



Resultados

5to Estudio Nacional de la Función de Auditoría Interna

Septiembre 2023

Contenidos

Los resultados obtenidos a partir del **5to Estudio Nacional realizado a la función de Auditoría Interna durante el primer semestre del año 2023, en conjunto con el Instituto de Auditoría Interna (IAI) de Chile**, nos han permitido conocer las prácticas actuales llevadas a cabo por distintos tipos de organizaciones de nuestro país, considerando alcances, metodologías y desafíos del área. Estos datos nos aportan una visión para conocer el nivel de madurez de las funciones a nivel local, permitiendo una comparación con estudios internacionales y, así, visualizar la evolución de estos ámbitos en los últimos años.

Debido a los diversos sucesos de conocimiento público acontecidos los últimos años en nuestro país y a nivel global, las organizaciones han enfrentado importantes cambios y se han visto en la necesidad de dar mayor cobertura a los procesos organizacionales, ampliar el alcance de los ya revisados, contar con herramientas y recursos especializados para enfrentar nuevos riesgos y oportunidades.

Existen muchos desafíos por enfrentar aún, y no sólo con el fin de entregar aseguramiento a las organizaciones en los riesgos actuales, sino también en nuestro rol asesor, para agregar valor a las compañías a través de la anticipación de riesgos y, sobre todo, de aquellos que se desprenden de las tecnologías emergentes. **Un total de 87 compañías chilenas de diversas industrias participaron en esta encuesta**, una respuesta al interés que tienen los líderes de las funciones de Auditoría Interna en declarar sus prácticas y para compararse con el mercado. Sin duda, esta información será de mucha utilidad para generar las acciones de mejora que se esperan de la función de Auditoría Interna.

Alcance del estudio:

Se abordaron diversas temáticas significativas de la función de Auditoría Interna, para lo cual el resultado de este estudio se presenta bajo los siguientes aspectos:

- **Caracterización de los encuestados**
- **Innovación**
- **Gobierno**
- **Personas**
- **Gerencia**

Resumen Ejecutivo:

Los resultados del Estudio reflejan que existen desafíos por enfrentar aún, y no sólo con el fin de entregar aseguramiento a las organizaciones en los riesgos actuales. Sino también en el rol asesor de la función de auditoría, de modo de agregar valor a las compañías a través de la anticipación de los riesgos, especialmente de aquellos que se desprenden de las tecnologías emergentes y temáticas globales.

Hoy en día, la temática ESG es una realidad local y global. Los resultados muestran que existe un gran avance. Sin embargo, se visualiza una gran oportunidad de movilizar desde esta función a las organizaciones a buenos niveles de desempeño en las 3 dimensiones, haciendo especial énfasis en sostenibilidad y temas sociales que hoy por hoy están mas bajos en cuanto a profundidad que el ámbito de gobierno.

En materia de innovación, se observa que auditoría continua y Analytics son las capacidades más avanzadas. Un tema importante a considerar es que si bien la Analytics es una de las capacidades más utilizadas actualmente, creemos que se encuentra en una etapa inicial y que los equipos de Auditoría Interna deben avanzar a una explotación de Analytics más avanzada (modelo predictivo).

Respecto al ámbito de autoridad, el nivel jerárquico e independencia de las áreas de auditoría interna a nivel nacional mantiene ratios por sobre el 80%, lo cual los posiciona en una buena práctica de gobierno corporativo.

Caracterización

Muestra representada

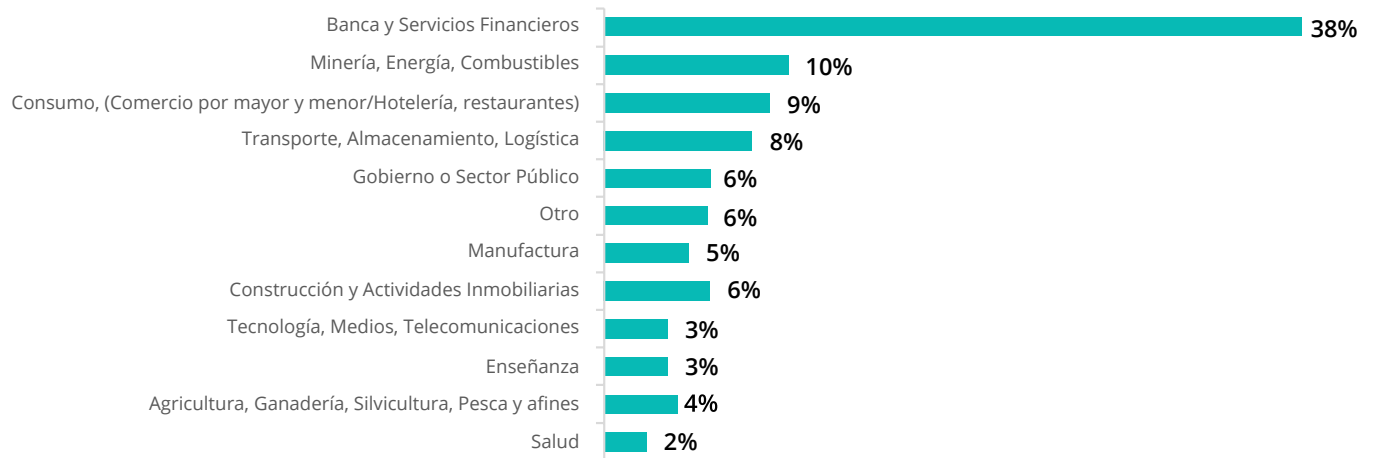
87

PARTICIPANTES

La encuesta se realizó durante el primer semestre de 2023, basado en una metodología cuantitativa, con un cuestionario autoaplicado online.

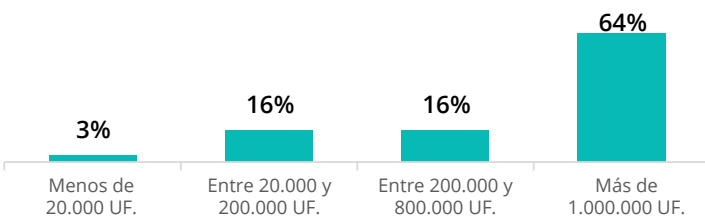
El perfil de los participantes está marcado principalmente por Contralores, Gerentes y Jefes de Auditoría Interna.

Gráfico 1: Distribución por industria



La participación industrial contempló el sector financiero, de transporte, energía, comercio, entre otras, teniendo la mayor participación la industria de Banca y Servicios Financieros (38%).

Gráfico 2: Tamaño de empresa por ingreso anual en base a las respuestas capturadas



4.447

CANTIDAD PROMEDIO DE COLABORADORES EN LAS EMPRESAS PARTICIPANTES DEL ESTUDIO.

2/3

de las compañías que participaron son de gran tamaño con ingresos anuales mayores de 1.000.000 de UF el último año.

16

PROMEDIO DE DOTACIÓN DE LAS ÁREAS DE AUDITORÍA INTERNA:

324

PROMEDIO SIMPLE POR INDUSTRIA:

Colaboradores por auditor.

Innovación

Capacidades utilizadas actualmente

En términos de innovación, 23% de los encuestados afirman que la Auditoría Continua es la práctica que más se encuentra avanzada. Además, respecto al uso de Auditoría Continua, 29% confirma que se definieron y monitorean permanentemente indicadores, alineados a los riesgos críticos de la compañía y en base a una metodología establecida.

En segundo lugar, Analytics (44%) es la capacidad que aseguran tener desarrollada en tanto a su uso y conocimiento en un nivel intermedio.

En esta línea, 70% de los encuestados afirman que el

equipo de Auditoría Interna utiliza análisis de datos (Analytics) como una etapa inicial para la selección de muestras, si bien, este es el inicio, los equipos de Auditoría Interna deben avanzar a una explotación de Analytics más avanzada (modelos predictivos), a su vez 66% afirman que lo utilizan para la visualización de datos incluyendo reportes Dashboard de Auditoría, y la mitad de ellos, 55%, para las revisiones sobre calidad de datos.

En tanto, la mitad de las organizaciones aseguran que no existen capacidades de RPA (51%), 28% afirman poseer un nivel básico, 16% en nivel intermedio y solo 6% en un nivel avanzado.

Gráfico 3: ¿En qué nivel considera que están las capacidades actuales de su equipo de Auditoría Interna, respecto al uso y conocimiento de cada una de ellas?

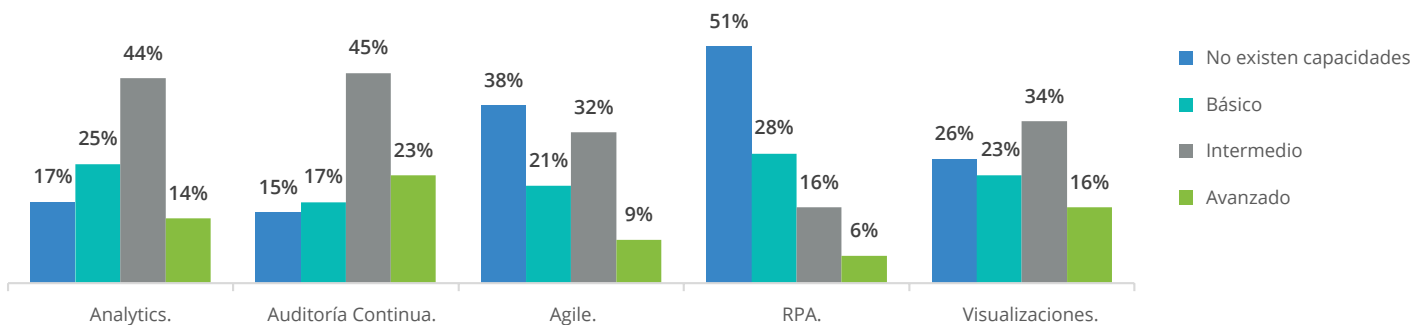


Gráfico 4: Medida o situaciones en que utiliza la Auditoría Continua

Respuesta múltiple | Sumatoria mayor a 100%

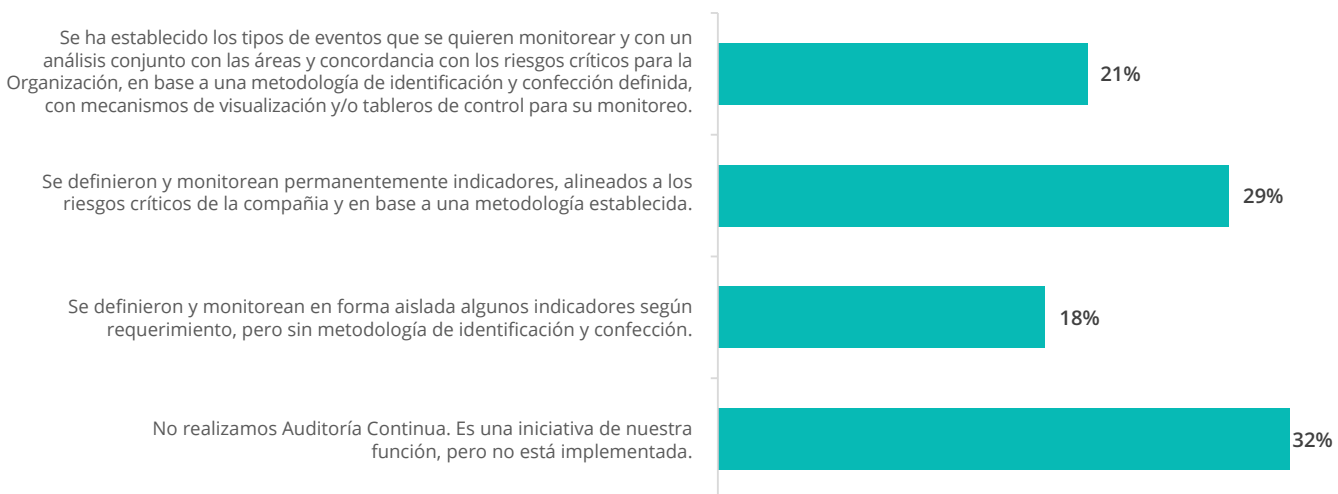
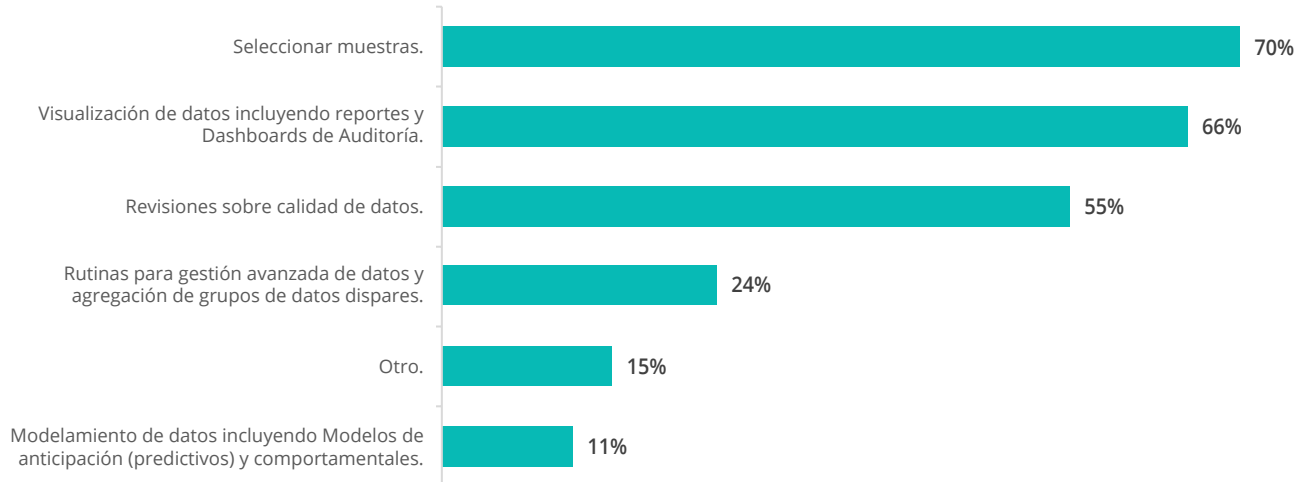


Gráfico 5: Uso de análisis de datos (Analytics) de su equipo de Auditoría Interna

Respuesta múltiple | Sumatoria mayor a 100%



Se observa que Auditoría Continua y Analytics son las capacidades que tienen mayor posibilidad de avanzar hacia un dominio avanzado, dado que concretan su mayor porcentaje de uso y conocimiento en nivel intermedio, y muy pocas aseveran no contar con tales capacidades en la organización.

Por otra parte, innovaciones relacionadas a automatizaciones a RPA están muy por detrás para Auditoría Interna, lo cual, nos agrega un desafío en repensar nuestras actividades y buscar estas oportunidades de eficiencia, tanto en nuestros procesos internos como en el desarrollo de las auditorías.



Uso de tecnologías de información

Sobre las tecnologías utilizadas para comunicar los resultados de auditorías, **8% de los encuestados utiliza reportes estáticos escritos, con poca gráfica y formatos básicos, mientras que un 53% indican que utilizan reportes estáticos escritos con bastante apoyo de las herramientas ofimáticas y, el 39% restante utiliza reportes dinámicos desarrollados con herramientas de visualización de datos más complejas.**

En esta misma línea, la mitad de las organizaciones cuenta con alguna solución tecnológica que apoye su gestión, ya sea una herramienta adquirida o desarrollada internamente (56%), dentro de las mencionadas se

encuentran Python, Team mate, Pentana, SQL, Tableau, entre otros.

En tanto a la realización de auditorías de tecnologías de la información, 45% declara que se realiza con recursos únicamente propios, 24% afirma que se realizan con recursos mixtos, tanto internos como externos, 18% que son realizadas totalmente externos. Sin embargo, 13% afirman que no se realizan este tipo de auditorías. Si bien existe un avance con respecto al estudio del año 2018, donde el 17% indicó que no tenía en su plan auditorías TI, que al 2023 exista un 13% aún sin realizar este tipo de Auditoría genera un desafío a seguir mejorando para las áreas de Auditoría Interna.

Gráfico 6: La función de Auditoría posee una solución tecnológica que apoye su gestión

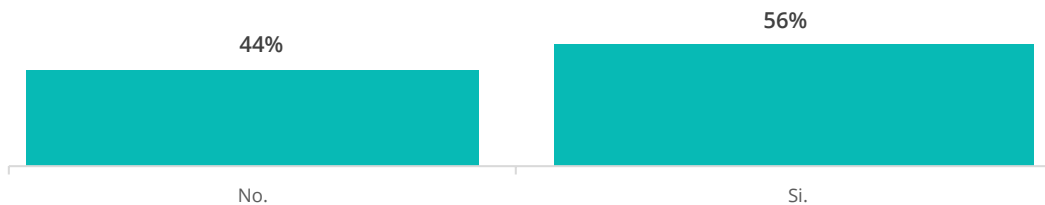
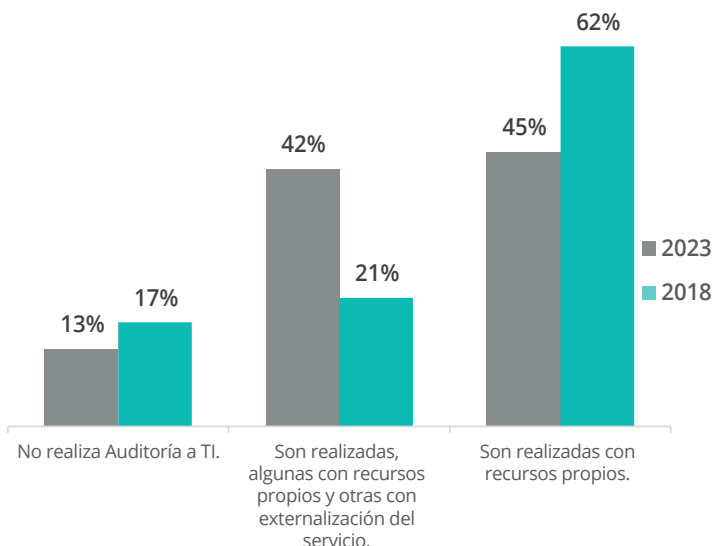


Gráfico 7: ¿La función de Auditoría Interna realiza auditorías de tecnologías de la información? ¿Con qué tipo de recursos? ¿Su plan de Auditoría incluye realizar auditorías TI?



Se observa un aumento significativo desde el 2018 en el uso de reportes dinámicos para la presentación de resultados, lo cual va en línea con aumentos de las capacidades declaradas por los encuestados en el uso Analytics. Mientras que en el año 2018 sólo un 4% de los encuestados indicó que utilizaban reportes dinámicos, actualmente ese número ascendió a 39%. Por otra parte, el número de áreas de Auditoría que están ocupando un software para soportar la gestión del área también está en aumento lo cual implica inversiones que no se consideran para el periodo del último estudio (2018).

Gobierno

Estructura de la función

Con respecto a la dimensión de Gobierno, aproximadamente un 80% de los encuestados declaran que su organización cuenta con estatuto interno de Auditoría Interna. De ellos, y respecto a los conceptos definidos en dicho estatuto, 96% afirma que la responsabilidad de Auditoría Interna está definida, 91% indica que ha definido el propósito de la autoridad.

Cabe destacar que 74% de los encuestados aseveran que están definidos los cuatro ítems de estructura indicados en la normas del MIPP.

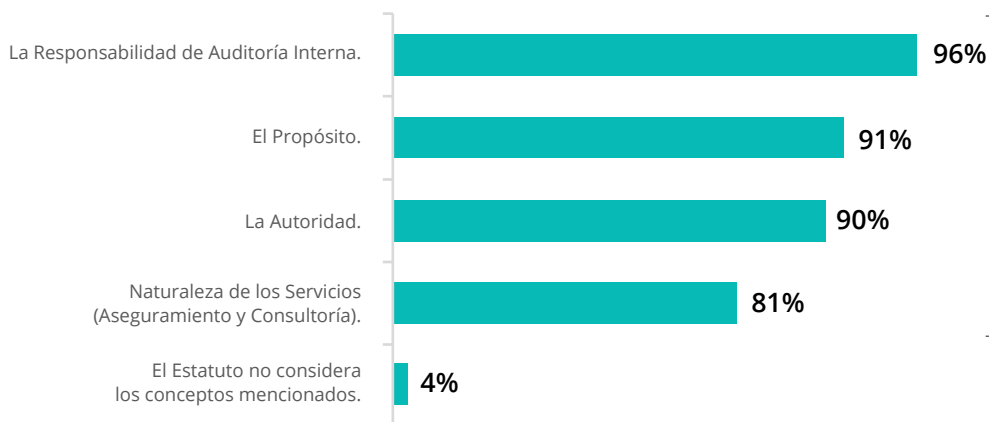
Por otro lado, 60% asegura que la función de Auditoría Interna reporta funcionalmente al Comité de Auditoría Interna.

Sobre las reuniones de Directorio, 45% de los encuestados aseveran que el líder de la función participa mensualmente en las reuniones del Directorio o Comité de Auditoría. Y, a su vez, tres de cada cuatro encuestados (72%), aproximadamente, indicaron que hay instancias de reunión al menos de una vez al año entre Directorio y Comité de Auditoría y líder sin que esté la alta dirección para tratar diferentes temáticas o problemas.



Gráfico 8: Conceptos que se encuentran definidos en el Estatuto

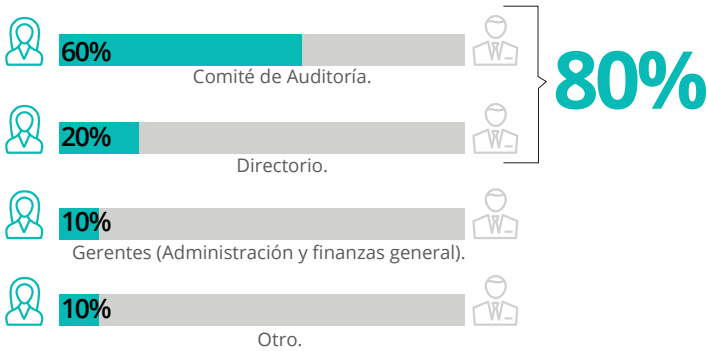
Respuesta múltiple | Sumatoria mayor a 100%



74%

de las organizaciones que poseen un estatuto tienen definidos los 4 ítems que señalan las normas de Auditoría Interna.

Figura 1: La función de Auditoría Interna de su compañía, ¿A quién reporta funcionalmente?



En el último estudio realizado en 2018, el 77% de los encuestados, reportaba al Comité de Auditoría y/o al Directorio. En la encuesta de 2023, se muestra un aumento del 3%, por lo cual se desprende que las empresas están progresando hacia mantener una adecuada dependencia funcional, en línea con los estándares del Instituto de Auditores Internos y buenas prácticas de Gobierno Corporativo.

Gráfico 9: Participación del líder de la función de Auditoría en reuniones del Directorio/Comité de Auditoría

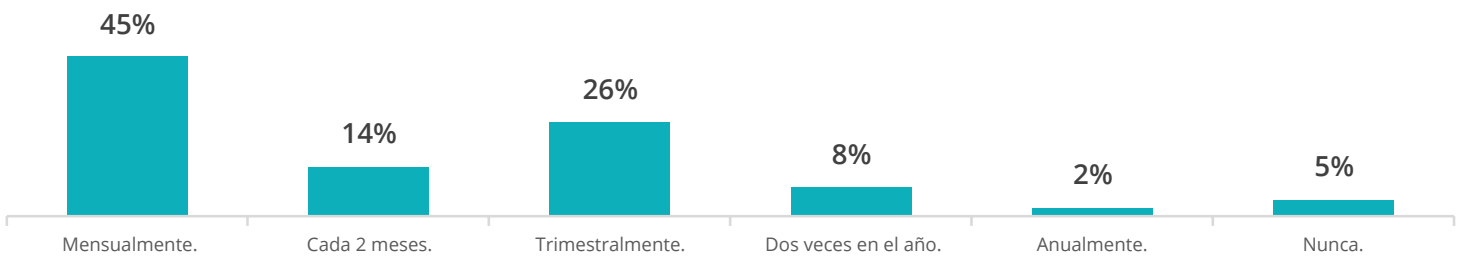
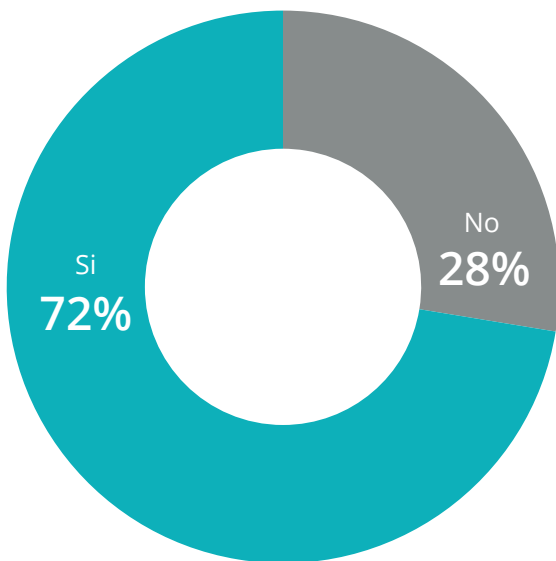


Gráfico 10: Existencia de alguna instancia de reunión privada, al menos una vez al año, entre el Directorio/Comité de Auditoría y el líder de la función de Auditoría

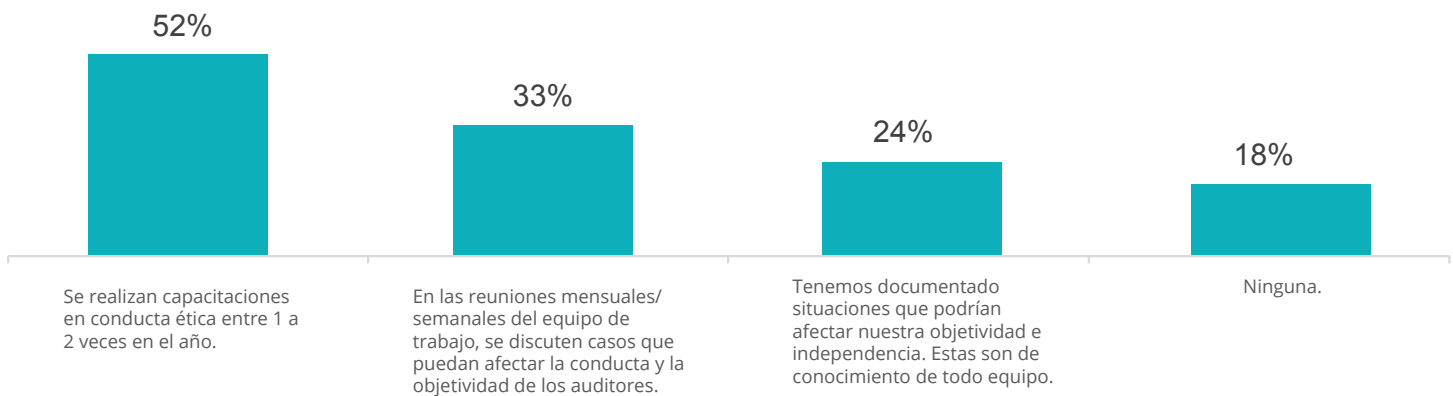


Código de ética

Sobre el código de ética, **95% de las organizaciones encuestadas afirman contar con un código de ética documentado y difundido**. Además, las principales actividades para fomentar los lineamientos establecidos en el código, y así asegurar la conducta ética, son realizar capacitaciones entre 1 y 2 veces al año, seguido de reuniones frecuentes con el equipo de trabajo donde se abordan casos que puedan afectar la conducta y objetividad de los auditores.

Gráfico 11: ¿Qué actividades realiza para fomentar el Código y la conducta ética a su equipo de Auditoría?

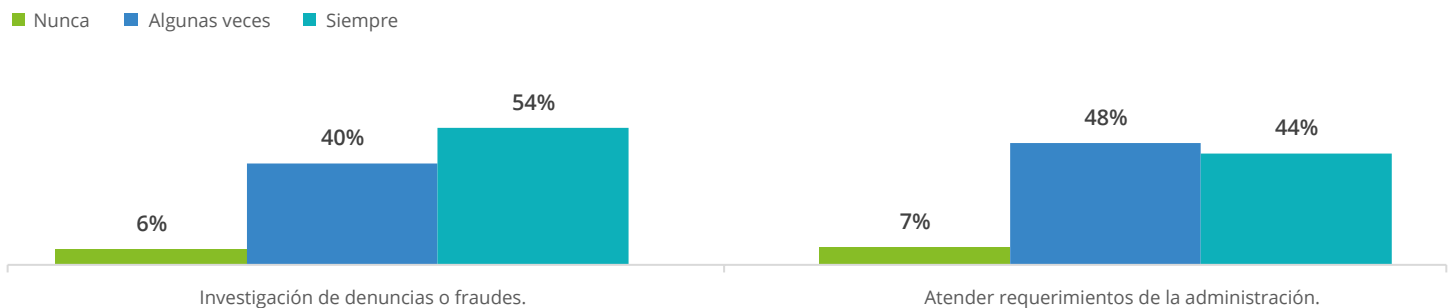
Respuesta múltiple | Sumatoria mayor a 100%



Desarrollo de la función

Para profundizar sobre el desarrollo de la función de Auditoría Interna, se abordó sobre algunas responsabilidades de los encuestados y la frecuencia en que se atienden, se consideró la investigación de denuncias o fraudes y la atención de requerimientos de administración. La primera, 40% de los participantes afirman que se consideran sólo en algunas ocasiones, mientras que el 54% mantiene estos tópicos siempre presente. La atención de requerimientos de administración se realiza algunas veces para 48% de ellos, y 44% afirman que siempre lo atienden.

Gráfico 12: Frecuencia en que se atienden las siguientes responsabilidades

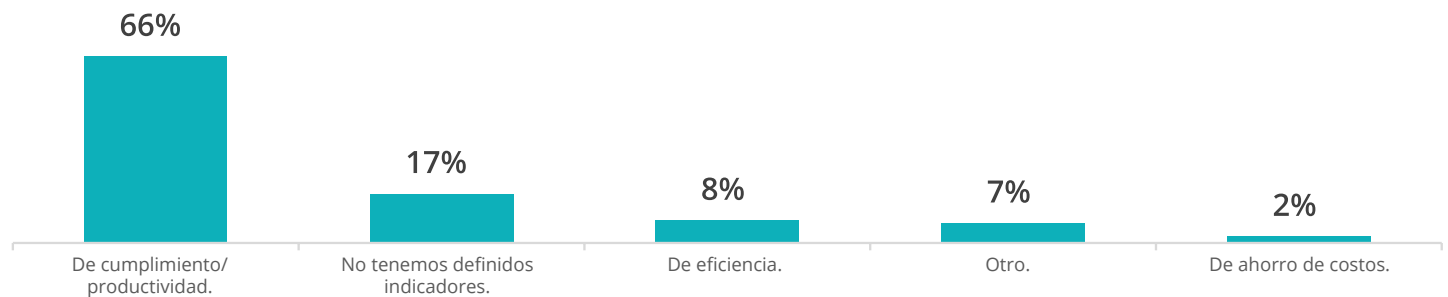


Evaluación y monitoreo

Evaluar el desempeño es clave para mejorar el enfoque de los equipos de Auditoría Interna. En esta línea, los indicadores que se utilizan para medir el desempeño de la función del área se encuentran relacionados como cumplimiento y productividad. **En este punto 17% afirma que no cuentan con indicadores definidos para esta medición.** Para dar más profundidad sobre la gobernabilidad, se consultó también sobre la existencia de algunos elementos fundamentales para la función de Auditoría Interna:

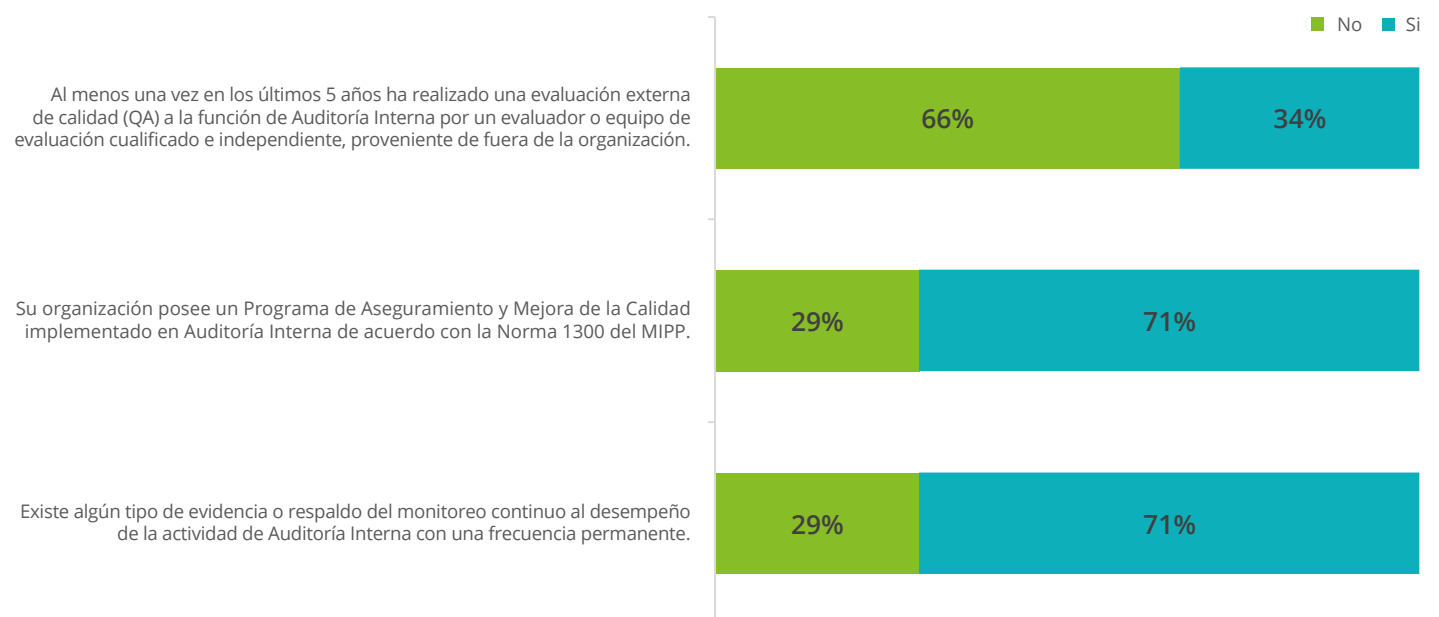
Gráfico 13: Indicadores que utilizan para medir el desempeño de la función de Auditoría Interna

Respuesta múltiple | Sumatoria mayor a 100%



Al menos 1 de cada 4 organizaciones posee un Programa de Aseguramiento y mejora de la calidad implementado en Auditoría Interna conforme las norma 1300 de MIPP. Además, 71% asegura que existe algún tipo de evidencia o respaldo del monitoreo continuo al desempeño de la actividad de Auditoría Interna con una frecuencia permanente. Sin embargo, solo 34% de los encuestados afirmó que al menos una vez en los últimos cinco años ha realizado una evaluación externa de calidad a la función de Auditoría Interna por un evaluador cualificado externo.

Gráfico 14: Afirmación declaraciones en torno a Gobernabilidad de la Función de Auditoría Interna



Personas

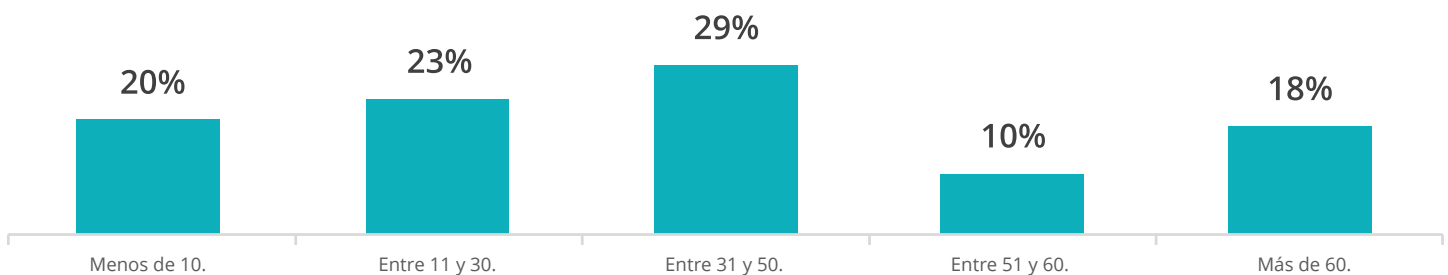
Gestión de personal y capacitación

Es difícil mantener en el tiempo la gestión de Auditoría Interna, sin auditores que ejerzan de manera adecuada la función. Por lo tanto, "Las Personas", fue un aspecto importante a evaluar. Los resultados señalan que en gestión de personas, para el ámbito de talento y capacitación, el 57% de los encuestados afirma que las personas destinan en promedio al menos 31 horas anuales a realizar una capacitación técnica. Si consideramos que el IAI define como una buena práctica, al menos tener unas 40 horas dedicadas a capacitación por auditor, visualizamos que aún existe una brecha por mejorar. Otro punto relevante, y que va de la mano con la gestión organizacional, es "no contar" dentro del área con profesionales certificados como Auditores Internos (CIA). La encuesta ha reflejado que en promedio sólo 1 profesional posee una certificación, entre las que se encuentran CISA (Certified Information Systems Auditor), CRMA (Certification in Risk Management Assurance) y COSO respectivamente. En tanto, el tercer punto evaluado se relaciona con el índice de rotación de personal del último año dentro del equipo de Auditoría Interna, y donde el 84% de los encuestados afirma que la rotación fue de menos del 15%, y solo un tercio de ellos asegura que el motivo fue por mejora salarial, que equivale al 36%.

Finalmente, 3 de cada 4 organizaciones que representan el 75% de los encuestados, indican tener un manual o procedimiento de Auditoría Interna documentado, actualizado y comunicado a todo el personal de Auditoría Interna para su conocimiento y manejo de él.



Gráfico 15: Cantidad de horas promedio anuales por persona destinada a actividades de capacitación técnica



Si bien sólo el 28% tiene al menos 1 certificación CIA en el equipo. Se visualiza una leve tendencia en alza respecto a este indicador (16% en el informe del año 2018), lo que conlleva que existe un reconocimiento de la importancia que este tipo de certificación implica.

Gráfico 16: Cantidad de profesionales CIA tiene en su función de Auditoría Interna

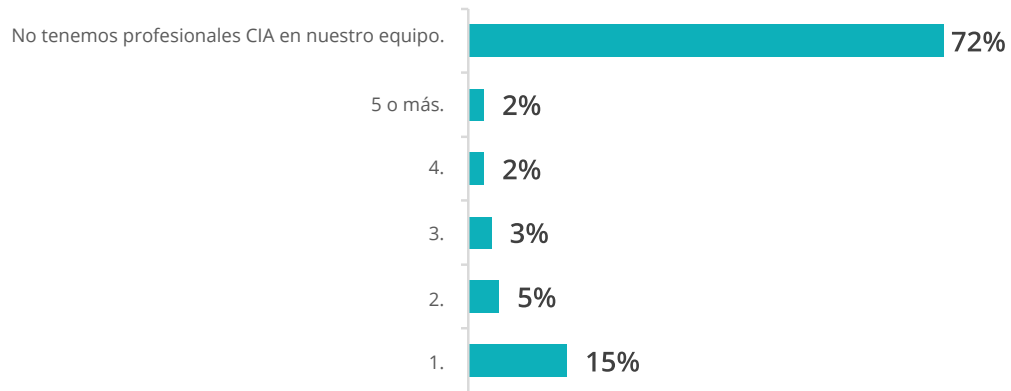


Gráfico 17: Índice de rotación de personal del último año para el equipo de Auditoría Interna

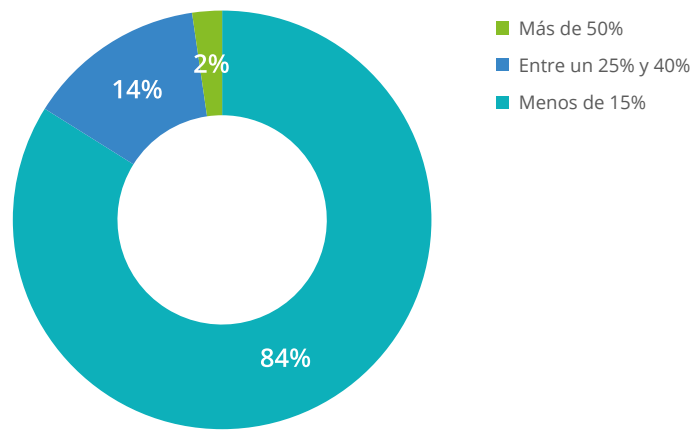
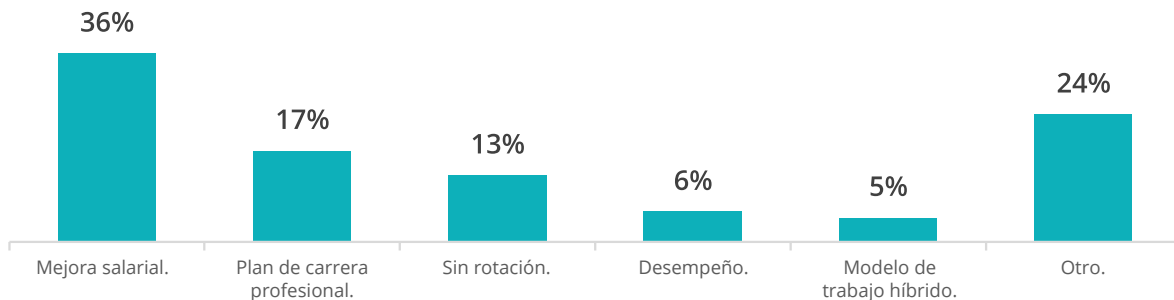


Gráfico 18: Los principales motivos de la rotación:



Gerencias

Plan de Auditoría Interna

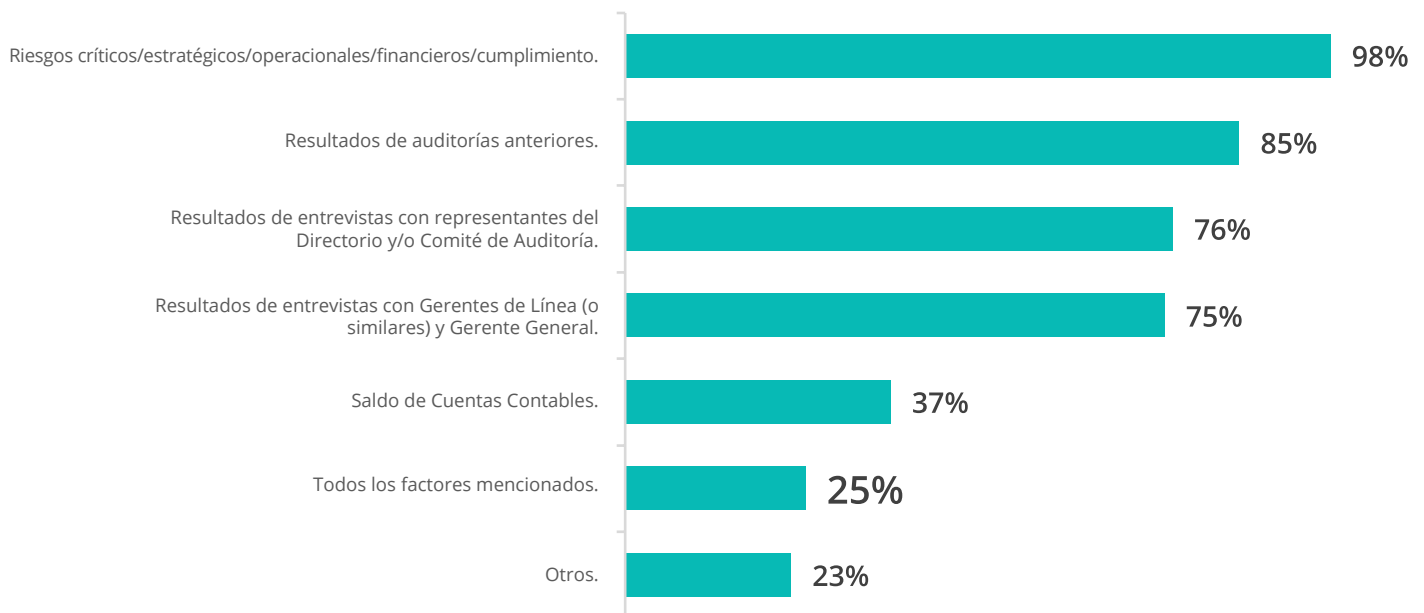
97% de los encuestados afirman contar con un plan de Auditoría formal, documentado y aprobado por la alta dirección para este año. Además, indican que los riesgos en general ya sean críticos, estratégicos, operacionales, financieros y de cumplimiento son los factores más considerados en el proceso de análisis en los planes de Auditoría, seguidos por los resultados de auditorías anteriores (98%). Para un tercio de los encuestados (37%), los saldos de cuentas contables son factores considerados en el proceso de análisis, y luego documentados para la trazabilidad de los resultados.

 **25%** de los encuestados afirman considerar todos los factores en su proceso de análisis.

En esta línea, y como se evidencia en la figura 2, las principales complejidades al momento de la confección del plan están asociadas a los recursos, riesgos y el proceso en sí mismo.

En tanto al grado de cumplimiento respecto al plan anual de Auditoría 61% afirman que cumplen el 100% del mismo.

Gráfico 19: Factores considerados en el proceso de análisis, que luego son documentados para la trazabilidad de los resultados



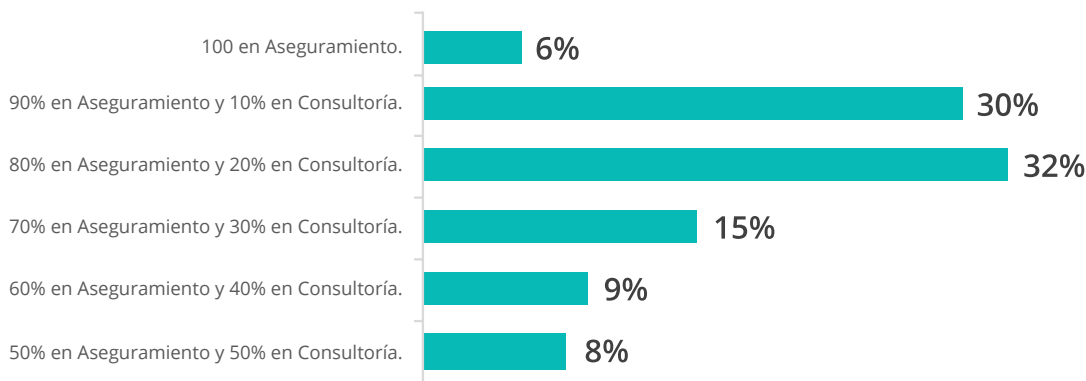
Se mantiene la tendencia en el porcentaje de encuestados que afirman tener un plan formal de Auditoría respecto al informe anterior (94% antes, 97% ahora).

Distribución del tiempo de trabajo de los equipos

Respecto a las horas disponibles en la función de Auditoría Interna que corresponden a Aseguramiento y de Consultoría, la distribución más común, con 32% de las preferencias, es dedicar un 80% del tiempo en Aseguramiento y el otro 20%, en Consultoría. **Solo 6% señalan que la totalidad del tiempo corresponde a actividades de Aseguramiento.**



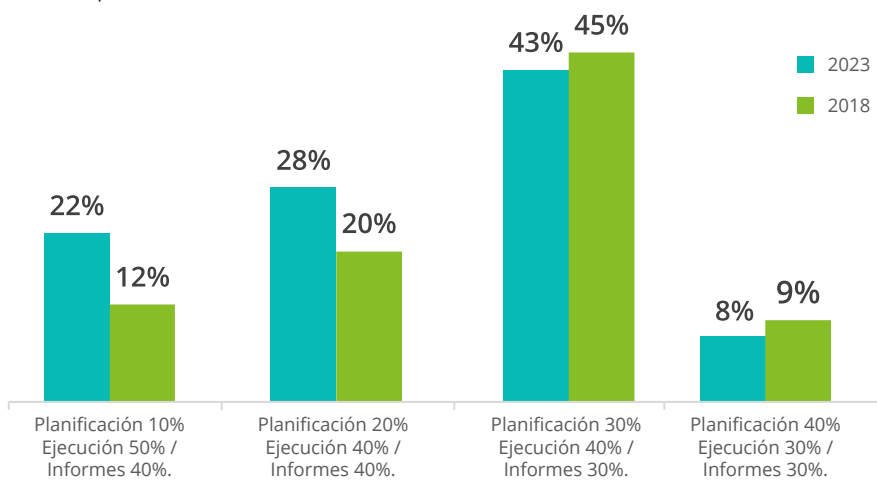
Gráfico 21: Proporción del total de horas disponibles de la función que corresponden a actividades de Aseguramiento y de Consultoría



Se identifica que un 32% de los encuestados dedica al menos un 30% de su tiempo a trabajos de Consultoría.

En tanto al tiempo de distribución para cada una de las etapas de una Auditoría típica, **predomina que 30% se dedica a la etapa de planificación 40% para ejecución y el 30% restante para informes (43%)**. Se observa, además, que desde el año 2018 la distribución ha variado, aumentando el tiempo destinado a planificación e informes

Gráfico 22: Distribución del tiempo o esfuerzo dedicado a cada una de las siguientes etapas de una Auditoría típica



Sólo un 8% opta por dedicar mayor tiempo a la planeación por encima de las otras etapas del trabajo.

El grueso de las compañías encuestadas dedica como máximo un 30% del tiempo de las auditorías a la etapa de planificación. Lo cual no se encuentra en línea con lo que recomienda el IAI, que insta a que esta etapa sea la que tiene el mayor porcentaje de tiempo asignado.



ESG en el plan de Auditoría

La inclusión de las temáticas de ESG en los planes de Auditoría Interna es fundamental para evaluar la gestión de riesgos relacionados con el medio ambiente, la sostenibilidad, la ética empresarial y la transparencia en la toma de decisiones. Los Auditores Internos deben tener en cuenta estos aspectos al diseñar sus procedimientos de Auditoría, asegurándose de evaluar la conformidad con los estándares y regulaciones relevantes.

Respecto a esto, 54% de las organizaciones participantes están considerando ESG como una materia para revisión, lo que señala que las organizaciones van en la dirección correcta ya que están reconociendo que los factores ESG tienen un impacto significativo en su desempeño financiero y reputacional.

Por otro lado, al visualizar uno a uno cada componente, predomina el foco en Gobernabilidad (95%), y el menos atendido la dimensión social (57%). Además, entre quienes consideran estas temáticas 46% incluye los tres focos. Es importante destacar que la integración de las temáticas de ESG en los planes de Auditoría Interna no solo implica la evaluación de riesgos, sino también la identificación de oportunidades. Las empresas que se adelantan a los desafíos y adoptan prácticas sostenibles y responsables pueden generar valor a largo plazo y garantizar su propia supervivencia en un entorno empresarial cambiante donde es necesario que Auditoría Interna también tome un rol de verificación sobre la calidad y veracidad de los datos utilizados en los reportes.

Gráfico 23: ¿Considera factores ESG en su plan?

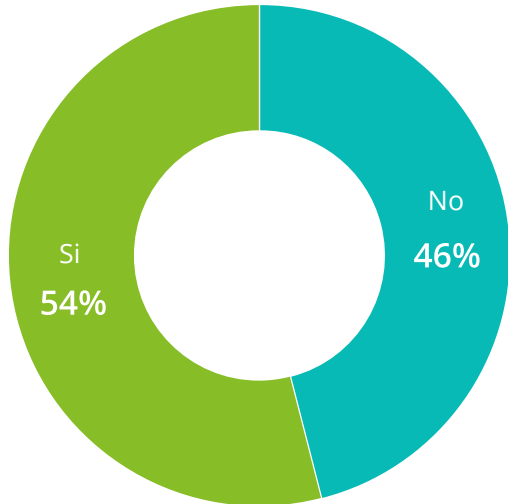
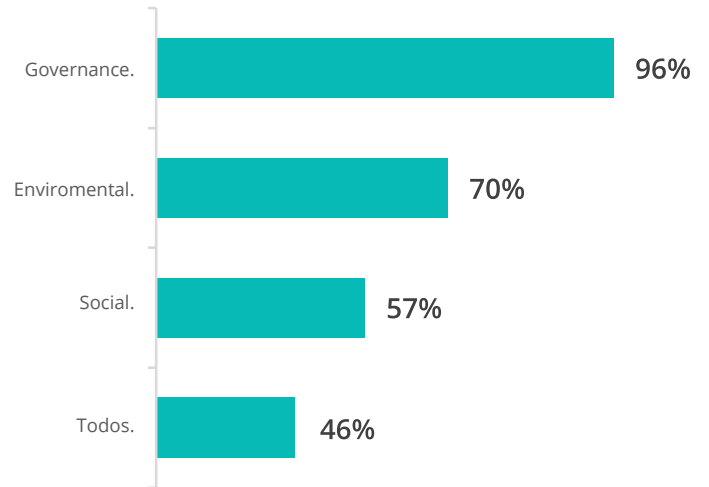


Gráfico 24: Factores ESG considerados para plan de Auditoría

Respuesta múltiple | Sumatoria mayor a 100%



Oportunidad para nivelar la gestión ESG a nivel de Auditoría Interna

Los resultados de esta encuesta demuestran si se consideran o no los factores ESG en los planes de Auditoría Interna. Luego del análisis de información pública de las empresas participantes, se comprobó que este número no necesariamente refleja la gestión actual de las empresas en los factores ESG. A través de las instancias de reportabilidad hemos visto grandes avances en gestión ambiental, social y de gobernanza,

lo que implica que el camino de transición “ESG” ya ha comenzado, en algunos casos, hace más de 5 años. Esto visibiliza que bajo un plan adecuado de Auditoría Interna en temáticas ESG, existe una gran oportunidad de movilizar desde esta función a las organizaciones a buenos niveles de desempeño en base a las acciones que realizan actualmente.



Contactos



Fernando Pino
Director
Auditoría Interna
Risk Advisory
fepino@deloitte.com



Manuel Gálvez
Socio
Risk Advisory
mangalvez@deloitte.com

Colabora



Leonel Filippini
Consultor Senior
Auditoría Interna y Procesos
Risk Advisory
lfilippini@deloitte.com



Oficina central

Rosario Norte 407
Las Condes, Santiago
Chile
Fono: +56 227 297 000
+56 227 298 000
Fax: +56 223 749 177
deloittechile@deloitte.com

Regiones

Av. Grecia 860
Piso 3
Antofagasta
Chile
Fono: +56 232 519 803
Fax: +56 552 449 662
antofagasta@deloitte.com

Álvarez 646
Oficina 906
Viña del Mar
Chile
Fono: +56 232 519 801
Fax: +56 322 975 625
vregionchile@deloitte.com

Chacabuco 485
Piso 7
Concepción
Chile
Fono: +56 232 519 800
Fax: +56 412 914 066
concepcionchile@deloitte.com

Quillota 175
Oficina 1107
Puerto Montt
Chile
Fono: +56 232 519 802
Fax: +56 652 288 600
puertomontt@deloitte.com

Deloitte.

www.deloitte.com

Ni Deloitte Touche Tohmatsu Limited, ni ninguna de sus firmas miembro será responsable por alguna pérdida sufrida por alguna persona que utilice esta publicación.

Deloitte © se refiere a Deloitte Touche Tohmatsu Limited, una compañía privada limitada por garantía, de Reino Unido, y a su red de firmas miembro, cada una de las cuales es una entidad legal separada e independiente. Por favor, vea en www.deloitte.com/cl/acercade la descripción detallada de la estructura legal de Deloitte Touche Tohmatsu Limited y sus firmas miembro.

Deloitte Touche Tohmatsu Limited es una compañía privada limitada por garantía constituida en Inglaterra & Gales bajo el número 07271800, y su domicilio registrado: Hill House, 1 Little New Street, London, EC4A 3TR, Reino Unido.

© 2023 Deloitte. Todos los derechos reservados.