



# 基建行业2023年 ESG表现及发展建议

2024年9月



# 目录

|               |    |
|---------------|----|
| 引言            | 01 |
| 基建行业 ESG 发展趋势 | 03 |
| 基建企业 ESG 实践分析 | 08 |
| 整体情况          | 10 |
| 环境议题          | 12 |
| 社会议题          | 16 |
| 管治议题          | 22 |
| 实践案例分享        | 24 |
| 基建企业 ESG 工作建议 | 26 |

# 1. 引言

近年来，全球经济环境经历了显著的变化和挑战，频繁面临全球极端气候灾害，导致世界经济剧烈波动。在这一复杂背景下，可持续发展的重要性日益凸显，环境、社会和管治（ESG）成为全球各界关注的焦点。面对全球性的机遇与挑战，ESG 理念已逐渐成为国际和国内社会的共识。在此环境下，中国基建企业既迎来了新的挑战，也面临着发展机遇。得益于政府的激励政策以及疫情后业务需求的复苏，基建行业获得了发展的新动力。2023 年全国建筑业企业完成建筑业总产值 315,911.85 亿元，同比增长 5.77%；建筑业增加值增速连续两年高于国内生产总值增速，支柱产业地位稳固。然而，随着监管部门的多点发力、对企业的 ESG 发展提出更高质量的要求，加之大型基建项目本身的长期性、复杂性、广泛性和利益相关方的多样性，使得人权、健康与安全、气候变化等 ESG 议题也逐步为基建企业带来了一定的风险挑战。

## 2023 年

全国建筑业企业完成建筑业总产值

**315,911.85** 亿元

同比增长

**5.77%**

ESG 蓬勃发展，成为了全球可持续发展的重要力量，也为企业、投资机构等利益相关方提供了新的管理视角和更广阔的业务机遇，ESG 从理念倡导到可操作性的信息披露框架、评级工具以及绿色金融产品和监管框架的逐步发展过程中，让企业也在其中发现了新的赛道，致力追求商业价值、社会价值与股东价值的平衡统一，从而创造长远发展的核心驱动力。

在上述背景下，本文选取了 40 家国内外基建企业作为研究样本，依托企业发布的 ESG/ 可持续发展报告，对其环境、社会和管治的信息披露表现进行分析，旨在洞察基建企业的 ESG 实践现状，并据此提出针对性的建议，以期为行业的可持续发展提供参考。



Elbbrücken

## 2. 基建行业 ESG 发展趋势

自 2023 年以来，ESG 理念在全球范围内引发了空前的关注和响应。伴随着国际可持续发展标准委员会 (ISSB) 制定的国际财务报告可持续披露准则最终落地，国内各项标准要求的多方推进和深入实施，中国企业的可持续发展路径和工作蓝图变得更加明确和具体，**基建企业的 ESG 发展逐渐呈现三大趋势：**

### 趋势一：更趋于统一深入的监管合规要求

2023 年 6 月，国际可持续发展准则委员会 (ISSB) <sup>1</sup> 发布了首批国际可持续披露准则（简称“ISSB 准则”）<sup>2</sup>，标志着全球可持续披露迈入新纪元。ISSB 准则将可持续发展相关的财务信息披露纳入财务报告的重要组成部分，促进了可持续发展信息披露框架的趋同与融合，使得非财务信息与财务信息的重要性日益等同。

随之而来，各国政府和监管部门以此为基础，相继制定并出台了一系列标准政策以促进企业 ESG 工作的变革。2024 年 4 月，香港交易所发布了《咨询文件：优化环境、社会及管制框架下的气候信息披露》，宣布紧贴 IFRS S2 的要求完善气候相关信息披露要求，进一步与国际接轨。A 股三大交易所同月发布的《上市公司自律监管指引——可持续发展报告（试行）》（简称“《可

持续发展信息披露指引》”）<sup>3</sup> 和财政部 5 月发布的以 ISSB 披露框架为基石的《企业可持续披露准则——基本准则（征求意见稿）》<sup>4</sup>，这一系列动作显著加快了中国企业在 ESG 信息披露与管理方面的规范化发展，为构建中国企业的可持续发展生态注入强大动力，标志着 ESG 信息披露步入了强监管时代。

### 基建企业 A 股成熟度分析结果：

我们将 A 股《可持续发展信息披露指引》中的 ESG 指标进行拆解，运用 GEN AI 系统数字化工具，抓取分析研究样本中的 20 家国内大型基建企业的 ESG/ 可持续发展报告，对各个议题指标的不同覆盖度进行标记，最终输出针对各企业报告的 A 股披露成熟度分析结果。结果显示，20 家国内样本企业中均未满足“双重重要性分析”披露要求，在“防范商业贿赂与不正当竞争”的管治议题方面披露较弱，覆盖率达 25%；在“乡村振兴与社会贡献”方面披露较为完整，覆盖率达 81%；其他议题均处于中等水平（35%~75%）。

<sup>1</sup>2021 年 11 月，国际财务报告基金会 (IFRS 基金会) 宣布成立国际可持续发展准则委员会 (ISSB)，制定一个全面的高质量可持续发展披露标准基线，以满足全球投资者的信息需求。

<sup>2</sup> 国际可持续准则理事会 (ISSB) 正式发布的首批两份国际财务报告可持续披露准则，包括《国际财务报告可持续披露准则第 1 号——可持续相关财务信息披露一般要求》(“IFRS S1”) 和《国际财务报告可持续披露准则第 2 号——气候相关披露》(“IFRS S2”)，标志着全球可持续披露迈入新纪元，一致、可比的全球可持续信息披露取得具有历史意义的重大突破。

<sup>3</sup>2024 年 4 月 12 日，在中国证监会的统一部署和指导下，在前期公开征求意见的基础上，上海证券交易所、深圳证券交易所和北京证券交易所正式发布了《上海证券交易所上市公司自律监管指引第 14 号——可持续发展报告（试行）》《深圳证券交易所上市公司自律监管指引第 17 号——可持续发展报告（试行）》和《北京证券交易所上市公司持续监管指引第 11 号——可持续发展报告（试行）》，并自 2024 年 5 月 1 日起实施。除执行范围和制定依据中所引用的上市规则等略有不同外，指引的具体内容基本一致。

<sup>4</sup>2024 年 5 月 27 日，中国财政部发布了《企业可持续披露准则——基本准则（征求意见稿）》，准则以 ISSB 披露框架为基石，极大程度推动了中国企业可持续发展信息披露进程，对中国企业的 ESG 管治能力、可持续信息财务化、信息披露质量等提出非常高的要求。

## 趋势二：更广泛的投资机遇和投资挑战

截至 2023 年末，全球签约联合国负责任投资原则组织（UN PRI）<sup>5</sup> 的金融机构已超过 5,300 家，中国签署方也呈现出了高速增长态势。绿色金融不断推进资金供给侧的结构性改革，支持基础设施产业转型升级，引领资金流向基建行业，为基建企业开辟了新的投资机遇。同时，激励金融机构提升对绿色投资的重视，发展绿色金融产品，包括绿色信贷、债券、基金和保险等，拓宽基建行业融资途径，减轻基建企业的资金紧张和融资成本负担。

企业的 ESG 非财务表现已被资本市场广泛关注，其 ESG 表现潜在地影响着它们的财务表现，进一步影响股

票估值，投资者倾向寻求具有出色可持续发展能力的公司。伴随 A 股“入摩”，ESG 评级概念也在加快渗入国内资本市场，根据国际权威企业评级机构 SustainAbility 发布的《Rate the Raters 2023》报告结果了解到，投资者对 ESG 评级的需求和依赖性十分强烈，其很大程度上是由于 ESG 投资的蓬勃需求，需要投资者在投资决策中考量 ESG 因素。

目前，国际市场上已形成较为成熟和认可度较高的 ESG 评级体系，主要包括 MSCI ESG 评级<sup>6</sup>、GRESB 评级<sup>7</sup>、S&P ESG 评级<sup>8</sup> 等，均从环境、社会、管治三个维度的不同议题进行评级。

以 MSCI 和 GRESB 为例，对于基建企业，其重点关注议题如下：

| 维度 | MSCI ESG 评级 | GRESB 评级                             |
|----|-------------|--------------------------------------|
| 管治 | 公司治理、公司行为   | ESG 管治、利益相关方沟通                       |
| 环境 | 清洁技术机遇      | 能源、温室气体排放、空气污染、水资源管理、废弃物、生物多样性与栖息地保护 |
| 社会 | 健康与安全       | 健康与安全、员工沟通、多元公平包容（DEI）、客户满意度         |

<sup>5</sup> 负责任投资原则组织（UNPRI）是一个由全球各地资产所有者、资产管理者以及相关服务商组成的国际投资者网络，致力于在全球发展可持续金融体系。UNPRI 旨在帮助投资者认识 ESG 因素对投资价值的影响，并支持签署方将 ESG 问题纳入投资和所有权决策中，进而推动全球可持续发展的进程。

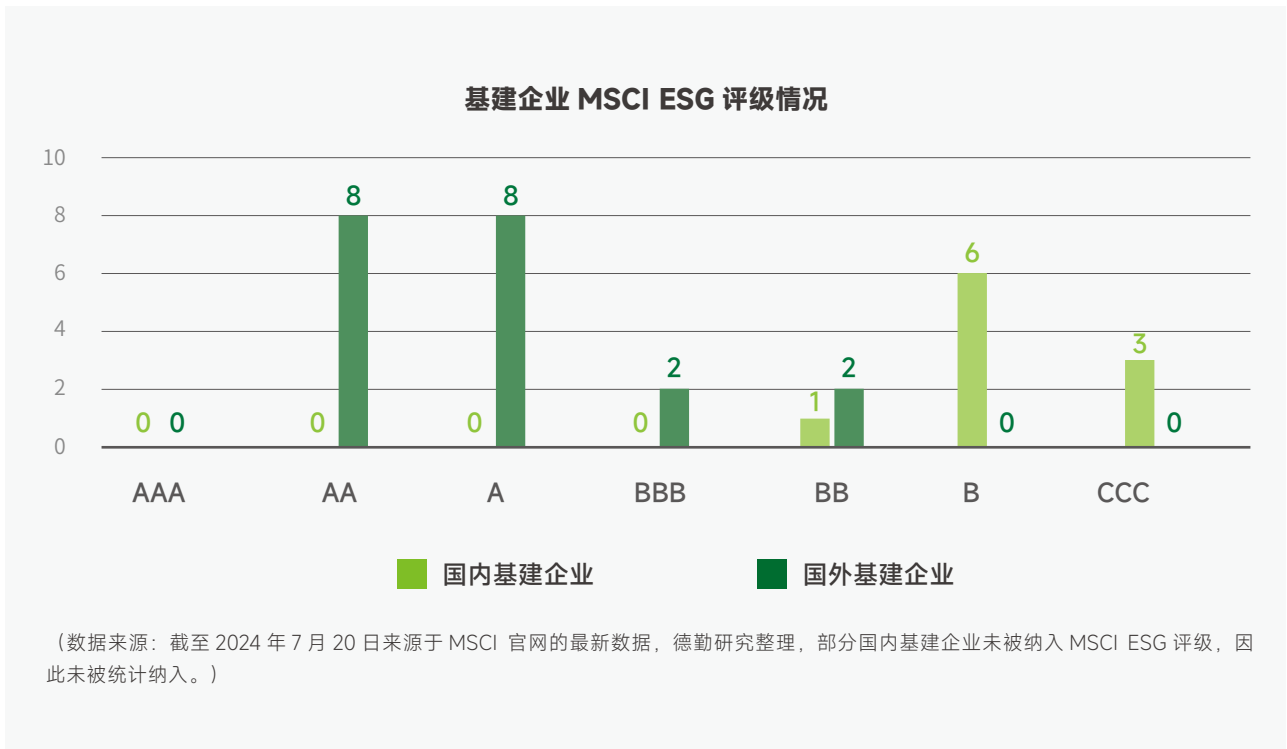
<sup>6</sup> 摩根士丹利资本国际公司 ESG 指数（MSCI ESG）指数是全球影响力最大的股票指数，也是投资组合经理采用最多的指数。MSCI ESG 指数的评级对象为对所有被纳入 MSCI 指数的上市公司，主要评价环境、社会及管治三个主要层面的不同议题，评分从高到底分为 AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC 七个等级。

<sup>7</sup> GRESB 是评估和对比全球房地产和基建行业企业 ESG 表现的平台。GRESB 根据公司 ESG 管理与表现两个维度为公司打分，对行业表现最佳的 20% 企业至行业表现最差的 20% 企业，依次给予五星级至一星级的评级。2023 年，全球共有 687 家公司参与了 GRESB 基础设施行业的评分，覆盖总资产净值为 1.2 万亿美元，仅有 4 家中国企业参与了此评级。

<sup>8</sup> 标普全球基于企业可持续发展评估（CSA）方法，从经济、环境和社会的角度出发，对全球企业的可持续发展表现进行评定。CSA 创立于 1999 年，是全球历史最久、规模最大的企业可持续发展年度评估之一。2023 年，全球有超过 3,500 家企业参与 CSA 评级，大中华地区超过 500 家企业主动参与，成为全球最重要的地区之一。

ESG 评级结果是评估企业 ESG 管理成熟度和对可持续发展相关风险的有效工具之一，我们将基于样本企业的 MSCI 评级结果，对比国内外基建企业的 ESG 表现差距。由图可见，40 家样本企业中，国外基建企业的 MSCI ESG 评级大多处于领先水平，即 AA 或 A 的分数，仅有

4 家企业处于中等水平 BBB 和 BB 的分数。而国内基建企业多处于落后水平，在社会和管治议题方面的得分情况较差。



### 趋势三：更紧密的 ESG 与财务影响

财务信息反映了企业当下的整体业务发展水平、盈利能力、信用能力和融资能力，对企业的重要性不言而喻。而 ESG 因素与财务信息紧密相连，便于利益相关方，尤其是投资者，更好的了解可持续发展上遇到的相关风险，以便提升风险应对能力。投资者愈来愈意识到 ESG 与财务表现的关联性，而监管要求提出的“双重重

要性”原则（Double Materiality）<sup>9</sup>更是将财务数据打上了“ESG 标签”。随着 ESG 议题从非财务向财务的快速转变，企业需要建立全新的 ESG 议题识别流程和科学的方法体系，以探寻实现环境、社会价值与财务绩效共赢”的关键路径。

<sup>9</sup> 双重要性的概念由欧盟首次提出，欧盟《公司可持续发展报告指令》（CSRD）要求欧洲财务报告咨询组（EFRAG）制定《欧盟可持续发展报告准则》（EU ESRS）时必须秉承双重要性原则。A 股发布的《可持续发展信息披露指引》指出，披露主体应当结合自身所处行业和经营业务的特点，在本指引设置的议题中识别每个议题是否对企业价值产生较大影响（“财务重要性”），以及企业在相应议题的表现是否会对经济、社会和环境产生重大影响（“影响重要性”），并说明对议题重要性进行分析的过程。







## 3. 基建企业 ESG 实践分析

我们综合考量企业 2023 年度的营业收入、总资产和可持续发展工作成熟度，选择基建行业领先的 40 家国内外企业作为研究样本，基于企业公开发布的 ESG/ 可持续发展报告披露信息，按照“指标设定、报告评估、结

果分析、发现建议”评估程序，对样本对象的 ESG 实践表现进行系统化分析，从而为基建企业未来的 ESG 工作发展提供参考建议。

### 样本对象

#### 国内基建企业 (20 家)

|                 |                |                   |              |
|-----------------|----------------|-------------------|--------------|
| 中国建筑股份有限公司      | 中国中铁股份有限公司     | 中国铁建股份有限公司        | 中国交通建设股份有限公司 |
| 中国冶金科工股份有限公司    | 中国电力建设股份有限公司   | 中国能源建设股份有限公司      | 上海建工集团股份有限公司 |
| 陕西建工集团股份有限公司    | 中国化学工程股份有限公司   | 中国核工业建设股份有限公司     | 安徽建工集团股份有限公司 |
| 广东省建筑工程集团股份有限公司 | 中国石油集团工程股份有限公司 | 中石化石油工程技术服务股份有限公司 | 上海隧道工程股份有限公司 |
| 山东高速路桥集团股份有限公司  | 中国中材国际工程股份有限公司 | 中钢国际工程技术股份有限公司    | 上海浦东建设股份有限公司 |

#### 国外基建企业 (20 家)

|                       |                         |                         |                                   |
|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------|
| VINCI Group           | Bouygues Group          | ACS Group               | D.R. Horton, Inc.                 |
| Daiwa House Group     | Lennar Corporation      | Samsung C&T Corporation | Larsen & Toubro Limited           |
| Strabag SE            | Acciona, S.A.           | Kajima Corporation      | Skanska AB                        |
| Jacobs Solutions Inc. | Fluor Corporation       | Obayashi Corporation    | AECOM                             |
| Saipem SpA            | Sumitomo Forestry Group | Taisei Corporation      | Daito Trust Construction Co.,Ltd. |

## 评估程序

### 指标设定

根据香港交易所 ESG 信息披露要求、A 股三大交易所及财政部可持续发展信息披露要求，结合基建行业特点，从整体信息披露、环境议题、社会议题和管治议题四个维度，设定 ESG 实践评估指标

### 报告评估

以企业 ESG/ 可持续发展报告为信息依据，围绕管理制度、实践行动、关键绩效三个主要方面，评估各样本企业的 ESG 信息披露情况

### 结果分析

汇总统计各项指标的评估数据，并对评估结果进行分析解读

### 发现建议

基于分析结果对基建企业的 ESG 信息披露、ESG 管理提升提供行动建议



## 整体情况

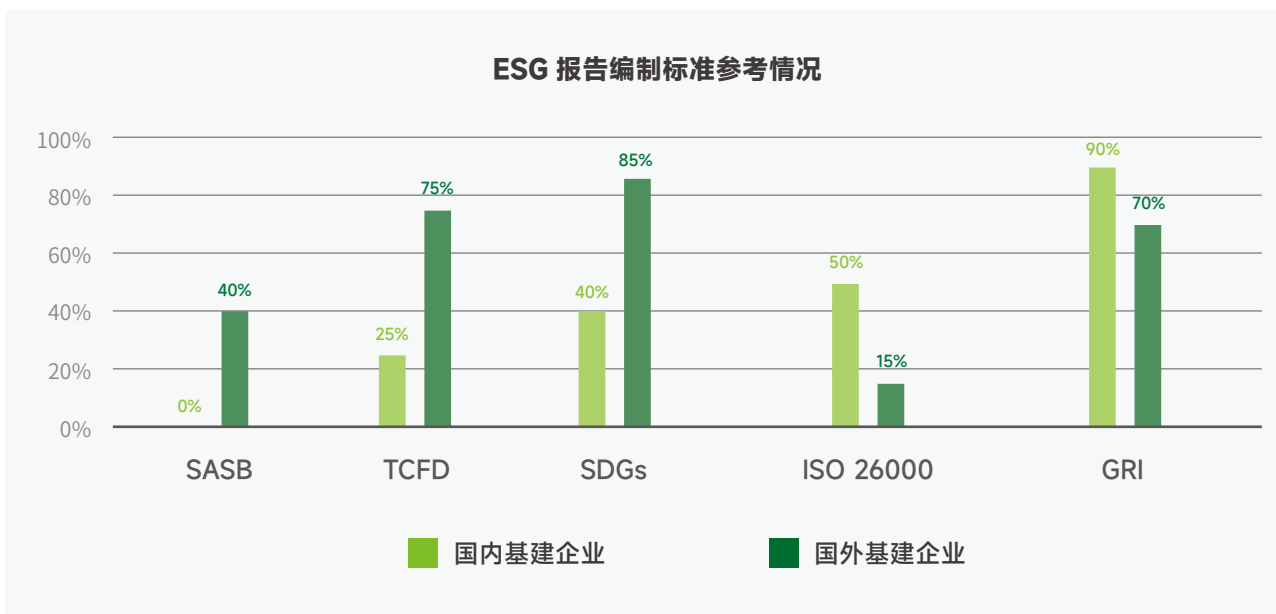
本小节针对基建企业整体 ESG 披露情况进行分析。观察发现，基建企业在 ESG 报告编制标准选择上呈现出标准多样化的特点，企业选择的报告标准不同在一定程度上映射出它们在 ESG 信息管理上的成熟度与发展水

平。双重重要性分析将是国内基建企业面临的重要挑战。同时，国内基建企业在 ESG 信息披露的可靠性方面还有很大的提升空间。

### 基建企业的 ESG 报告编制标准多元化，但满足监管合规是国内基建企业的核心诉求

在报告编制标准的选择上，国内基建企业普遍以符合上市地监管要求为首要考量。除此之外，全球应用最广泛的 GRI Standard<sup>10</sup> 也是国内基建企业的首选标准。与此不同，国外基建企业在报告编制标准的选择上展现出更

为前沿的态势，它们不仅采用 GRI Standard，还倾向于参考联合国可持续发展目标（SDGs）和气候相关财务信息披露工作组（TCFD）等标准，以体现 ESG 信息披露的专业性。



<sup>10</sup>GRI 标准是全球可持续发展报告倡议组织（GRI）发布的一套报告标准，为组织制定和发布可持续性报告提供了一个标准框架，全球企业广泛采用 GRI 标准作为企业 ESG 报告编制的框架。

### 双重重要性分析必将成为国内基建企业的关键挑战

重要性评估是确定 ESG 报告中应披露的议题以及与这些议题相关的影响、风险与机遇的起点。通过建立科学合理的评估体系，企业能够识别并优先排序这些 ESG 议题，以便采取相应的行动，这对于推动 ESG 理念融入业务运营至关重要。随着 ESG 理念逐步转向成熟，政府及监管机构在 ESG 信息披露标准中提出的双重重要性原则迫使企业加快推进 ESG 转型。

双重重要性包括影响重要性<sup>11</sup>和财务重要性<sup>12</sup>，根据评估结果，国内 20 家基建企业均采用影响重要性原则进

行 ESG 重大性议题评估，未进行财务影响分析。满足当前监管合规要求的财务重要性分析，需要企业科学判断与其相关的 ESG 议题将在短期、中期或长期对企业发展、财务状况、现金流等产生或可能产生的财务影响。这对于仅将 ESG 视为满足监管和投资者要求的权宜之计、且 ESG 治理尚处于起步阶段的国内基建企业来说极具挑战。

### 50% VS. 0%，国内基建企业的 ESG 信息披露可靠性仍需大幅提升

ESG 鉴证是企业实现合规、可靠信息披露的重要证明，也是提高非财务信息规范性和可比性的重要手段。在国外基建企业样本中，已有 65% 的企业开展了 ESG 报告的第三方鉴证，而国内基建企业都未开展此类工作。

对于企业而言，进行 ESG 鉴证是其 ESG 战略成熟的关键步骤，也是实现高质量信息披露不可或缺的一环。越

来越多的机构在企业达到一定的 ESG 信息披露水平后，开始倡导或激励企业进行第三方鉴证，以增强 ESG 信息披露的有效性和可信度。根据目前的评估结果分析，国内样本企业在 ESG 指标管理及信息披露质量上仍有较大的进步空间。

<sup>11</sup> 影响重要性是指当与企业有关的可持续议题对环境或社会在短期、中期和长期内产生实际或潜在的重大积极或负面影响时，则与该影响有关的可持续议题被认为具有影响重要性。该定义的范围不仅包括企业运营的直接影响，还包括上下游价值链有关的影响，和通过其产品和服务以及商业关系产生的影响。

<sup>12</sup> 财务重要性是指与企业有关的可持续议题引发或合理预期会对企业产生重大的财务影响，如某项可持续议题产生的风险或机遇，会在短期、中期或长期对企业发展、财务状况、现金流、融资能力等有重大影响或可能产生重大影响，则该议题将被认为是具有财务重要性。财务重要性主要评估企业的风险与机遇。



## 环境议题

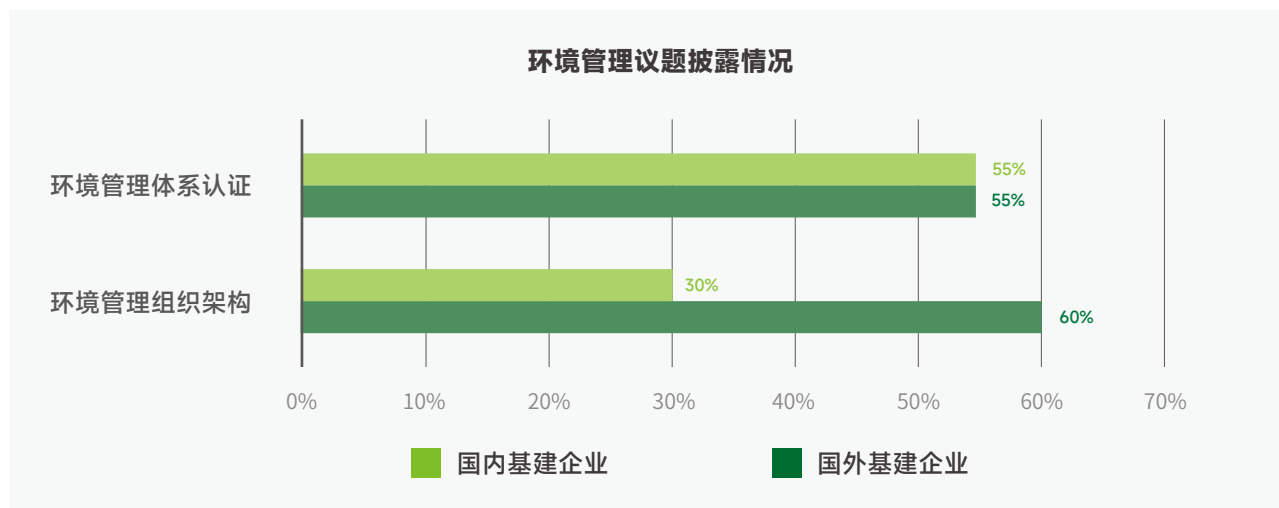
本小节深入分析基建企业的环境议题披露实践。基建企业在环境管理体系建设、政策制度建设、绩效数据管理及追踪等方面仍有待提升。环境议题披露通常仅限于法律合规，缺乏针对企业特点和发展水平的系统性和全面

性策略，还需由实体“行动”向全面“管理”转变。同时，国内基建企业在应对气候变化方面尚处于初始阶段，完善气候信息披露亟需企业开展全方位、系统性、科学性的气候专项管理工作作为支撑。

### 基建企业环境管理体系建设仍有提升空间

研究的 40 家基建企业中，仅有 55% 的企业获得了环境管理体系认证，国内和国外获得环境管理体系认证的基建企业数量相同。但在环境管理组织架构方面，国外基建企业的信息披露更为完善，国内基建企业针对废弃物

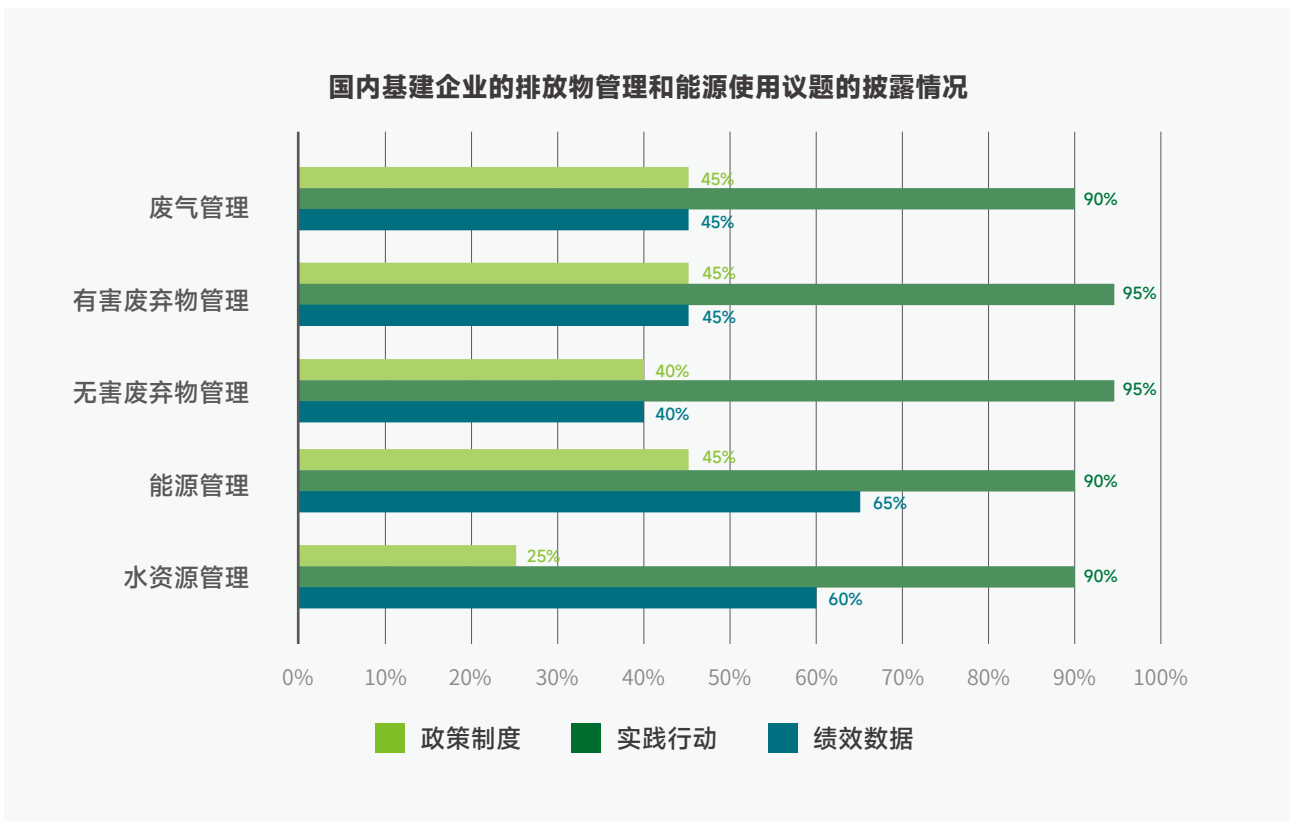
处理、能源节约等环境议题的管理措施，往往局限于法律合规层面，未能形成系统化、全面化、适合自身企业特征和发展水平的环境议题管理策略。



### 国内基建企业还需由实体“行动”向全面“管理”转变

在排放物管理、能源管理、生物多样性保护等环境议题上，国内基建企业主要侧重于披露具体实践措施，但在政策制度建设以及绩效数据的追踪管理方面，仍有待进一步强化。在对 20 家国内基建企业的研究样本中发现，公开披露废气、有害及无害废弃物管理制度的企业不足一半，披露水资源管理制度的企业仅占四分之一。在绩

效数据披露方面，能源和水资源消耗数据的完整性优于排放物数据，然而，非化石能源 / 清洁能源使用量以及循环水用量的披露率分别仅为 15% 和 25%，显示出数据管理的不足。



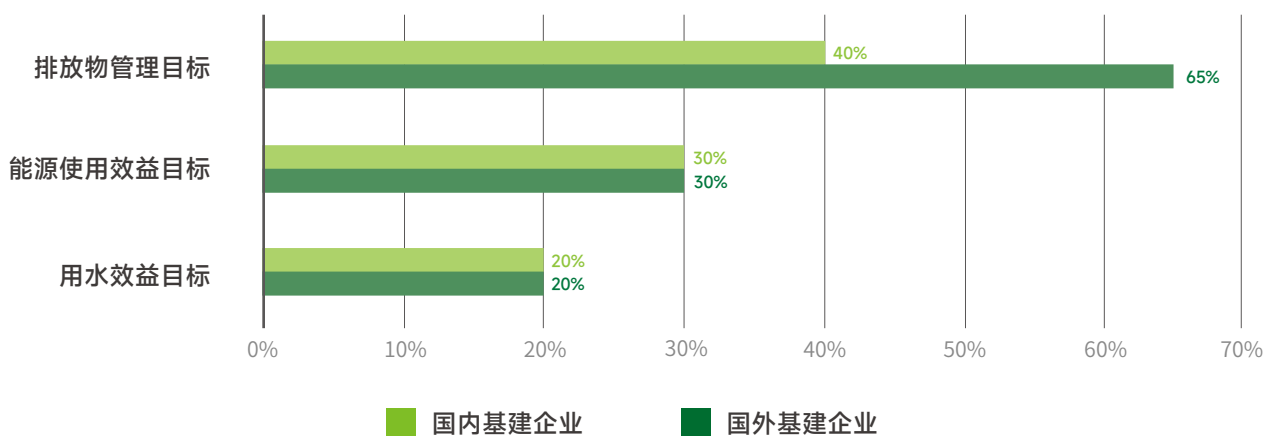


### 设定定量环境目标是国内外基建企业共同面临的难题

在设定排放物管理、能源使用和用水效益的定量目标方面，国内外基建企业均需进一步强化。相比之下，国外基建企业在披露减排目标方面做得较好，然而，无论是

国内还是国外，披露能源使用效益目标和用水效益目标的企业比例均不超过 30%。

国内外基建企业的定量环境目标披露情况



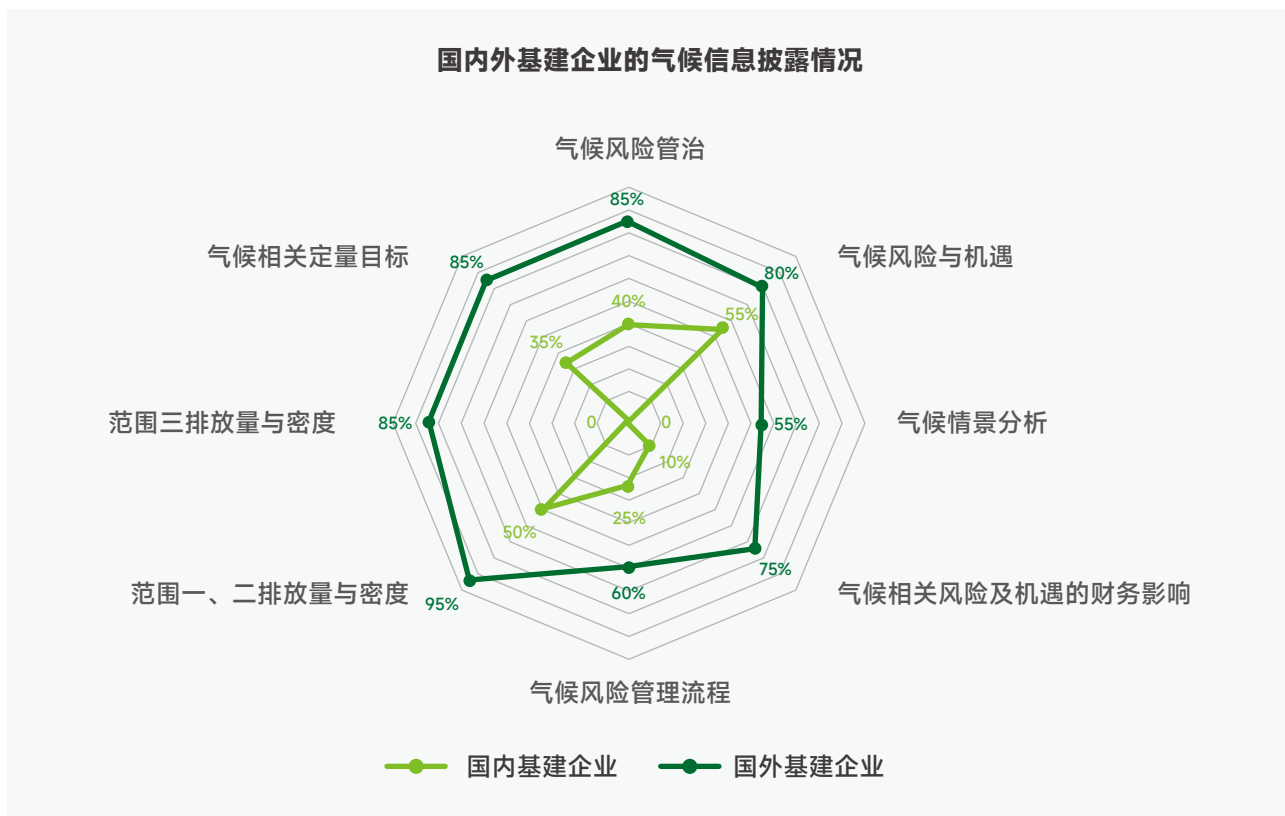


### 国内基建企业亟需开展气候专项行动，加强气候韧性、把握转型机遇

根据气候相关财务信息披露工作组（TCFD）<sup>13</sup> 框架，我们从管治、策略、风险管理、指标与目标四个维度，分析 40 家基建企业的气候信息披露表现，国外基建企业表现显著优于国内基建企业。国内基建企业除了在气候风险管治、气候风险与机遇识别、范围一二排放数据方面有所披露外，在其他维度均处于初始阶段。

气候情景分析以及范围三排放数据核算是一项较为复杂和系统性的问题，也是气候信息披露中的重点和难点。企业需要通过不同的情景分析模型，分析企业在未来短、中、长期面临的气候相关风险和机遇，从而科学评估其

对企业战略、商业运营以及财务的影响。其分析范围不仅包括企业的核心资产和运营过程，还可能涉及企业的价值链上下游相关活动，对企业具有一定的难度与挑战。范围三温室气体排放量不仅需要披露其数据，还需披露具体的核算方法、数据来源等信息，这就要求企业明确数据范围、数据类型及数据颗粒度等，以科学合理的方式对数据进行核算，有规划地逐步提升数据核算质量，保证数据可比性。气候相关信息的完善披露，需要企业全方位、系统性、科学性的开展气候专项管理工作作为支撑才能实现。

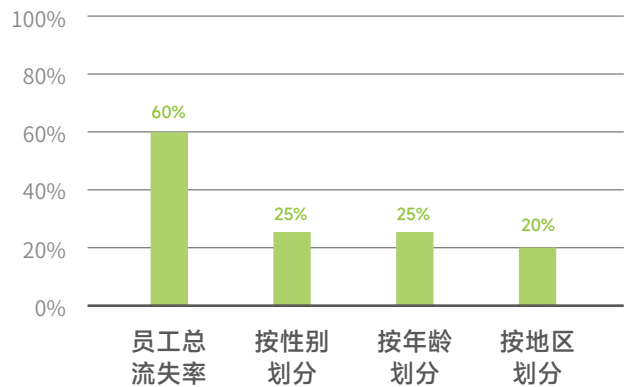


<sup>13</sup> 气候相关财务披露特别工作组（TCFD）由金融稳定理事会（FSB）于 2015 年成立，其围绕四个专题领域提出建议——治理、战略、风险管理以及指标和目标。通过制定一致的气候相关财务信息自愿披露建议，提高企业对气候相关风险的披露和管理。TCFD 建议适用于来自不同部门和地区的组织机构，已在全球范围内获得主要企业和金融监管机构的广泛支持。

## 社会议题

本小节深入分析基建企业的社会议题披露实践。员工议题方面，国内基建企业仅披露基础且正面的员工数据，近一半企业对负面信息披露持回避态度，对员工多元化关注度不够，在员工培训、工时、满意度等定量数据披露方面有待提升。基建企业普遍关注员工健康与安全，但相较于国外基建企业，国内基建企业为避免负面影响，在因工死亡人数、因工伤损失工作日数的负面信息披露上较为谨慎。此外，国内基建企业在分包商 / 承包商管理上存在短板，在社区沟通与建设管理亦需系统化。

国内基建企业的员工流失率披露情况

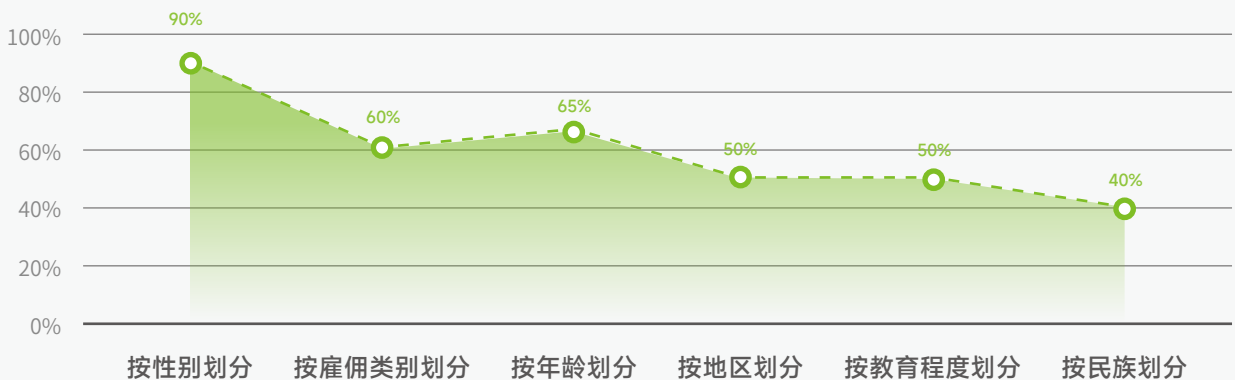


### 国内基建企业对员工多元化关注度不够，近一半企业对负面信息披露持回避态度

国内基建企业普遍披露了员工总数及按性别划分的员工数量，但在细分维度的员工数据披露方面近半数左右的样本企业有信息缺失，其中包括按地区、教育程度和民族划分的员工占比或数量，代表着国内基建企业在多元、平等与包容 (DEI) 议题的关注度还需提升。近一半国

内基建企业对员工流失率负面信息披露仍持回避态度，20 家国内基建企业样本中仅有 12 家披露了员工总流失率数据，而披露按性别、年龄与地区划分流失率数据的企业不超过 5 家。国内基建企业在 ESG 信息披露的客观性上还有待加强。

不同维度划分的员工数据披露情况

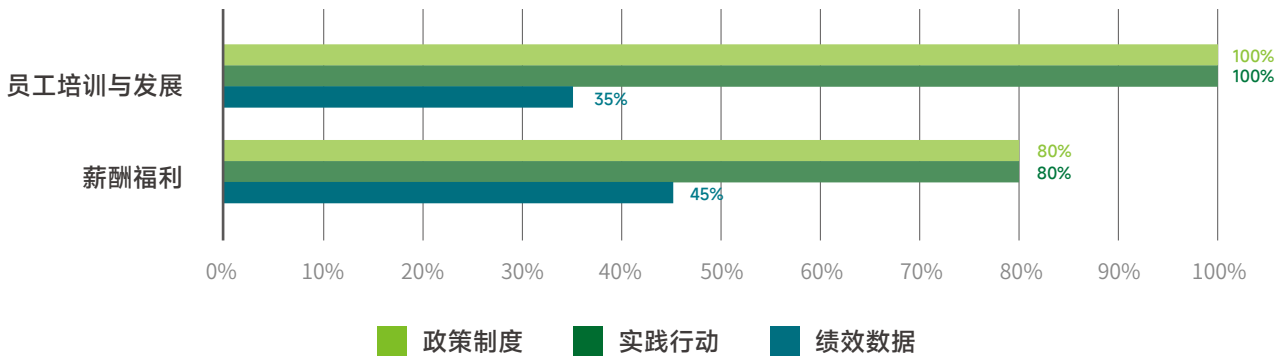


**国内基建企业在员工培训、工时、满意度等定量数据披露方面有待提升**

国内基建企业在薪酬福利、员工培训与发展方面的制度与措施披露较为完善，但相关绩效数据的披露还需加强。20 家国内基建企业均披露了支持员工成长的政策制度和培训活动，但仅有 1/3 的企业统计并披露了受训雇员百分比和受训平均时数的定量数据。19 家国内基建企

业均披露了员工关爱的实践行动，其中仅有 45% 的企业披露了员工工作时间和休息休假情况的定量数据。国内基建企业在员工发展与福利制度方面已较为完善，但其数据记录管理能力还需提升。

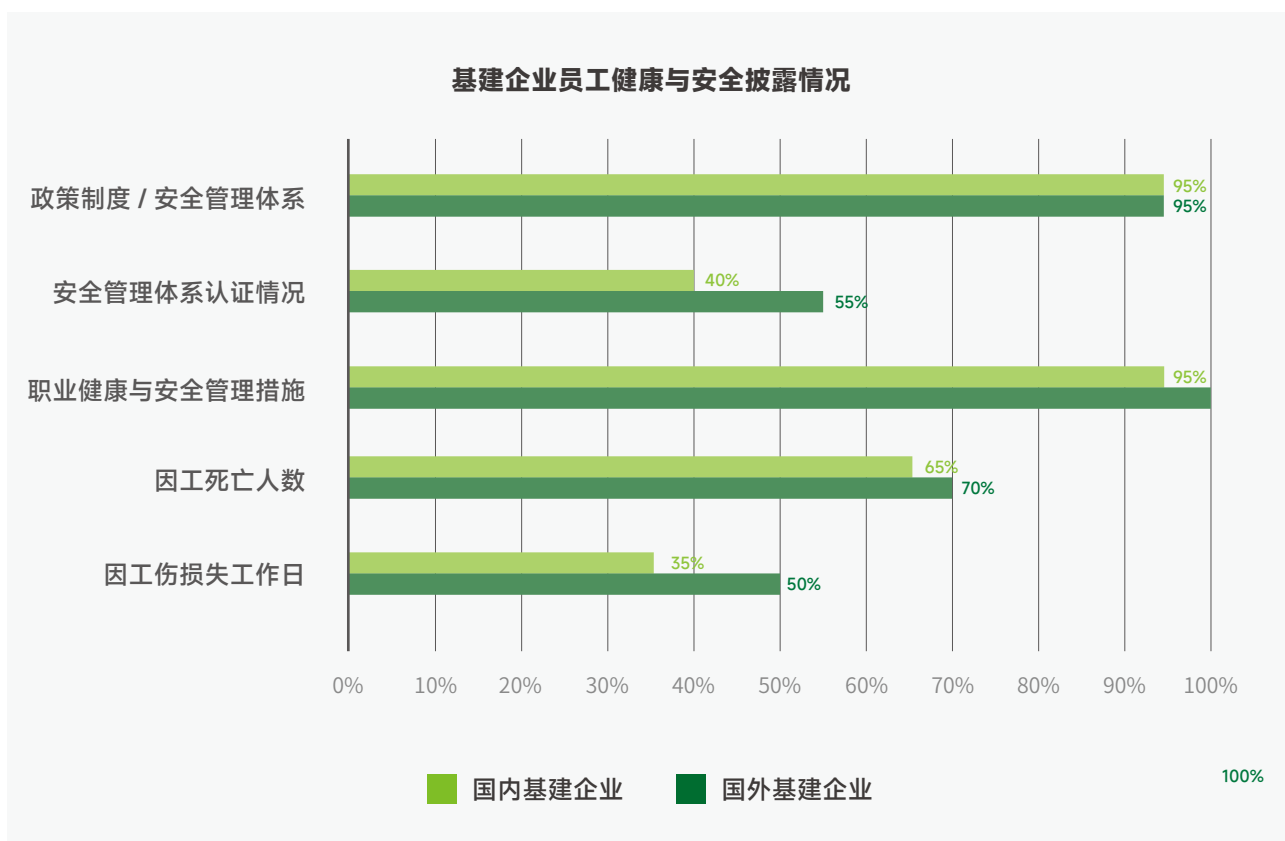
**国内基建企业的员工培训发展与薪酬福利披露情况**



### 基建企业关注员工健康与安全，但在管理体系建设上仍需加大投入

员工健康与安全是国内外基建企业普遍重点关注的 ESG 议题，在制度建设、管理措施方面均采取了一系列行动，但仅有半数左右的国内外基建企业通过了 ISO 45001 等职业健康安全管理体系的相关认证，以保障员工的健康与安全。此外，相较于国外基建企业，国内基建企业在因工死亡人数、因工伤损失工作日数的负面信息披露上

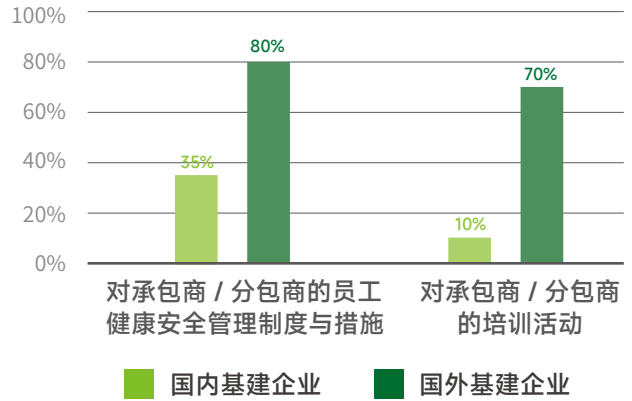
较为谨慎，仅有 13 家企业披露了因工死亡人数，7 家企业披露了因工伤损失工作日数据，尽管相关负面事件可能会被媒体公开报道，企业也不希望主动披露相关数据以避免对企业的声誉造成影响。



### 国内基建企业在分包商 / 承包商管理上仍有所欠缺

相比于国外基建企业，国内基建企业对分包商 / 承包商的关注程度仍需持续加强。20 家国外基建企业中，16 家企业制定了针对分包商 / 承包商员工健康安全的管理制度与管理措施，14 家企业针对其分包商 / 承包商开展技能、健康与安全等培训活动。同时，制定分包商 / 承包商员工健康与安全管理体系的国内基建企业不足 10 家，仅有 2 家开展了相关培训。国内基建企业应提升承包商 / 分包商管理水平，进一步完善风险管理工作。

### 基建企业对承包商 / 分包商的管理情况

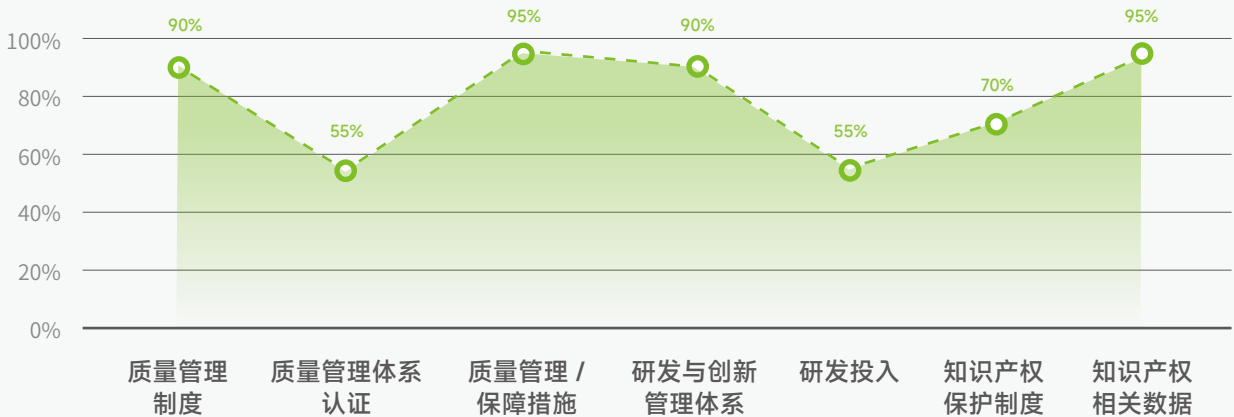


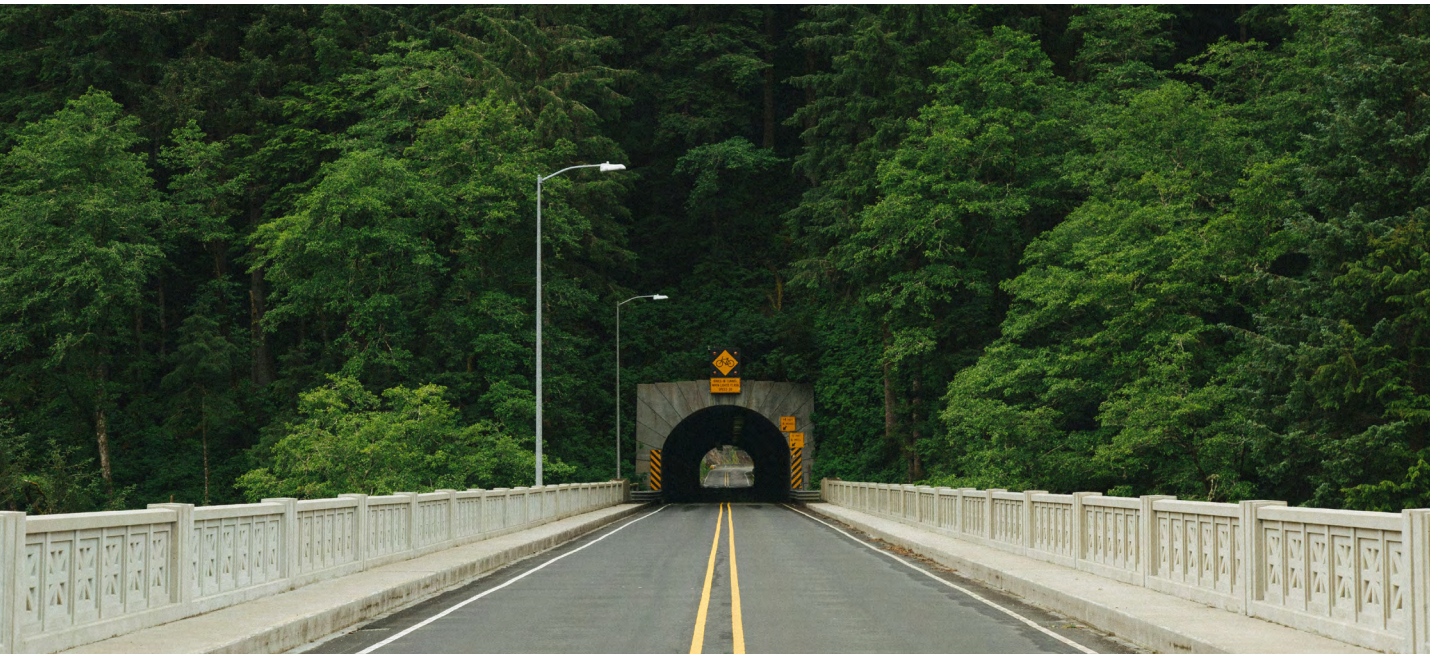
### 国内基建企业在质量管理与创新研发管理方面更具优势

国内基建企业积极展示了质量管理体系与措施、研发创新管理体系与取得的研发成果，但在质量管理体系认证、研发投入与知识产权保护方面的披露程度有待提高。20 家国内基建企业中，完善披露了质量管理与研发创新管理制度的企业占比 90%，披露了已授权专利数量等创

新成果的企业占比 95%，披露了研发投入金额数据的企业占比 55%。国内基建企业将工程质量作为首要任务，同时不断加大对新技术、新材料、新工艺研发的应用投入，以推动企业创造更大的环境和社会价值。

### 国内基建企业质量管理与创新发展披露情况

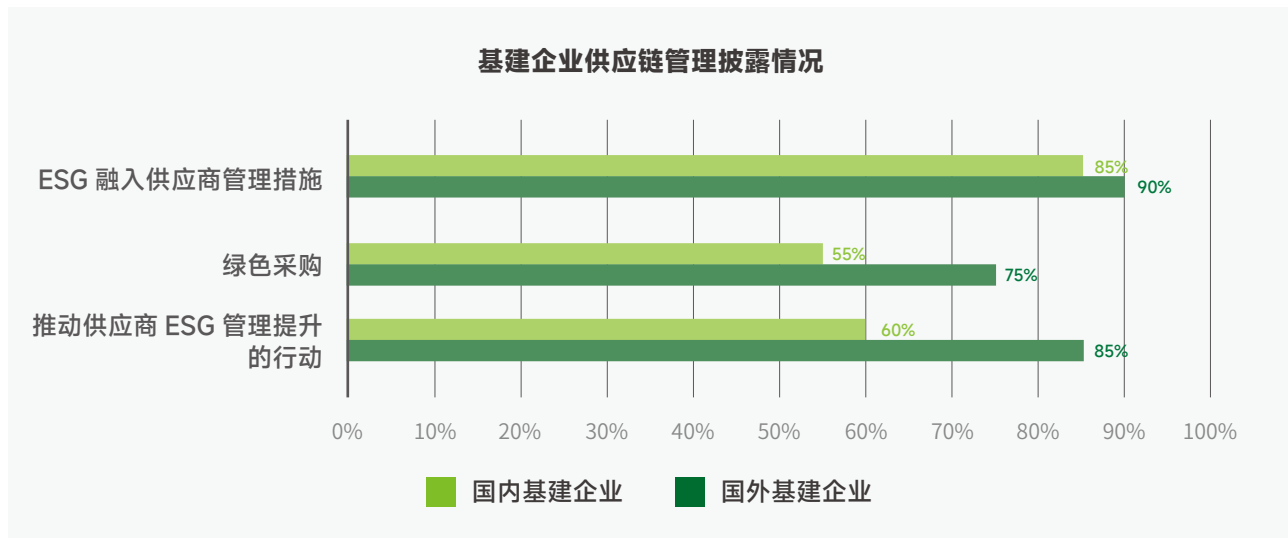




### 国内基建企业责任供应链建设有待深化

供应链往往是企业最大的风险与机遇并存之处。相较于国外同行，国内基建企业在绿色采购、推动供应商 ESG 管理提升等方面仍有提升空间。目前，国内基建企业已逐步将 ESG 要求融入供应商准入、评估与退出等供应

商管理环节中，60% 的企业披露了其帮助供应商提高 ESG 管理水平的措施，55% 的企业披露了其优先采购环保产品的要求，但在可持续供应链管理方面，国内企业的相关工作还较浮于表面，缺少系统化。

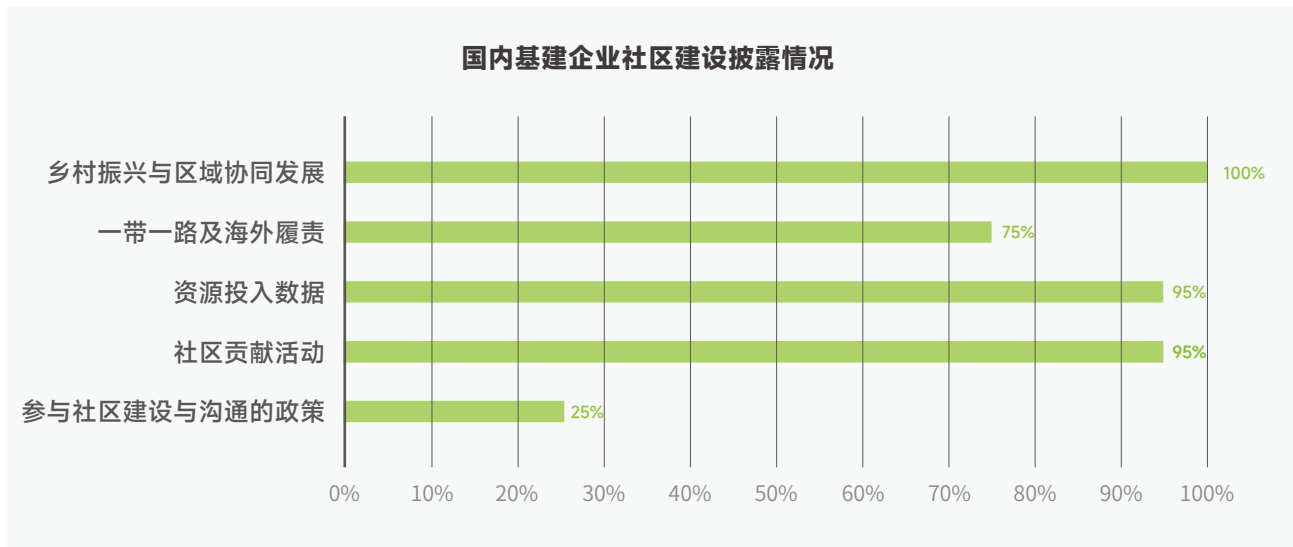


### 国内基建企业在社区沟通与建设方面还需更为系统化管理

国内基建企业积极开展公益慈善活动，但少有企业建立了社区沟通制度。中国企业走出去需要构建更为系统化的社区沟通制度与社区沟通工具，以具体指导和帮助企业更好地融入社区，防止因社区沟通问题导致的项目无法顺利开展的情况。企业与东道国各利益相关方建立长久稳定的关系，促进企业经营本地化并实现可持续全球化，实现企业和社区共同可持续发展。

域协同发展方面的行动案例，75% 的基建企业披露了响应“一带一路”战略进行海外履责的情况。同时，95% 的国内基建企业开展了基础设施建设、医疗水平提升、教育资源捐赠、抗震救灾及捐赠、无障碍设施建设等行动并披露了资源投入的定量数据。

国内大型基建企业在响应国家战略方面体现出了“主力军”的风采，20 家国内基建企业都披露了在乡村振兴与区



## 管治议题

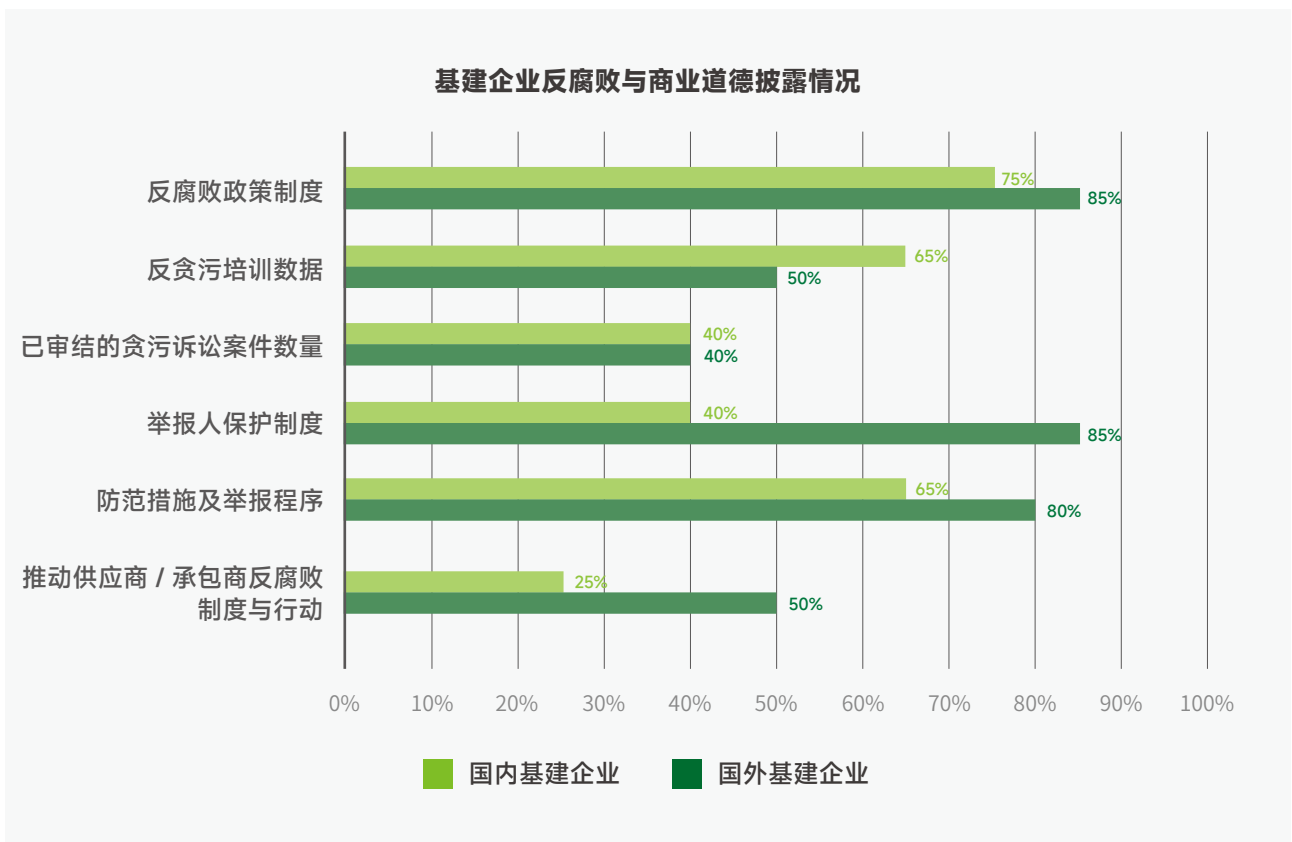
本节旨在深入探讨基建企业的管治议题披露实践。分析表明，国内基建企业在管治议题的披露上与国外基建企业相比存在较大的差距，特别是在反腐败与商业道德议题披露方面，国内基建企业尚未达到完整性和全面性的

披露标准。相比之下，国外基建企业在 ESG 管理方面展现出了更为成熟的管理和披露能力，国内基建企业亟需加强 ESG 理念与业务运营的深度融合，以促进其 ESG 治理水平的全面提升。

### 国内基建企业反腐败与商业道德议题披露不全面

在反腐败与商业道德领域，我国基建企业的表现有待提升。具体来看，部分企业在其报告中未能充分披露相关议题，而其他企业在定量数据披露上也不够完整，往往仅侧重于正面信息的展示。在分析的 20 家国内基建企业中，有 75% 的企业已制定反腐败政策并开展相关培

训，65% 的企业公布了反贪污培训的数据。然而，仅 40% 的企业对外披露了已审结的贪污诉讼案件数量。此外，相较于国际基建企业，我国企业在建立举报人保护机制、推动供应商和承包商制定并完善反腐败制度及措施方面存在明显差距。



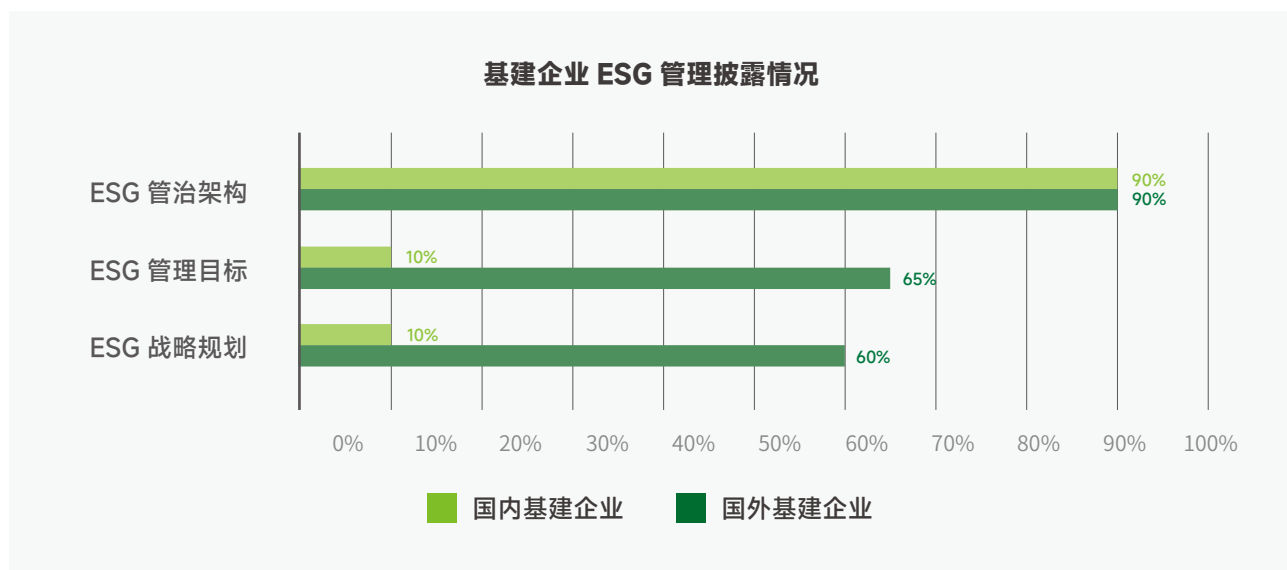




### 国外基建企业在 ESG 管理方面表现得更为成熟，与国内基建企业相比存在显著的差距

尽管国内外基建企业在 ESG 治理结构方面均奠定了工作基础，但就职责设定和治理架构职能分工的细化程度而言，国外基建企业在 ESG 治理上表现得更为深入。此外，在 ESG 管理目标的设定、战略规划、行动路径

以及目标进展的管理等方面，国外基建企业的做法也相对更为全面。国内基建企业亟需加强 ESG 理念与业务运营的深度融合，确保 ESG 目标切实可行、战略有效实施、工作成果可量化评估。



## 实践案例分享

### 中材国际：以 TCFD 为框架，完善气候风险管理与信息披露<sup>14</sup>

中材国际参照气候相关财务信息披露工作组（TCFD）建议框架，科学开展气候变化相关风险及机遇的识别与评估工作。公司识别各项转型风险与实体风险，并对其可能产生的影响、产生影响的时间范围进行详细说明，根据风险影响程度和可能性对其进行优次排序，形成气候风险矩阵，以不同颜色代表不同级别的气候风险，针

对各级别的气候风险制定相应的管理措施。此外，公司还设定了定量的碳减排目标，将气候变化作为重要议题融入公司的可持续发展战略和整体决策、生产经营、日常运营的各个环节，助力缓解全球变暖与“双碳”目标如期实现。

### Acciona：开展双重重要性分析，量化可持续议题的财务影响<sup>15</sup>

Acciona 依据《欧洲可持续发展报告准则》（ESRS）标准要求，采用双重重要性原则，识别评估企业的 ESG 重大性议题矩阵。公司详细披露了双重重要性的分析流程与方法，并对各业务条线的财务重要性进行分类分析，

保障议题矩阵分析结果更为精确可靠。此外，Acciona 运用治理、战略、风险管理、指标及目标“四支柱”框架，系统地披露了各项议题的 ESG 信息，推动 ESG 逐步融入到企业运营实践中。

### Saipem：ESG 管理从事后总结转为事前管理，追踪定量目标进展保障战略路径有效落地<sup>16</sup>

自 2022 年起，Saipem 基于外部驱动因素（包括市场环境、利益相关方期望、国际主流 ESG 评级等）和内部驱动因素（包括企业战略规划等）制定了为期 4 年的可持续发展计划。该计划与联合国可持续发展目标（SDGs）紧密相连，包括气候变化减缓与环境保护、

以人为本和价值创造三大宏观支柱和 11 个细分的行动领域。公司针对 11 个细分的行动领域，分别设定了清晰、可验证的定量目标，每年通过对目标进展的定量追踪，以保障其可持续发展计划有序完成。

<sup>14</sup> 信息来源于《中国中材国际工程股份有限公司 2023 年环境、社会及管治报告》，德勤研究整理

<sup>15</sup> 信息来源于《Acciona Sustainability Report 2023》，德勤研究整理

<sup>16</sup> 信息来源于《Saipem Sustainability Report 2023》，德勤研究整理



# 4. 基建企业 ESG 工作建议

## 推动 ESG 融入企业可持续发展战略和业务运营是制胜 ESG 新赛道的关键路径

全球 ESG 监管体系和信息披露准则正迅速演进，ESG 评级机构在资本市场的作用日益增强。企业仅靠“形象工程”式的 ESG 披露实践已不能满足外部利益相关者的期望与需求。从 ESG 信息披露到培育 ESG 竞争力，企业 ESG 发展路径逐渐明晰。

A 股最新发布的《可持续发展信息披露指引》中要求，上市公司应遵循“治理 - 战略 - 影响、风险和机遇管理 - 指标与目标”的框架披露 ESG 重要议题。要实现这四个维度的信息全面披露，企业必须建立健全的 ESG 管理机制，以确保相关政策制度的有效制定、执行、实施和监督，从而为 ESG 报告的编制提供坚实支撑。这一要求恰恰印证了 ESG 信息披露的根本源于企业的 ESG 系统化管理。

因此，企业在推进 ESG 治理和可持续发展的过程中，应采纳细致且全面的策略，从决策、组织细化到执行等环节形成完整的管理循环，以在激烈的市场竞争中突出重围。这要求企业深化 ESG 治理，构建全面的管理体系，加强内部管理机制；制定行之有效的可持续发展战略和框架体系，为自身提供明确的 ESG 发展路线图，引领企业可持续发展的方向。同时，企业应调整和优化战略、业务、技术、资源，促进 ESG 与业务经营的深度融合，不断提升可持续发展能力，实现经济效益与可持续发展双赢。

## 气候风险迫在眉睫，专项管理势在必行

《联合国气候变化框架公约》第 28 次缔约方大会完成了《巴黎协定》的首次全球盘点，并达成了“阿联酋共识”，标志着全球气候治理进入了新的阶段。愈加频繁的极端天气事件使众人意识到不只气候减缓，气候适应也刻不容缓。

系统性地全面推进气候专项行动，不仅旨在满足气候信息披露的要求，更是企业识别、评估和管理风险，提升

自身韧性的重要途径。在当前形势下，企业应采取积极的应对措施，建立成熟的气候情景分析环境，识别重大气候风险与机遇，并明确气候变化对财务的影响，以评估企业的气候韧性。通过主动管理，将气候风险与机遇融入业务发展战略中，助力企业气候风险转型。



### 加速 ESG 数字化转型，挖掘 ESG 数据的管理效能

为赢得投资者和利益相关者的信任，ESG 信息披露的质量和严谨性必须与财务信息相匹配，并接受同等级别的审查。企业需采用更为系统、完整的 ESG 信息内部控制和风险管理框架、更精细的 ESG 数据管理标准和更先进的数字化工具，以提升 ESG 数据的质量。

企业需加快数字化转型步伐，深入进行指标体系构建和数据计算模型开发，强化 ESG 数据的管理与应用。通

过信息化手段实现数据的输入、整理和输出，提高 ESG 基础数据的准确性和收集效率，进一步发挥 ESG 数据的管理价值。此外，企业可通过第三方鉴证来证实其合规性和披露的可靠性，这也是提升非财务信息规范性和可比性的关键措施。

### 建立可持续发展能力图谱，应对可持续发展浪潮

近年来，ESG 趋势集中表现在监管政策日益趋严、资本市场关注显著提升、ESG 风险管理不断完善、以及 ESG 信息披露水平的持续提高。法规政策及交易所上市规则的强化约束，促使企业识别并应对 ESG 风险，建立健全的 ESG 体系，并实际执行 ESG 管理措施。同时，资本市场对 ESG 的关注促使企业不断完善非财务绩效的管理，以促进长期稳定的财务表现。

企业应当敏锐把握 ESG 发展趋势，抓住 ESG 战略机遇，采取攻守兼备的策略，建立属于自身的可持续发展能力

图谱。一方面，以合规为导向，规避价值侵蚀，满足监管机构的信息披露要求，有效识别和管理 ESG 风险，增强企业的被动防御能力；另一方面，以转型为动力，深化可持续发展理念，推动可持续发展贯穿产品研发、运营管理等各个环节，利用可持续金融工具推动企业深度发展，实现 ESG 评级表现稳中有升，积极应对可持续发展浪潮，创造企业长期价值。

## 联系我们



李晓晨

德勤中国

可持续发展与气候变化主管合伙人

电话: +86 21 6141 1099

电子邮件: lilyxcli@deloittecn.com.cn



殷莉莉

德勤中国

基建行业领导合伙人

电话: +86 10 8512 5240

电子邮件: lilyin@deloittecn.com.cn



陈曦

德勤中国

基建行业审计及鉴证合伙人

电话: +86 10 8520 7360

电子邮件: sunchen@deloittecn.com.cn



胡建宇

德勤中国

可持续发展与气候变化合伙人

电话: +86 10 8520 7138

电子邮件: mhu@deloittecn.com.cn



严菁

德勤中国

可持续发展与气候变化副总监

电话: +86 10 8512 4199

电子邮件: jinyan@deloittecn.com.cn

# 办事处地址

## 北京

北京市朝阳区针织路23号楼  
国寿金融中心12层  
邮政编码: 100026  
电话: +86 10 8520 7788  
传真: +86 10 6508 8781

## 长沙

长沙市开福区芙蓉中路一段109号  
华创国际广场2号栋1317 单元  
邮政编码: 410008  
电话: +86 731 8522 8790

## 成都

成都市高新区交子大道365号  
中海国际中心F座17 层  
邮政编码: 610041  
电话: +86 28 6789 8188  
传真: +86 28 6317 3500

## 重庆

重庆市渝中区民族路188号  
环球金融中心43层  
邮政编码: 400010  
电话: +86 23 8823 1888  
传真: +86 23 8857 0978

## 大连

大连市中山路147号  
申贸大厦15 楼  
邮政编码: 116011  
电话: +86 411 8371 2888  
传真: +86 411 8360 3297

## 广州

广州市珠江东路28号  
越秀金融大厦26楼  
邮政编码: 510623  
电话: +86 20 8396 9228  
传真: +86 20 3888 0121

## 海口

海南省海口市美兰区国兴大道3号  
互联网金融大厦B栋1202 单元  
邮政编码: 570100  
电话: +86 898 6866 6982

## 杭州

杭州市上城区飞云江路9号  
赞成中心东楼1206 室  
邮政编码: 310008  
电话: +86 571 8972 7688  
传真: +86 571 8779 7915

## 哈尔滨

哈尔滨市南岗区长江路368号  
开发区管理大厦1618 室  
邮政编码: 150090  
电话: +86 451 8586 0060

## 合肥

安徽省合肥市蜀山区潜山路111号  
华润大厦A座1506单元  
邮政编码: 230022  
电话: +86 551 6585 5927  
传真: +86 551 6585 5687

## 香港

香港金钟道88号  
太古广场一座35楼  
电话: +852 2852 1600  
传真: +852 2541 1911

## 济南

济南市市中区二环南路6636号  
中海广场28层2802-2804单元  
邮政编码: 250000  
电话: +86 531 8973 5800  
传真: +86 531 8973 5811

## 澳门

澳门殷皇子大马路43-53A号  
澳门广场19 楼H-L座  
电话: +853 2871 2998  
传真: +853 2871 3033

## 南昌

南昌市红谷滩区绿茵路129号  
联发广场写字楼41 层08-09室  
邮政编码: 330038  
电话: +86 791 8387 1177  
传真: +86 791 8381 8800

## 南京

南京市建邺区江东中路347号  
国金中心办公楼一期40层  
邮政编码: 210019  
电话: +86 25 5790 8880  
传真: +86 25 8691 8776

## 宁波

宁波市海曙区和义路168号  
万豪中心1702 室  
邮政编码: 315000  
电话: +86 574 8768 3928  
传真: +86 574 8707 4131

## 青岛

山东省青岛市崂山区香港东路195号  
上实中心9号楼1006-1008 室  
邮政编码: 266061  
电话: +86 532 8896 1938

## 上海

上海市延安东路222号  
外滩中心30楼  
邮政编码: 200002  
电话: +86 21 6141 8888  
传真: +86 21 6335 0003

## 沈阳

沈阳市沈河区青年大街1-1号  
沈阳市府恒隆广场办公楼1座  
3605-3606单元  
邮政编码: 110063  
电话: +86 24 6785 4068  
传真: +86 24 6785 4067

## 深圳

深圳市深南东路5001号  
华润大厦9楼  
邮政编码: 518010  
电话: +86 755 8246 3255  
传真: +86 755 8246 3186

## 苏州

苏州市工业园区苏绣路58号  
苏州中心广场58幢A座24层  
邮政编码: 215021  
电话: +86 512 6289 1238  
传真: +86 512 6762 3338 / 3318

## 天津

天津市和平区南京路183号  
天津世纪都会商厦45层  
邮政编码: 300051  
电话: +86 22 2320 6688  
传真: +86 22 8312 6099

## 武汉

武汉市江汉区建设大道568号  
新世界国贸大厦49层01 室  
邮政编码: 430000  
电话: +86 27 8538 2222  
传真: +86 27 8526 7032

## 厦门

厦门市思明区鹭江道8号  
国际银行大厦26楼E单元  
邮政编码: 361001  
电话: +86 592 2107 298  
传真: +86 592 2107 259

## 西安

西安市高新区唐延路11号  
西安国寿金融中心3003单元  
邮政编码: 710075  
电话: +86 29 8114 0201  
传真: +86 29 8114 0205

## 郑州

郑州市金水东路51号  
楷林中心8座5A10  
邮政编码: 450018  
电话: +86 371 8897 3700  
传真: +86 371 8897 3710





因我不同  
成就不凡

始于 1845

#### 关于德勤

德勤中国是一家立足本土、连接全球的综合性专业服务机构，由德勤中国的合伙人共同拥有，始终服务于中国改革开放和经济建设的前沿。我们的办公室遍布中国31个城市，现有超过2万名专业人才，向客户提供审计、税务、咨询等全球领先的一站式专业服务。

我们诚信为本，坚守质量，勇于创新，以卓越的专业能力、丰富的行业洞察和智慧的技术解决方案，助力各行各业的客户与合作伙伴把握机遇，应对挑战，实现世界一流的高质量发展目标。

德勤品牌始于1845年，其中文名称“德勤”于1978年起用，寓意“敬德修业，业精于勤”。德勤全球专业网络的成员机构遍布150多个国家或地区，以“因我不同，成就不凡”为宗旨，为资本市场增强公众信任，为客户转型升级赋能，为人才激活迎接未来的能力，为更繁荣的经济、更公平的社会和可持续的世界开拓前行。

Deloitte（“德勤”）泛指一家或多家德勤有限公司，以及其全球成员所网络和它们的关联机构（统称为“德勤组织”）。德勤有限公司（又称“德勤全球”）及其每一家成员所和它们的关联机构均为具有独立法律地位的法律实体，相互之间不因第三方而承担任何责任或约束对方。德勤有限公司及其每一家成员所和它们的关联机构仅对自身行为承担责任，而对相互的行为不承担任何法律责任。德勤有限公司并不向客户提供服务。请参阅<http://www.deloitte.com/cn/about>了解更多信息。

德勤亚太有限公司（一家担保责任有限公司，是境外设立有限责任公司的其中一种形式，成员以其所担保的金额为限对公司承担责任）是德勤有限公司的成员所。德勤亚太有限公司的每一家成员及其关联机构均为具有独立法律地位的法律实体，在亚太地区超过100个城市提供专业服务，包括奥克兰、曼谷、北京、班加罗尔、河内、香港、雅加达、吉隆坡、马尼拉、墨尔本、孟买、新德里、大阪、首尔、上海、新加坡、悉尼、台北和东京。

本通讯中所含内容乃一般性信息，任何德勤有限公司、其全球成员所网络或它们的关联机构并不因此构成提供任何专业建议或服务。在作出任何可能影响您的财务或业务的决策或采取任何相关行动前，您应咨询合格的专业顾问。

我们并未对本通讯所含信息的准确性或完整性作出任何（明示或暗示）陈述、保证或承诺。任何德勤有限公司、其成员所、关联机构、员工或代理方均不对任何方因使用本通讯而直接或间接导致的任何损失或损害承担责任。

© 2024。欲了解更多信息，请联系德勤中国。  
Designed by CoRe Creative Services. RITM1805592



这是环保纸印刷品