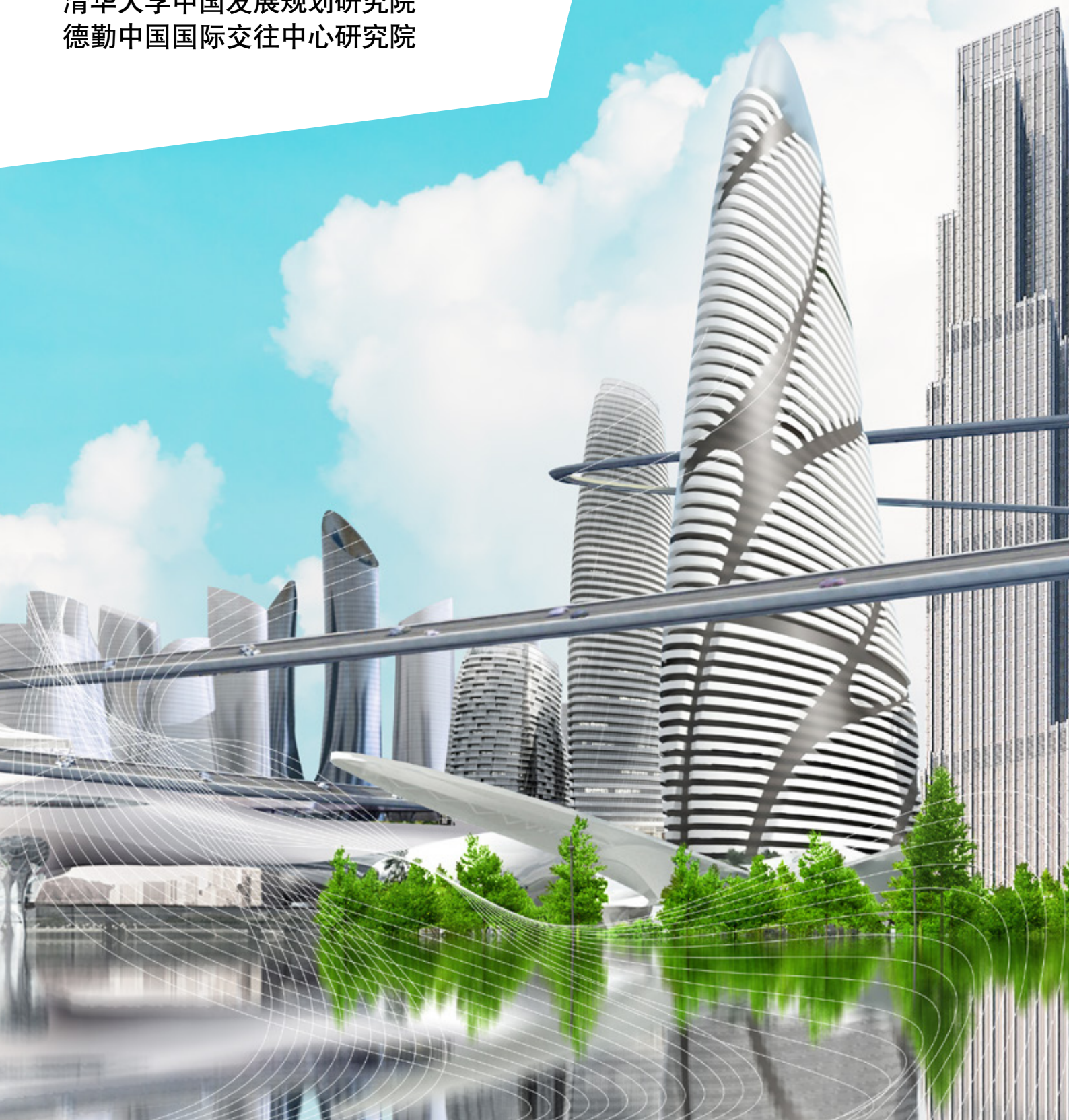


国际交往中心城市 指数2022

清华大学中国发展规划研究院
德勤中国国际交往中心研究院





摘要

本报告由清华大学中国发展规划研究院 (THU-CIDP) 组织研究团队, 联合德勤中国 (Deloitte China) 共同开展理论构建、指标设计、数据分析和报告撰写, 旨在发现国际交往中心城市发展的规律性特点和存在的问题, 为政府管理者和公共政策实践者制定城市发展战略和规划提供参考。

当今世界是一个高度融合、互联互通的世界, 现代信息技术的飞速发展让这种联系更加紧密、更加便捷、更加高效, 即使受到新冠疫情冲击, 各个国家和地区间的线上线下交流交往依然活跃。国际交往中心城市作为实现全球互联互通的重要载体, 在促进世界共同发展、推动文明交流互鉴、应对人类共同挑战等方面发挥着不可替代的独特作用。

本报告认为, 国际交往中心城市是具备联通和服务世界功能、能够集聚国际高端要素、在全球事务中发挥重要影响的全球性或区域性城市, 是国际交往动态网络中的关键性节点和枢纽性平台。本报告聚焦国际交往中心城市的核心特点, 从吸引力、影响力和联通力三个维度出发, 构建了由11个二级指标、25个三级指标组成的评价体系, 遴选了37个最具代表性的城市进行测算与分析, 刻画了全球典型国际交往中心城市的发展现状与特征。

测算结果显示, 伦敦、纽约、巴黎、新加坡、首尔、香港、北京、东京、旧金山、哥本哈根、马德里、阿姆斯特丹、洛杉矶、慕尼黑、柏林、巴塞罗那、上海、波士顿、华盛顿、悉尼在国际交往中心城市综合指数排名中位于前二十。从地区分布上看, 美国城市在吸引力、影响力方面具有较大优势, 特别是在营商环境、创业吸引力和科技影响力等方面优势明显。亚洲城市在吸引力、影响力方面潜力巨大, 尤其在经济影响力方面表现抢眼。欧洲城市则凭借其深厚的文化底蕴和强大的联通力, 成为国际交往的重要沟通桥梁。

虽然这些国际交往中心城市各具魅力、各有所长, 但均秉持“以人为中心”的城市建设发展理念, 具备开放、包容、活力、进步等共性特征。这些城市就像一个个鲜活的有机体, 始终在不停地成长。对于城市管理者而言, 建设国际交往中心城市始终面临双重考验, 既要解决城市发展本身的问题, 破解“城市病”、推进人与自然和谐共生, 又要应对城市国际化带来的深刻挑战, 平衡好传承与创新、发展与保护的关系。

面向未来, 城市管理者 and 城市居住者需要共同协作, 努力使国际大都市变得更加美好、更加开放、更加自由, 从而更能吸引人、更能涵养人、更能联结人!



专家委员会和研究团队名单

专家委员会

杨伟民	十三届全国政协常委、 全国政协经济委员会副主任	江小涓	十三届全国人大常委会委员、 全国人大社会建设委员会副主任委员
薛澜	清华大学公共管理学院教授、 苏世民书院院长	徐步	中国国际问题研究院院长、 北京国际交往研究中心主任、 联合国秘书长高级别咨询委员
李善同	国务院发展研究中心发展战略和区域经济研究部 原部长、研究员		

课题组组长

杨永恒	清华大学中国发展规划研究院副院长、 公共管理学院教授
------------	-------------------------------

课题组副组长

董煜	清华大学中国发展规划研究院常务副院长、研究员	施能自	德勤中国副主席
-----------	------------------------	------------	---------

课题组成员

李治	清华大学中国发展规划研究院院长助理	龚璞	清华大学中国发展规划研究院学术科研部主任、 助理研究员
杨楠	清华大学中国发展规划研究院博士后	黄溯源	清华大学中国发展规划研究院学术科研部副主任
孙逍	清华大学公共管理学院博士生	朱思窈	清华大学公共管理学院硕士生
缪玲玲	清华大学区域发展研究院研究助理	汤一	清华大学中国发展规划研究院实习生
彭聪	德勤中国国际交往中心研究院合伙人	马飞骏	德勤中国国际交往中心研究院合伙人
陈岚	德勤中国国际交往中心研究院合伙人	王欣	德勤中国国际交往中心研究院合伙人
瞿鹿鸣	德勤管理咨询政府及公共服务总监	赵磊	德勤管理咨询政府及公共服务总监
高菲	德勤研究高级经理	曾悦明	德勤中国国际交往中心研究院经理

研究支持

德勤全球中国服务部

目录

一、引言：什么是国际交往中心城市	1
二、怎样认识国际交往中心城市：理论模型	5
三、怎样认识国际交往中心城市：评估框架	9
四、综合评价：国际交往中心城市整体特征	15
五、吸引力：城市发展之源	21
六、影响力：城市发展之魂	29
七、联通力：城市发展之基	37
八、城市画像	45
九、总结与展望	83
附录	85

国际交往中心城市

什么是

一 引言

一 研究背景

当今世界是一个高度融合、互联互通的世界，现代信息技术的飞速发展让这种联系更加紧密、更加便捷、更加高效，即使受到新冠疫情冲击，各个国家和地区之间的线上线下交流交往依然活跃。出于提高交往效率、发挥集聚优势、降低成本风险等多重考虑，全球范围内各类国际交往活动和人才、资金、技术、信息等各类要素资源日趋向国际交往中心城市集中。作为实现全球互联互通的重要载体，国际交往中心城市在促进世界共同发展、推动文明交流互鉴、应对人类共同挑战等方面发挥着不可替代的独特作用。

二 概念定义

国际交往中心城市是具备联通和服务世界功能、能够集聚国际高端要素、在全球事务中发挥重要影响的全球性或区域性中心城市，是国际交往动态网络中的关键性节点和枢纽性平台。

三 研究缘起

从理论上讲，学界对国际交往中心城市的研究虽有一段历史，但尚未形成体系。1915年英国学者格迪斯 (Patrick Geddes) 提出“世界城市”概念，将其定义为“集聚绝大部分全球性重要商务活动的大城市”。¹1966年英国城市地理学家霍尔 (Peter Hall) 指出，世界城市是能够对全世界或大多数国家经济、政治、文化等产生影响的国际一流大都市。²1986年弗里德曼 (John Friedmann) 提出了衡量世界城市的若干标准，包括主要金融中心、跨国公司总部所在地、国际性机构集中地、主要制造业中心、世界交通枢纽等。³1991年美国学者萨森 (Saskia Sassen) 提出“全球城市”概念，指出全球城市是那些能为跨国公司全球运营和管理提供良好服务的城市。⁴但是，上述概念往往只阐释了城市在国际交往中的某些作用，或侧重城市在国际经济分工中的位置，或侧重城市在全球交通网络中的地位，或仅仅从影响力本身进行定义，无法站在整体性、系统性的角度描绘当代国际交往中心城市的共性特征与发展特色。

1. Geddes, P. (1915). *Cities in Evolution: An Introduction to the Town Planning Movement and to the Study of Civics*. London, Williams.

2. Hall, P (1966). *The World Cities*, London: Weidenfeld.

3. Friedmann, J. (1986). The World City Hypothesis, *Development and Change* 17: 69-83.

4. Sassen, S. (1991). *The Global City*. Princeton: Princeton University Press.

四 内涵特征

从概念上讲，本报告提出的国际交往中心城市与全球城市或世界城市不同，更加关注一个城市在全球要素集聚、政治经济交往和人文交流等方面的参与程度与潜力，更加看重其对世界格局、国际关系和全球文明的影响力，更加强调拥有全球资源配置能力以及承载这种能力的机构、平台和规则。本报告认为，国际交往中心城市通常表现出以下十个方面的个体特征：**一是**国际政治影响力强，与国家政治实力高度匹配，驻有众多外交代表机构和国际组织。**二是**经济较为发达，汇聚了人才、资本、技术、能源资源和数据信息等各类经济要素，拥有众多跨国公司总部和国际金融机构，城市发展空间和国际交往场所较为充足。**三是**具有广泛的世界声誉和极具影响力的城市品牌，具有深厚的历史积淀，拥有地标性文旅资源。**四是**自然生态优越，气候宜人，具有良好的人居环境和可持续发展能力。**五是**城市治安良好、社会秩序稳定，居民拥有较高安全感，社会具有较高韧性和弹性。**六是**形成了特色鲜明、多元包容的城市文化形态，居民文化观念较为开放，对外来文化的接纳度较高。**七是**拥有国际化的市政基础设施和城市运行管理体系，政务服务、教育医疗、养老托幼、文化体育等公共服务能够尊重和满足国际人士的工作和居住需求。**八是**拥有国际水准的科研机构 and 世界一流的科技人才，形成了良好的创新创业氛围，涌现出一批引领性科创平台。**九是**具备联通国际、通达四方的交通网络和物流体系，是全球城市网络体系中的重要节点。**十是**具备符合国际通行规则的制度体系和社会规范，建立起较为开放的政府管理架构和稳定的国际化发展环境。作为一个国际交往中心城市，不一定需要在十个方面同时表现优秀，但至少应在其中某几个方面具有较强的比较优势。

五 演变过程

城市是人类进入文明时代的关键标志，是文明成果的荟萃之地。城市的形成具有历史、地理、政治、经济和文化等多方面原因，其演化也是一个有机的、渐进的过程，不能脱离约束条件。随着人类活动范围的不断扩大，一些地理关键枢纽自发形成了商贸交往集散地和文化思想交流中心。随着国家的建立，政治权力集中的城市逐步成为国际交往的主要平台，特别是现代外交的出现使国际交往活动更加集中于这些城市，推动国际交往相关资源要素逐步向这些城市聚集。进入21世纪以来，现代信息技术的迅猛发展使得科技和数据要素流动成为国际交往的崭新内容，成为推动国际交往中心演进的新动力。

根据联合国数据，2020年全球已有56%的人口居住在城市，到2050年全球城镇人口占比将达到68%¹，人类经济活动的四分之三发生在城市²，城市化已成为世界的显著特征。虽然近年来由于新冠疫情等因素影响，跨国政商交流和人员往来受到一定阻碍，但城市间的交往正从短期冲击中逐步恢复，城市发展韧性和抗冲击能力也普遍得到了增强。我们特别注意到，伦敦、纽约、巴黎、北京、东京等一批具有全球影响力的国际交往中心城市正在纷纷谋划新的战略定位，力争将自身打造成为功能齐备、独具特色的新时代国际交往中心城市，以期在未来全球要素配置中抢占先机、引领发展。例如，伦敦提出到2036年成为“顶级全球城市”的愿景³；巴黎的目标是“提升吸引力和辐射力度”⁴；北京则提出了“四个中心”的城市战略定位，其中之一就是大力建设国际交往中心。

1. 《2022年世界城市报告：展望城市未来》（World Cities Report 2022: Envisaging the Future of Cities）

2. 联合国教科文组织，<https://zh.unesco.org/creative-cities/content/什么是创意？什么是城市？>

3. 伦敦2015年发布的《伦敦规划——伦敦空间发展战略》

4. 巴黎2014年开始实施的《确保21世纪的全球吸引力——2030年的大巴黎规划》



六 研究意义

着眼未来，全球化大都市能够在多大程度上承担国际交往中心的功能，如何客观、科学、综合地评价其发展现状，识别发展中存在的问题，总结国际交往中心城市的发展规律，从而为这些城市更好地发挥国际交往功能提供可资借鉴的思路和建议，正体现出越来越重要的科学价值和政策价值。

同时，我们也看到，建设国际交往中心城市是世界主要国家的共同愿景，是形成国际城市交往合作体系的重要基石，是推动全球城市治理现代化和国家治理能力现代化的重要尝试，也是在数字时代探索各具特色的城市发展模式的重要实践，有助于我们深化对人类命运共同体和人类文明新形态的认识。这也赋予了本研究一定的世界性意义。



理论模型

国际交往中心城市

二 怎样认识

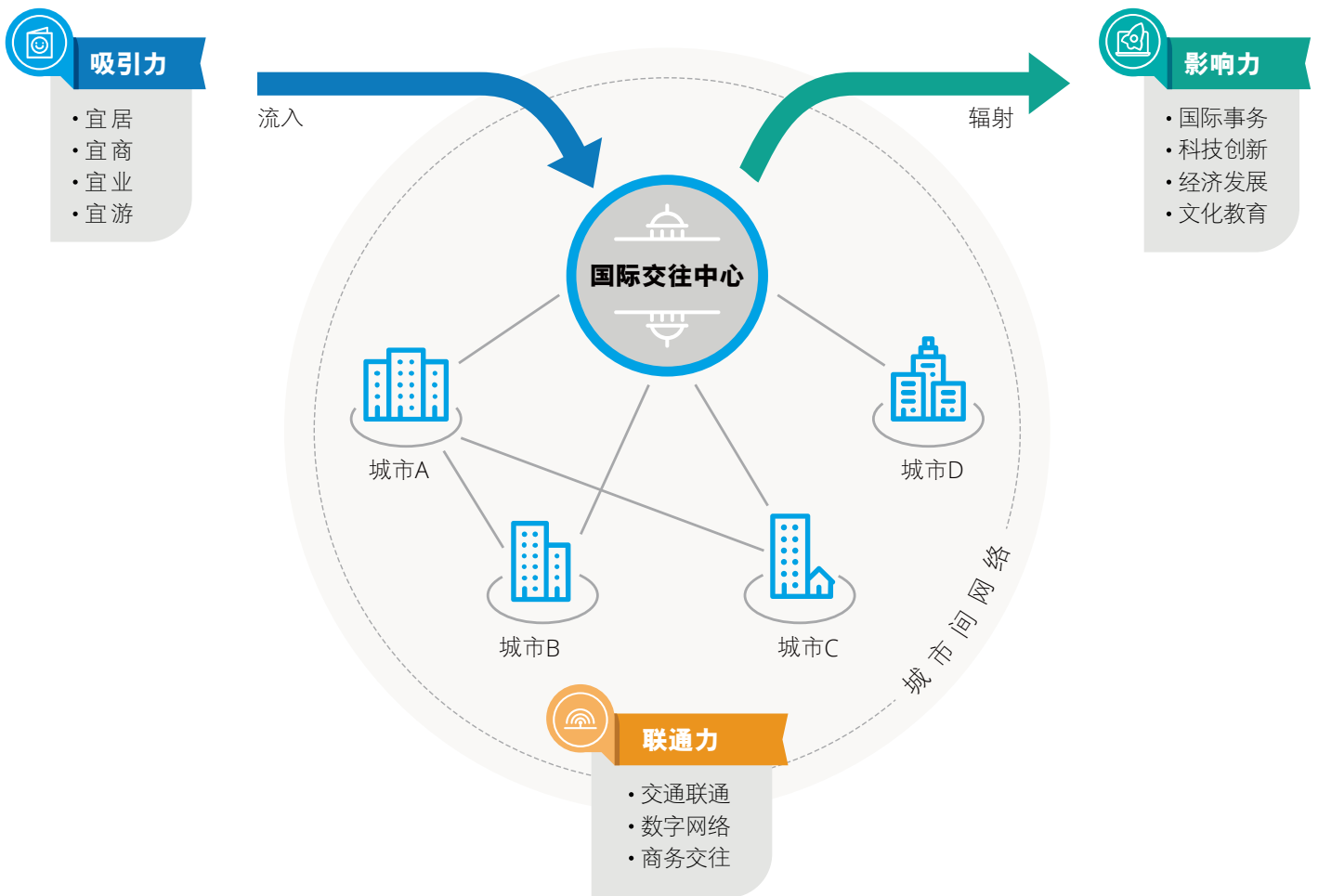
随着全球化的深入发展和数字时代的加速演进，人员、资本、技术和信息的跨境流动更加频繁，各个国家和地区之间形成了紧密联系、互相嵌套的跨境合作网络、人文交流网络、知识流动网络、商贸投资网络以及覆盖全球的产业链价值链。在这些互相嵌套的网络和链接中，国际交往中心城市具备强大的吸引能力和辐射能力，并将担负起联结各国、沟通世界的重要角色。

从国际交往中心城市的概念和特征出发，本报告认为国际交往中心城市至少需要具备三方面基本功能：一是能够吸引集聚国际化高端发展要素，如高端人力资源、商务资源、创新资源、文化旅游资源等；二是能够在全球

事务中发挥重要影响，如在国家外交、全球治理、经济发展、科技创新、文化教育、气候变化等领域具有较强的影响力和话语权；三是具备联通和服务世界的功能，如为跨国人流、物流、资金流和信息流提供便利，服务全球商贸活动和人文交流等。

基于上述认识，本报告从**要素集聚水平**、**影响辐射范围**和**互联互通能力**三个角度，界定了三个一级指标来评价国际交往中心城市的发展现状和潜力，分别是**吸引力 (Attractiveness)**、**影响力 (Influence)**和**联通力 (Connectivity)**。核心理论模型如图1所示。

图1
理论模型



一 吸引力

国际交往中心城市的**吸引力**是指吸引全球人力资本、物质资本和其他各类高端要素资源流入到本地的条件。通常，在国际上拥有某些独特魅力（charm）或引力（gravity）的城市，更适宜全球高端人才居住，更适宜国际企业投资经营，更适宜海外游客到本地旅游购物。从吸引力的角度看，国际交往中心城市至少应具备适宜居住（**宜居**）、适宜就业创业（**宜业**）、适宜投资经商（**宜商**）和适宜旅游消费（**宜游**）等特色。

一座城市在各方面的吸引力，归根到底是能吸引“人”，特别是能吸引那些具备高素质、高技能、高净值的国际化人才。要吸引更多人才到本地居住，必须具备良好的公共服务（如教育和医疗）、宜人的自然环境（如健康无污染的空气）以及和谐安定的社会秩序（如较低的犯罪率）。要吸引更多跨国公司到本地投资兴业，必须具备国际水准的就业创业环境和国际一流的营商环境。城市的吸引力还体现在其拥有的丰厚文化资源和独特魅力，使其成为令全球游客向往的旅游消费目的地，最直接的判断依据就是每年能吸引多少入境游客以及游客在本地的消费规模。

二 影响力

国际交往中心城市的**影响力**是指在区域性或全球性政治、经济、科技和文化等领域的资源配置和发展引领中扮演重要角色的潜力。国际交往中心城市往往也是经济发展的动力源、科技创新的策源地、国际组织和机构的集聚地、人类文明进步的贡献者。从影响力的角度看，国际交往中心城市至少应该具备参与国际事务（**国际事务**）、引领科技创新（**科技创新**）、驱动全球经济（**经济发展**）以及展现人类文明成就（**文化教育**）等功能。

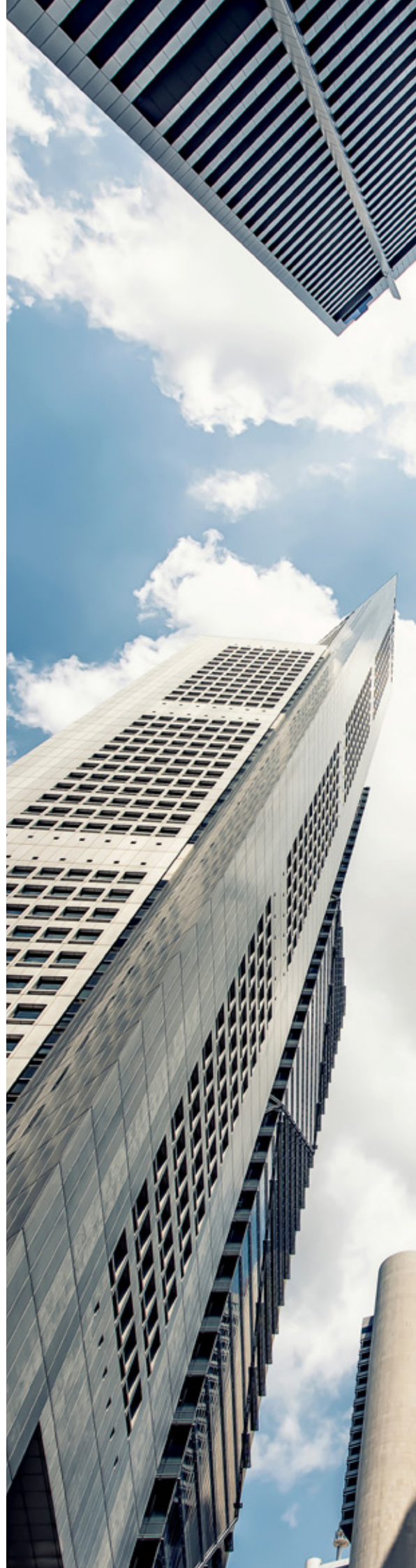
一座城市在国际交往中的影响力，首先表现为该城市服务本国总体外交并参与全球治理的能力，关键在于能否汇聚来自全球的外交代表机构，以及在国际议程设置中发挥重要作用的政府间和非政府间国际组织。在科技创新日益全球化的当今，国际交往中心城市也是全球重要的科技创新策源地，产生了大量具有国际影响力的基础性和应用性研究成果。国际交往中心城市的影响力也体现在其对全球资源要素配置施加的影响，除了要具备相当的经济实力（如人均GDP）外，更多地体现为具备全球资源配置能力的顶级企业（如世界500强企业）总部在该城市的落户数，以及该城市在全球金融体系中的影响力和在全球生产服务网络中的支配地位。最后，国际交往中心城市通常具有全球性的文化影响力，这些城市往往具备深厚的历史文化底蕴，拥有承载人类文明的历史遗迹，并在人类知识体系构建和思想文化引领上发挥着重要作用。

三 联通力

联通力是指一座城市与外部世界互联互通的广度与密度。国际交往中心城市往往具备联结各国、沟通世界的强大能力，是所在国联通外部世界的枢纽。一个城市的联通力主要体现为物流基础设施（**交通联通**）、数字基础设施（**数字网络**）、信息交换和人员交流平台（**商务交往**）等与外部世界的互联互通水平，也是支撑该城市开展国际交往、发挥城市吸引力和影响力所必需的基础性条件。

尽管近年来出现“逆全球化”思潮，但国际经济分工中“你中有我、我中有你”的格局已经形成，各国经济发展上相互依赖、全球治理中互相协作、不同文明间交流互鉴的大趋势不可逆转。全球城市之间通过物流基础设施、互联网基础设施以及促进信息交换和人员交流的商务活动，共同构成了全球性的城市间联通网络。以全球城市为枢纽的国际政治活动、人文交往、知识传播和商业交流等都深刻嵌入到这些城市间联通网络之中。在这些互相嵌入的网络中，城市是最重要的节点，是政治、经济和人文交往活动的主要场域。

国际交往中心城市与外部世界的经济交往和人文互动，都需要本地拥有高联通性、高可及性的物流设施，最典型意义的就是城市通过航空运输与国际上其他城市建立联结，这也是所有全球城市都具备的特点。而随着数字经济的蓬勃发展，越来越多的生产消费活动转移到线上，数字空间的国际联系与物理空间的国际联系已经同等重要，这就要求国际交往中心城市具备通过固定和移动互联网与全球建立联系的能力。最后，国际交往中心城市还需要建立与全球广泛分享交流政治、经济、文化等各方面信息的服务平台，最直接体现为该城市举办的各类国际会议展览活动。



评估框架

国际交往中心城市

怎样认识



一 基本框架

基于上述国际交往中心城市的定义与理论模型，本报告最终确定了国际交往中心城市评估的一般框架，如图2所示。

图2
评估框架



二 指标选取原则

根据国际交往中心城市的内涵界定，参考以往有关国际城市综合评价的研究成果，本报告在指标体系构建和指标选择方面，坚持“**科学设计、构成简约、数据可比、指导实践**”的原则，以构建一套科学合理的评价指标体系。

一是指标体系力求全面准确反映国际交往中心城市的特征和规律，既能刻画各类参评城市的共性规律，也能体现不同城市在资源禀赋和历史底蕴上的特有属性。

二是指标体系构成尽可能简约，一级指标高度凝练，二级指标能代表国际交往中心城市的功能特征，三级指标尽可能使用含义清晰的客观指标或综合指数，尽量避免主观指标可能存在的评价偏误（subjective bias）。

三是确保数据来源权威可靠，尽可能采用各国、城市官方统计数据，或权威国际机构的连续出版物；原始指标尽可能使用城市层面数据，部分缺失值采用城市所属上级行政区（州、省、大区）或国家层面数据代替。

四是在进行综合指数测算的同时，也通过城市画像反映各类国际交往中心城市的优势和短板，为城市选择发展路径和改进提升相关领域工作提供参考。

三 评估指标体系

评估指标体系的构成如表1所示，其中包括3个一级指标、11个二级指标、25个三级指标。

需要说明的是，为了更好地进行横向对比，受疫情影响较大的指标采用疫情前数据。受限于数据可得性，部分指标采用可获得最新年份数据。由于各国统计体系的差异，一些指标是基于行政市口径，还有一些指标是基于都会区口径。

详细数据来源和测算说明参见**技术附录**。

表1

国际交往中心城市评价指标体系

序号	一级指标	二级指标	三级指标	单位	数据来源	三级权重
1	吸引力 (1/3)	宜居 (1/12)	教育服务	指数得分	经济学人智库全球宜居指数中教育服务得分	1/48
2			医疗服务	指数得分	经济学人智库全球宜居指数中医疗服务得分	1/48
3			PM2.5空气质量等级	等级得分	iqair.com	1/48
4			谋杀犯罪率*	受害者/十万人人口	联合国毒品和犯罪问题办公室；City-Data	1/48
5		宜商 (1/12)	世界银行营商便利度指数	指数得分	世界银行	1/12
6		宜业 (1/12)	全球创业生态系统指数	指数得分	Startup Blink	1/12
7		宜游 (1/12)	入境游客数量	万人	欧睿国际；万事达卡	1/24
8			入境游客人均消费	美元	世界旅游城市联合会 (WTFC)；世界旅游及旅行理事会 (WTTC)	1/24
9	影响力 (1/3)	国际事务 (1/12)	驻本地外国使领馆数量	个	根据公开来源整理	1/36
10			政府间国际组织总部数量	个	国际协会联盟 (UIA)	1/36
11			非政府国际组织总部数量	个	国际协会联盟 (UIA)	1/36
12		科技创新 (1/12)	近五年高被引科技论文数量	篇	科睿唯安	1/24
13			PCT国际专利申请总数	个	根据WIPO《世界创新报告》数据计算	1/24
14		经济发展 (1/12)	人均GDP (2017年PPP不变价)	国际元	OECD数据库；各国统计资料	1/48
15			《财富》世界500强企业总部数量	个	《财富》杂志	1/48
16			全球金融中心指数 (GFCI)	指数得分	Z/Yen集团	1/48
17			GaWC世界城市分级排名*	名次	全球化与世界城市研究网络 (GaWC)	1/48
18		文化教育 (1/12)	世界遗产数量	个	联合国教科文组织	1/24
19			全球顶尖高校数	个	Times、软科高校排名	1/24
20	联通力 (1/3)	交通联通 (1/9)	国际航班联通密度	指数得分	根据variflight.com数据计算	1/18
21			国际直航城市数量	个	根据variflight.com数据计算	1/18
22		数字网络 (1/9)	固定宽带连接速度	Mbps	根据Speedtest数据计算	1/18
23			移动宽带连接速度	Mbps	根据Speedtest数据计算	1/18
24		商务交往 (1/9)	UFI认可展览数量	个	国际展览业协会 (UFI)	1/18
25			ICCA认可会议数量	场	国际大会及会议协会 (ICCA)	1/18

注：* 逆向指标，在测算时采用负向化处理。

四 评估对象

基于前述评估框架，课题组参考目前国际上比较成熟的城市排名，综合考虑城市的政治、经济、科技和文化发展水平，同时兼顾数据可获得性和国际可比性，来遴选评估对象城市。例如，从集聚国际化高端要素的角度，以中国社科院《全球城市竞争力报告》¹中营商软环境排名前20的城市、重大国际赛事（1948年以来夏季奥运会）举办地作为候选城市；从全球事务影响力的角度，以大国首都、联合国系统执行首长协调理事会（UNSCEB）²的31个重要机构驻地、全球金融中心指数

（GFCI）³评选的全球金融中心、国际科技创新中心指数（GIHI）⁴评选的国际科技创新中心城市等作为候选城市；从联通和服务世界的角度，以全球实力城市指数（GPCI）⁵中交通可及性排名前20的城市为候选城市。本报告合并上述三类候选城市，初步筛选出了近70个具有国际交往功能的候选城市。但是，由于部分候选城市数据缺失值较多，无法进行评估，课题组最终确定了37个数据基础较好的目标城市，如图3和表2所示。这37个目标城市涵盖了绝大多数公认的国际交往中心城市。

图3
参评城市分布



1. 中国社会科学院城市与竞争力研究中心，http://gucp.cssn.cn/yjcg/yjbg/201911/t20191118_5044345.shtml

2. UN System Chief Executives Board, <https://unsceb.org/board-members>

3. The Global Financial Centres Index, <https://www.longfinance.net/programmes/financial-centre-futures/global-financial-centres-index/>

4. Global Innovation Hubs Index, <https://www.ncsti.gov.cn/kcfw/kchzhsh/gjkjchxzhzhsh/>

5. Global Power City Index, <https://mori-m-foundation.or.jp/english/ius2/gpci2/>

表2

参评城市列表

序号	City	城市	国家	序号	City	城市	国家
1	Amsterdam	阿姆斯特丹	荷兰	20	Munich	慕尼黑	德国
2	Barcelona	巴塞罗那	西班牙	21	Nairobi	内罗毕	肯尼亚
3	Beijing	北京	中国	22	New York	纽约	美国
4	Berlin	柏林	德国	23	Paris	巴黎	法国
5	Boston	波士顿	美国	24	Rome	罗马	意大利
6	Chicago	芝加哥	美国	25	San Diego	圣迭戈	美国
7	Copenhagen	哥本哈根	丹麦	26	San Francisco	旧金山	美国
8	Dubai	迪拜	阿联酋	27	Seattle	西雅图	美国
9	Frankfurt	法兰克福	德国	28	Seoul	首尔	韩国
10	Geneva	日内瓦	瑞士	29	Shanghai	上海	中国
11	Guangzhou	广州	中国	30	Shenzhen	深圳	中国
12	Hong Kong	香港	中国	31	Singapore	新加坡	新加坡
13	London	伦敦	英国	32	Sydney	悉尼	澳大利亚
14	Los Angeles	洛杉矶	美国	33	Tokyo	东京	日本
15	Madrid	马德里	西班牙	34	Toronto	多伦多	加拿大
16	Melbourne	墨尔本	澳大利亚	35	Vienna	维也纳	奥地利
17	Mexico City	墨西哥城	墨西哥	36	Washington, D.C.	华盛顿	美国
18	Montreal	蒙特利尔	加拿大	37	Zurich	苏黎世	瑞士
19	Moscow	莫斯科	俄罗斯				

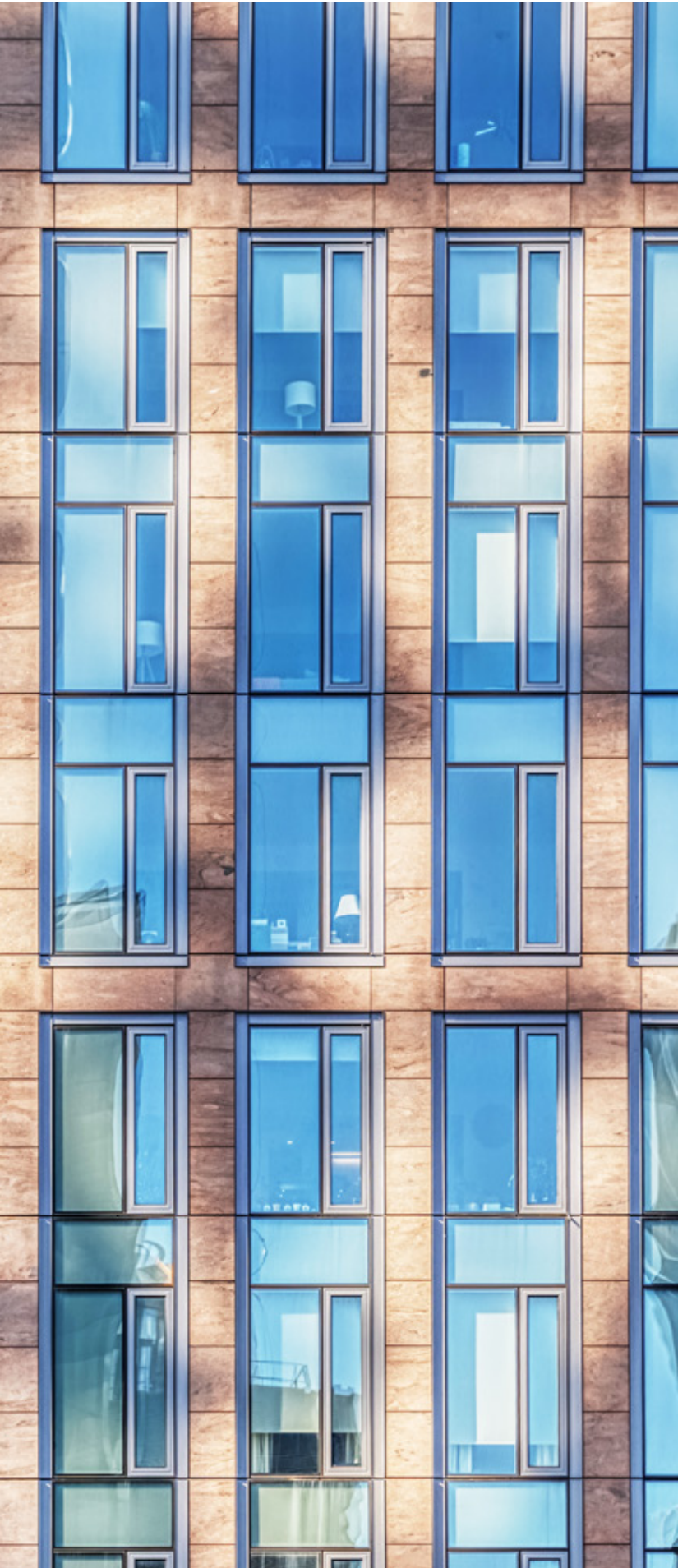
注：按照城市英文名称字母排序。



整体特征

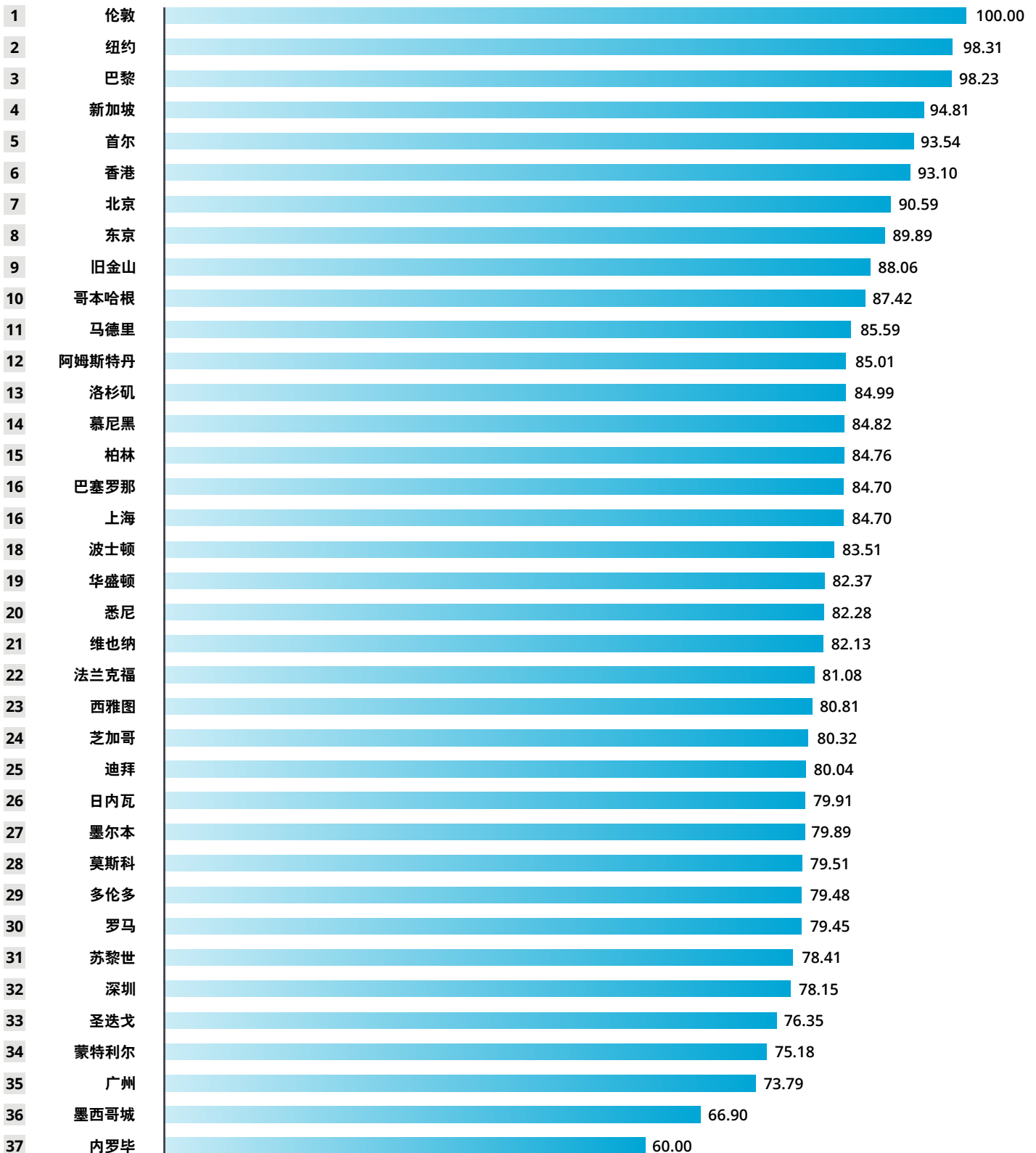
国际交往中心城市

四 综合评价



基于上述评估指标体系，本报告测算了37个城市在国际交往中心城市的综合得分及排名，如图4所示。

图4 全部参评城市综合得分及排名

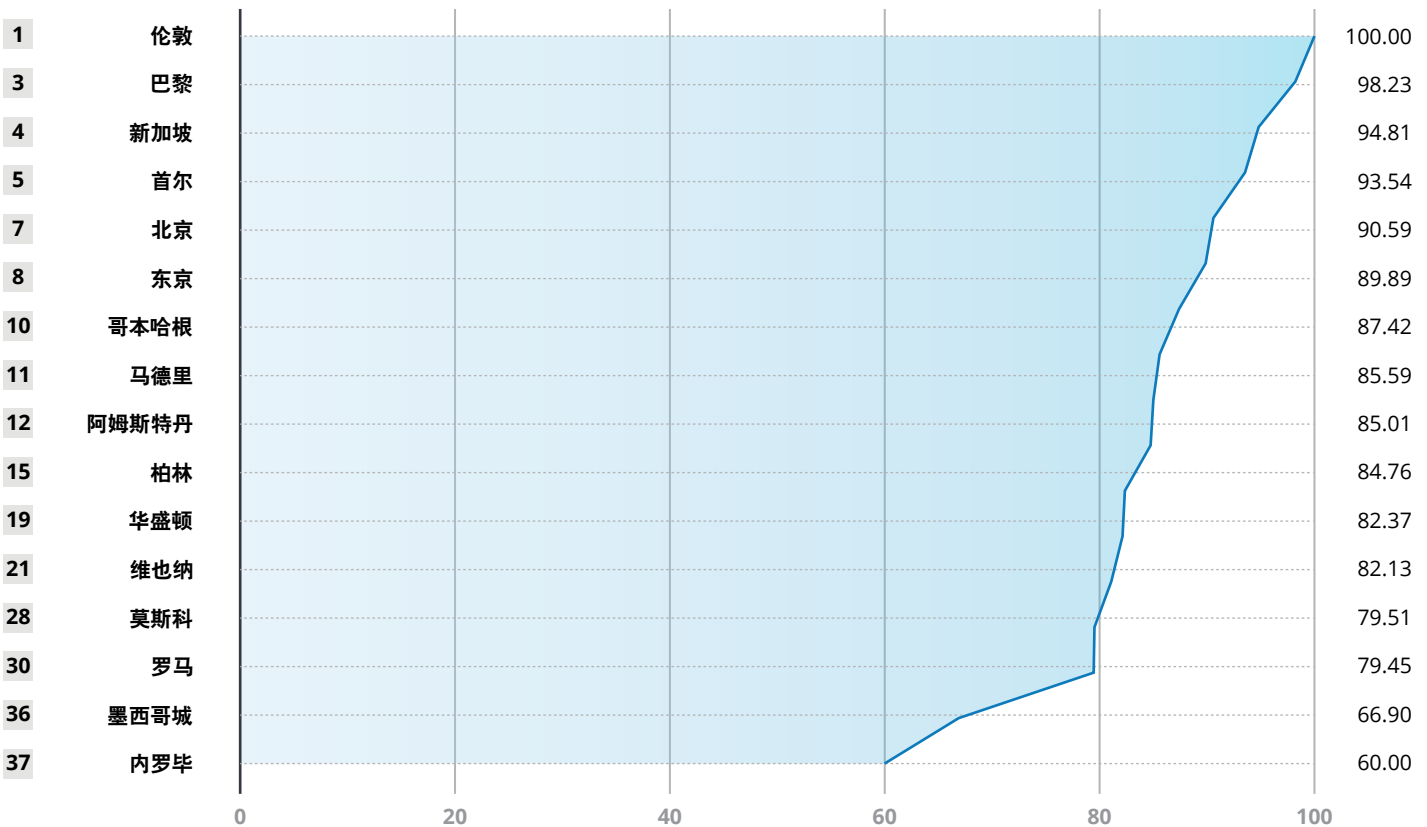


通过对综合排名的分析，我们发现国际交往中心城市总体上呈现如下几方面的特征：

一 | 从城市功能看，首都城市在发挥国际交往中心功能方面承担了更多责任，也具有更大优势。

综合排名前20的城市中有11座城市为国家首都。这些城市作为政治中心，汇集了本国最重要的政治和外交资源，承担了本国对外交往的窗口功能，同时也带动了城市本身在经济、文化、科技、教育等方面的对外交往，成为相关领域国际交往的重要承载地。

图5 主要首都城市综合得分及排名



二 | 从地域分布看，欧洲城市在国际交往活动中具有传统优势，亚洲城市地位日益突出。

排名前20的城市中，欧洲有8座城市上榜。近代史上的欧洲曾经是世界的政治经济中心，依托其深厚的历史积淀，这些欧洲主要城市在当今依然展现出强劲的国际交往活力。同时，亚洲地区有6座城市进入前20名，体现了亚洲城市在全球国际交往中日益凸显的重要地位。美国有5座城市进入前20名，反映出美国在当今国际事务和跨国交往中的现实影响力。

图6 各大洲城市综合得分及排名

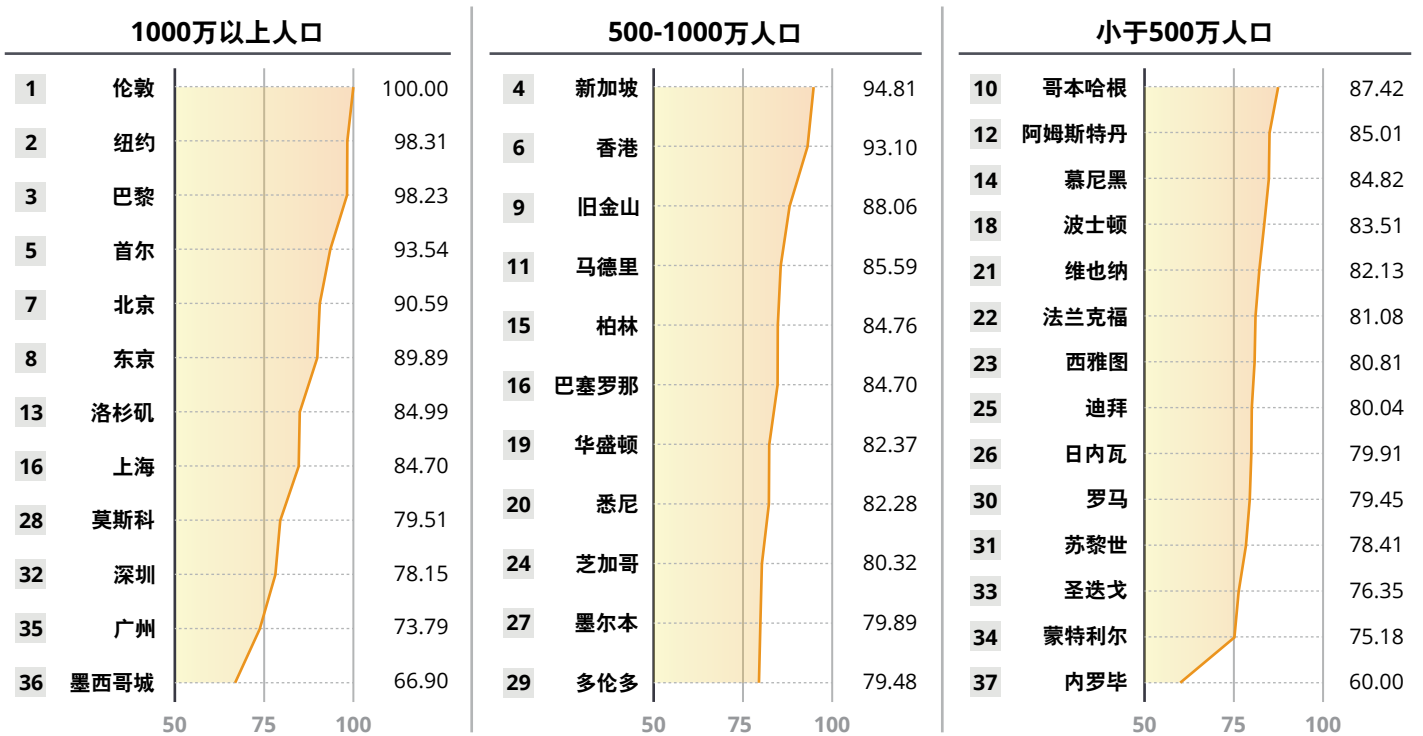


注：大洋洲和非洲城市较少。

三 | 从人口规模看，国际交往中心城市普遍是人力资源的富集地，各类高端要素资源充沛。

排名靠前的国际交往中心城市如伦敦、纽约、巴黎、首尔、北京、东京等，大多拥有千万级人口规模，其他城市如新加坡、香港等也达到数百万级人口规模。这些城市的人口密度大，高端人才集中，经济活力强，文化资源丰富，国际组织和跨国公司云集，国际交流频繁，充分展现了国际化大城市在资源集聚、对外影响辐射等方面的优势。

图7 不同人口规模的城市综合得分及排名



注：OECD成员国的城市人口数据采用都市圈统计口径，数据来源：<https://stats.oecd.org/>。其余城市人口数据采用城市统计口径。其中，中国内地城市人口数据来源于各城市统计年鉴，香港、迪拜、新加坡、莫斯科、内罗毕的城市人口数据来源于各城市统计局官网。

四 | 从发展特色来看，主要的国际交往中心城市表现出差异化的发展路径和特色定位。

除伦敦、香港各项指标发展较为均衡外，大部分城市在吸引力、影响力和联通力三个单项指标上存在明显的分化趋势。比如，纽约、旧金山在吸引力和影响力方面表现优异且相对均衡，体现了这些城市作为政治、经济、文化等多领域中心的综合地位。新加坡、哥本哈根等城市则在吸引力和联通力指标方面表现优异。也有一些城市在某个单项指标上表现特别突出，例如北京、东京凭借在科技、文化等领域的比较优势，在对外影响力方面排名靠前。

图8 综合排名前十城市对比



下文按照从一般到特殊的逻辑顺序，结合在指标构建过程中的相关研究成果和其他知名机构排名，分别从吸引力、影响力和联通力三方面对国际交往中心城市的发展特点进行分析。

五 吸引力

城市发展之源



从国际交往中心城市的形成和发展可以看出，城市的吸引力或者说城市的魅力是其存在的本源，也是其根本价值所在。正是由于这些国际交往中心城市能够高度匹配国际化居住、经商、创业和休旅需求，才使其能够吸引高端要素汇聚，从而获得了生生不息的发展动力。研究发现，国际交往中心城市的吸引力总体上呈现出多样化特征，可以说是各具魅力。

——**发达国家城市自然环境更优良，在宜居性¹上具有明显领先优势。**人口总体规模较小、人均自然资源丰富、经济发展水平较高的国家，其国际交往中心城市在宜居维度上排名也往往较高。特别是澳大利亚和加拿大，各有两座城市位列前10。东京在宜居维度排名第一，也是前10中唯一的亚洲城市。墨尔本、悉尼、西雅图、波士顿等在参评城市中PM2.5浓度最低，一方面是因为其沿海的地理位置和较低的人口密度，同时也得益于当地政府在环境保护上的有效政策，包括严格限制各类工业污染排放、鼓励公共交通出行、提高市民个人环保意识等。值得一提的是，尽管北京的PM2.5浓度水平仍略高于国际上最佳城市，但近年来通过控制和减少电力等行业的燃煤使用、推动高排放行业清洁化改造等措施，空气质量保持了持续改善的趋势。

东京在城市吸引力总排名中以84.22的分数位居第12名，在亚洲城市中排名第3。其中，东京在“宜居”的二级指标排名中位居榜首，也是该指标前十中唯一的亚洲城市，居住环境和舒适度领先全球：

第一，东京构建了多层级、便捷发达的城市交通体系。东京不仅有高密度发达的地铁线网，还有灵活高效的地面公交网络，极大提升出行便捷度。高密度的站点，使其在步行距离内或通过公共交通即可到达，为居民提供生活及服务便利。

第二，东京构建了丰富的城市商业业态，形成了独具特色的商业活力。作为全球消费资源的聚集地与新型消费的策源地。首先，东京政府规划形成银座、池袋、新宿、涩谷、六本木等五大特色鲜明的国际商圈体系；其次，东京具有较高的商业活跃度，注重供给商品的丰富性与品质性，吸引了较多国际消费品牌的总部或区域总部落户，大幅提升城市在全球中高端消费领域的影响力和话语权。此外，东京创造了能满足“复合型”消费需求的商业业态，即可针对不同需求的消费者，提供国际一流的消费服务。最后，东京是全球新消费、新业态的孵化地，夜经济、后街经济等个性化、国际化、IP化的消费内容不断涌现。

第三，面向儿童和老人，构建全龄友好的居住环境。日本是世界上老龄化程度最严重的国家之一，根据老人的独特需求，东京围绕居住空间、社区服务、交通出行、无障碍设施等方面建设了老年人友好型社会。此外，东京近年来陆续实行幼儿免费与高等教育免费两项政策，“高品质的医疗服务”和“教育服务”令东京享誉世界。

1. 宜居城市是一个动态、综合的概念，广义上的宜居性还包括了诸如经济发展、交通设施等。为了更好地综合评价国际交往中心城市的诸多发展特征，本报告在宜居维度关注“人”的最基本需求层面。

——**营商环境好的城市通常具备更高的综合吸引力。**37个评估城市中，在世界银行营商环境指数（2020年）中得分最高的新加坡、哥本哈根、中国香港和纽约在综合吸引力上分别排在第4、第9、第6和第1名。作为城市国家，新加坡在《全球竞争力报告》、《世界竞争力年鉴》等权威报告中的营商环境得分表现亮眼，主要得益于其高效透明的管理体制和高度法治化的社会环境。¹哥本哈根所在国家丹麦，其地缘优势为发展跨境贸易提供了优越条件，丹麦在世行营商环境评价的跨境贸易指数上位居全球第1名；其边境进出口合规成本较低，为跨境贸易自由流动提供了良好环境。²中国香港坚持低税率，且不设销售税、资本增值税和股息税，在办理施工许可证的便利度上排名全球第1，在税务缴纳便利度上排在全球第3名；香港申请公司注册及商业登记程序极为简便，最快可在一小时之内办结³。

新加坡在城市吸引力总排名中以92.84的分数位居第4，其中，新加坡在“宜商”的二级指标排名中位居榜首。新加坡营商环境优越，商业氛围蓬勃多元。全球100家顶尖科技公司中，多达80家公司已经在新加坡运营业务。4000余家初创科技企业在新加坡落脚，初创科技企业资金达到210亿美元。综合来看，新加坡营商环境亮点主要表现以下方面：

第一，新加坡构建了高效透明的管理体制。新加坡公共管理或公共服务职能主要由法定机构完成，法定机构可以通过法律的方式被赋予多项权力，更方便以企业视角推进审批事项的集成化办理。各法定机构会根据经济发展、便利企业等需要进行重组、合并，以达到简化管理体制的目的。

第二，新加坡致力于打造高度法治化的社会环境。新加坡是一个高度法治化的国家，现行法律法规包括500余项法令和近6000项附属条例。尤其是在商业领域，新加坡已形成了细致完善的商业法规体系、司法审判体系和法律仲裁体系，且建立了全球领先的知识产权保护制度。细致入微、政策延续性强、实时更新、执行严格等特点，有力推动了法治化营商环境的形成。

第三，新加坡拥有高水平的对外开放政策。新加坡拥有高水平开放的投资环境，并鼓励和强调外国投资。目前，新加坡已有8个自由贸易区，在海关监管和税收方面实施绝对的开放；新加坡外资准入政策宽松，仅对少数行业出于安全风险、市场风险管控原因实施管制；新加坡对外资企业实行无差别的国民待遇：如全境实行统一的财税优惠政策、外汇自由进出、政府对内外资企业的监管一视同仁等。

1. 《国际最佳营商环境治理经验概览 新加坡案例与启示》https://www.sohu.com/a/398404429_120070887

2. <https://www.zzs.gov.cn/xydt/1936546.jhtml>

3. https://www.hkeconomy.gov.hk/chs/pdf/Business_report_sc_2021.pdf

——**东亚的国际交往中心城市社会治安普遍更佳。**根据联合国毒品和犯罪问题办公室的数据，新加坡、日本、中国香港和中国内地的谋杀犯罪率（每十万人）分别为0.17、0.25、0.29和0.53¹，这些国家和地区的城市拥有较高的安全水平。相比之下，纽约虽然在宜居维度总体排名靠前（第10名），但谋杀犯罪率（每十万人）却高达6.4（2020年）。

——**美国城市的创业环境优势明显。**旧金山在宜居维度排名第1，其在全球创业生态系统排名中也以550.3分的绝对优势高居榜首。旧金山毗邻著名的“硅谷”，依托计算机和软件行业的技术优势，形成了较为完善的高科技企业创新创业生态系统，是全球创新方面的领军城市。此外，还有纽约、洛杉矶、波士顿等美国城市位列前5名。欧洲城市中，伦敦、巴黎分列第3和第8名。在亚洲城市中，北京、上海表现最佳，分列第6、7位。

以硅谷为核心的旧金山在城市吸引力总排名中以95.59的分数位居第2。其中，旧金山在“宜业”的二级指标排名中位居榜首。作为美国高科技产业发展得最成功、最突出的地区，围绕硅谷诞生了大量的世界知名企业，它以300万人口创造了2580亿美元的GDP。

整体上看，硅谷地区的初创特质突出、集群效应显著、科技及金融储备雄厚、资源网络名列前茅，这些优势使得硅谷在面临新冠疫情的冲击时保持了一定的韧性，创新生态系统的整体水平在疫情前后都稳居全球第一。

根据最新的硅谷指数（Index of Silicon Valley）显示，该地区从事科技行业的居民人数实际上从25%上升到29%，多元化的人才结构是硅谷保持竞争力的核心要素之一。此外，硅谷仍然是风险投资的顶级生态系统，2021年有1050亿美元的资金流入该地区的初创企业，是2020年总额的两倍。而且得益于斯坦福大学和该地区的其他顶尖教育机构聚集，该生态系统为新人才提供了充足的资源。

但是，近年来，硅谷在人才、技术、创新等方面的绝对优势正在逐步缩小，宜居性下降、技术成果商业化程度降低、总体就业下降，意味着其他地区创新要素的吸引力正逐步增强，这对硅谷在全球创新版图中的龙头地位产生了一定挑战。《纽约时报》曾发表一篇题为Silicon Valley Is Over, Says Silicon Valley的文章，其中写道：不仅仅是投资人，越来越多的科技公司高管在考虑搬离硅谷。同时，以Meta、苹果、亚马逊和Google为首的科技巨头也在从西海岸向外扩张。

1. 新加坡、中国内地数据为2018年数据，日本、中国香港数据为2020年数据。

——**历史名城和新兴城市各具旅游消费魅力。**中国香港、罗马、迪拜、纽约、新加坡等是名副其实的全球旅游消费目的地，在入境游客数量（2019年）上名列前茅。在入境游客人均消费方面，罗马（1999.7美元）、巴塞罗那（1992.3美元）、旧金山（1656.5美元）、墨尔本（1628.7美元）位居前列。相比入境游客数量，入境游客人均消费更多反映了城市吸引国际人士消费的能力和品质。罗马、巴塞罗那作为欧洲历史悠久的文化名城，集聚了丰富的人文历史旅游资源。旧金山、墨尔本、深圳作为新兴城市，同样具有独特的旅游魅力，吸引全球游客前来观光消费。虽然近年来由于新冠疫情影响，国际旅游业受到严重冲击，但这些国际交往中心城市纷纷通过简化入境手续、开拓多元化的客源市场、发展智慧旅游¹等手段强化对全球游客的吸引力。

香港在城市吸引力总排名中以88.30的分数位居第6。其中，香港在“宜游”的二级指标排名中位居榜首。购物、商务会展、奖励旅游、邮轮等一直是香港旅游的强项，而旅游业已成为香港的支柱产业之一，为全港近80万人口提供工作岗位，对本地经济发展与社会稳定的作用不言而喻：

首先，香港拥有全球知名的购物天堂。疫情之前，香港铜锣湾与纽约时代广场、巴黎香榭丽舍大街、伦敦邦德街、东京银座等并驾齐驱。该地段集中了很多购物中心、日资、台资的百货公司以及高星级酒店等，在街头巷尾还有很多餐厅，所有高档次的时尚潮流物品都可以在这里找到。世界各大奢侈品牌在铜锣湾开设顶级旗舰店，在这里你几乎可以找到世界任何一家奢侈品牌的店铺。

同时，香港坐拥世界级的会议展览设施。2005年至今，香港曾多次获得“最佳MICE目的地”、“亚洲领先会议目的地”、“全球领先的商务城市”等会展都市荣誉称号，是亚洲区内举办会议、展览及筹办奖励旅游和会展旅游的不二之选。

此外，香港是国际邮轮绝佳的起点站和终点站，曾获选世界最佳邮轮旅游目的地。约20多家顶级邮轮公司的航线途经香港，航线选择十分丰富，也有多艘邮轮都以香港作为母港。

面对突如其来的新冠疫情，香港旅游业在近几年遭受了史无前例的重创，但香港也是动态调整和恢复最快的城市之一。2022年9月26日，香港政府正式实施“0+3”的入境政策，入境游客无需进行强制的酒店隔离。随后，在10月16日，香港国际机场录得自疫情以来最高单月客运量数据。

数据来源：www.hongkongairport.com/sc/the-airport/hkia-at-a-glance/fact-figures.page

1. <https://www.gov.hk/sc/about/abouthk/factsheets/docs/tourism.pdf>

本报告用4个二级指标、8个三级指标来刻画国际交往中心城市的吸引力。参评城市的得分及排名情况如下。

图9
吸引力得分及排名

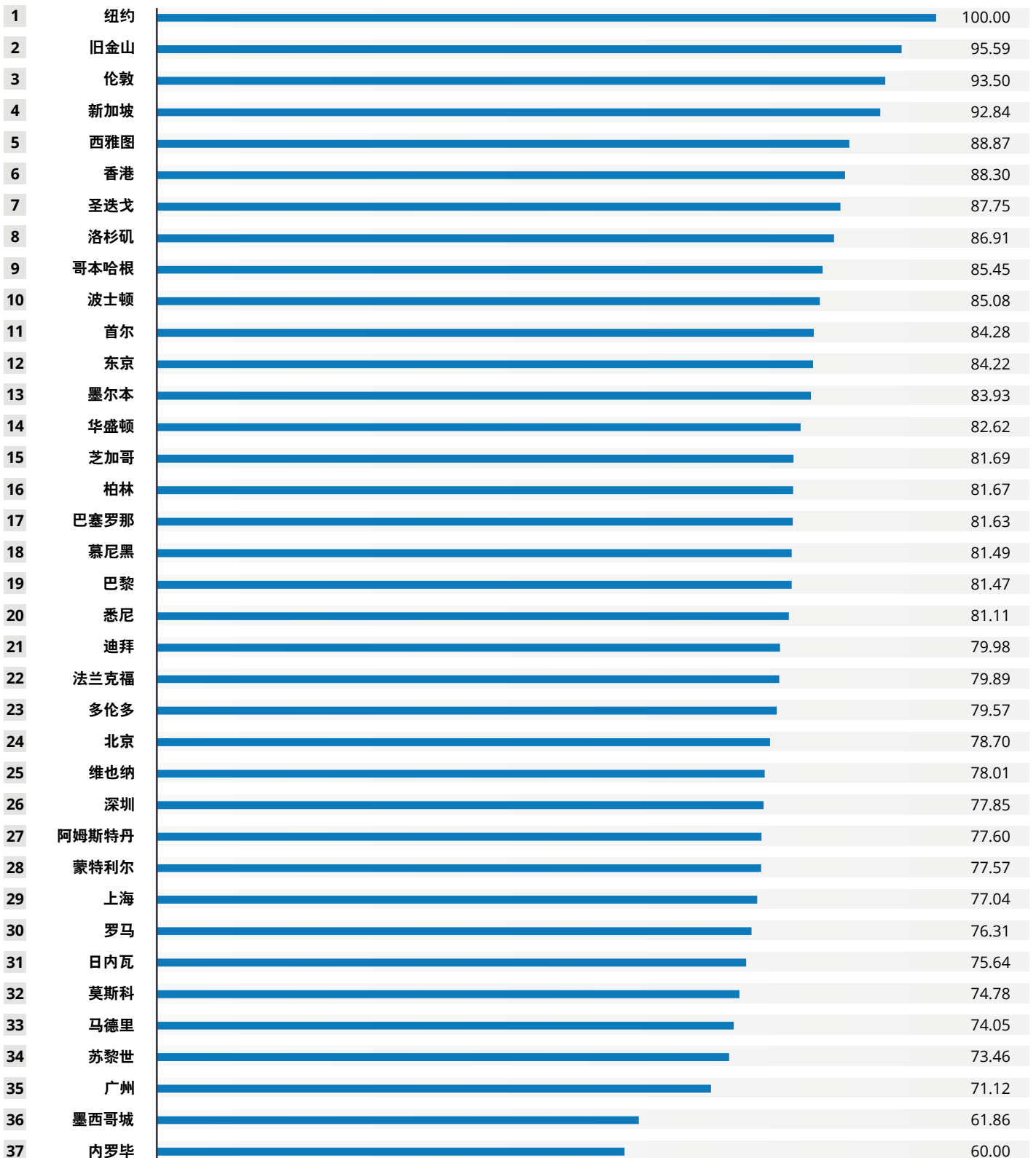


图10

宜居得分及排名



图11

宜商得分及排名

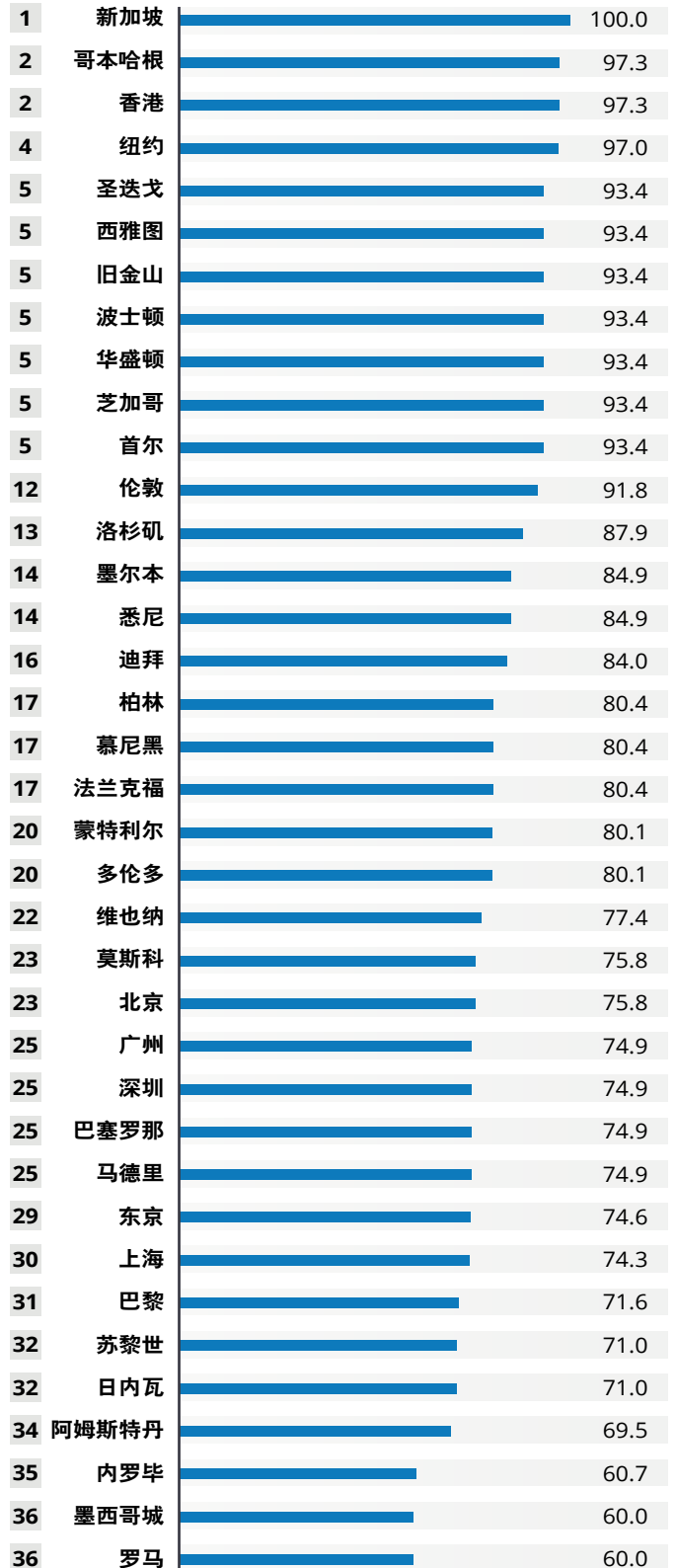


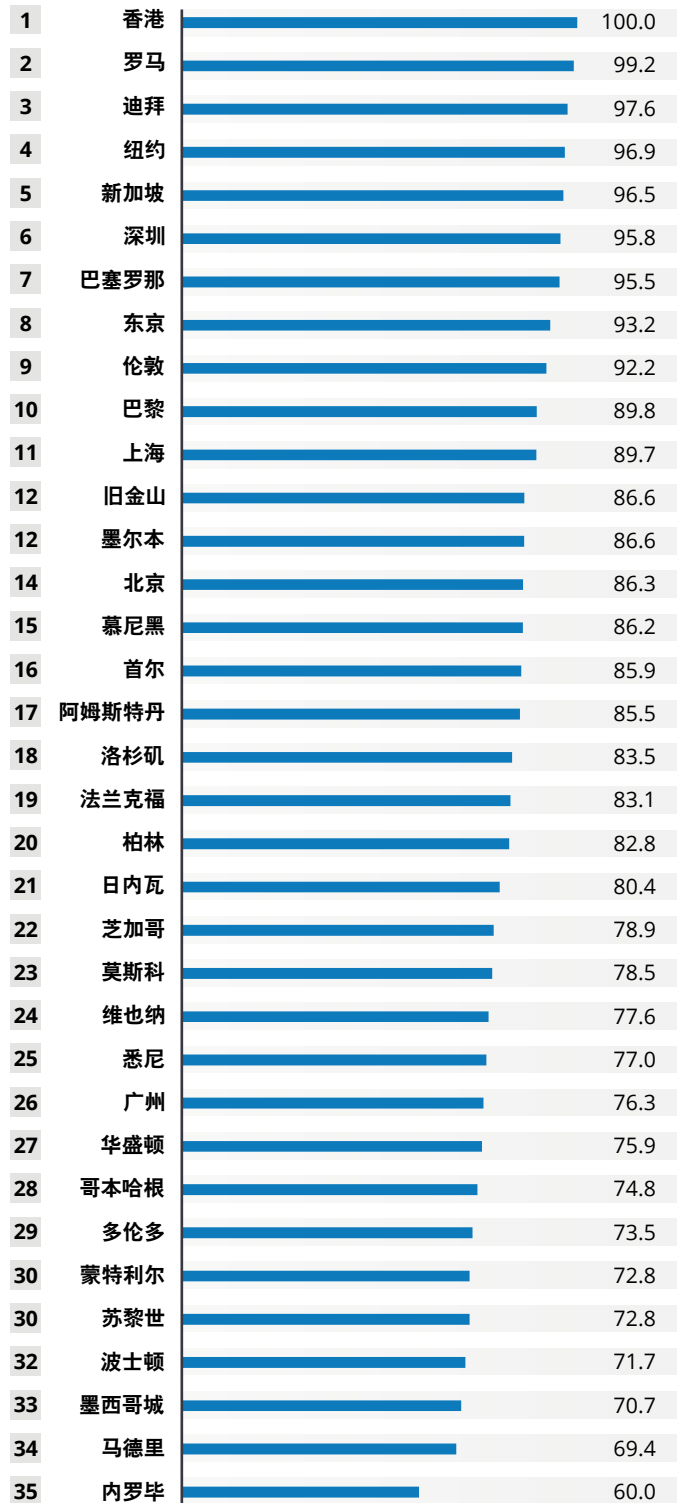
图12

宜业得分及排名



图13

宜游得分及排名



城市发展之魂

六 影响力



国际交往中心城市通常在国际事务、经济发展、科技创新、文化教育等方面拥有全球性或区域性资源配置能力，由此而形成独特的国际影响力，这也是其基本功能和本质特征之一。持续扩大国际影响力是国际交往中心城市发展的内在追求，也是其未来建设的最大着力点。研究发现，国际交往中心城市的影响力主要表现在其功能属性上的不可替代性。

——**国际交往中心城市在国际事务中发挥着交往平台的基础性作用。**国际交往活动主要集中在国际交往中心城市，这些城市也具备充足的资源、要素和能力，为国际交往活动提供配套和支撑。这些城市的外国使领馆数量与其所在国家的政治实力和国际地位高度匹配。不论是政府间还是非政府国际组织，总部往往选择设在这些城市，开展各类重要国际交往活动也多数选择在这些城市举办。例如，联合国相关机构大多选址在纽约、日内瓦、巴黎、华盛顿、维也纳等城市，各类双多边谈判也选择在此类城市举办。国际交往中心城市作为处理国际事务的空间载体，不仅为各国开展各种层次的对话与合作提供场所，同时各类高端国际交往活动的频繁举办，也为这些城市在国际事务中展现话语权、规则制定能力和资源分配能力提供了可能。

巴黎在城市影响力总排名中以满分位居第1，并在“国际事务”的二级指标排名中位列榜首。作为领先的国际交往中心城市，巴黎具有高水平的国际事务承办能力和广泛的国际活动影响力。其国际事务领域的出色表现得益于以下优势：

国际地位突出，全球影响力广泛。17世纪以来，法国一直是欧洲乃至全世界的文化中心之一，法兰西文明对现代文明和现代国际事务发展具有重要影响力。从国际地位来看，法国是联合国创始国和联合国安全理事会常任理事国之一，也是经济合作与发展组织（OECD）及二十国集团（G20）等重要国际组织的核心成员之一，在国际事务领域发挥着重要作用。同时，巴黎作为法国的首都和政治经济中心，在国际舞台上行动活跃，并拥有较高话语音量。

国际组织众多，深度参与全球治理。巴黎在国际事务领域的最大特点是拥有较多的国际组织总部，并能够通过这些国际性的功能组织平台深度参与全球治理。巴黎汇聚了200余家国际组织机构，联合国教科文组织、经济合作与发展组织、国际商会（ICC）、国际能源机构、国际计量局等所多国际组织总部均设立于巴黎。这些国际机构职能范围广泛，覆盖政治、经济、文化和多个专业领域，为全球主要国家、经济体和行业组织开展合作、分享经验和寻求共同解决方案提供了重要平台，也提升了巴黎作为国际一流城市的全球事务影响力。

会展资源丰富，商旅配套成熟。巴黎具有高水平的国际会议承办能力，国际活动要素资源聚集度高，是“世界会议之都”。巴黎仅是以会议中心命名的场馆便有5座，包括欧洲最大的会议中心——巴黎会议中心（Paris Convention Centre）。据统计，仅这五个场所就拥有超过545000平方米的展览面积以及11000个会议座位。此外，巴黎拥有纳入巴黎旅游会议局名录官方统计的会展场地共219处，在国际会展场地竞争中，凭借行业整体服务水平的提升，加之会议大使和会议旅游局的配套服务，巴黎为国际峰会的二次造访乃至永久落户积累良好的口碑。

——**国际交往中心城市在科技创新和资金融通方面具有独特优势。**科技创新维度排名前十的城市，包括旧金山（第1名）等5座美国城市和北京（第2名）等5座东亚城市。以硅谷为核心的旧金山湾区具备良好的产学研生态系统，是全球最重要的高新科技研发中心之一。北京则拥有大量的高校和科研院所，汇聚了众多基础研究和应用研究人才，在全球高被引科技论文和PCT专利申请数上都展现出了突出优势。此外，东京、波士顿、深圳、首尔等城市在科技创新方面也具有极强的竞争力，是全球重要的科技创新高地。同时，最具影响力的国际创新城市往往也是重要的全球金融中心。影响力排名前五的巴黎、伦敦、北京、纽约、东京均是全球金融中心指数（GFCI）排名领先的城市。这些城市依托中央银行、商业银行、证券交易所、保险公司等监管部门和金融机构，在全球股票、债券、外汇、大宗商品交易、金融衍生品交易等市场上扮演着重要角色，在宏观金融政策协调方面发挥着重要作用。

——**国际交往中心城市是全球生产性服务业网络和商业网络的重要枢纽。**伦敦和纽约在全球化与世界城市分级排名（GaWC）中被评为一线超强城市（Alpha++），是德勤（DTT）、安永（EY）、普华永道（PwC）等全球顶尖会计师事务所的总部所在地，同时还拥有全球知名广告和传播集团WPP、宏盟（Omnicom）及全球知名的法律服务机构高伟绅律师事务所（Clifford Chance）、欧华律师事务所（DLA Piper）、霍金路伟律师事务所（Hogan Lovells）、世达国际律师事务所（Skadden）等。根据2022《财富》500强榜单，北京拥有54家财富500强企业全球总部。其中，国家电网有限公司、中国石油天然气有限公司、中国石油化工有限公司位列500强企业中的第3、4、5位，这些超大规模企业的生产、采购和销售活动对全球原材料和产品市场都有举足轻重的影响。

纽约在城市影响力总排名中以94.5的得分位居全球第4，其中在“经济发展”的二级指标排名中以领先优势位居榜首。纽约凭借强大的资源聚集力、资本掌控力和经济发展力成为全球顶尖城市。

纽约作为世界著名的“总部中心”，也是全球发展总部经济的成功典范。在2022年《财富》世界500强中，包括许多全球制造企业在内的17家公司总部选在纽约，使其成为世界跨国公司总部最为集中的城市之一。

在发展措施上，纽约市政府通过实施城市工业园区战略、区域经济发展战略、振兴纽约的外向型服务业等，确定并逐步强化了纽约世界总部中心的地位。以曼哈顿CBD建设为例，曼哈顿CBD是纽约总部经济的重要空间载体，纽约市政府在曼哈顿CBD形成和发展过程中采取了多项积极的措施：如扩大曼哈顿CBD的地域范围，使曼哈顿地区CBD总面积从2800万平方米增加到3340万平方米；加强对曼哈顿CBD的规划，找出最适合总部经济和高端服务业发展的空间；投入大量资金改善原有的公共环境。

纽约不仅是全球总部经济中心，还是名副其实的国际金融中心。纽约金融国际化程度非常高，云集了全球相当数量的金融机构，特别是外国银行及其他从事金融交易的公司。纽约聚集了49个国家和地区的200余家外资银行的分支机构，全球资本在此地可以实现快速流动。在TOP 500的跨国银行里，纽约占比超过90%。可以说，纽约对世界经济和金融的稳定与发展有着举足轻重的作用。

——**国际交往中心城市拥有独特的历史文化资源和一流的高等教育资源，是人类文明的重要承载地。**北京、墨西哥城、伦敦、巴黎、罗马、首尔等拥有众多联合国认定的世界自然或文化遗产，既体现了其悠久的历史文化底蕴，也反映了其为人类文明作出的重要贡献。这些世界遗产不仅吸引了大量国际游客，也向海内外展示了自身的独特文化符号和魅力。伦敦、巴黎、香港、悉尼、柏林、北京等城市拥有多所国际一流高校，汇聚了全球最重要的教育文化资源，在人类知识创造、文化传播、价值塑造上发挥着重要作用，也是当代思想价值观念的重要发源地。

作为城市影响力榜单中排名第一的城市，巴黎在“文化教育”指标中表现也十分突出，位居榜首。巴黎是现代文明摇篮城市之一，也是国际文化和艺术中心，巴黎在文化、艺术及教育领域获得的高度成就建立在法国深厚的历史文明基础之上，并与以下因素密不可分：

历史文明悠久，文化底蕴深厚。巴黎是一座世界历史名城，名胜古迹不胜枚举，文化遗产十分丰厚，有埃菲尔铁塔、凯旋门、爱丽舍宫、凡尔赛宫、卢浮宫、协和广场、巴黎圣母院、乔治·蓬皮杜全国文化艺术中心等。这些文化建筑是人类文明的重要载体，具有极高的美学价值和文化意义。此外，巴黎的大学历史悠久，随着著名的巴黎大学的诞生，从十三世纪开始到十八世纪，巴黎先后出现了巴黎高等师范学校、巴黎综合理工大学、巴黎政治大学等众多大学。这些学校文化底蕴深厚，造就了大批世界顶尖的专家学者，在西方学术界享有崇高地位。

鼓励文化艺术活动，塑造城市非凡魅力。巴黎是欧洲乃至世界的文化、时尚、艺术中心，它以开放包容及独特魅力不断吸引世界各地的游客前往。巴黎坚守人文理念，弘扬艺术传统，如今，巴黎各大博物馆和众多名胜对青年群体免费开放，极大鼓励了游览活动。此外，巴黎政府还邀请国际艺术家，运用音乐、影像、灯光等手段，艺术化、互动式重塑巴黎夜晚的城市空间与街道，持续展现着非凡的城市软实力。

注重传承与保护，激发历史新活力。巴黎善于保护历史风貌，同时兼顾功能，《巴黎地方城市规划》、《历史保护区保护与利用规划》和《协议开发区规划》保证了巴黎以保护历史遗产、传承城市风貌为主旨进行历史保护区的有机整治。同时，巴黎善于统筹管理投入，激发商业活力。据统计巴黎拥有300多家博物馆和3600多家酒店，其在商业街区管理上较为严格，出台了一系列管理法规以保护城市风貌，叠加国际会议和展览带来的文化碰撞和交流，使得巴黎文化持续繁荣。

本报告用4个二级指标、11个三级指标来刻画国际交往中心城市的影响力。参评城市的得分及排名情况如下。

图14
影响力得分及排名

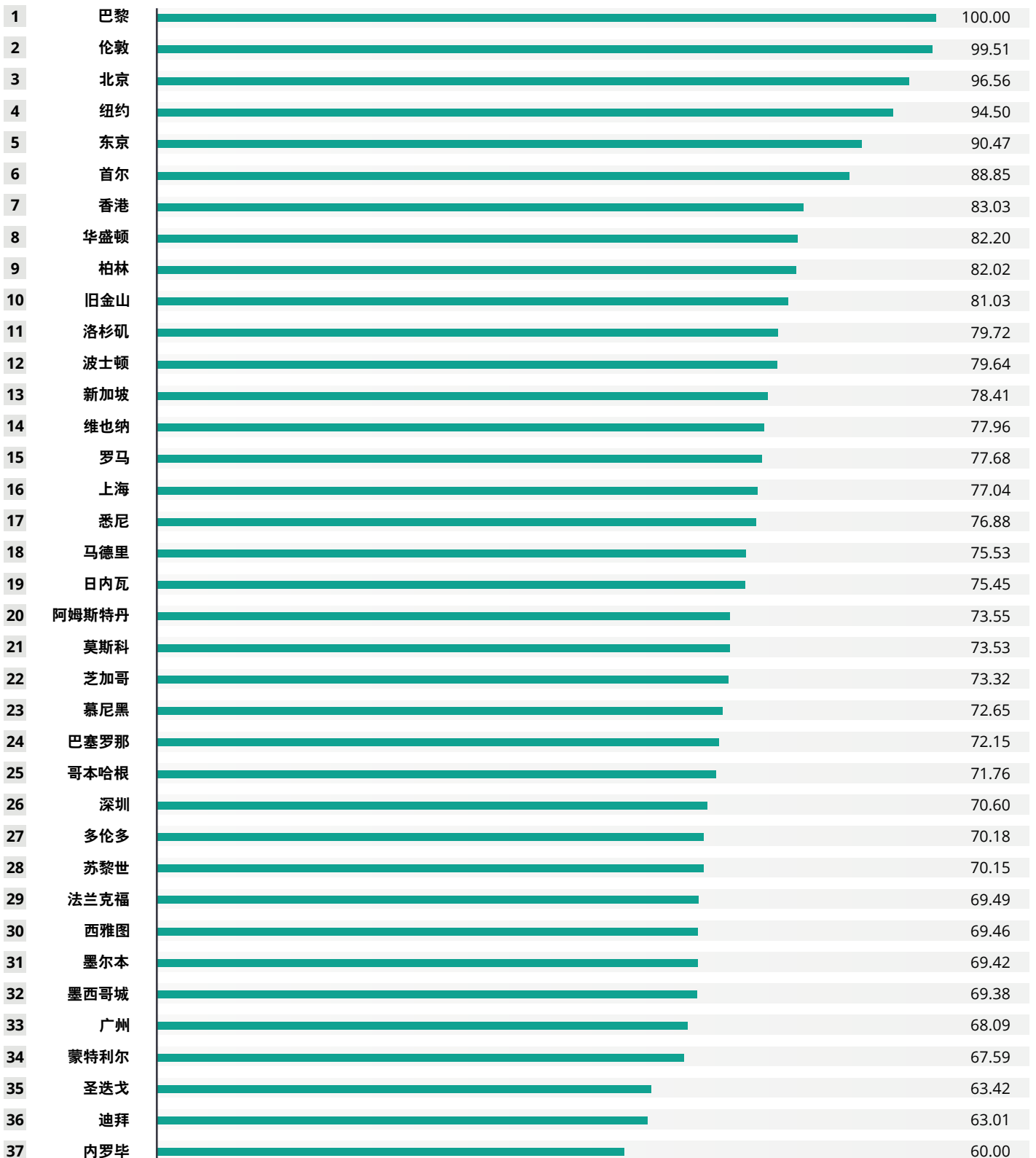


图15
国际事务得分及排名



图16
科技创新得分及排名

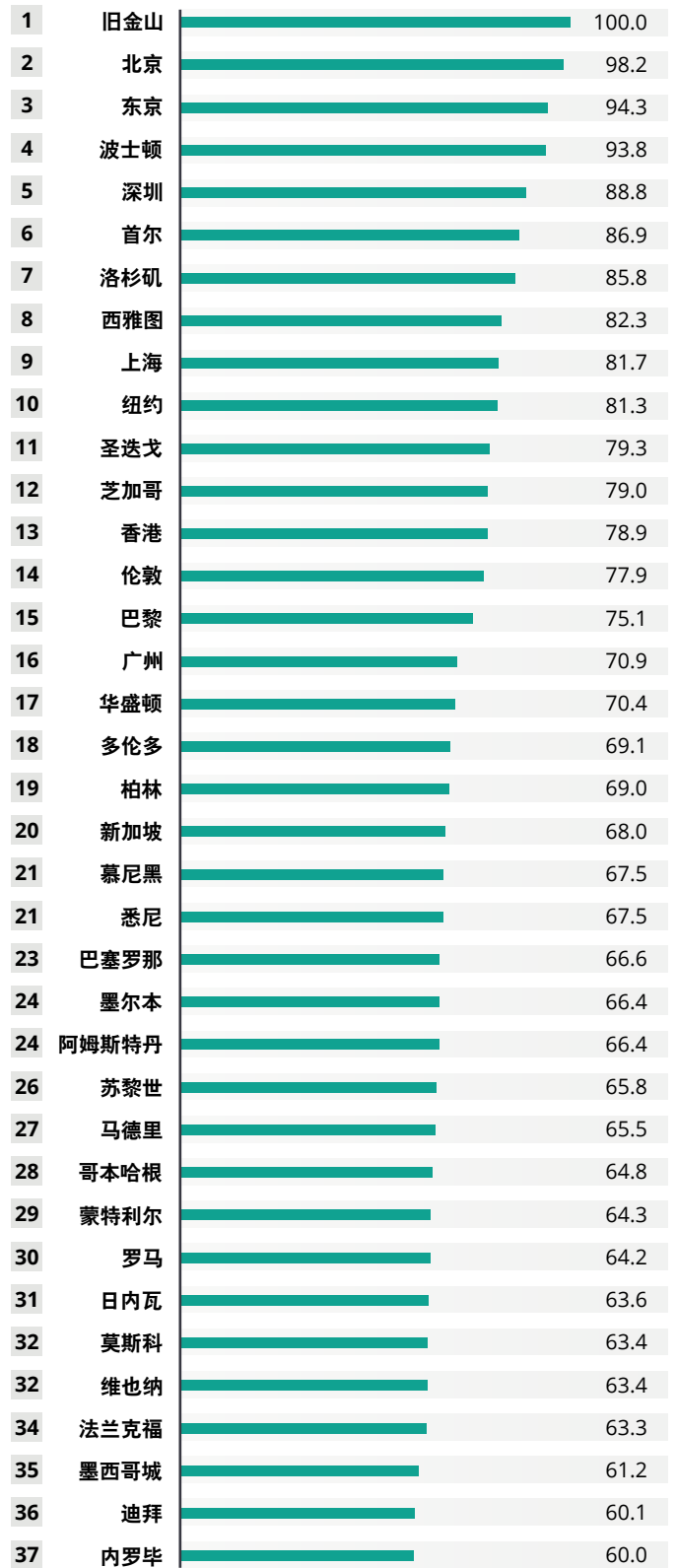
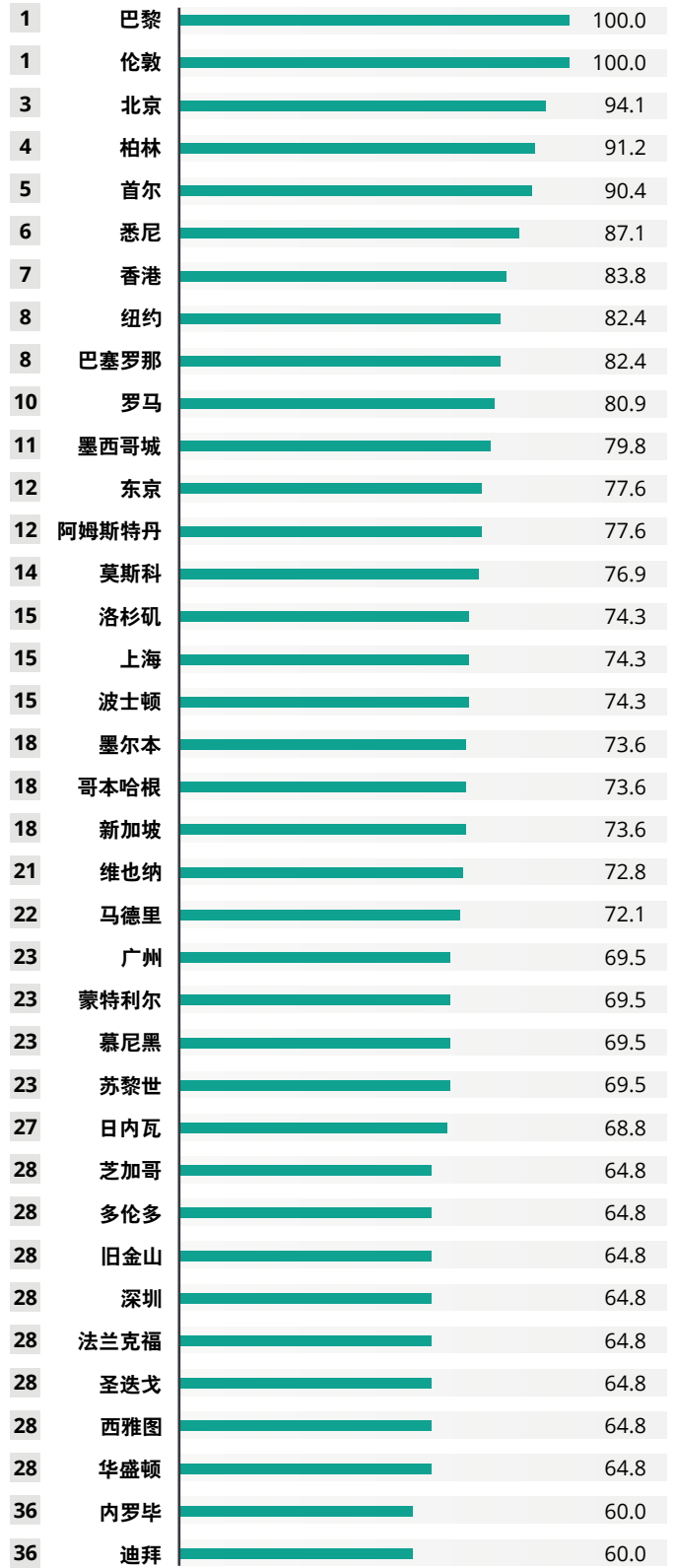


图17 经济发展得分及排名



图18 文化教育得分及排名







七 联通力 城市发展之基

资源交换和要素流通是国际交往活动的基本元素，国际交往中心城市以提升互联互通能力，促进跨国人流、物流、资金流和信息流为基础功能，在服务全球商贸往来和人文交流方面发挥着关键枢纽作用。尤其是随着现代信息技术的飞速发展，城市间的距离被前所未有地拉近，人类交往模式和手段正在发生质的变化。除了传统的交通枢纽城市外，那些能够汇聚数字资源的国际交往中心城市也在全球数字化浪潮中迎来了全新发展机遇。

——**欧洲的国际交往中心城市普遍具有交通设施联通优势。**交通联通排名前五的城市均位于欧洲，慕尼黑、伦敦、阿姆斯特丹的国际航班联通密度位列全球前列。这些城市坐拥国际级枢纽机场，也是国际航班集散中心，具有区域性乃至全球性的辐射能力。伦敦希思罗机场、阿姆斯特丹史基浦机场、慕尼黑机场在《OAG全球最大枢纽机场连接度指数》中同样位列前五名。伦敦、巴黎、阿姆斯特丹、法兰克福等欧洲四大国际航空枢纽¹的国际直航城市数量位于前五名。

伦敦在城市联通力总排名中以90.5的得分位居全球第8名。其中，伦敦在“交通联通”的二级指标排名中位居榜首。通过建立全球通达的交通网络，伦敦依靠“城市磁场”效应，不断吸纳周边和世界的资本、科技、劳动力涌入，形成“梯级向心”模式，使伦敦超越传统城市范畴，成为具有世界影响力的国际性大都市：

实行机场差异化建设，满足各类商业需求。伦敦都市区有5个较大型的民航运输机场，分别为希思罗机场、盖特威克机场、卢顿机场、斯坦斯特德机场和伦敦城市机场。不同机场通过市场细分、机场功能差异化、专业化，动态实现各机场定位清晰、合理分工、相互协作、共同发展。其中，希思罗机场是伦敦最著名、规模最大的国际门户枢纽机场，近一半的运力服务于英国航空；盖特威克机场由于距离市中心较远，着重发展远程航线；城市机场则是距离市中心最近的机场，可以说是专门为商务人士量身定做的机场。

航空网络连通度高，国际航线繁忙。伦敦国际航班众多，共有70余家航司在伦敦开通前往六大洲、60余个国家或地区的航线。其中，拥有5座航站楼的希思罗机场是伦敦最主要的国际机场，同时也是全球最繁忙的机场之一。欧洲最繁忙国际航线前十名中，伦敦希思罗机场出现在8条航线上，凸显了它作为全球重要枢纽的地位。

机场物流设施与服务突出，临空经济发展强劲。希思罗机场凭借伦敦核心的地理位置，于机场周边聚集了大量高端服务业（商务办公、会展业、电子信息服务业等）、时尚消费群体和高附加值物流园区，从而带动整个临空经济区的发展。

1. 希思罗机场、戴高乐机场、阿姆斯特丹机场、法兰克福机场

——**亚洲的重要地缘支点有望成为新的联通枢纽。**中国香港背靠人口规模和市场规模庞大的中国内地优势，成为全球的交通枢纽之一。迪拜在定位上力图成为“东西方的连接者”¹，同时在旅游业的带动下，建成了中东地区最现代化的迪拜国际机场，国际直航城市数达到251个，是中东地区乃至世界的航空运输枢纽。新加坡作为赤道地区的岛国，积极完善基础设施并构建高频的互联互通体系。新加坡民航局与全球130个国家和地区签订了《航空运输协定》，以增加航班数量²。

——**哥本哈根、苏黎世、日内瓦等在数字联通上表现亮眼。**哥本哈根在数字网络维度上排名第一，在经济学人发布的《数字城市指数》³中同样位列第一。哥本哈根在数字联通上的出色表现离不开丹麦整体的数字发展环境。丹麦是全球最具数字化和创新型的国家之一，具有稳定的电网和能源供应，吸引了苹果等多个大型公司在丹麦建立数据中心。瑞士的两个城市苏黎世、日内瓦分别位列第2、3名。1989年，万维网最早诞生于日内瓦。瑞士的互联网基础设施极其发达，家庭互联网接入率约为93%。2016年，瑞士提出了“数字瑞士”国家战略，2020年对战略重点进行了更新⁴，未来会重点关注环境保护、数据共享、数字经济、数字公共服务等领域。同丹麦一样，瑞士也吸引了大量IT企业、数据中心、计算中心。谷歌在苏黎世经营着美国以外最大的业务机构。日内瓦聚集了包括国际电信联盟（UIT）在内的20余个国际组织，专注互联网的引导和管理⁵。

哥本哈根在城市联通力榜单总排名中以92.0的分数位居第7，其中，在“数字网络”的二级指标排名中位列第一，展现出全球领先的数字服务能力。目前，哥本哈根已成长为全球数字化创新场和智慧城市最佳实践地：

制定积极的数字化战略，投入大量资金。哥本哈根在数字网络上的出色表现与丹麦整体的数字发展环境紧密相连。2022年5月，丹麦政府宣布启动一项新的数字化战略，计划将在未来五年内投资20亿丹麦克朗用于建设数字化社会，以加强丹麦的共同福利，加快绿色转型，通过数字化实现经济、人才和出口的增长。该战略提出了包括为所有居民和企业提供连贯服务、促进中小企业数字化转型、促进数字化医疗、通过数字化方案加速绿色转型等在内的九大目标，为未来数字化挑战做好准备。

提升数字基础设施覆盖，打造连通的数字网络。经合组织（OECD）数据显示，2018年，OECD国家中，丹麦的网络接入率最高，其家庭宽带接入率达到93%以上，居民用户网络接入率达到97.43%、公司宽带接入率达到95.58%。对于哥本哈根而言，广布的数字网络为其服务业数字化提供了条件，在零售和酒店业、数字金融和医疗保健等领域的数字化为市民带来服务效率的提升和服务体验的改善。

创新数字技术应用，支持城市可持续发展。哥本哈根在数字技术运用方面全球领先，注重以数据连通促进智慧城市建设和城市的可持续性发展，解决空气质量下降、交通堵塞、垃圾清运效率低等城市问题。“哥本哈根连接”（Copenhagen Connecting）项目便是其中一项具体应用。该项目是一项智能城市倡议，旨在汇集不同来源的数据（包括手机、公交车上的GPS和垃圾处理系统中的传感器）为技术和服务的整合提供支持，进而帮助城市减少拥堵、污染和排放。

1. <http://www.china-arab.com/2012/0217/4107.shtml>

2. <https://blogs.worldbank.org/zh-hans/voices/three-factors-have-made-singapore-global-logistics-hub>

3. Digital Cities Index

4. <http://www.mofcom.gov.cn/article/i/jyj/m/202009/20200903002311.shtml>

5. <https://www.eda.admin.ch/aboutswitzerland/zh/home/wirtschaft/telekommunikation/internet.html>

——**欧洲大陆城市仍然是国际商务交流的中心。**马德里、巴黎、巴塞罗那、柏林在商务交往维度上排名前5。上海排名第4位，是前5名中唯一的亚洲城市。从展览数量来看，在37个城市中，莫斯科、马德里具有领先优势。上海的国际展览业也较为繁荣。比如，上海的国际汽车工业展览会创办于1985年，如今已成为亚洲最大规模的车展。从国际会议数量来看，巴黎是最受欢迎的国际会议举办城市。2019年，巴黎共召开237场ICCA认可的国际会议。

马德里在城市联通力榜单总排名中以97.3的分数位居第2，其中，在“商务交往”的二级指标排名中位居榜首。2020年第27届世界旅游奖（WTA）上，马德里连续第二年被选为“世界最佳会议城市”。

交通连通度高，国际商旅出行便利。马德里拥有著名的巴拉哈斯国际机场，该机场共有4个航站楼，是欧洲第五大机场，机场运营航司共有76家，提供188条航线，可连通68个国家和地区、174个城市、186个机场。

数据来源：<https://map.variflight.com/query>

会展设施完备，旅游服务业发达。马德里是南欧地区的旅游、文化中心，历史文化遗迹丰富，现代会展旅游设施齐全，服务业发达。马德里建设有超过500个会议场所、超过85个展览中心，并且有马德里IFEMA展览中心和马德里坎普之家（Casa de Campo）两个国际性的大型展览中心。此外，为了满足游客和商务人士的需求，马德里还打造了多个星级酒店，提供高品质的住宿服务。

政府重点支持，推广城市旅游发展。近年来，马德里市政府通过大量资金投入和城市宣传推广，塑造了马德里良好的城市形象，促进旅游业快速发展。马德里市政府在文化、旅游和体育部下设置了负责增强城市对外形象的专门机构——马德里会议局（Madrid Convention Bureau），政府与相关的200多家企业合作，展开新的城市宣传推广活动。此外，马德里还是西班牙国际旅游交易会（FITUR）举办地，这是世界上规模最大、最具影响力的旅游专业展会之一，是全球旅游业专业人士一年一度的盛会，该展会帮助马德里进一步打造旅游城市的名片。

本报告用3个二级指标和6个三级指标来衡量国际交往中心城市的联通力。参评城市的得分及排名情况如下。

图19
联通力得分及排名



图20
交通联通得分及排名



图21
数字网络得分及排名



图22 商务交往得分及排名







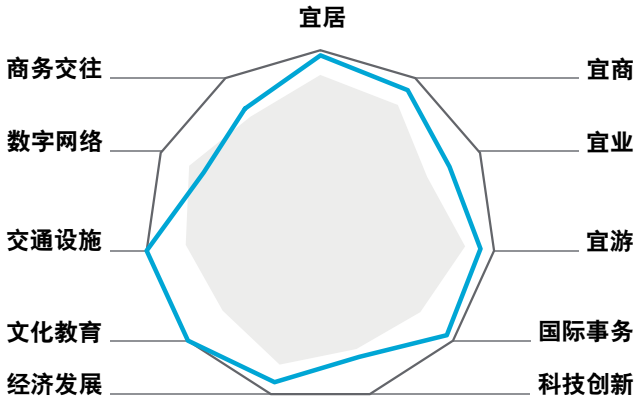
八

城市画像

注：参评城市各指标数据选取年份详见附录

伦敦 (第1名)

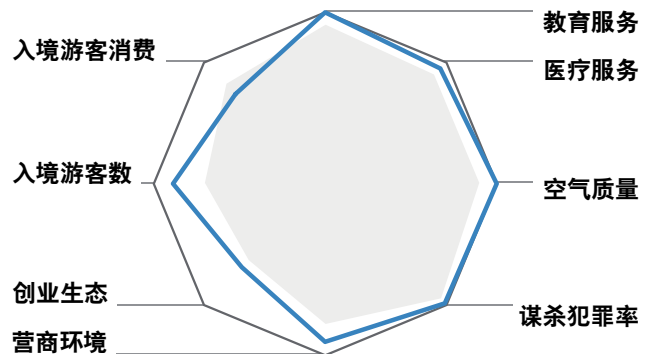
二级指标 ▶



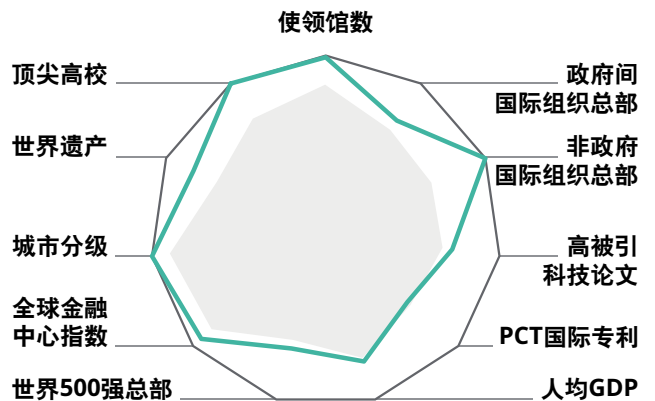
优势指标	数值	三级排名
吸引力 (第3名)		
PM2.5浓度 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	9.8	1/37
教育服务 (100分制)	100.0	1/37
影响力 (第2名)		
非政府国际组织总部数量	1047	1/37
GaWC世界城市分级	Alpha++	1/37
全球顶尖高校数	6	1/37
联通力 (第11名)		
国际直航城市数量	321	1/37
ICCA认可会议数量	143	7/37

1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

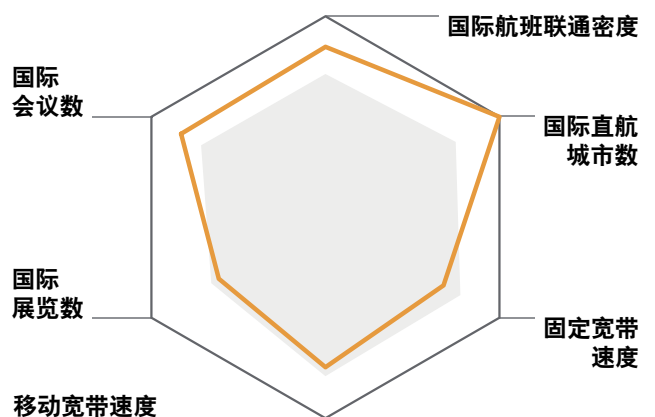
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶

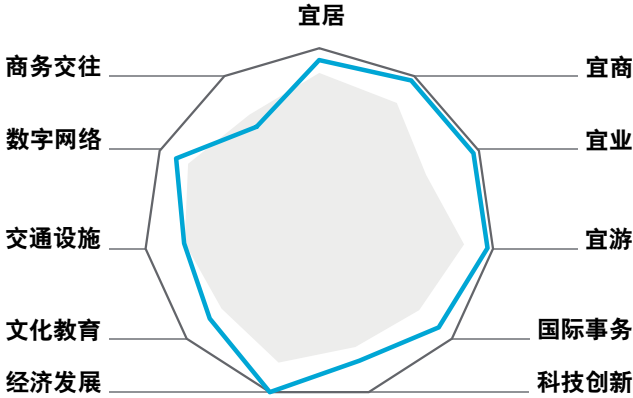


联通力三级指标 ▶

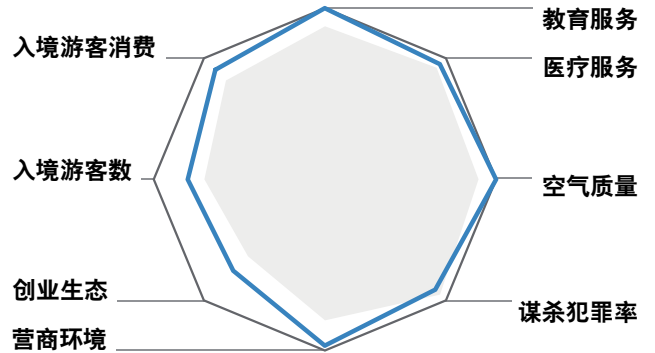


纽约（第2名）

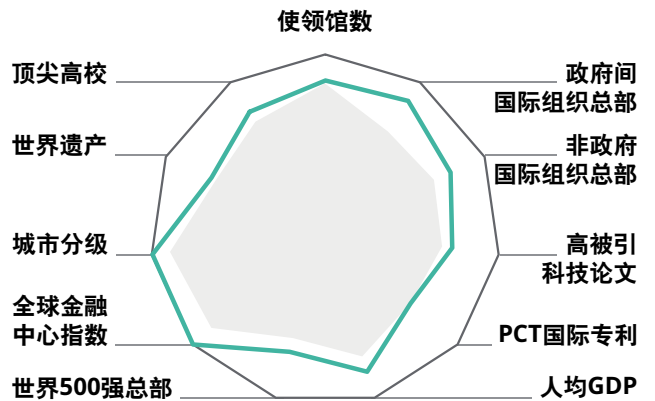
二级指标 ▶



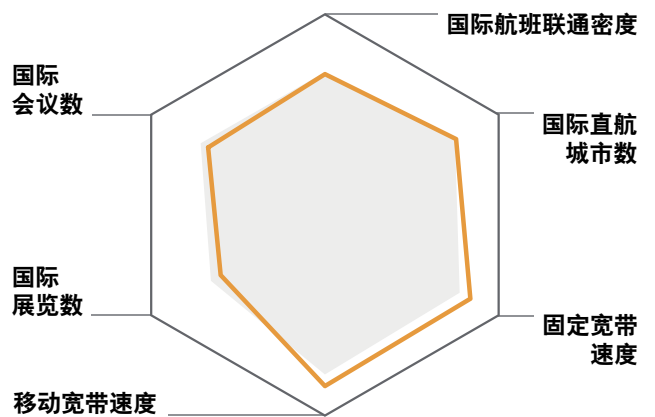
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

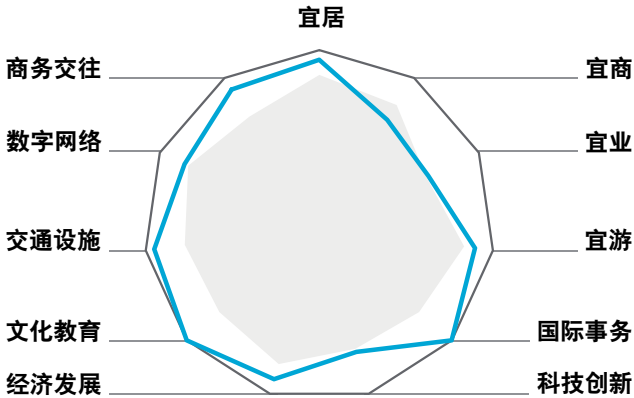


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第1名）		
教育服务（100分制）	100.0	1/37
PM2.5浓度（ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ）	10.0	1/37
影响力（第4名）		
全球金融中心指数排名	[1/119]	1/37
GaWC世界城市分级	Alpha++	2/37
联通力（第17名）		
移动宽带连接速度（Mbps）	56	10/37
固定宽带连接速度（Mbps）	115	10/37

- [1/119] 为原始报告中的排名。
- 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
- 指标解释详见附录。

巴黎 (第3名)

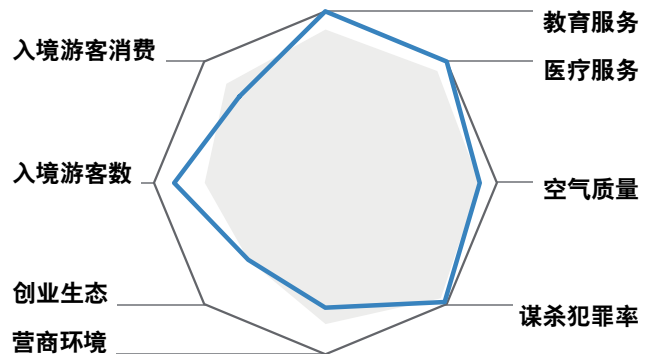
二级指标 ▶



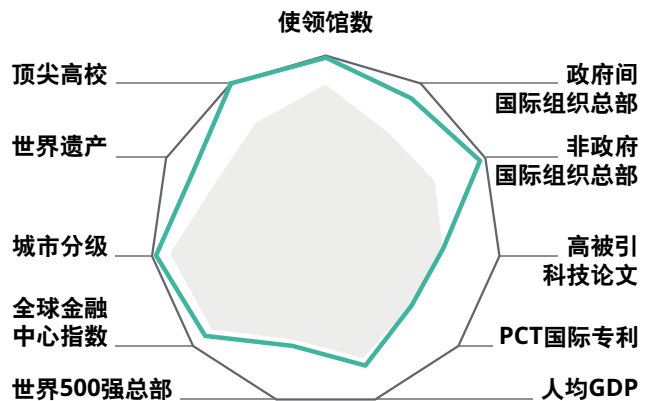
优势指标	数值	三级排名
吸引力 (第19名)		
教育服务 (100分制)	100.0	1/37
医疗服务 (100分制)	100.0	1/37
影响力 (第1名)		
全球顶尖高校数	6	1/37
政府间国际组织总部数量	68	2/37
非政府国际组织总部数量	954	2/37
联通力 (第1名)		
ICCA认可会议数量	237	1/37
国际直航城市数量	260	2/37

1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

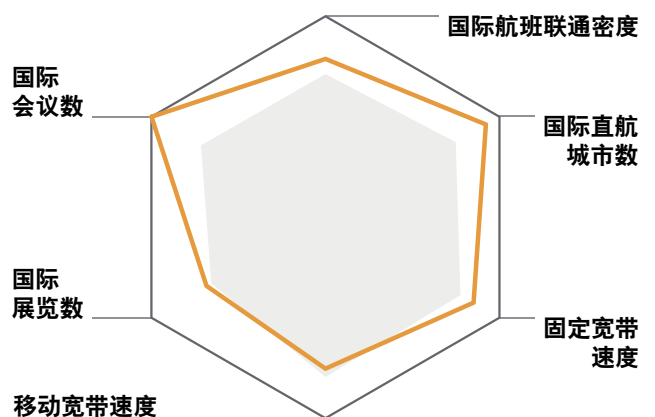
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶

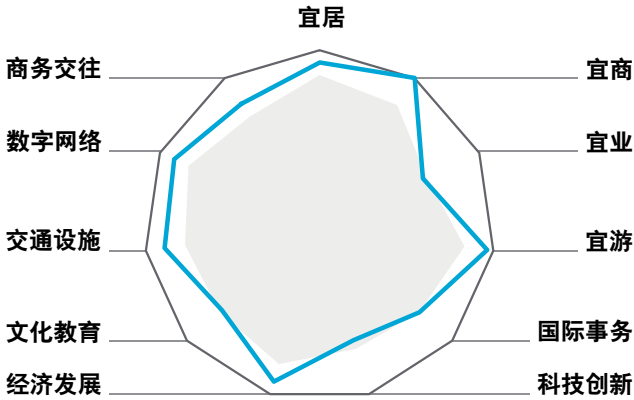


联通力三级指标 ▶

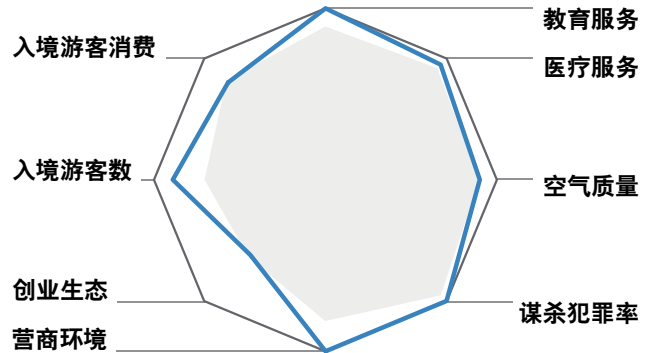


新加坡（第4名）

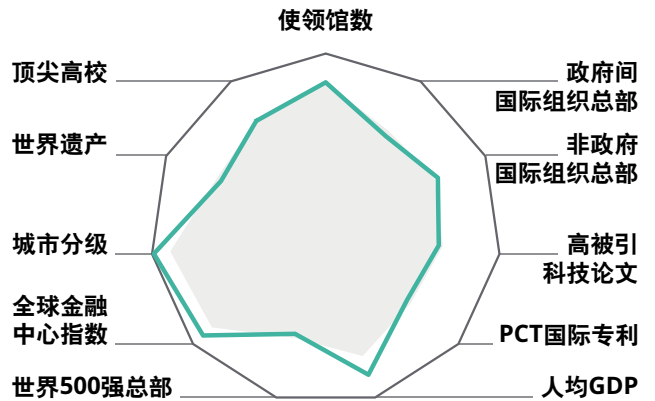
二级指标 ▶



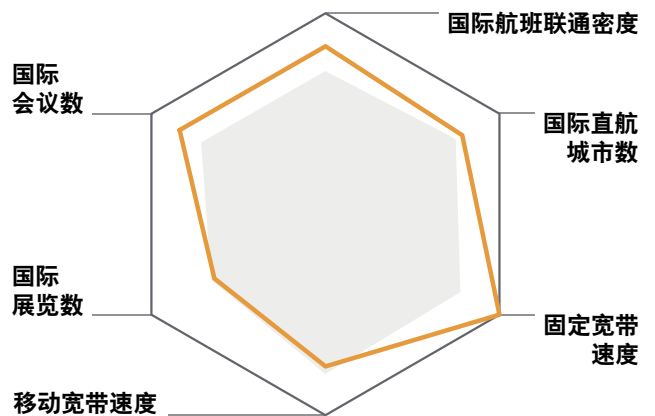
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

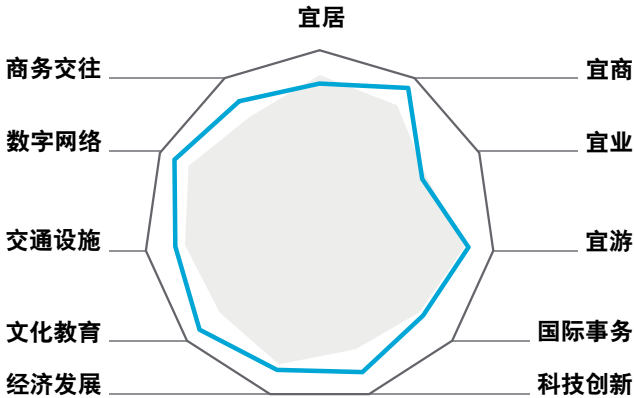


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第4名）		
教育服务（100分制）	100.0	1/37
世界银行营商便利度指数（100分制）	86.2	1/37
影响力（第13名）		
全球金融中心指数排名	[3/119]	3/37
GaWC世界城市分级	Alpha+	4/37
联通力（第3名）		
固定宽带连接速度（Mbps）	188	1/37
ICCA认可会议数量	148	6/37

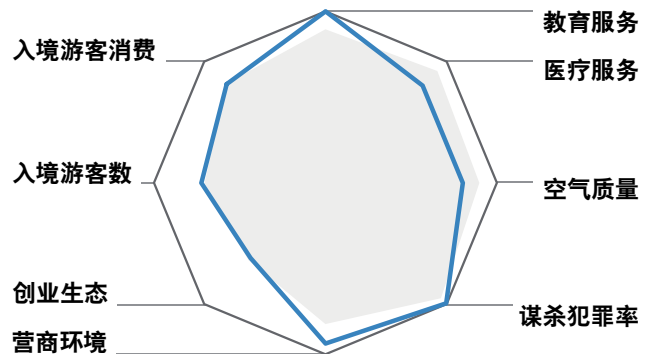
1. [3/119] 为原始报告中的排名。
 2. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
 3. 指标解释详见附录。

首尔 (第5名)

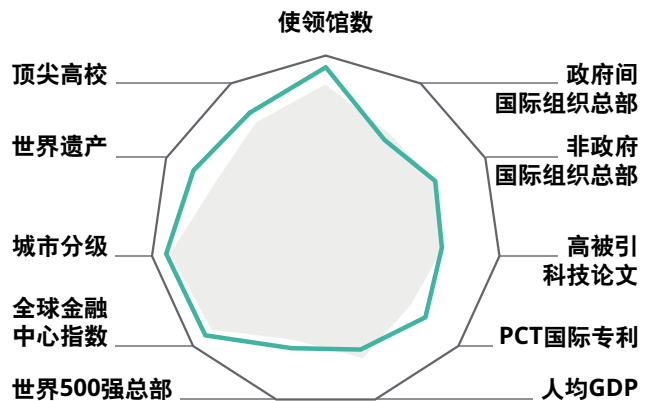
二级指标 ▶



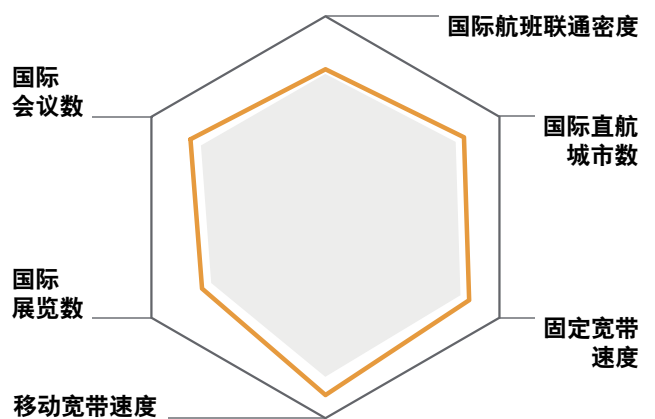
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

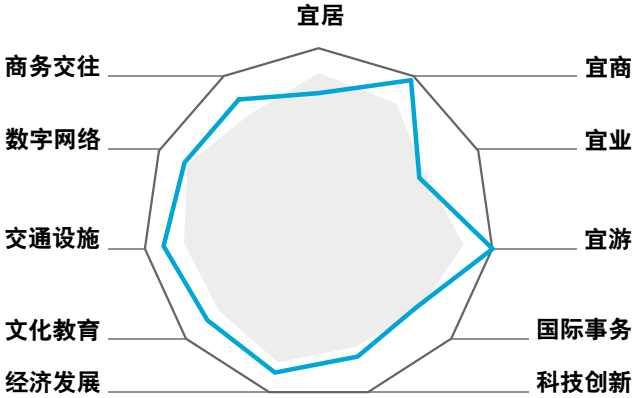


优势指标	数值	三级排名
吸引力 (第11名)		
教育服务 (100分制)	100.0	1/37
世界银行营商便利度指数 (100分制)	84.0	5/37
影响力 (第6名)		
PCT国际专利申请数	9255	3/37
世界遗产数量	4	3/37
联通力 (第4名)		
移动宽带连接速度 (Mbps)	62	5/37
UFI认可展览数量	17	7/37

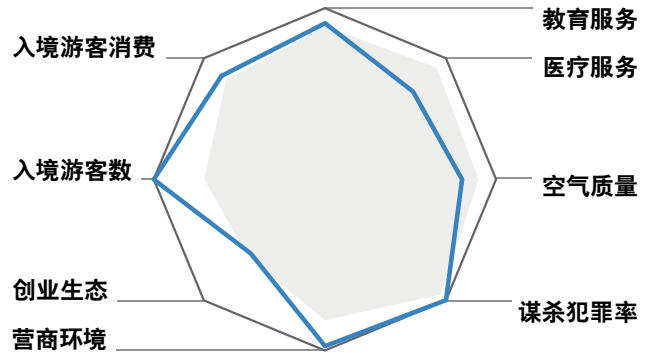
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

香港（第6名）

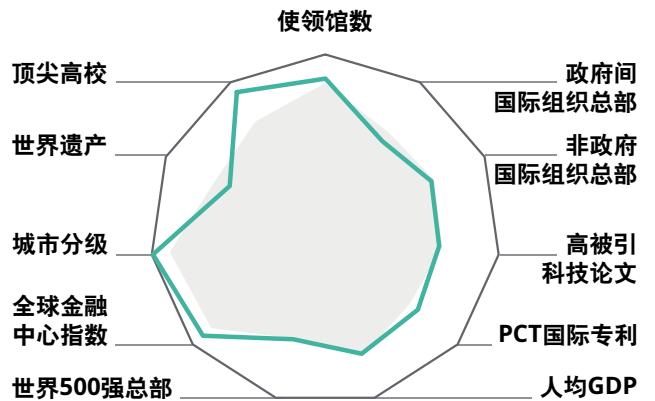
二级指标 ▶



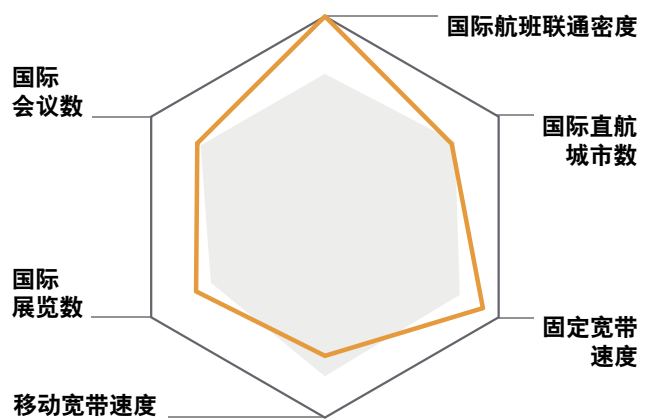
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

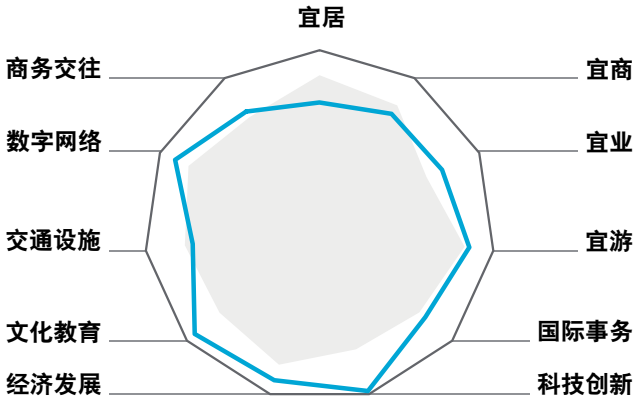


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第6名）		
入境游客数量（万人）	2671.7	1/37
世界银行营商便利度指数（100分制）	85.3	2/37
影响力（第7名）		
全球顶尖高校数	5	3/37
GaWC世界城市分级	Alpha+	3/37
联通力（第5名）		
固定宽带连接速度（Mbps）	147	3/37
UFI认可展览数量	22	5/37

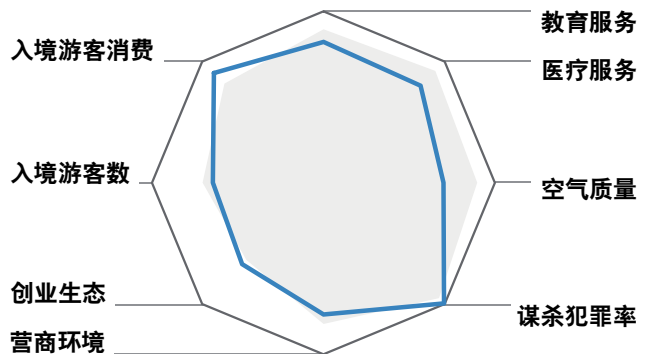
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

北京（第7名）

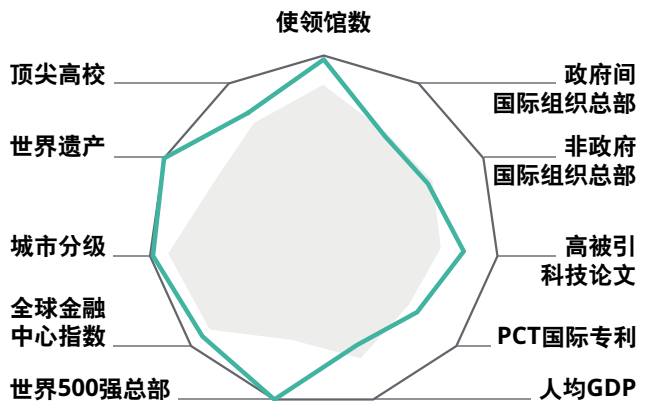
二级指标 ▶



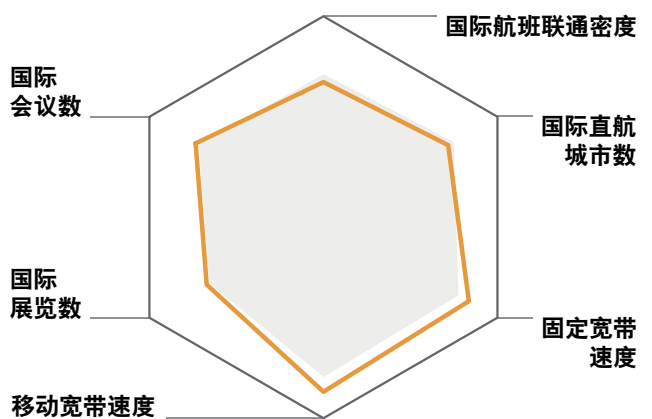
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

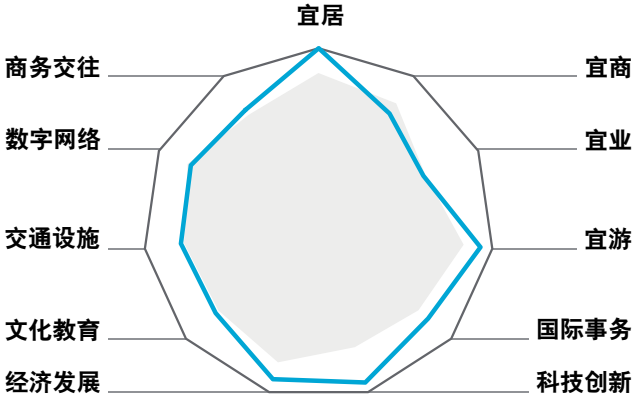


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第24名）		
全球创业生态系统指数排名	[6/1000]	6/37
入境游客人均消费（美元）	407.0	7/37
影响力（第3名）		
《财富》世界500强企业总部数量	54	1/37
世界遗产数量	7	1/37
联通力（第13名）		
移动宽带连接速度（Mbps）	59	9/37
固定宽带连接速度（Mbps）	115	11/37

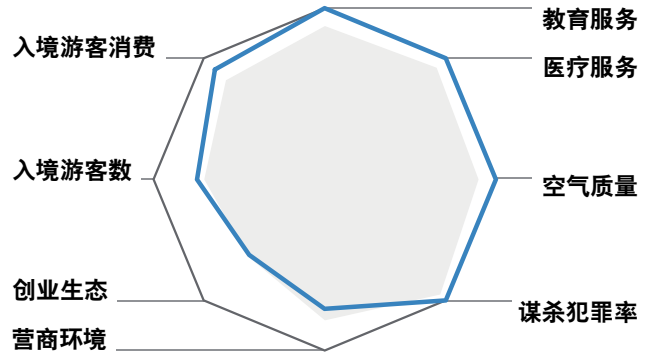
1. [6/1000] 为原始报告中的排名。
 2. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
 3. 指标解释详见附录。

东京（第8名）

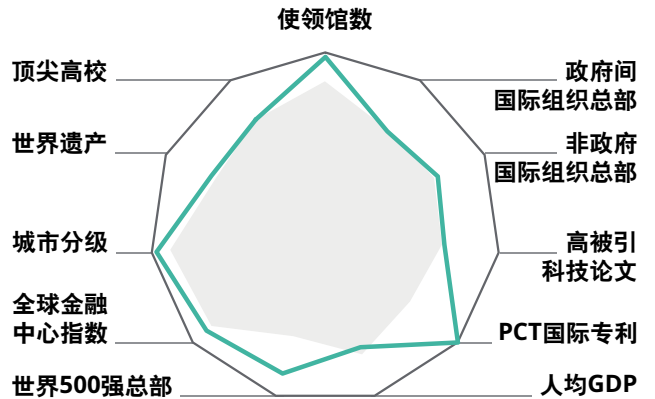
二级指标 ▶



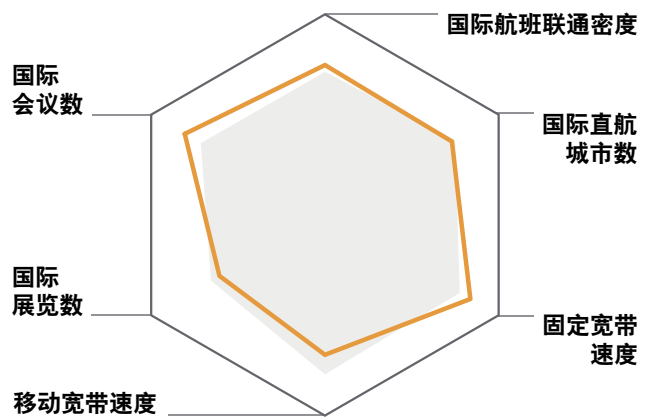
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

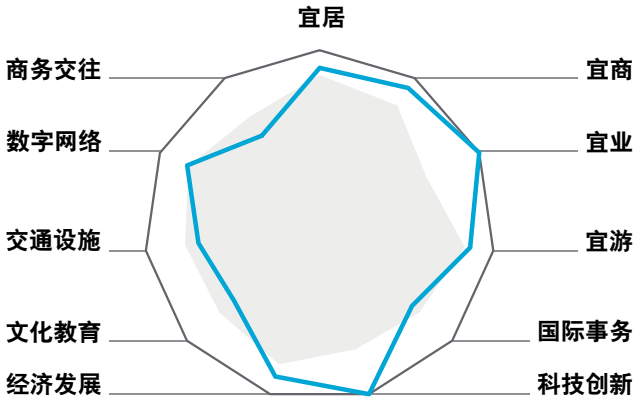


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第12名）		
教育服务（100分制）	100.0	1/37
医疗服务（100分制）	100.0	1/37
PM2.5浓度（ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ）	9.1	1/37
影响力（第5名）		
PCT国际专利申请数	24505	1/37
《财富》世界500强企业总部数量	36	2/37
联通力（第16名）		
ICCA认可会议数量	131	8/37
固定宽带连接速度（Mbps）	116	9/37

1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

旧金山（第9名）

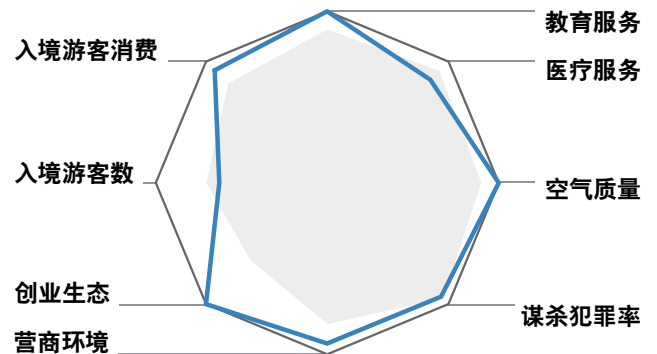
二级指标 ▶



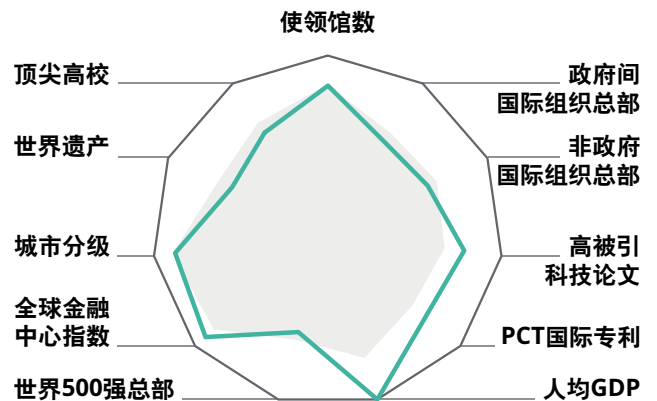
优势指标	数值	三级排名
吸引力（第2名）		
教育服务（100分制）	100.0	1/37
全球创业生态系统指数排名	[1/1000]	1/37
PM2.5浓度（ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ）	8.2	1/37
影响力（第10名）		
人均GDP（2017年PPP不变价国际元）	134909	1/37
近五年高被引科技论文数量	6545	3/37
联通力（第31名）		
固定宽带连接速度（Mbps）	95	16/37
移动宽带连接速度（Mbps）	46	20/37

- [1/1000] 为原始报告中的排名。
- 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
- 指标解释详见附录。

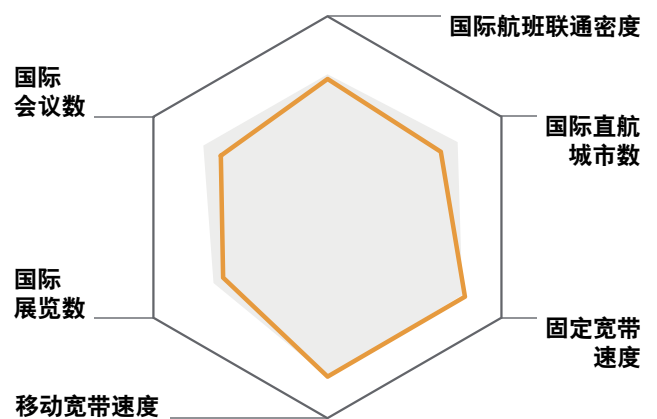
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶

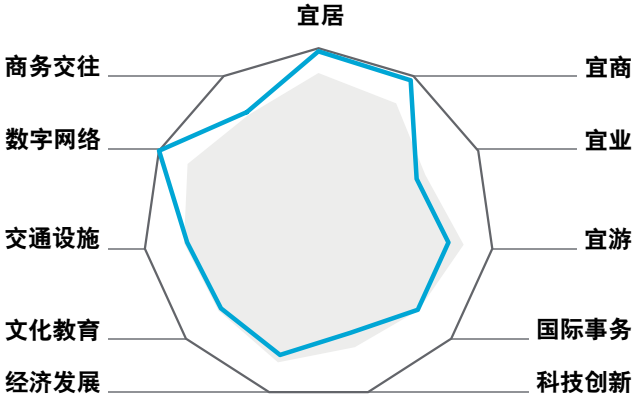


联通力三级指标 ▶

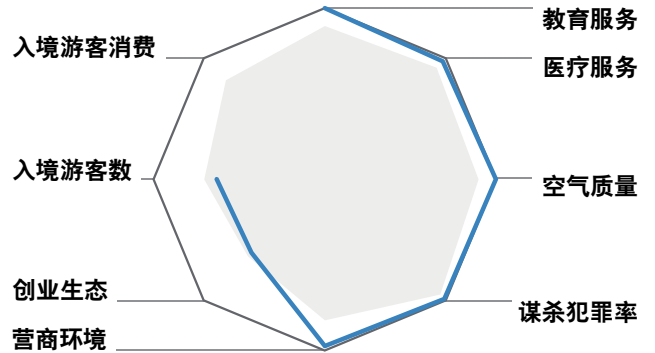


哥本哈根（第10名）

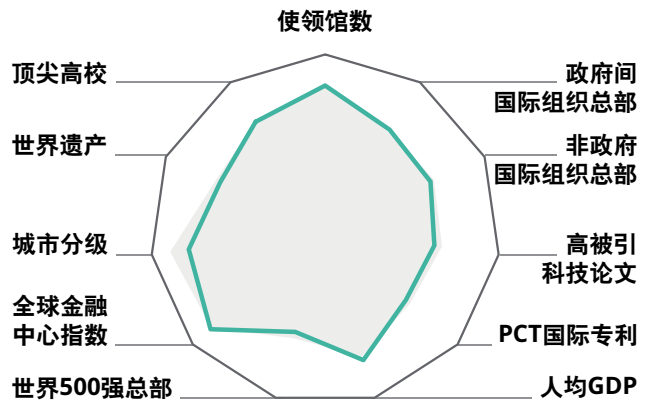
二级指标 ▶



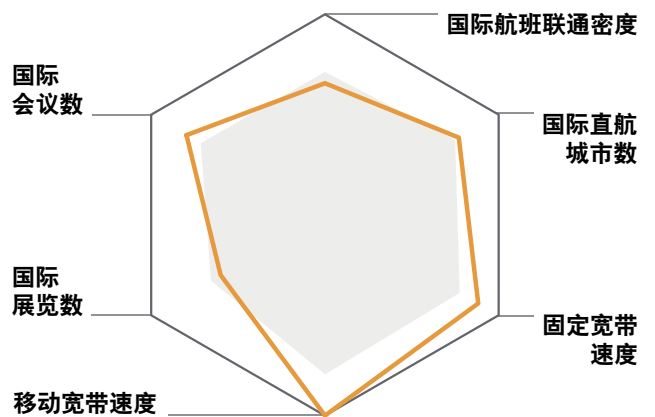
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

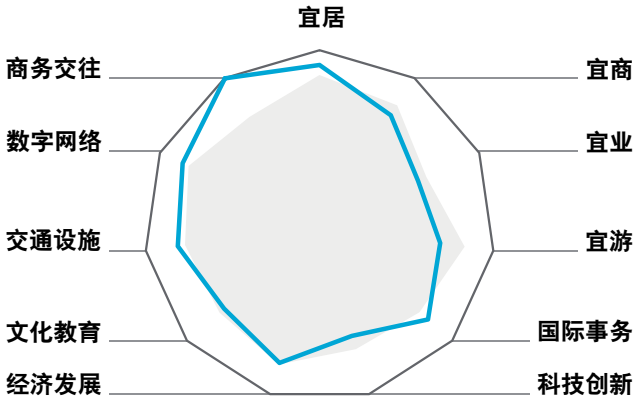


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第9名）		
教育服务（100分制）	100.0	1/37
PM2.5浓度（ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ）	9.7	1/37
影响力（第25名）		
政府间国际组织总部数量	18	10/37
全球顶尖高校数	2	13/37
联通力（第7名）		
移动宽带连接速度（Mbps）	82	1/37
固定宽带连接速度（Mbps）	135	6/37

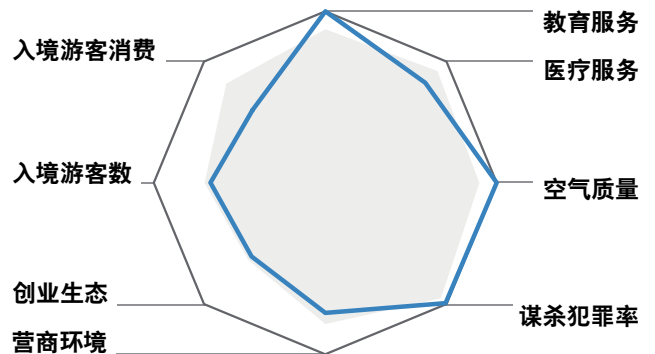
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

马德里 (第11名)

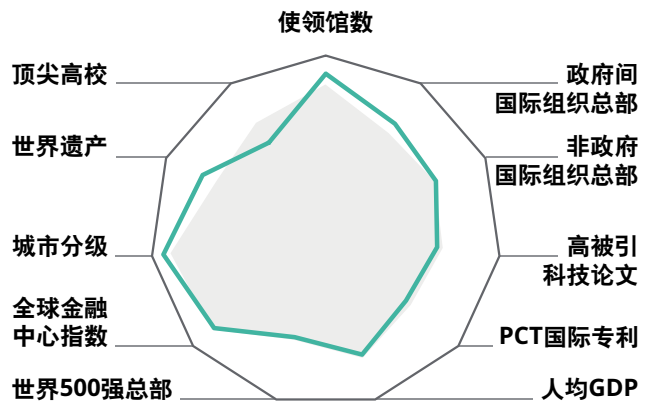
二级指标 ▶



吸引力三级指标 ▶

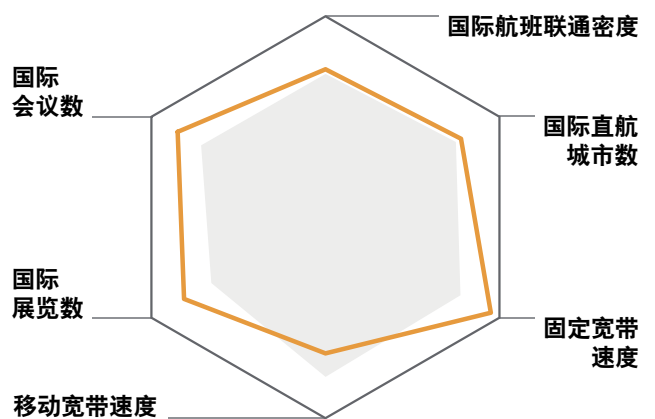


影响力三级指标 ▶



优势指标	数值	三级排名
吸引力 (第33名)		
教育服务 (100分制)	100.0	1/37
PM2.5浓度 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	9.4	1/37
影响力 (第18名)		
世界遗产数量	3	7/37
政府间国际组织总部数量	29	8/37
联通力 (第2名)		
固定宽带连接速度 (Mbps)	16	2/37
UFI认可展览数量	33	2/37

联通力三级指标 ▶

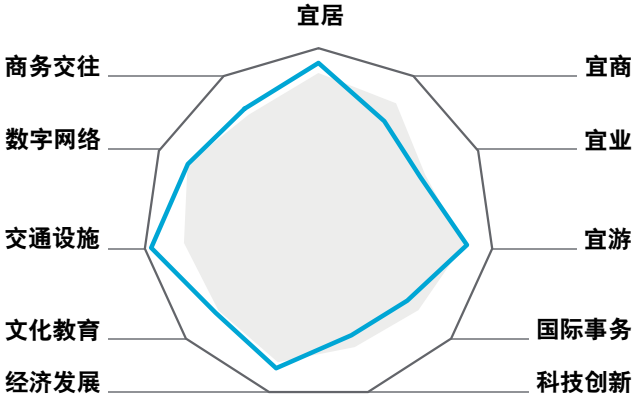


1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。

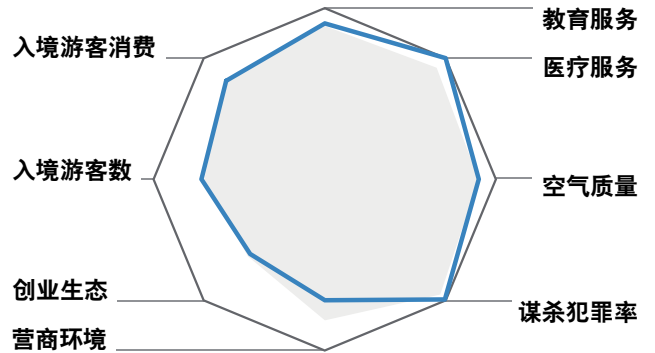
2. 指标解释详见附录。

阿姆斯特丹（第12名）

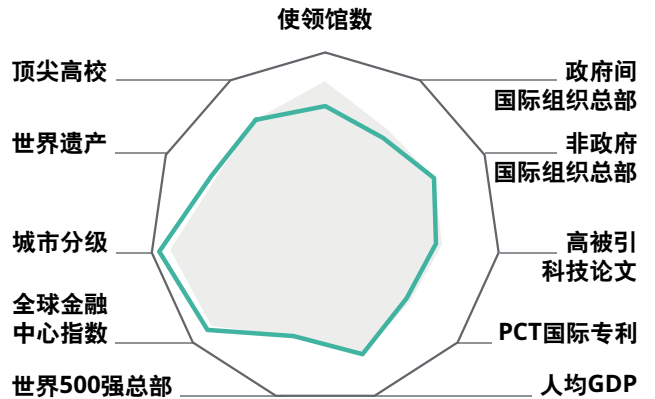
二级指标 ▶



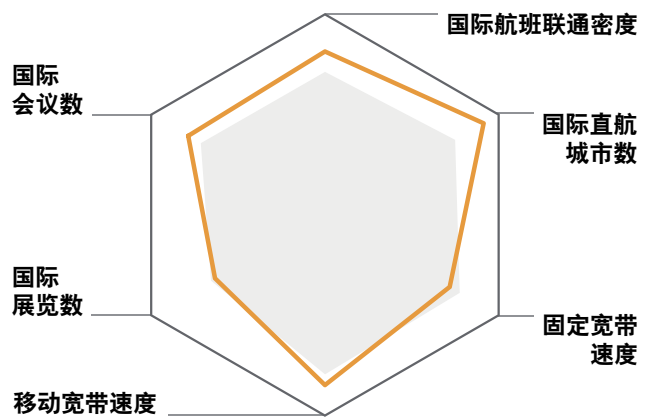
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

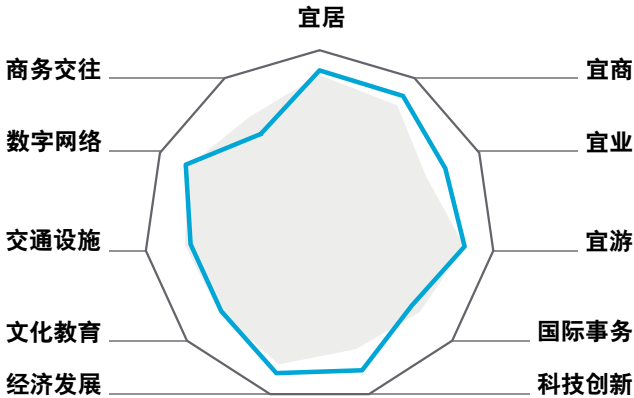


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第27名）		
医疗服务（100分制）	100.0	1/37
入境游客数量（万人）	883.5	12/34
影响力（第20名）		
世界遗产数量	2	10/37
《财富》世界500强企业总部数量	6	10/37
联通力（第6名）		
国际直航城市数量	254	3/37
ICCA认可会议数量	120	10/37

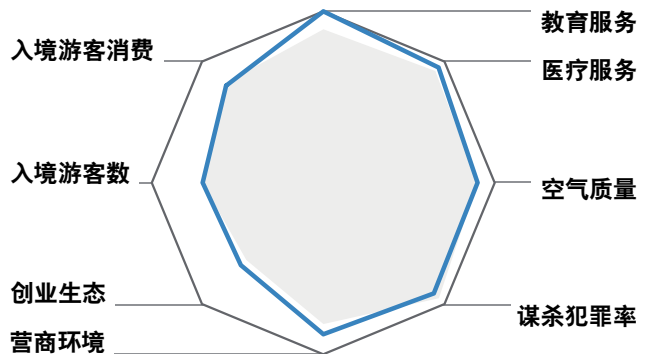
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

洛杉矶 (第13名)

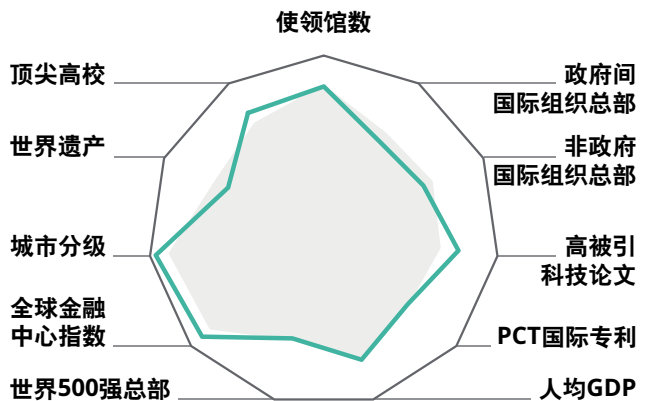
二级指标 ▶



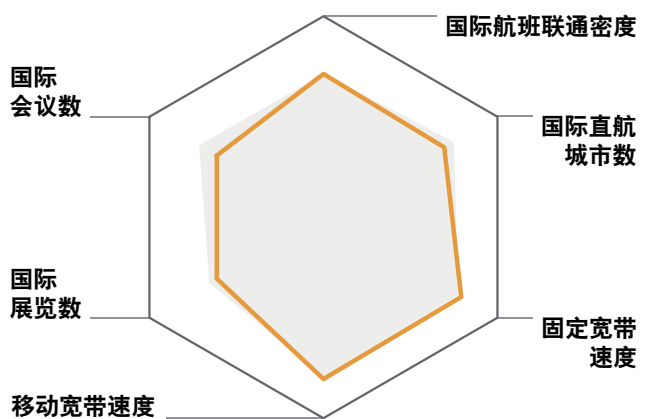
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

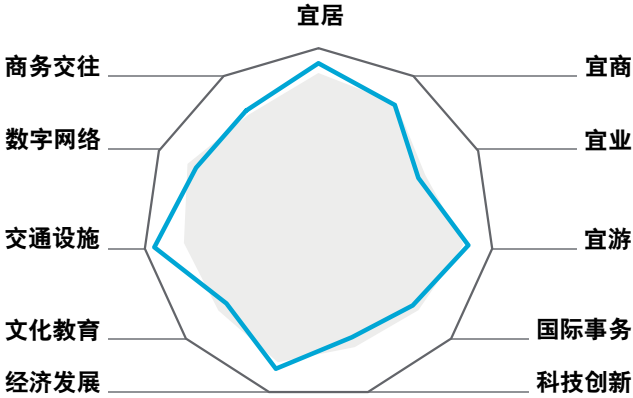


优势指标	数值	三级排名
吸引力 (第8名)		
教育服务 (100分制)	100.0	1/37
全球创业生态系统指数排名	[4/1000]	4/37
影响力 (第11名)		
近五年高被引科技论文数量	6224	4/37
全球顶尖高校数	3	6/37
联通力 (第25名)		
固定宽带连接速度 (Mbps)	96	15/37
国际直航城市数量	83	15/37

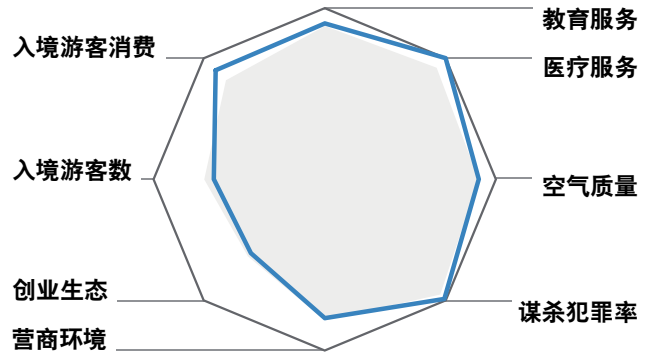
1. [4/1000] 为原始报告中的排名。
 2. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
 3. 指标解释详见附录。

慕尼黑（第14名）

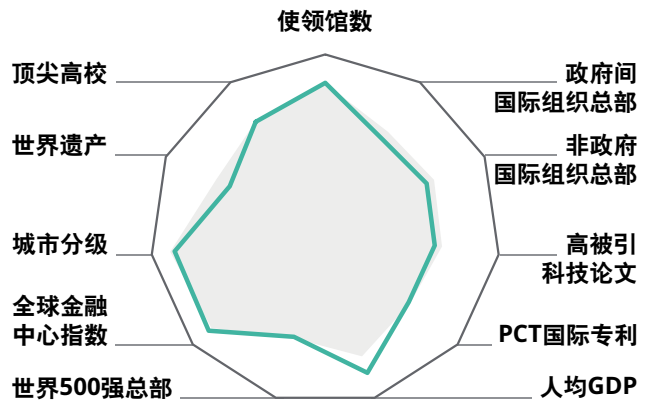
二级指标 ▶



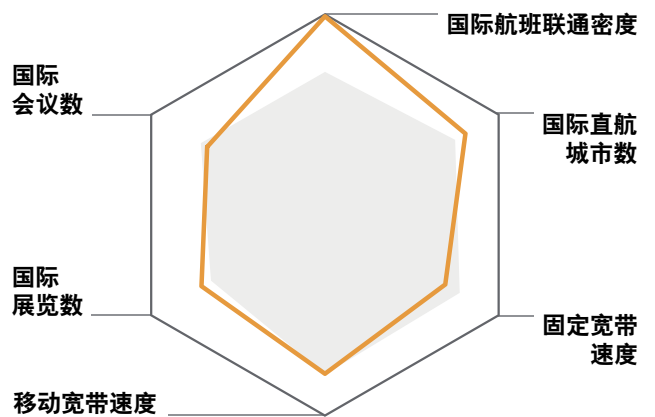
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

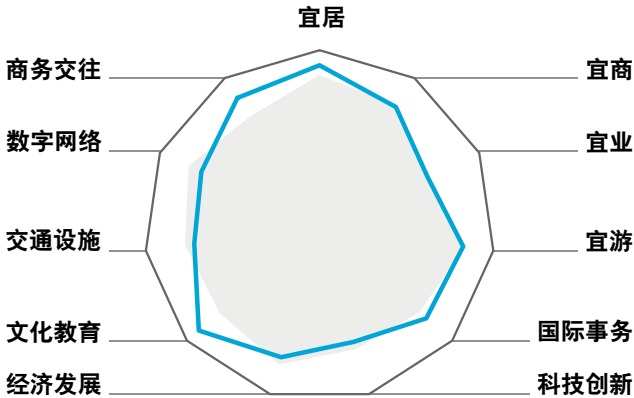


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第18名）		
医疗服务（100分制）	100.0	1/37
入境游客人均消费（美元）	1533.2	9/31
影响力（第23名）		
人均GDP（2017年PPP不变价国际元）	90146	5/37
《财富》世界500强企业总部数量	5	12/37
联通力（第11名）		
国际直航城市数量	172	7/37
UFI认可展览数量	17	7/37

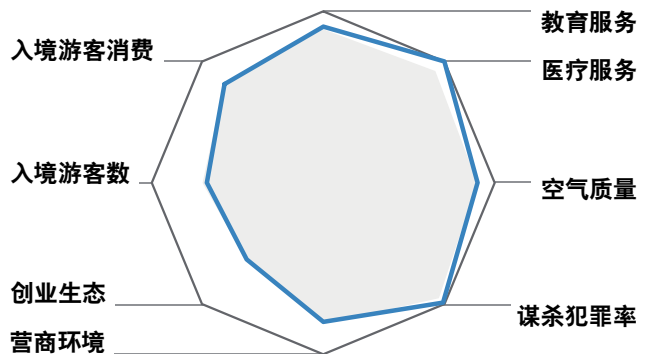
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

柏林（第15名）

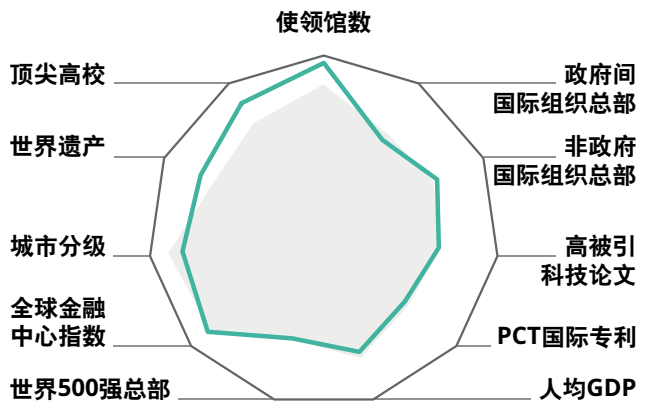
二级指标 ▶



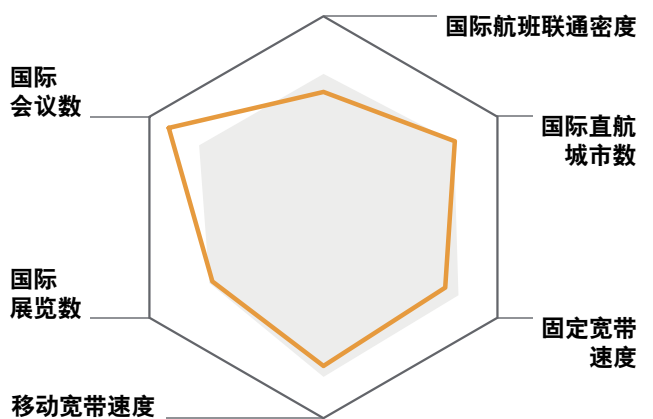
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

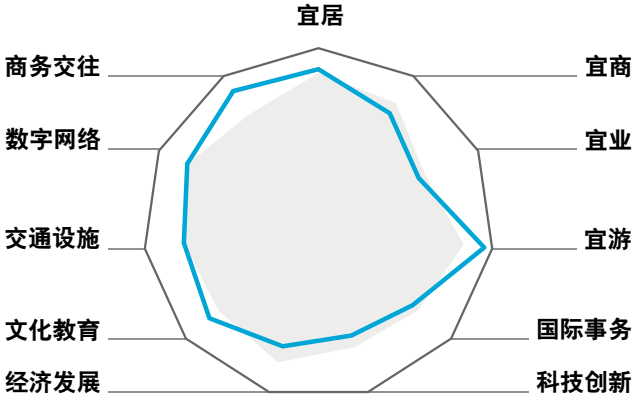


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第16名）		
医疗服务（100分制）	100.0	1/37
全球创业生态系统指数排名	[48/1000]	10/37
影响力（第9名）		
全球顶尖高校数	4	4/37
驻本地外国使领馆数量	164	6/37
联通力（第21名）		
ICCA认可会议数量	176	2/37
UFI认可展览数量	6	13/37

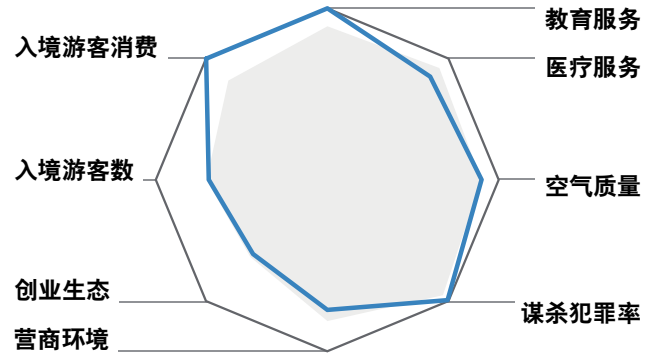
1. [48/1000] 为原始报告中的排名。
 2. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
 3. 指标解释详见附录。

巴塞罗那（第16名）

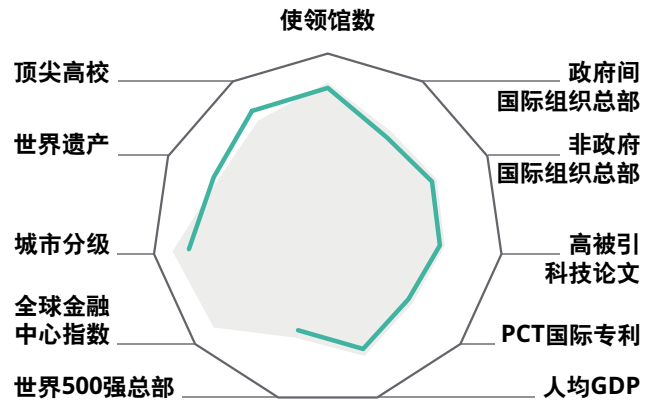
二级指标 ▶



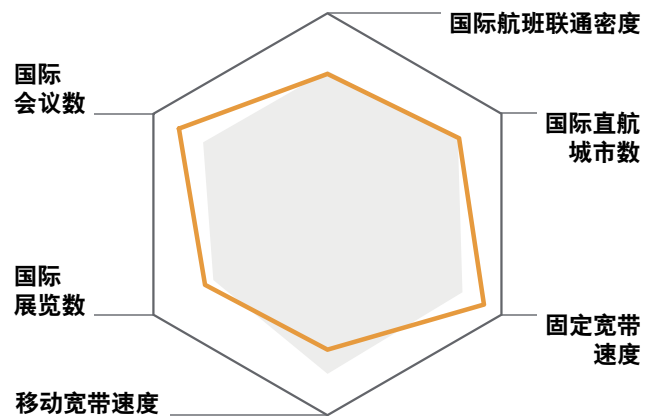
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

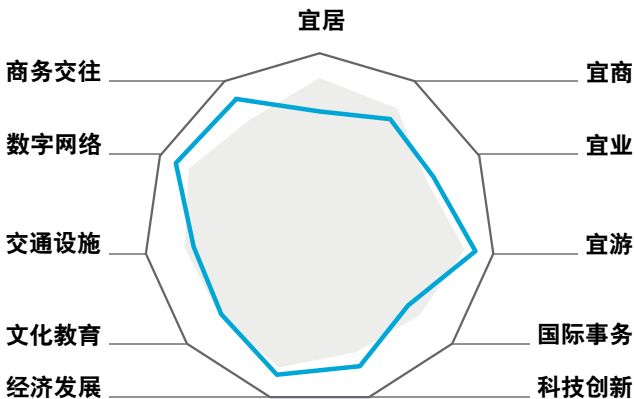


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第17名）		
教育服务（100分制）	100.0	1/37
入境游客人均消费（美元）	1992.3	2/35
影响力（第24名）		
全球顶尖高校数	3	6/37
世界遗产数量	2	10/37
联通力（第10名）		
ICCA认可会议数量	156	3/37
固定宽带连接速度（Mbps）	143	4/37

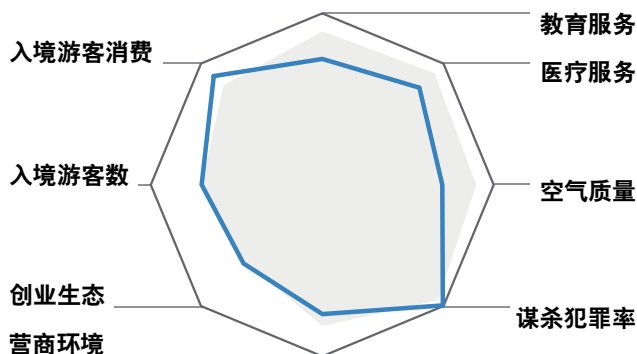
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

上海（第16名）

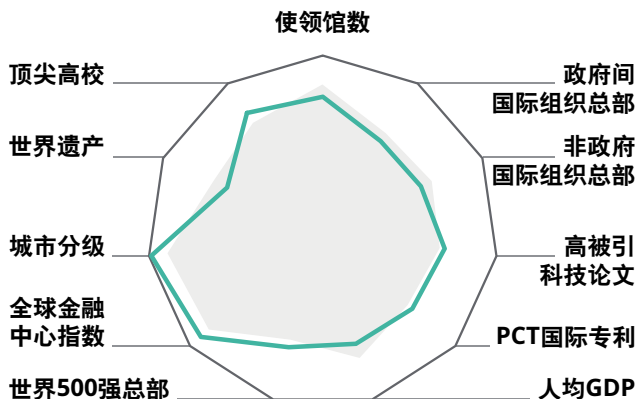
二级指标 ▶



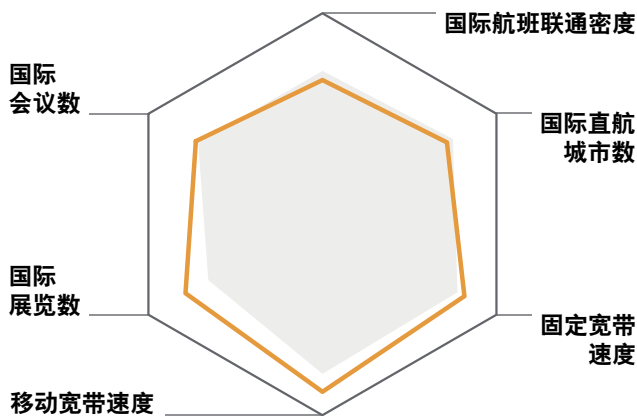
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

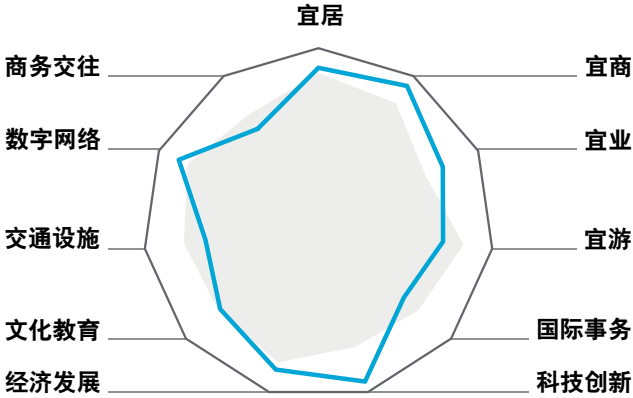


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第29名）		
全球创业生态系统指数排名	[7/1000]	7/37
入境游客人均消费（美元）	1508.2	10/35
影响力（第16名）		
GaWC世界城市分级	Alpha	5/37
全球金融中心指数排名	[6/119]	6/37
联通力（第9名）		
UFI认可展览数量	156	3/37
移动宽带连接速度（Mbps）	143	6/37

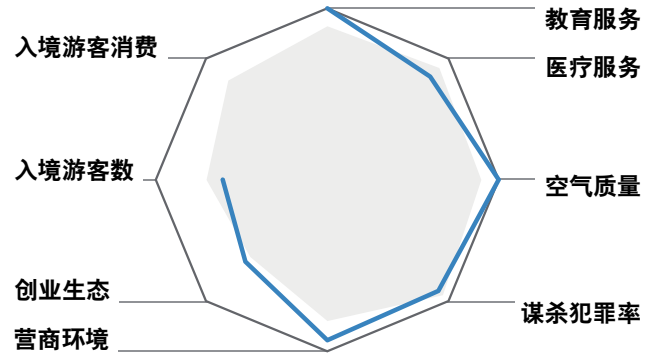
1. [7/1000] [6/119] 为原始报告中的排名。
 2. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
 3. 指标解释详见附录。

波士顿（第18名）

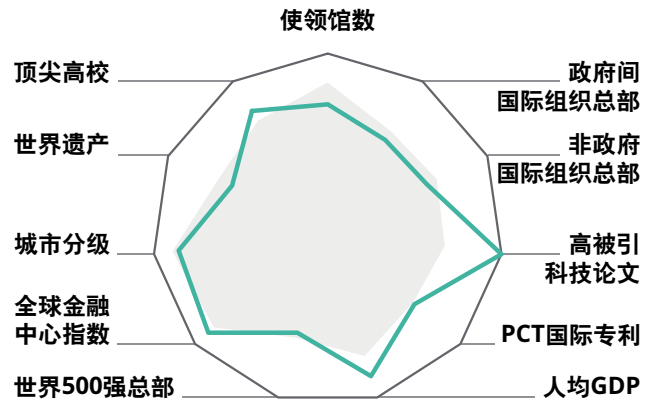
二级指标 ▶



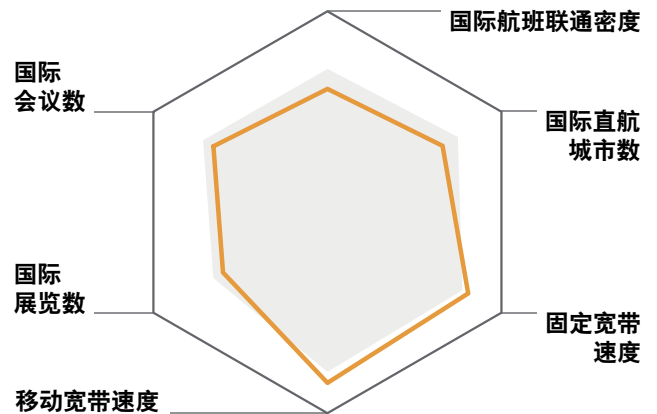
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

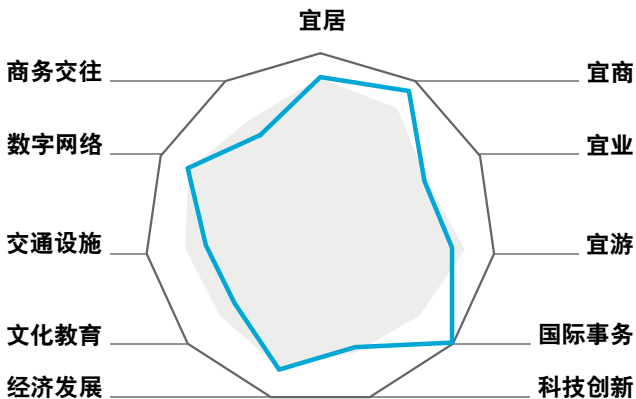


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第10名）		
空气质量 (PM2.5, $\mu\text{g}/\text{m}^3$)	8.0	1/37
教育服务 (100分制)	100.0	1/37
影响力（第12名）		
近五年高被引科技论文数量	14069	1/37
人均GDP (2017年PPP不变价国际元)	96461	3/37
联通力（第30名）		
移动宽带连接速度 (Mbps)	56	11/37
固定宽带连接速度 (Mbps)	103	14/37

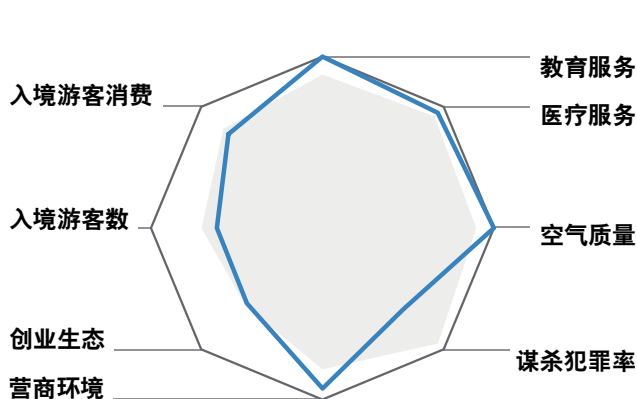
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

华盛顿（第19名）

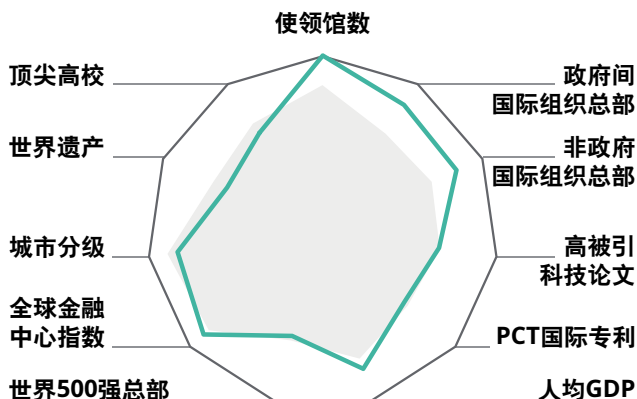
二级指标 ▶



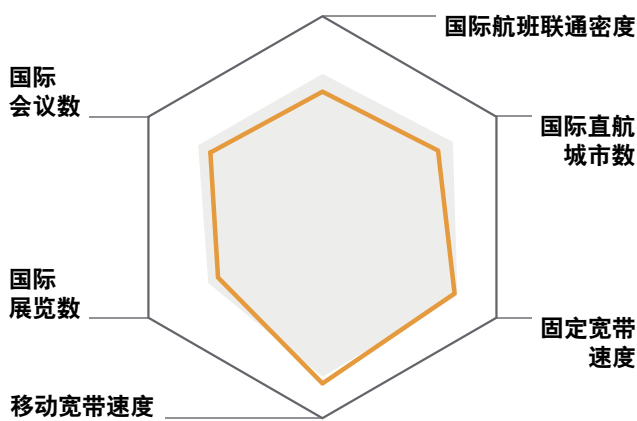
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

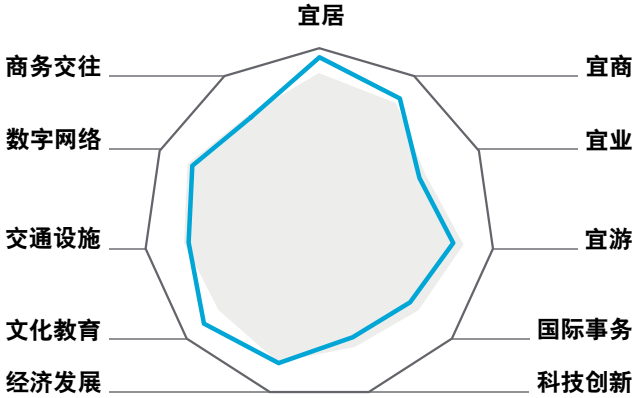


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第14名）		
空气质量 (PM2.5, $\mu\text{g}/\text{m}^3$)	9.1	1/37
教育服务 (100分制)	100.0	1/37
影响力（第8名）		
驻本地外国使领馆数量	183	1/37
非政府国际组织总部数量	623	3/37
联通力（第33名）		
移动宽带连接速度 (Mbps)	52	17/37
固定宽带连接速度 (Mbps)	81	21/37

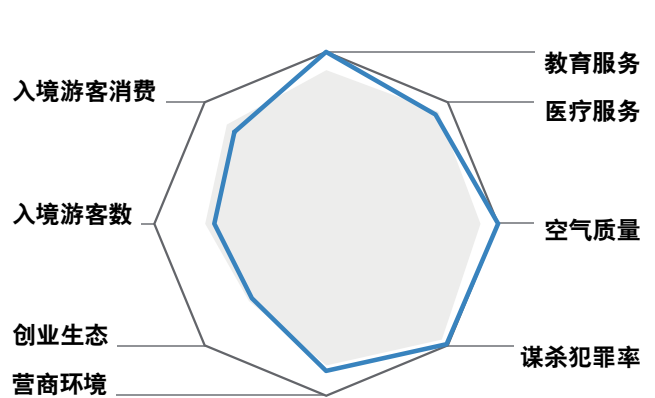
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

悉尼 (第20名)

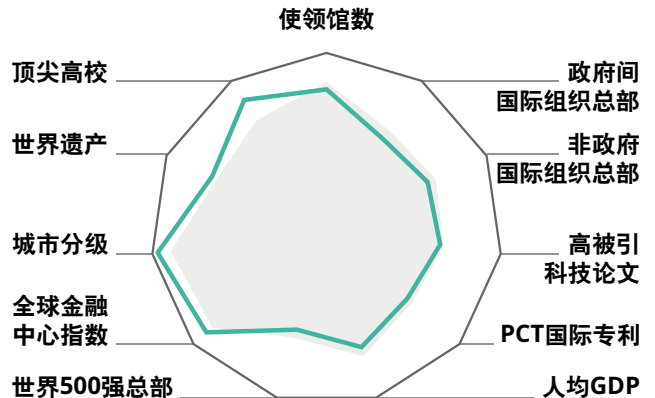
二级指标 ▶



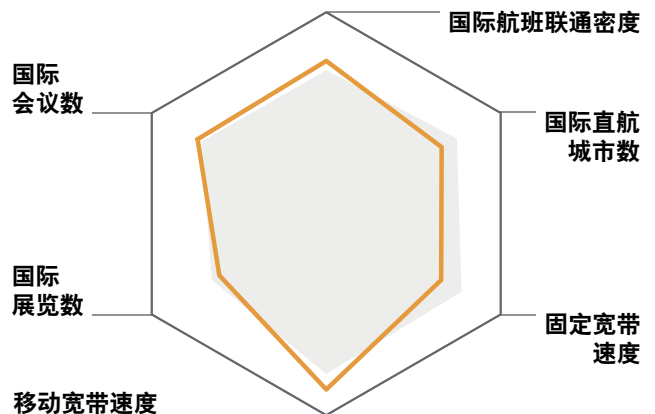
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

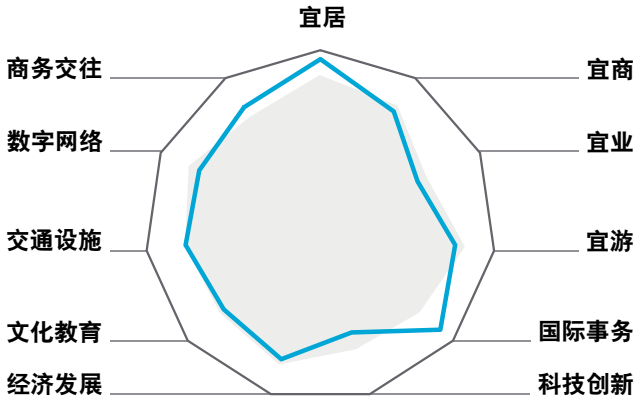


优势指标	数值	三级排名
吸引力 (第20名)		
空气质量 (PM2.5, $\mu\text{g}/\text{m}^3$)	5.3	1/37
教育服务 (100分制)	100.0	1/37
影响力 (第17名)		
全球顶尖高校数	4	4/37
GaWC世界城市分级	Alpha+	10/37
联通力 (第23名)		
移动宽带连接速度 (Mbps)	60	7/37
ICCA认可会议数量	81	13/37

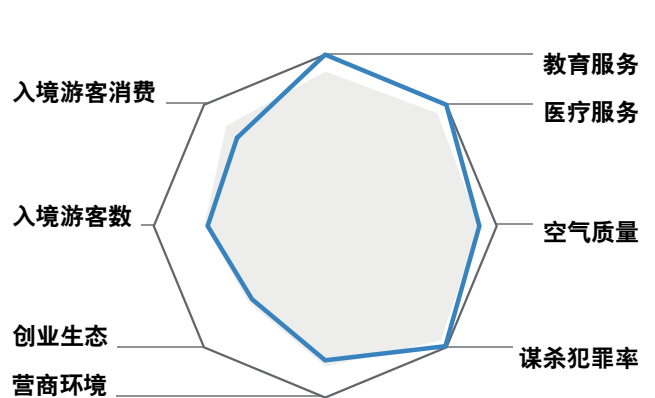
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

维也纳（第21名）

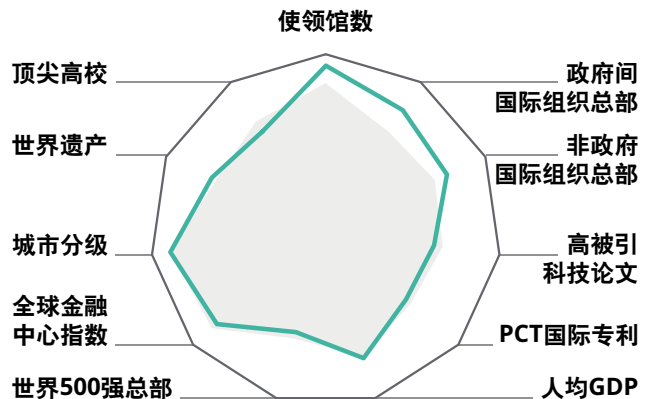
二级指标 ▶



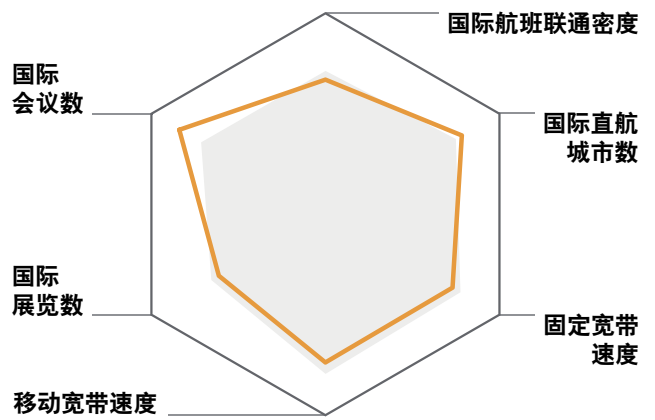
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

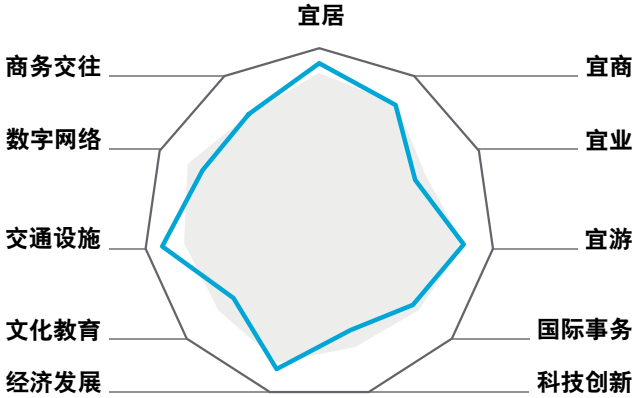


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第25名）		
医疗服务（100分制）	100.0	1/37
教育服务（100分制）	100.0	1/37
影响力（第14名）		
政府间国际组织总部数量	48	5/37
非政府国际组织总部数量	416	6/37
联通力（第19名）		
ICCA认可会议数量	149	5/37
国际直航城市数量	153	11/37

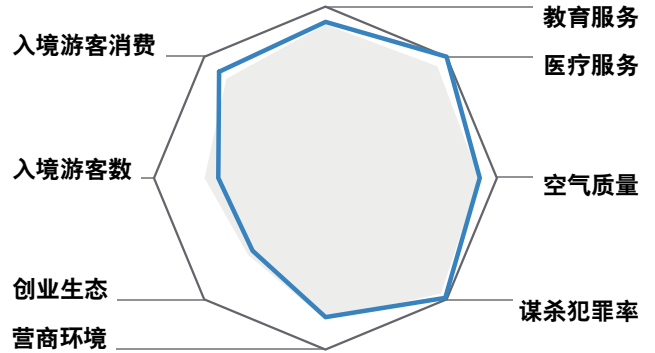
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

法兰克福（第22名）

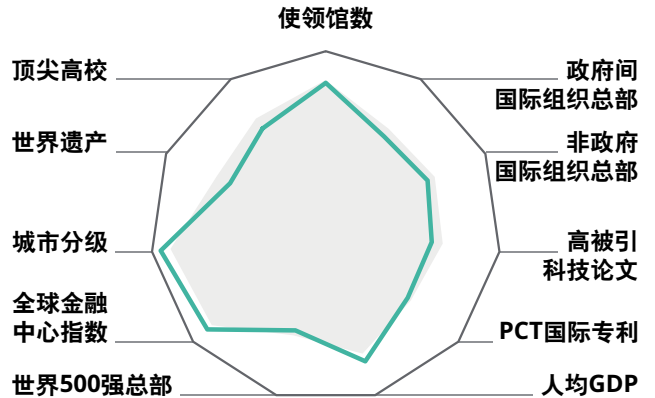
二级指标 ▶



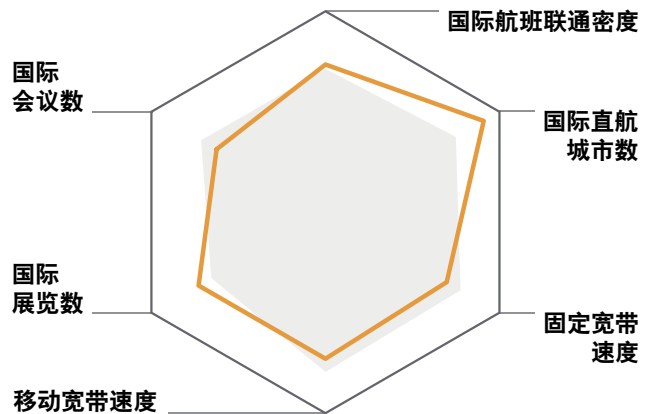
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

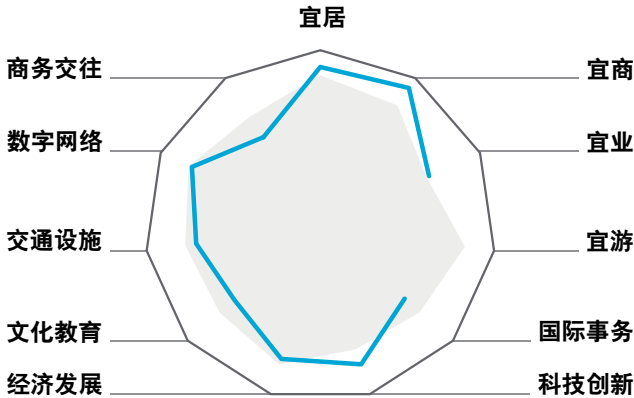


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第22名）		
医疗服务（100分制）	100.0	1/37
入境游客人均消费（美元）	713.9	11/37
影响力（第29名）		
人均GDP（2017年PPP不变价国际元）	74479	10/37
GaWC世界城市分级	Alpha+	14/37
联通力（第14名）		
国际直航城市数量	250	5/37
UFI认可展览数量	20	6/37

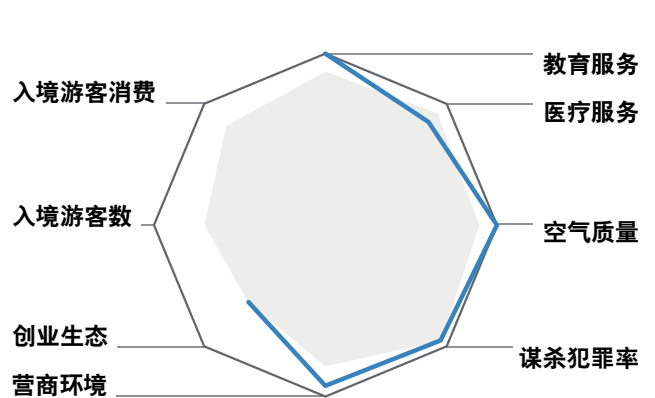
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

西雅图（第23名）

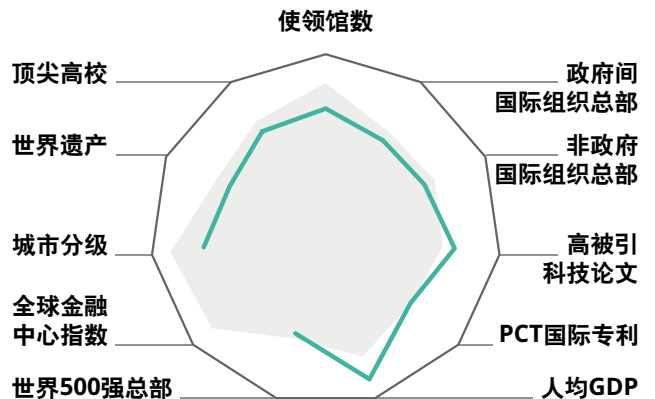
二级指标 ▶



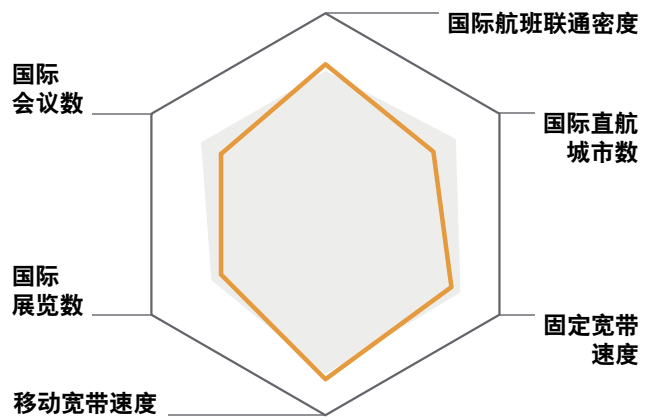
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

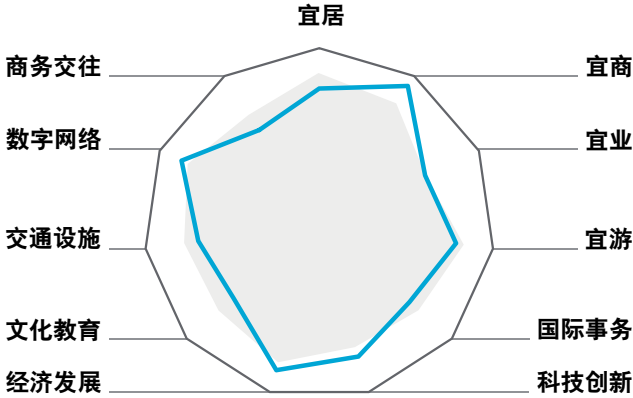


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第5名）		
教育服务（100分制）	100.0	1/37
空气质量（PM2.5, $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ）	6.0	1/37
影响力（第30名）		
人均GDP（2017年PPP不变价国际元）	100724	2/37
近五年高被引科技论文数量	5076	5/37
联通力（第34名）		
移动宽带连接速度（Mbps）	51	18/37
固定宽带连接速度（Mbps）	65	25/37

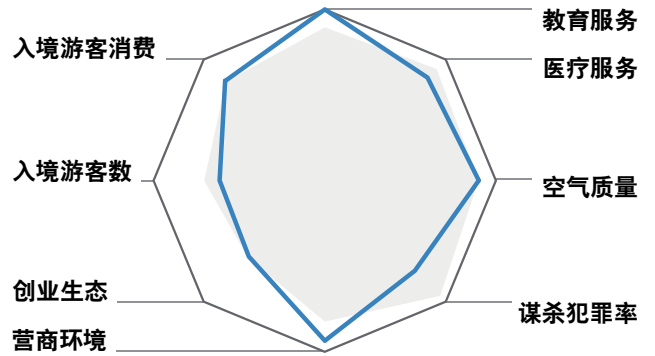
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

芝加哥（第24名）

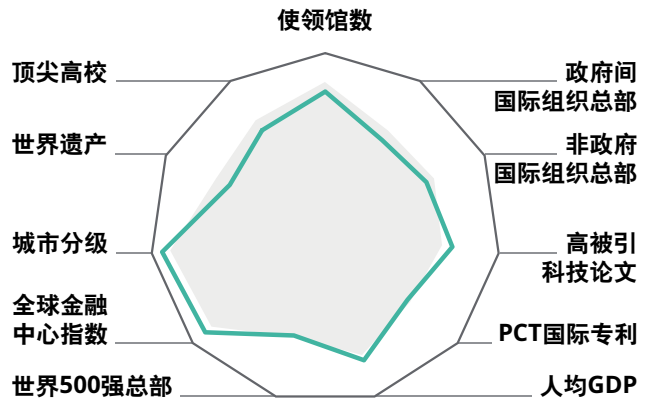
二级指标 ▶



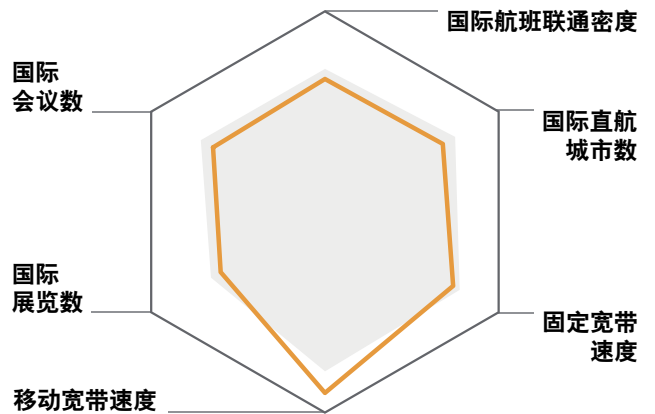
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

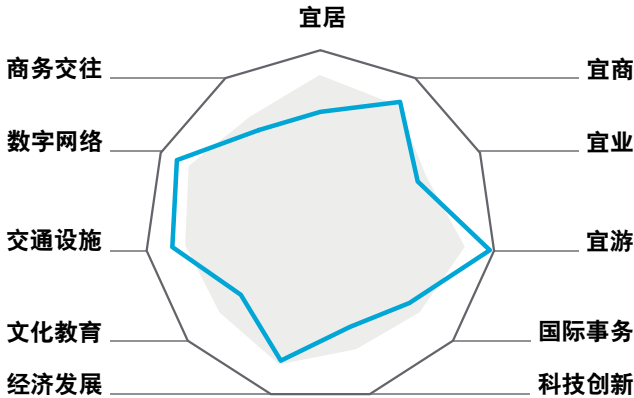


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第15名）		
教育服务（100分制）	100.0	1/37
全球创业生态系统排名	[14/1000]	11/37
影响力（第22名）		
近五年高被引科技论文数量	4749	6/37
人均GDP（2017年PPP不变价国际元）	69845	12/37
联通力（第28名）		
移动宽带连接速度（Mbps）	71	4/37
固定宽带连接速度（Mbps）	65	23/37

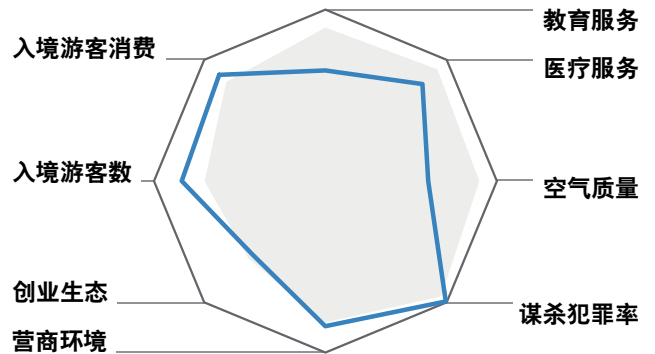
1. [14/1000] 为原始报告中的排名。
 2. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
 3. 指标解释详见附录。

迪拜（第25名）

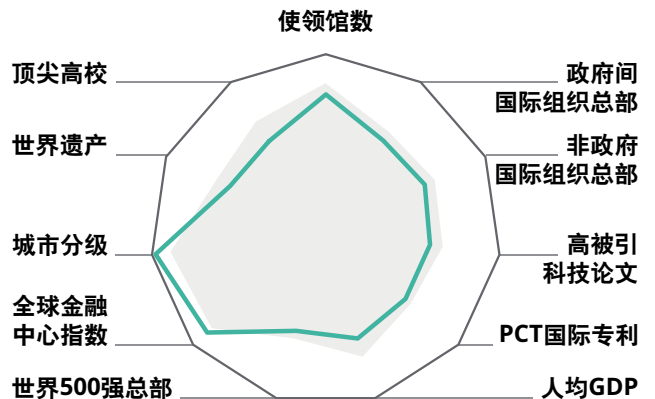
二级指标 ▶



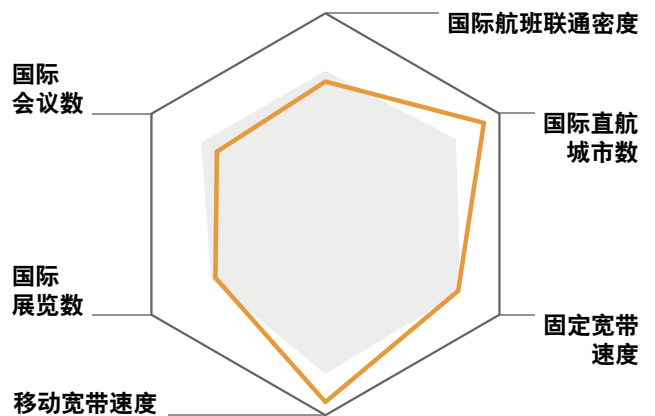
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

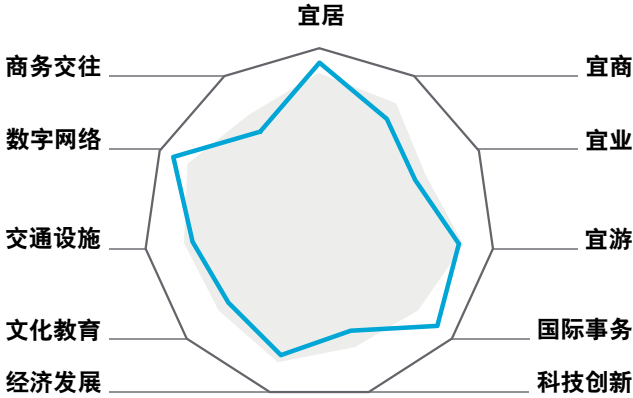


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第21名）		
入境游客数量（万人）	1632.8	5/37
入境游客人均消费（美元）	1416.7	12/37
影响力（第36名）		
GaWC世界城市分级	Alpha+	7/37
全球金融中心指数排名	[17/119]	17/37
联通力（第12名）		
移动宽带连接速度（Mbps）	251	3/37
国际直航城市数量	70	4/37

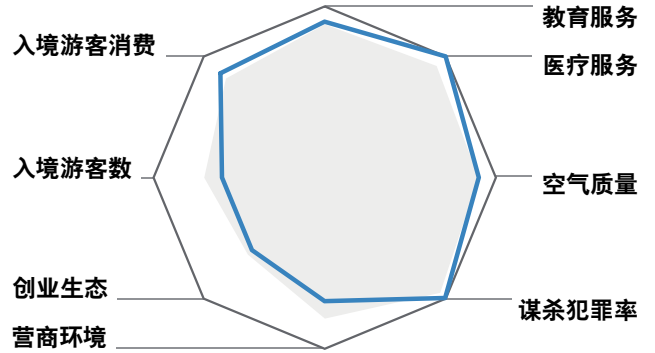
1. [17/119] 为原始报告中的排名。
 2. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
 3. 指标解释详见附录。

日内瓦 (第26名)

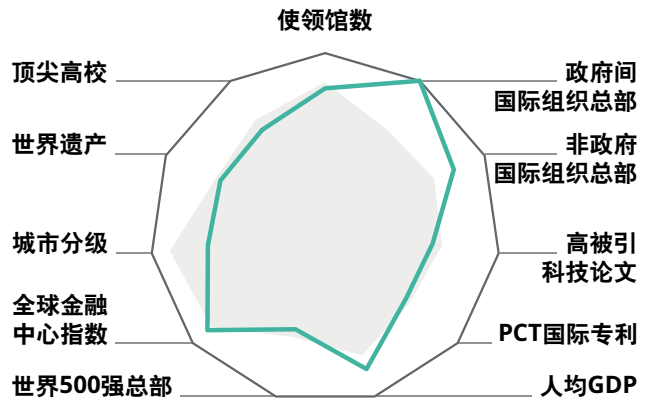
二级指标 ▶



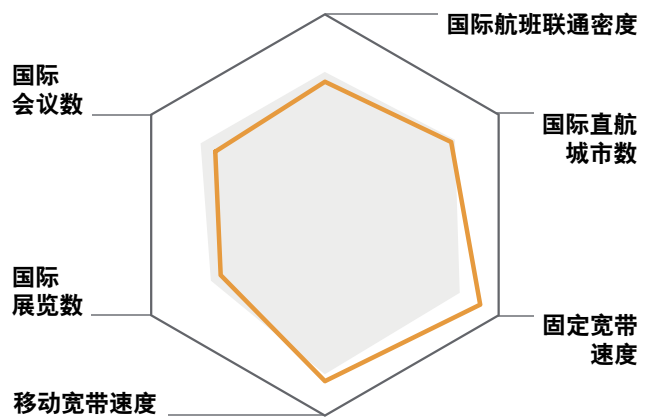
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

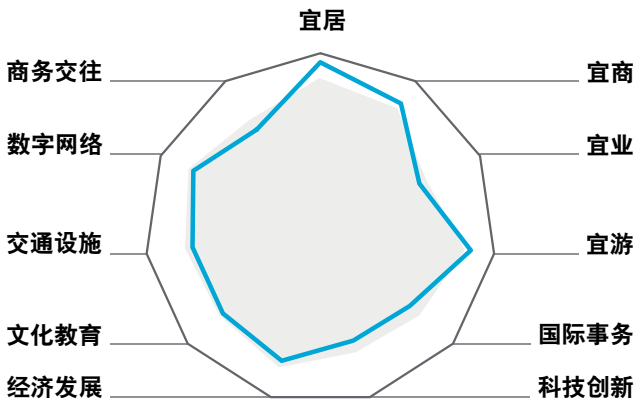


优势指标	数值	三级排名
吸引力 (第31名)		
医疗服务 (100分制)	100.0	1/37
入境游客人均消费 (美元)	1345.0	13/37
影响力 (第19名)		
政府间国际组织总部数量	91	1/37
非政府国际组织总部数量	545	4/37
联通力 (第20名)		
固定宽带连接速度 (Mbps)	140	5/37
移动宽带连接速度 (Mbps)	52	16/37

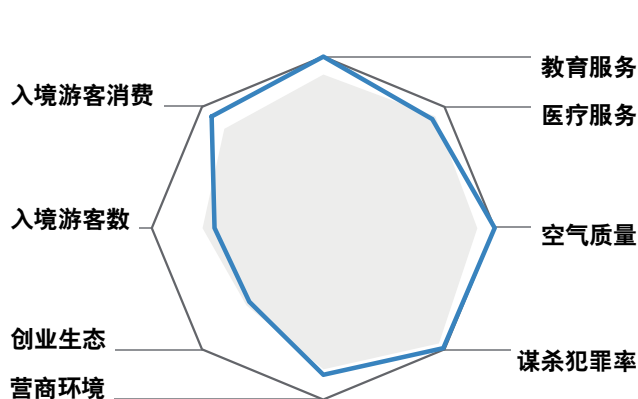
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

墨尔本 (第27名)

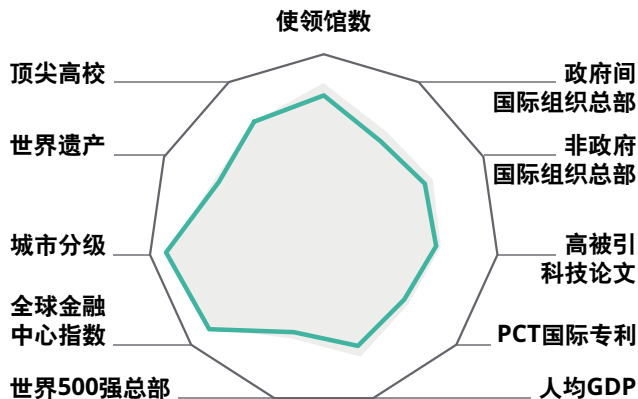
二级指标 ▶



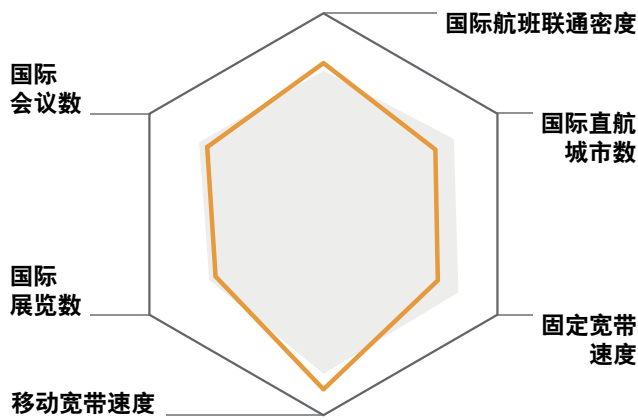
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

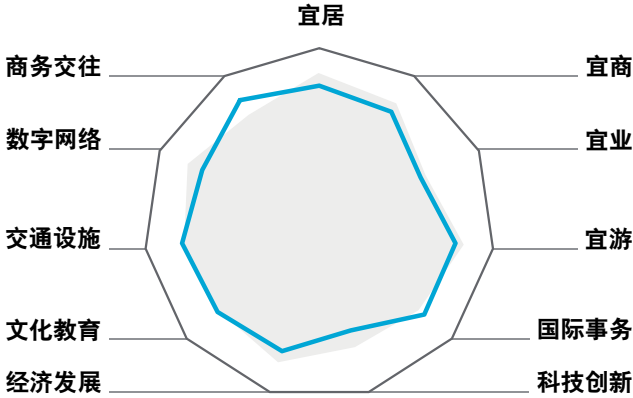


优势指标	数值	三级排名
吸引力 (第13名)		
空气质量 (PM2.5, $\mu\text{g}/\text{m}^3$)	5.6	1/37
教育服务 (100分制)	100.0	1/37
影响力 (第31名)		
全球顶尖高校数	1	13/37
世界遗产数量	2	16/37
联通力 (第29名)		
移动宽带连接速度 (Mbps)	60	8/37
UFI认可展览数量	3	18/37

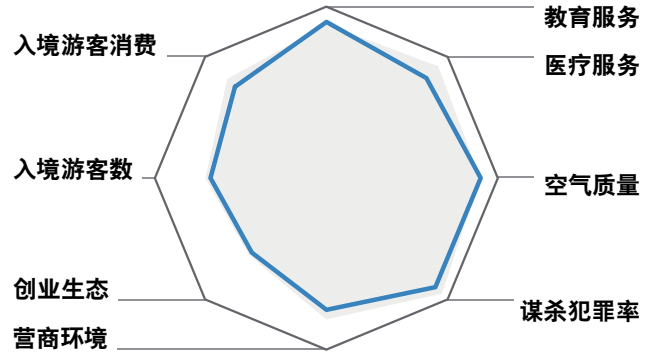
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

莫斯科（第28名）

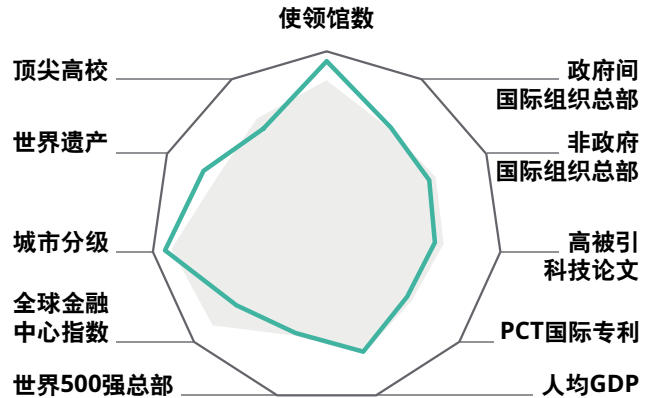
二级指标 ▶



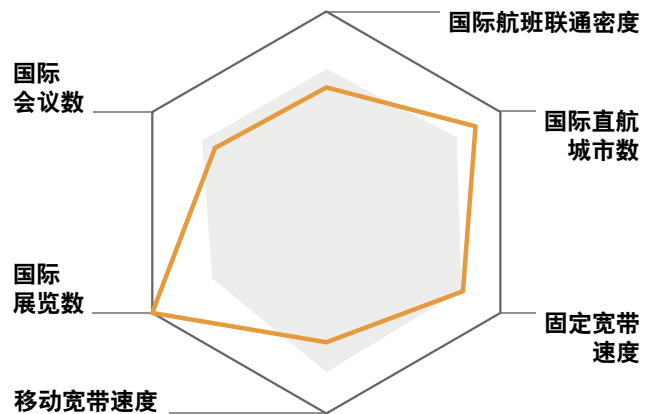
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

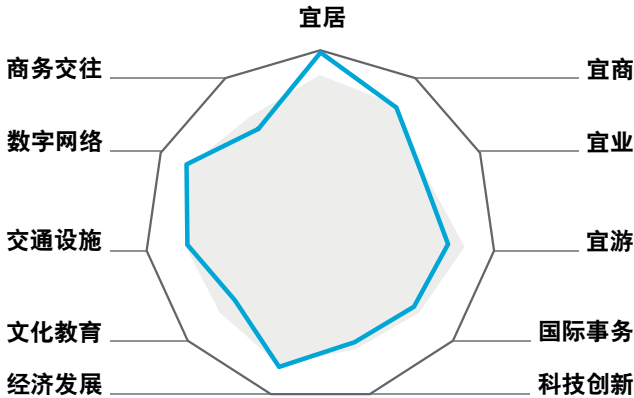


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第32名）		
空气质量 (PM2.5, $\mu\text{g}/\text{m}^3$)	11.9	13/37
入境游客数量 (万人)	596.9	18/37
影响力（第21名）		
驻本地外国使领馆数量	158	7/37
世界遗产数量	3	7/37
联通力（第18名）		
国际直航城市数量	210	6/37
固定宽带连接速度 (Mbps)	32.7	18/37

1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

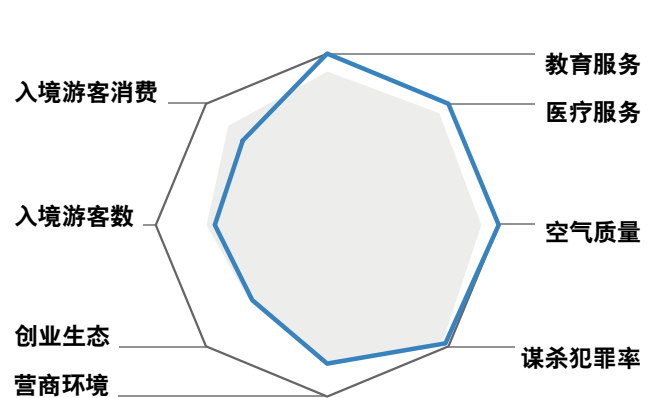
多伦多 (第29名)

二级指标 ▶

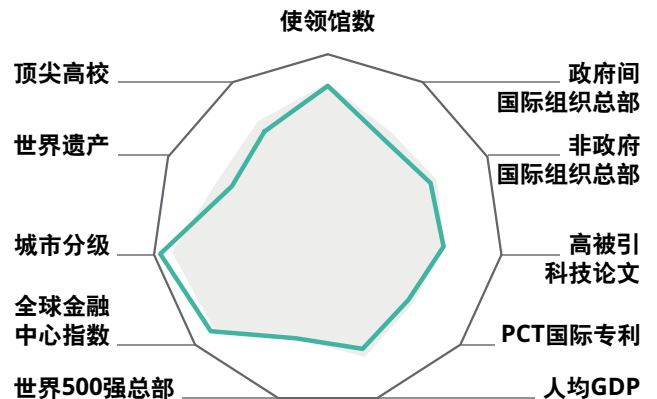


优势指标	数值	三级排名
吸引力 (第23名)		
空气质量 (PM2.5, $\mu\text{g}/\text{m}^3$)	9.3	1/37
教育服务 (100分制)	100.0	1/37
医疗服务 (100分制)	100.0	1/37
影响力 (第27名)		
《财富》世界500强企业总部数量	6	10/37
GaWC世界城市分级	Alpha	12/37
联通力 (第22名)		
国际直航城市数量	147	14/37
移动宽带连接速度 (Mbps)	53	15/37

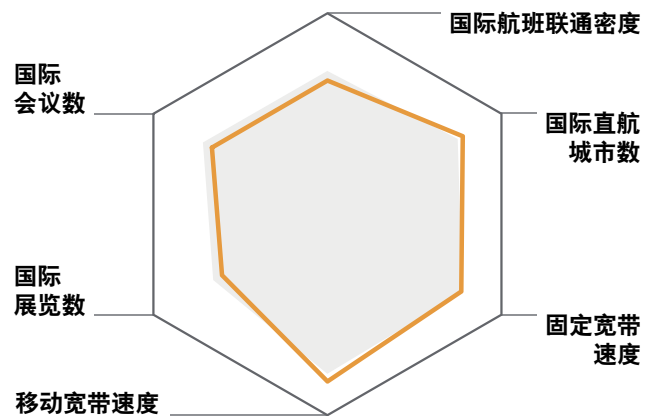
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

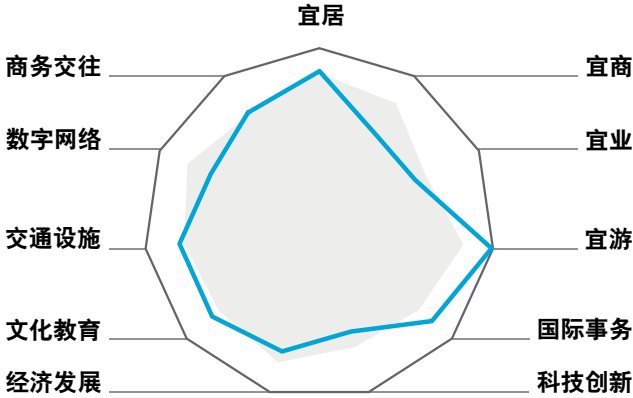


1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。

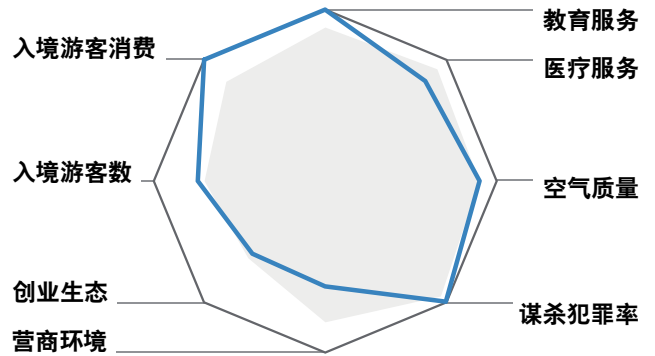
2. 指标解释详见附录。

罗马 (第30名)

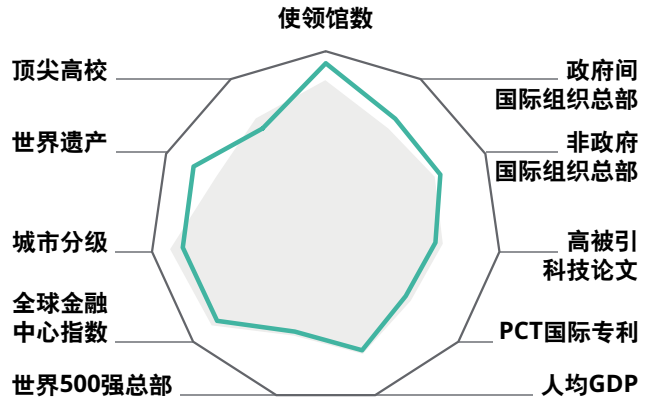
二级指标 ▶



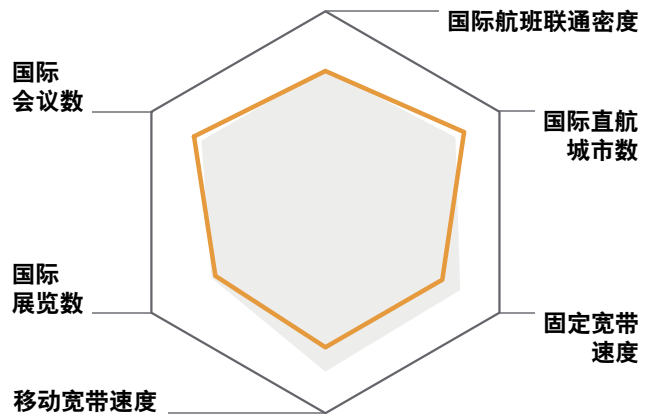
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

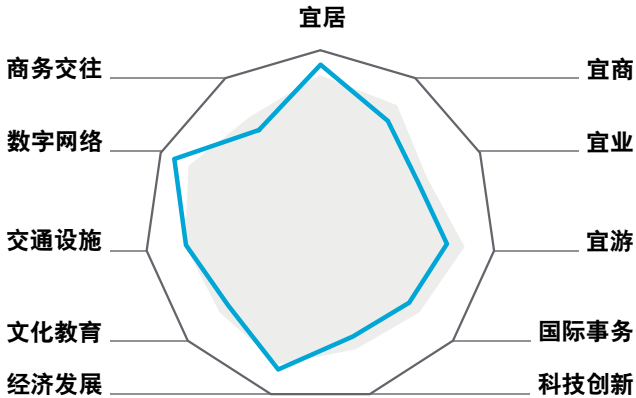


优势指标	数值	三级排名
吸引力 (第30名)		
教育服务 (100分制)	100.0	1/37
入境游客数量 (万人)	1999.7	1/37
影响力 (第15名)		
世界遗产数量	4	3/37
政府间国际组织总部数量	30	7/37
联通力 (第26名)		
国际直航城市数量	163	8/37
ICCA认可会议数量	102	12/37

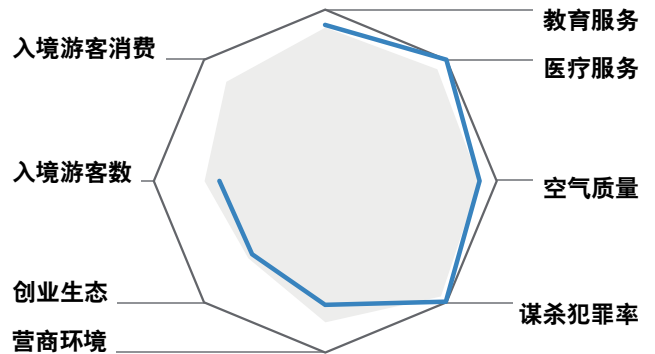
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

苏黎世（第31名）

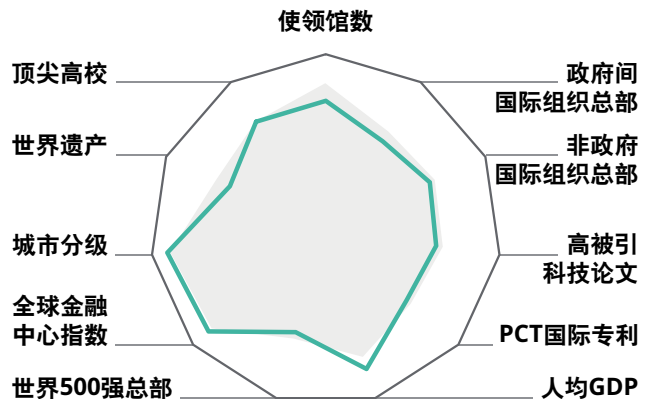
二级指标 ▶



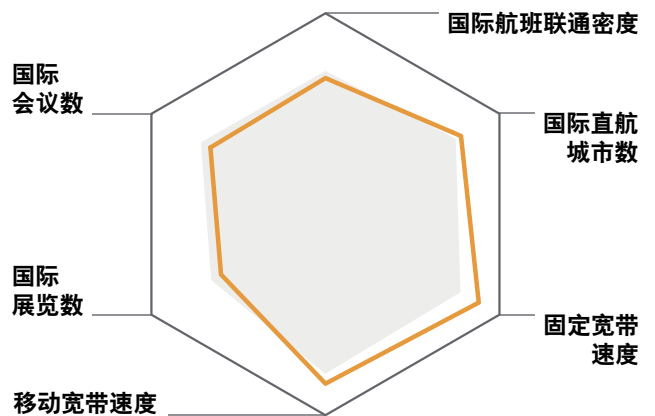
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

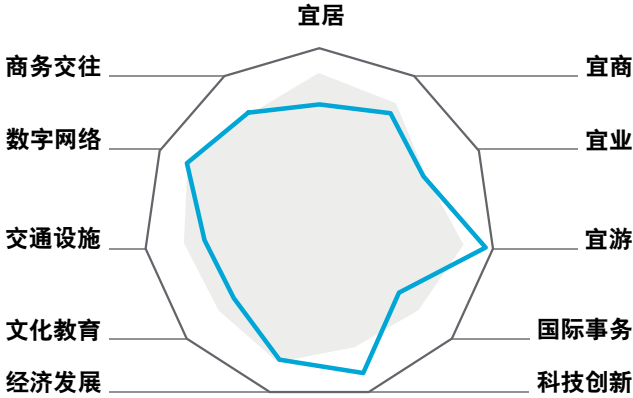


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第34名）		
医疗服务（100分制）	100.0	1/37
PM2.5浓度（ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ）	11.3	13/37
影响力（第28名）		
人均GDP（2017年PPP不变价国际元）	82577	8/37
全球顶尖高校数	2	13/37
联通力（第15名）		
固定宽带连接速度（Mbps）	135	7/37
移动宽带连接速度（Mbps）	55	13/37
国际直航城市数量	148	13/37

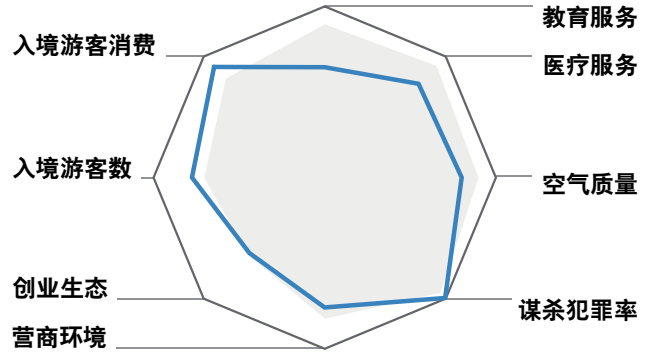
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

深圳（第32名）

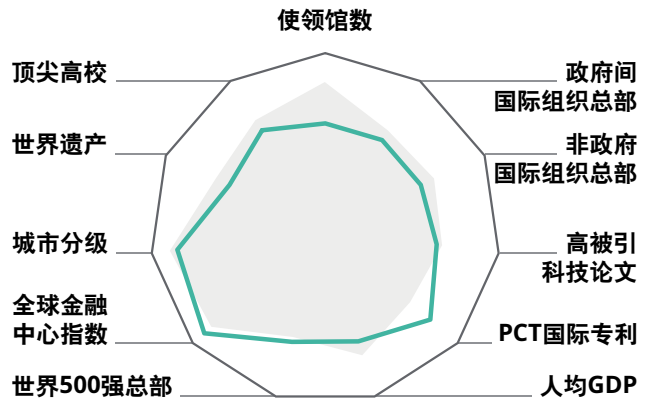
二级指标 ▶



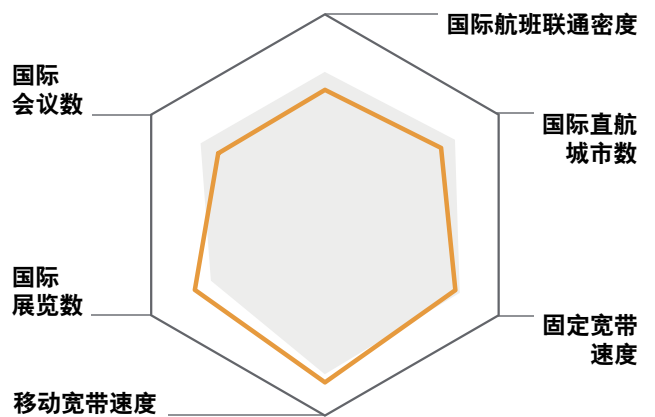
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

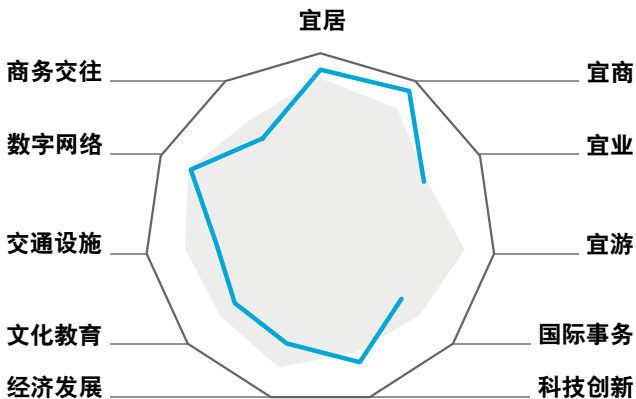


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第26名）		
入境游客人均消费（美元）	1598.1	5/31
入境游客数量（万人）	1232.4	7/34
影响力（第26名）		
PCT国际专利申请数	11853	2/37
《财富》世界500强企业总部数量	10	8/37
联通力（第24名）		
UFI认可展览数量	23	4/37
移动宽带连接速度（Mbps）	53	14/37

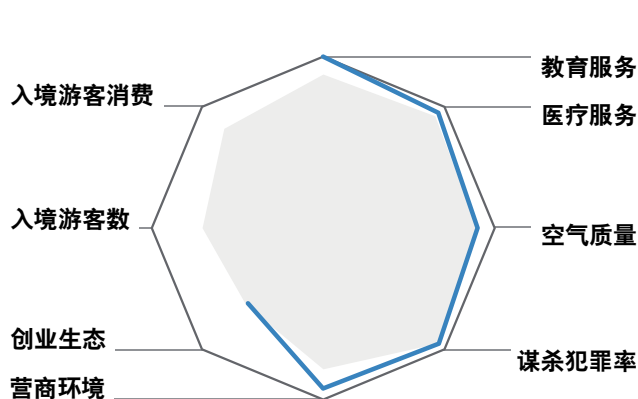
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

圣迭戈（第33名）

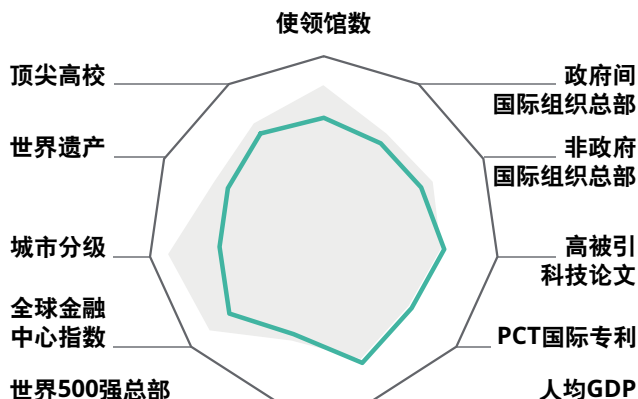
二级指标 ▶



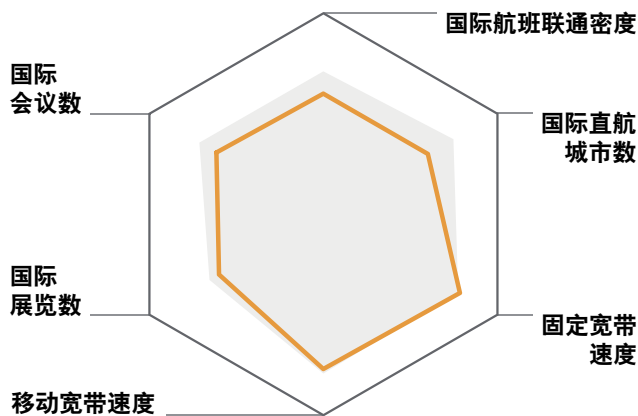
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

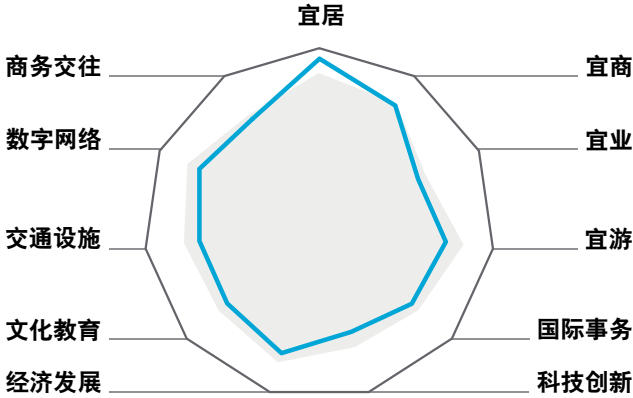


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第7名）		
教育服务（100分制）	100.0	1/37
PM2.5浓度（ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ）	11.1	13/37
影响力（第35名）		
PCT国际专利申请数	3873	8/37
近五年高被引科技论文数量	3381	10/37
联通力（第36名）		
固定宽带连接速度（Mbps）	92	17/37
移动宽带连接速度（Mbps）	42	22/37

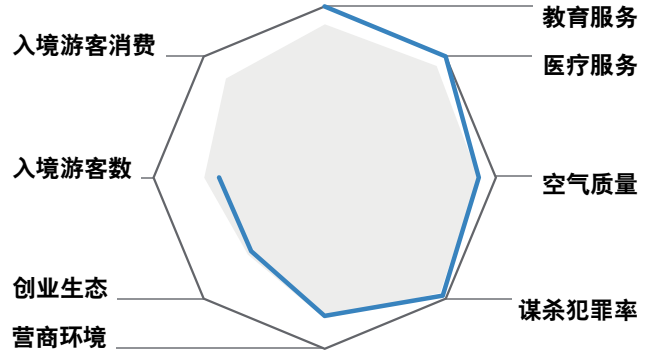
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

蒙特利尔（第34名）

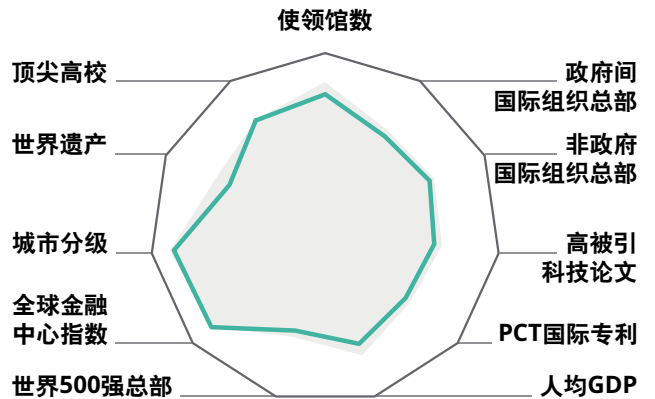
二级指标 ▶



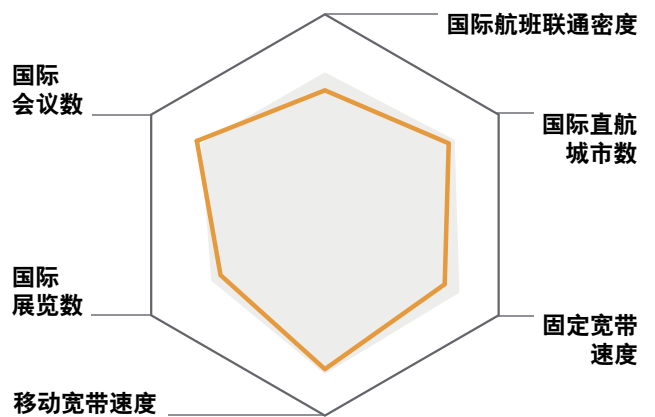
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

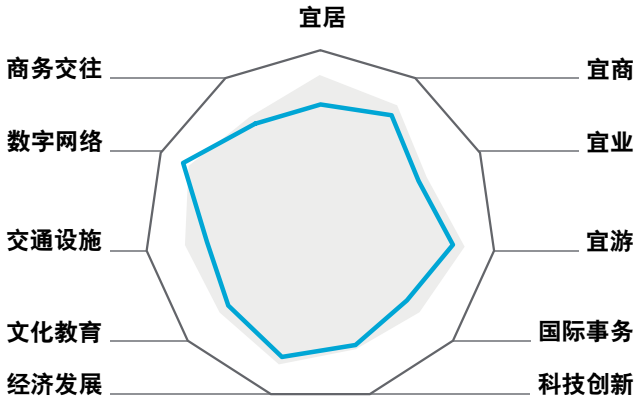


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第28名）		
教育服务（100分制）	100.0	1/37
医疗服务（100分制）	100.0	1/37
影响力（第34名）		
全球顶尖高校数	2	13/37
政府间国际组织总部数量	6	16/37
联通力（第32名）		
ICCA认可会议数量	92	14/37
移动宽带连接速度（Mbps）	42	23/37

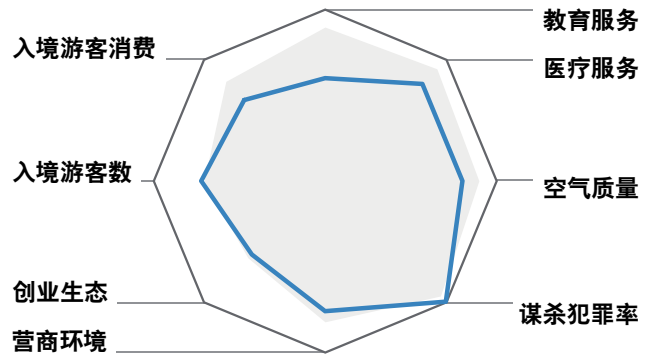
1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

广州（第35名）

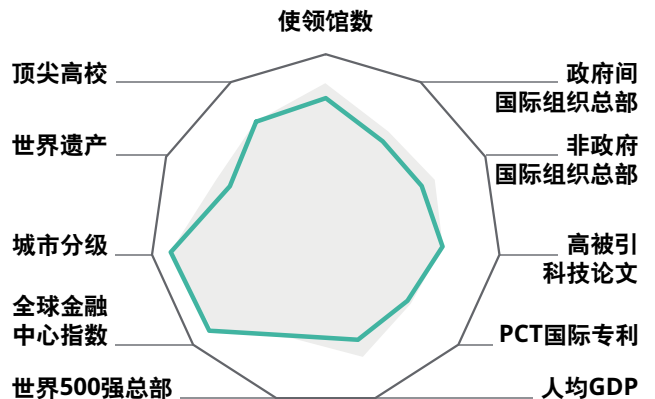
二级指标 ▶



吸引力三级指标 ▶

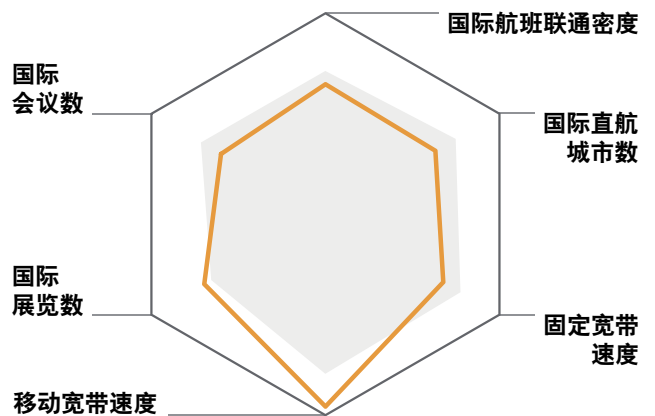


影响力三级指标 ▶



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第35名）		
入境游客数量（万人）	900.6	11/34
医疗服务（100分制）	66.7	29/37
影响力（第33名）		
近五年高被引科技论文数量	2602	13/37
全球顶尖高校数	2	13/37
联通力（第27名）		
移动宽带连接速度（Mbps）	74	2/37
UFI认可展览数量	17	10/37

联通力三级指标 ▶

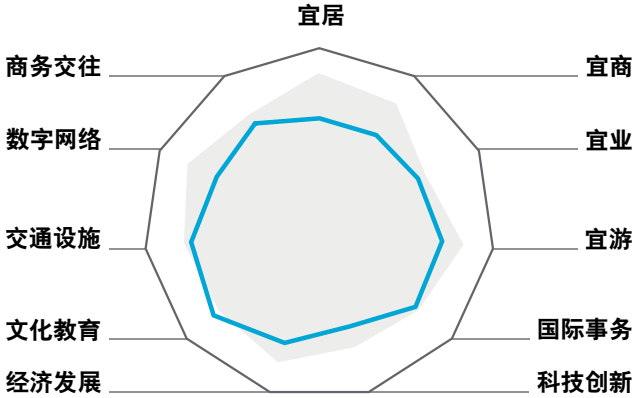


1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。

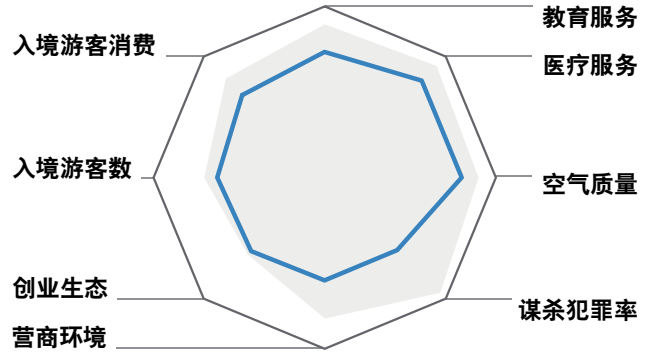
2. 指标解释详见附录。

墨西哥城（第36名）

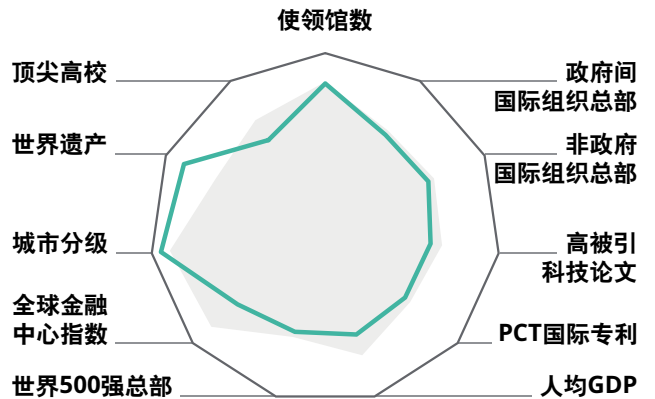
二级指标 ▶



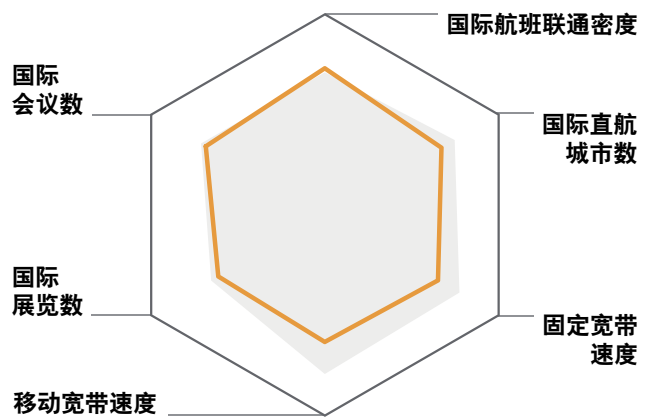
吸引力三级指标 ▶



影响力三级指标 ▶



联通力三级指标 ▶

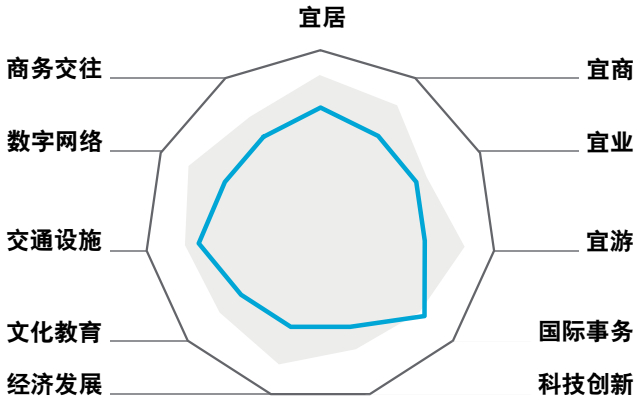


优势指标	数值	三级排名
吸引力（第36名）		
全球创业生态系统指数排名	[44/1000]	26/37
入境游客数量（万人）	298.0	27/34
影响力（第32名）		
世界遗产数量	5	2/37
政府间国际组织总部数量	8	14/37
联通力（第35名）		
ICCA认可会议数量	64	18/37
UFI认可展览数量	2	19/37

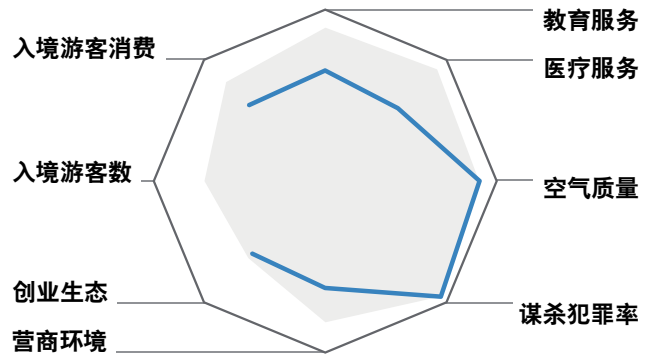
1. [44/1000] 为原始报告中的排名。
 2. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
 3. 指标解释详见附录。

内罗毕 (第37名)

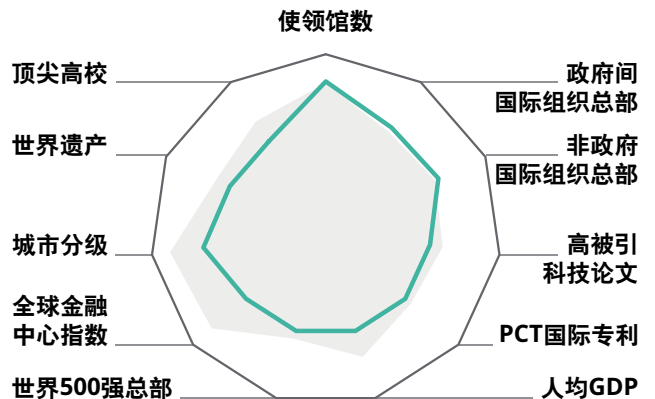
二级指标 ▶



吸引力三级指标 ▶

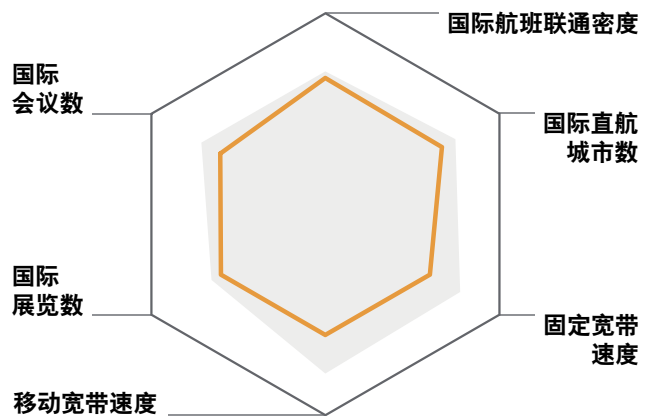


影响力三级指标 ▶



优势指标	数值	三级排名
吸引力 (第37名)		
PM2.5浓度 (μg/m ³)	14.3	13/37
入境游客人均消费 (美元)	239.7	20/31
影响力 (第37名)		
政府间国际组织总部数量	21	9/37
非政府间国际组织总部数量	278	9/37
联通力 (第37名)		
国际直航城市数量	63	28/37

联通力三级指标 ▶



1. 雷达图中灰色为参评城市平均得分。
2. 指标解释详见附录。

九

总结与展望



今天，城市与国家的关系正在重塑，城市与世界的联结从未如此紧密。国际交往中心城市的发展不仅代表一个地区的成就，也是展示一个国家的窗口，更是透视全球化发展程度的地标。因此，建设国际交往中心城市是一座开放型国际化大都市的终极发展目标，是城市国际化功能的最大化表达，也是城市文明对全球化的世界作出的重要贡献。

本报告通过客观数据分析呈现出不同国际交往中心城市在关键指标上的优劣势，探索了城市参与国际交往中的必要条件和关键要素，展现了国际交往中心城市在全球合作交流网络中的枢纽地位、发展方向和未来前景。由于国际交往中心城市的形成和发展具有其历史、地理、人文、技术的先决条件，其演化遵循不同模式、不同路径，呈现各有千秋、各有所长的特点；不同文化背景的人对城市有不同看法，对什么是好的城市有不同观点，对什么是好的国际交往中心城市也有不同理解。这项研究只是一个开始，其中还有诸多不足之处，将在后续研究中持续完善，也希望读者予以批评指正。

在今天复杂多变的国际环境和世界格局下，国际交往中心城市的发展面临着与以往迥异的内外环境和全新的机遇挑战。国际交往中心城市就像一个个鲜活的有机体，始终在不停地成长，其中既需要抓住和创造机遇，更需要系统思维和规划理论来引导。无论外界条件如何变化，人们的普遍共识是，国际交往中心城市的形成应始终遵循“城市服务于人”的发展建设理念，既要具备开放、包容、进步、活跃的国际化共性特征，又要保持城市自身的个性和特色，差异化发展恰恰是国际化城市的魅力所在。各国都应该在实践中探索具有本国模式、符合本国国情的城市建设之道。

对于城市管理者而言，国际交往中心城市的治理始终面临双重考验，既要解决城市发展本身的问题，推进城镇化、破解“城市病”，又要解决城市国际化带来的衍生问题，平衡开放与安全、创新与保护的关系；既要对外赋予城市开放性、包容性和独特性，又要对内赋予城市可持续性、创新性，以及在后疫情时代特别需要强调的韧性。

面向未来，城市管理者和城市居住者需要共同协作，努力使我们这颗美丽地球上如耀眼繁星般的国际化大都市变得更加美好、更加开放、更加自由，从而更能吸引人、更能涵养人、更能联结人。我们也期待通过构建国际交往中心城市指数，能够为各城市管理政策制定者和城市合作发展实践者提供可用指南，进一步促进国际交往中心城市之间的交流合作，从而带动全球性政治、经济、科教和文化资源的融合共生，助力全球发展繁荣，推动构建人类命运共同体！

附录A1 | 指数计算方法

1. 指数合成方法

本报告综合借鉴了联合国开发计划署（简称UNDP，编制HDI指数）、世界经济论坛（简称WEF，编制全球竞争力指数）、瑞士洛桑国际发展学院（简称IMD，编制世界竞争力指数）等知名机构通常采用的指数编制方法，主要做法如下。

(1) 原始指标标准化

采用Z-score标准化方法对原始指标（三级指标）进行无量纲化处理后再加权合成。该标准化方法可以将原始指标转换为均值为0、标准差为1的标准化值，从而可以加总比较不同类型的指标，并减少离群值的干扰。

(2) 权重设计

原则上采用等权重法，一级指标等权重，同一个一级指标下的二级指标等权重，同一个二级指标下的三级指标等权重。例如，吸引力权重为1/3，宜居权重为1/12，教育服务权重为1/48。

(3) 指数合成

为便于展示，一级指标和二级指标得分均用功效系数法换算为[60, 100]范围内的得分。

具体算法如下：

$$Z_{ij} = \frac{x_{ij} - \mu_j}{\sigma_j} \quad (1)$$

$$Z_j = \sum Z_{ij} \cdot w_{ij} \quad (2)$$

$$Z'_j = \frac{Z_j - \min(Z_j)}{\max(Z_j) - \min(Z_j)} \times \omega + (100 - \omega) \quad (3)$$

其中，z是标准化后的得分，x是三级指标，Z是加权合成后的一级指标标准化得分，Z'是Z转换为[60, 100]范围内的得分，Y是总指数得分；w是权重， ω 是功效系数（本报告中取值40），max是评估样本在某参评指标上的最大值，min是评估样本在某参评指标上的最小值， μ 是样本均值， δ 是样本标准差，i代表第i个二级指标，j代表第j个一级指标。

2. 缺失值处理

受限于城市层面数据可得性，部分城市的部分指标数据缺失，缺失值约占全部数据的2%。本报告统一用缺失值指标所在维度下的其他指标的平均信息（标准化值）替代。

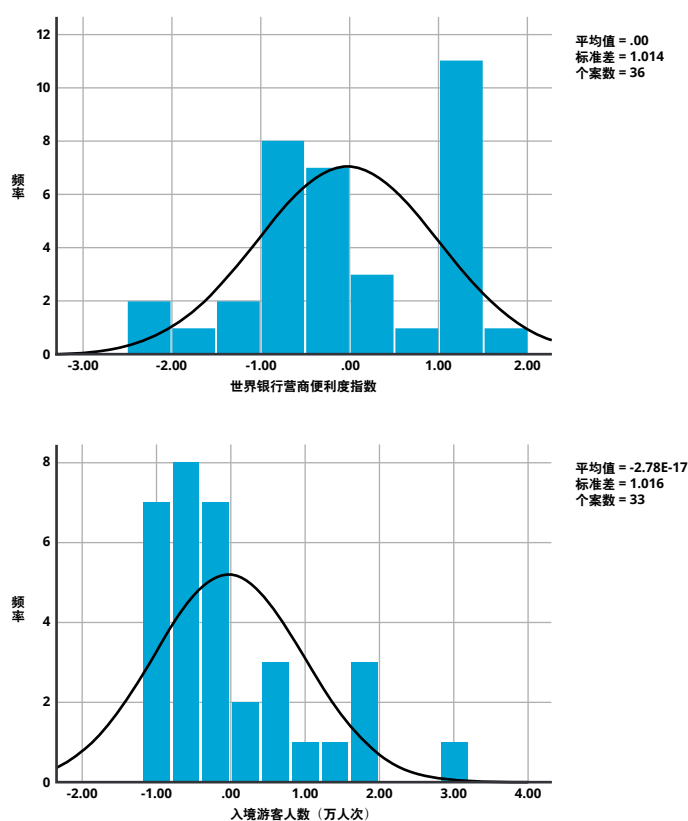
考虑到城市间在一些领域发展特征差异明显，本报告未采用样本均值、众数、热卡填充等缺失值处理方法。

3. 离群值处理

本报告按照95%置信度，对所有三级指标的标准化值采用缩尾处理。根据所有指标的具体分布判断（如附图1所示）， $\pm 1.96\sigma$ （标准差）内可以涵盖绝大多数有效样本。因此，在标准化后，将范围之外的数据缩尾至 $[-1.96\sigma, 1.96\sigma]$ 的上下限。

该方法可以避免一个城市在某个指标上的极端值（过大或过小）在合成指数时干扰其他指标的信息。

附图1 | 典型指标分布直方图



附录A2 | 指标解释说明

1. 教育服务

定义：经济学人智库（EIU）全球宜居指数中的教育服务得分（百分制）。

来源：经济学人智库《2022全球宜居指数报告》，The Economist Intelligence Unit, *Liveability ranking and overview*, June 2022.

根据EIU的报告，全球宜居指数中的教育服务得分构成包括：(1)私立教育可获得性、(2)私立教育质量、(3)公共教育综合指标，其中，(1)(2)是主观评分，(3)根据于世界银行数据进行调整。

2. 医疗服务

定义：经济学人智库（EIU）全球宜居指数中的医疗服务得分（百分制）。

来源：经济学人智库《2022全球宜居指数报告》，The Economist Intelligence Unit, *Liveability ranking and overview* (June 2022).

根据EIU的报告，全球宜居指数中的医疗服务得分构成包括：(1)私营医疗服务可获得性、(2)私营医疗服务质量、(3)公共医疗服务可获得性、(4)公共医疗服务质量、(5)非处方药可得性、(6)健康医疗服务综合指标，其中，(1)-(5)是主观评分，(6)根据于世界银行数据进行调整。

3. PM2.5空气质量等级

定义：PM2.5是环境空气中直径2.5微米或更小的细颗粒物，PM2.5浓度是衡量空气质量的重要指标。根据实际浓度超过世界卫生组织（WHO）认定的健康呼吸可接受的浓度上限（5微克/立方米）的倍数，可将年均PM2.5浓度划分为1到7级，本报告依次对各级赋值7到1分，第1级（最佳）赋值为7分，以此类推。

来源：IQAir，《世界空气质量报告2021》，World Air Quality Report 2021; <https://www.iqair.com/world-most-polluted-cities> (截止2022年8月)

IQAir报告根据WHO的标准将PM2.5年均浓度分为七个等级，依次是：(1)符合WHO标准（0-5微克/立方米）、(2)超过WHO标准1-2倍、(3)超过WHO标准2-3倍、(4)超过WHO标准3-5倍、(5)超过WHO标准5-7倍、(6)超过WHO标准7-10倍、(7)超过WHO标准10倍以上。

4. 谋杀犯罪率

定义：每十万人谋杀受害者数。

来源：国家层面数据来自联合国毒品和犯罪问题办公室（UNODC），可获得最新年份数据（2022年6月采集），<https://dataunodc.un.org/dp-intentional-homicide-victims>；美国城市数据来自City-Data，2019年数据（2022年8月采集），<http://www.city-data.com/>.

5. 世界银行营商便利度指数

定义：世界银行营商便利度指数 (Ease of Doing Business scores)。

来源：世界银行营商环境便利度指数, Ease of Doing Business scores, 2020年, <https://archive.doingbusiness.org/en/scores>。

世界银行发布的《营商环境报告》对10个领域的营商便利度指标进行衡量：开办企业、办理施工许可证、电力获取、财产登记、信贷获取、少数投资者的保护、纳税、跨境贸易、合同执行、破产办理等。参评城市中，北京、纽约、东京、上海、中国香港是城市层面数据，其他城市采用所在国家数据。

6. 全球创业生态系统指数

定义：全球创业研究机构StartupBlink发布的全球创新生态系统指数报告。

来源：StartupBlink全球创新生态系统指数报告，2022年, Global Startup Ecosystem Index 2022. StarupBlink, 2022.

全球创新生态系统指数报告从数量、质量和营商环境三个维度对城市的创业生态系统进行评价。参评城市中，东京、旧金山为都市圈数据，其余均为城市数据。

7. 入境游客数量

定义：入境24小时以上、12个月以内并在有偿或无偿住宿、集体或私人住宿中停留的人次。

来源：欧睿国际《全球100强旅游城市目的地报告》，2019年, Top 100 City Destinations: 2019 Edition. Euromonitor International, 2019；万事达《全球目的地指数报告》，2016年, Global Destination Cities Index Report 2016. Mastercard, 2016.

城市数据主要来自欧睿国际《全球100强旅游城市目的地报告》，报告中没有记录的城市（日内瓦、芝加哥、华盛顿、墨西哥城、波士顿、苏黎世、蒙特利尔）使用万事达《全球目的地指数报告》补充。西雅图、圣迭戈、内罗毕缺失。

8. 入境游客人均消费

定义：入境游客在该城市的人均消费。

来源：世界旅游城市联合会 (WTCF) 发布的《2019年世界城市旅游发展报告》，2019年；世界旅游及旅行理事会 (WTTC) 发布的《2019年城市旅游和旅游业影响》(City Travel & Tourism Impact 2019)，2019年。

城市数据主要来源于《2019年世界城市旅游发展报告》，新加坡、深圳城市数据来源于《2019年城市旅游和旅游业影响》。波士顿、苏黎世、哥本哈根、西雅图、圣迭戈、蒙特利尔缺失。

9. 驻本地外国使领馆数量

定义：驻本地外国大使馆、领事馆数量之和。大使馆是一国在建交国首都派驻的常设外交代表机关。领事馆是一国驻在他国某个城市的领事代表机关的总称。

来源：世界外交机构大全, Embassypages.com, 截至2022年7月。仅包含使馆 (Embassy) 和领馆 (Consulate) 两个类别。

10. 政府间国际组织总部数量

定义：国际协会联盟 (Union of International Associations, UIA) 收录在册的双边/多边政府间国际组织总部对标所在城市数量之和。剔除目前已经不活跃、类型不清楚、或者涉及宗教意识形态的政府间国际组织。

来源：UIA, 《国际组织年鉴》，截至2022年9月。

11. 非政府国际组织总部数量

定义：国际协会联盟 (Union of International Associations, UIA) 收录在册的非政府国际组织总部对标所在城市数量之和，剔除目前已经不活跃、类型不清楚、或者涉及宗教意识形态的非政府国际组织。

来源：UIA, 《国际组织年鉴》，截至2022年9月。

12. 近五年高被引科技论文数量

定义：发表于2017-2021年，Web of Science平台上总引用量排在各学科前1%的SCI论文数量。参评城市以都会区为基本单位，都会区范围参考《国际科技创新中心指数2021》。

来源：科睿唯安Web of Science平台，2022年7月检索。

13. PCT国际专利申请总数

定义：通过专利合作条约（PCT）提交的国际专利年均申请数（2016-2020年间）。

来源：城市数据主要来源于世界知识产权组织（WIPO）发布的《全球创新指数》（Global Innovation Index, GII），2022年；迪拜、墨西哥城、内罗毕采用城市所在国家2020年PCT申请量替代，国家数据来源于WIPO官网，<https://www3.wipo.int/ipstats/pmhindex.htm>；日内瓦采用苏黎世替代估算；深圳、香港、广州，根据各城市官方数据，结合《全球创新指数2022》中2016-2020年“深圳-香港-广州”城市群的PCT申请总量换算得到。阿姆斯特丹、东京、上海、华盛顿、波士顿、旧金山为所在城市群数据。

14. 人均GDP（PPP不变价）

定义：各城市根据购买力平价（PPP）衡量的人均地区生产总值（2017年不变价国际元）。

来源：中国城市统计年鉴，OECD数据库，世界银行数据库。OECD数据库包含城市为都会区数据，其余为行政市数据。

数据年份为2020年，部分缺失值采用能获得的最新年份数据。

15. 《财富》世界500强企业总部数

定义：《财富》世界500强企业总部在被评估城市的数量。

来源：《财富》世界500强企业榜单，2022，https://www.fortunechina.com/fortune500/c/2011-07/07/content_62335.htm

16. 全球金融中心指数（GFCI）

定义：全球金融中心指数得分。

来源：全球金融中心指数，第32版（GFCI32），<https://www.longfinance.net/programmes/financial-centre-futures/global-financial-centres-index/>

17. GaWC世界城市分级排名

定义：全球化与世界城市（GaWC）编制的全球城市分级排名。

来源：《世界城市名册2020》，<https://www.lboro.ac.uk/microsites/geography/gawc/gawcworlds.html>

18. 世界遗产数量

定义：联合国教科文组织《世界遗产名录》中，各城市拥有的世界遗产数量。

来源：联合国教科文组织《世界遗产名录》，截至2022年7月，<https://whc.unesco.org/en/list/>

19. 全球顶尖高校数

定义：泰晤士高等教育世界大学排名、软科世界大学学术排名前200名高校的并集，对应评估城市的高校数量。

来源：泰晤士高等教育世界大学排名，2022年，<https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2022>；软科世界大学学术排名，2022年，<https://www.shanghai-ranking.cn/rankings/arwu/2022>.

20. 国际航班联通密度

定义：各城市直飞、经停、执飞、共享的跨境航班数量除以直飞、经停、执飞、共享的跨境联通城市数量。

来源：Variflight官网，2019年12月，<https://www.variflight.com/>。

21. 国际直航城市数量

定义：城市所在机场跨境、直飞、执飞的航班对应的城市数量。

来源：Variflight官网，2019年12月，<https://www.variflight.com/>。

22. 固定宽带连接速度

定义：网络宽带速率包括上传速率和下载速率，以Mbps为单位。固定宽带速度为下载速度中位数和上传速度中位数的平均值。

来源：Ookla公司Speedtest官网，截至2022年8月，<https://www.speedtest.net/global-index>。

23. 移动宽带连接速度

定义：网络宽带速率包括上传速率和下载速率，以Mbps为单位。移动宽带速度为下载速度中位数和上传速度中位数的平均值。

数据来源：Ookla公司Speedtest官网，截至2022年8月，<https://www.speedtest.net/global-index>。

24. 国际展览业协会（UFI）认可展览数

定义：收录在国际展览业协会（UFI）批准的活动栏目中（Events Approved by UFI）的展览，对标所在城市数量。若一个活动在近1年内开展两次，仍按1次计算。

来源：UFI官网，截至2022年7月，<https://www.ufi.org/membership/ufi-approved-events/search/>。

25. 国际大会及会议协会（ICCA）认可会议数量

定义：ICCA统计年报中各城市举办的国际会议数量。

来源：ICCA统计报告（国家和城市排名），2019年，<https://www.stnet.ch/app/uploads/2021/07/ICCA-Statistics-2019.pdf>。



附表1 | 总排名与一级指标排名

城市	所在国	总排名	吸引力	影响力	联通力
伦敦	英国	1	3	2	8
纽约	美国	2	1	4	17
巴黎	法国	3	19	1	1
新加坡	新加坡	4	4	13	3
首尔	韩国	5	11	6	4
香港	中国	6	6	7	5
北京	中国	7	24	3	13
东京	日本	8	12	5	16
旧金山	美国	9	2	10	31
哥本哈根	丹麦	10	9	25	7
马德里	西班牙	11	33	18	2
阿姆斯特丹	荷兰	12	27	20	6
洛杉矶	美国	13	8	11	25
慕尼黑	德国	14	18	23	11
柏林	德国	15	16	9	21
巴塞罗那	西班牙	16	17	24	10
上海	中国	16	29	16	9
波士顿	美国	18	10	12	30
华盛顿	美国	19	14	8	33
悉尼	澳大利亚	20	20	17	23
维也纳	奥地利	21	25	14	19
法兰克福	德国	22	22	29	14
西雅图	美国	23	5	30	34
芝加哥	美国	24	15	22	28
迪拜	阿联酋	25	21	36	12
日内瓦	瑞士	26	31	19	20
墨尔本	澳大利亚	27	13	31	29
莫斯科	俄罗斯	28	32	21	18
多伦多	加拿大	29	23	27	22
罗马	意大利	30	30	15	26
苏黎世	瑞士	31	34	28	15
深圳	中国	32	26	26	24
圣迭戈	美国	33	7	35	36
蒙特利尔	加拿大	34	28	34	32
广州	中国	35	35	33	27
墨西哥城	墨西哥	36	36	32	35
内罗毕	肯尼亚	37	37	37	37

附表2 | 吸引力二级指标排名

城市	所在国	吸引力	宜居	宜商	宜业	宜游
纽约	美国	1	10	4	2	4
旧金山	美国	2	21	5	1	12
伦敦	英国	3	4	12	3	9
新加坡	新加坡	4	11	1	16	5
西雅图	美国	5	19	5	9	N/A
香港	中国	6	30	2	21	1
圣迭戈	美国	7	19	5	15	N/A
洛杉矶	美国	8	23	13	4	18
哥本哈根	丹麦	9	3	2	30	28
波士顿	美国	10	22	5	5	32
首尔	韩国	11	27	5	18	16
东京	日本	12	1	29	12	8
墨尔本	澳大利亚	13	5	14	25	12
华盛顿	美国	14	26	5	13	27
芝加哥	美国	15	29	5	11	22
柏林	德国	16	16	17	10	20
巴塞罗那	西班牙	17	24	25	22	7
慕尼黑	德国	18	16	17	24	15
巴黎	法国	19	8	31	8	10
悉尼	澳大利亚	20	5	14	22	25
迪拜	阿联酋	21	36	16	31	3
法兰克福	德国	22	16	17	34	19
多伦多	加拿大	23	2	20	17	29
北京	中国	24	31	23	6	14
维也纳	奥地利	25	5	22	32	24
深圳	中国	26	33	25	13	6
阿姆斯特丹	荷兰	27	12	34	19	17
蒙特利尔	加拿大	28	9	20	27	30
上海	中国	29	35	30	7	11
罗马	意大利	30	25	36	34	2
日内瓦	瑞士	31	12	32	34	21
莫斯科	俄罗斯	32	28	23	20	23
马德里	西班牙	33	15	25	28	34
苏黎世	瑞士	34	12	32	32	30
广州	中国	35	32	25	29	26
墨西哥城	墨西哥	36	37	36	26	33
内罗毕	肯尼亚	37	34	35	37	35

附表3 | 影响力二级指标排名

城市	所在国	影响力	国际事务	科技创新	经济发展	文化教育
巴黎	法国	1	1	15	6	1
伦敦	英国	2	3	14	2	1
北京	中国	3	11	2	5	3
纽约	美国	4	5	10	1	8
东京	日本	5	8	3	4	12
首尔	韩国	6	14	6	16	5
香港	中国	7	17	13	8	7
华盛顿	美国	8	2	17	19	28
柏林	德国	9	10	19	27	4
旧金山	美国	10	23	1	7	28
洛杉矶	美国	11	24	7	9	15
波士顿	美国	12	34	4	11	15
新加坡	新加坡	13	15	20	3	18
维也纳	奥地利	14	4	32	24	21
罗马	意大利	15	7	30	32	10
上海	中国	16	32	9	11	15
悉尼	澳大利亚	17	26	21	20	6
马德里	西班牙	18	9	27	21	22
日内瓦	瑞士	19	6	31	27	27
阿姆斯特丹	荷兰	20	30	24	15	12
莫斯科	俄罗斯	21	12	32	33	14
芝加哥	美国	22	27	12	10	28
慕尼黑	德国	23	19	21	14	23
巴塞罗那	西班牙	24	19	23	34	8
哥本哈根	丹麦	25	16	28	29	18
深圳	中国	26	37	5	22	28
多伦多	加拿大	27	22	18	18	28
苏黎世	瑞士	28	30	26	17	23
法兰克福	德国	29	21	34	13	28
西雅图	美国	30	35	8	25	28
墨尔本	澳大利亚	31	28	24	26	18
墨西哥城	墨西哥	32	18	35	35	11
广州	中国	33	33	16	29	23
蒙特利尔	加拿大	34	24	29	31	23
圣迭戈	美国	35	36	11	36	28
迪拜	阿联酋	36	29	36	23	36
内罗毕	肯尼亚	37	13	37	37	36

附表4 | 联通力二级指标排名

城市	所在国	联通力	交通设施	数字网络	商务交往
巴黎	法国	1	3	14	2
马德里	西班牙	2	10	13	1
新加坡	新加坡	3	6	4	9
首尔	韩国	4	9	5	6
香港	中国	5	6	15	7
阿姆斯特丹	荷兰	6	2	22	12
哥本哈根	丹麦	7	19	1	16
伦敦	英国	8	1	34	11
上海	中国	9	26	7	4
巴塞罗那	西班牙	10	15	21	3
慕尼黑	德国	11	4	28	15
迪拜	阿联酋	12	8	8	27
北京	中国	13	24	6	13
法兰克福	德国	14	5	33	19
苏黎世	瑞士	15	15	2	27
东京	日本	16	12	25	14
纽约	美国	17	14	9	25
莫斯科	俄罗斯	18	13	32	8
维也纳	奥地利	19	17	29	10
日内瓦	瑞士	20	25	3	32
柏林	德国	21	27	31	5
多伦多	加拿大	22	18	15	26
悉尼	澳大利亚	23	20	26	20
深圳	中国	24	33	19	17
洛杉矶	美国	25	21	17	33
罗马	意大利	26	11	35	17
广州	中国	27	35	12	22
芝加哥	美国	28	30	11	30
墨尔本	澳大利亚	29	23	26	24
波士顿	美国	30	36	10	29
旧金山	美国	31	30	19	35
蒙特利尔	加拿大	32	32	30	21
华盛顿	美国	33	34	18	30
西雅图	美国	34	28	24	37
墨西哥城	墨西哥	35	22	36	23
圣迭戈	美国	36	37	23	34
内罗毕	肯尼亚	37	29	37	36

