



清华大学 中国发展规划研究院  
China Institute for Development Planning  
Tsinghua University

德勤中国国际交往中心研究院

Institute of International Exchange Centers  
Deloitte China

# 国际交往中心城市 指数2024



# 目 录

---

一、后疫情时代国际交往活动出现的新变化	1
[一] 新冠疫情和地缘冲突给国际交往带来多重挑战	2
[二] 国际经济形势和全球化格局出现新特点	2
[三] 数字科技浪潮给国际交往活动带来新机遇	2
二、评估框架	3
[一] 评估框架与主要维度	4
[二] 关于评估指标体系的优化调整	5
[三] 关于评估对象的调整	8
三、2024 年度国际交往中心城市整体特征	10
[一] 综合排名情况	11
[二] 部分城市排名变动的的原因	12
[三] 国际交往中心城市总体特点和新特征	13
四、城市吸引力	17
五、城市影响力	25
六、城市联通力	34
七、国际交往中心城市发展的新趋势	42
八、未来展望	44
附录1：城市画像	46
附录2：指数计算方法	90
附录3：指标解释说明	91
附表1：总排名与一级指标排名	95
附表2：吸引力二级指标排名	96
附表3：影响力二级指标排名	97
附表4：联通力二级指标排名	98

# 摘要

当今时代，世界政治经济格局正面临新变化，国际交往中心城市发展呈现新特点。《国际交往中心城市指数 2024》由清华大学中国发展规划研究院（THU-CIDP）组织研究团队，联合德勤中国（Deloitte China）共同开展理论研究、数据分析和报告撰写。报告立足全球疫情复苏的大背景，结合地缘冲突、科技革命等时代特征，着力刻画后疫情时代国际交往活动的新特点，准确把握国际交往中心城市演进的新趋势，为推动全球各主要城市的国际化发展、提升国际交往功能提供参考。

本报告总体延用了2023年发布的首份国际交往中心城市指数的理论体系、指标框架和技术方法，对部分指标的测算方式进行了调整和优化，同时新增了布鲁塞尔、斯德哥尔摩、伊斯坦布尔、里约热内卢、开罗、约翰内斯堡等6个城市作为评估对象，力求更加全面准确地刻画全球典型国际交往中心城市的发展特征。

测算结果显示，伦敦、巴黎、纽约、香港、新加坡、首尔、北京、东京、马德里和旧金山名列综合排名前10位，与上一轮排名相比总体稳定，部分城市排名有细微变化。伦敦仍位居首位；巴黎超过纽约升至第2位；香港超越新加坡和首尔升至第4位，但三座城市的分值相差不大；北京、东京分列第7和第8位，与上一轮持平；马德里排名提升两位至第9位，首次跻身前十。

报告揭示了后疫情时代国际交往中心城市的一些新特征。一是疫情后复苏进程较快的城市排名提升较快，尤其是在国际直航航班的恢复和入境游客数量的增长方面表现较为突出的城市，如迪拜、马德里和香港。二是数字联通能力对于对冲疫情影响、提升国际影响力至关

重要，例如上海和北京网络速度的快速增长，显著提升了两座城市与国际社会的数字联通水平。三是地缘政治矛盾和地区冲突削弱了部分城市如莫斯科的国际交往能力，同时使北京、开罗、巴黎等城市在服务国际外交斡旋中的作用更加凸显，国际交往中心日益成为地缘政治的要塞和前哨、全球公共议题的策源地。

本报告也从吸引力、影响力和联通力三个维度分析和透视了国际交往中心城市发展的新趋势，特别是就城市治安和营商环境对于城市的意义、国际组织和创新能力对于城市的价值、数字技术对于城市转型的影响等重点问题进行了深入分析。

面向未来，国际交往中心城市正在经历复杂而多变的时代考验。我们期待国际交往中心城市能够持续成为连接世界各国的纽带和窗口，为人类社会弥合分歧、实现共同和平与繁荣贡献力量！

# 《国际交往中心城市指数2024》专家委员会和研究团队名单

## 专家委员会

杨伟民	第十三届全国政协常委、经济委员会副主任，原中央财经领导小组办公室副主任
江小涓	中国社会科学院大学教授、国务院原副秘书长
薛澜	清华大学文科资深教授、苏世民书院院长
李善同	国务院发展研究中心发展战略和区域经济研究部原部长、研究员

## 课题组组长

杨永恒	清华大学中国发展规划研究院副院长、公共管理学院教授
-----	---------------------------

## 课题组副组长

董煜	清华大学中国发展规划研究院常务副院长、国家治理与全球治理研究院研究员
施能自	德勤中国副主席

## 课题组成员

李治	清华大学中国发展规划研究院	彭聪	德勤中国国际交往中心研究院
龚璞	清华大学中国发展规划研究院	马飞骏	德勤中国国际交往中心研究院
毕诗尧	清华大学公共管理学院	陈岚	德勤中国国际交往中心研究院
孙道	清华大学公共管理学院	王欣	德勤中国国际交往中心研究院
喻含颖	清华大学公共管理学院	张晓帆	德勤中国国际交往中心研究院
朱思窈	清华大学公共管理学院	计芳	德勤中国国际交往中心研究院
金士耀	清华大学中国发展规划研究院	巢嵩	德勤中国国际交往中心研究院
汪令仪	清华大学中国发展规划研究院	赵磊	德勤中国国际交往中心研究院
李天睿	清华大学中国发展规划研究院	曾悦明	德勤中国国际交往中心研究院

## 报告执笔人

杨永恒	清华大学中国发展规划研究院副院长、公共管理学院教授
龚璞	清华大学中国发展规划研究院学术科研部主任、公共管理学院助理教授
李治	清华大学中国发展规划研究院院长助理
赵磊	德勤中国国际交往中心研究院总监

# 一、后疫情时代 国际交往活动出现的 新变化

当今时代，世界呈现出复苏与重构、竞争与合作并进的时代特征，科技涌现和文明冲突持续引发全人类的深度思考。作为实现全球互联互通的重要载体，国际交往中心城市在应对人类共同挑战、促进世界共同发展、推动文明交流互鉴等方面发挥着越来越重要的作用，同时也面临着更加复杂、更加多变的世界政治经济格局和全球化新挑战，急需适应新变化并加速做出调整。

## [一] 新冠疫情和地缘冲突给国际交往带来多重挑战

过去的2023年，世界经济克服新冠疫情影响，实现缓慢复苏。后疫情时代世界格局正发生着深刻变化，乌克兰危机、加沙危机等地缘安全问题凸显，以联合国为核心的多边治理体系受到严重削弱，国际关系受到意识形态的干扰，外交活动出现阵营化、集团化等特点。黑海北部和地中海东部的国际大城市和红海等国际航线的安全受到战争与冲突的威胁，战乱波及地区的跨国人员和物资往来出现阻滞。乌克兰危机导致许多国际航班不得不长距离绕飞俄罗斯空域，大大增加了国际航班的旅行成本。<sup>1</sup>地缘冲突加剧凸显了外交斡旋和多边协调的重要性，各国对解决全球安全难题、促进人类共同发展的需求更加迫切，国际交往中心的地位和作用更加彰显。

## [二] 国际经济形势和全球化格局出现新特点

疫情对跨国人员流动和国际运输产生较大冲击，疫情后全球消费恢复过程较为缓慢。国际旅游活动受到疫情直接冲击，涉外酒店、国际商务服务和会展等外向型行业受到较大影响。国际贸易受到非经济因素影响加深，美国和欧洲经济联系更加紧密，跨国产业链向发达国家及其周边区域回流。同时也要看到，全球化发展数十年来形成的全球资源配置模式仍然具有显著优势，后疫情时代资本、技术和人才的跨国流动正在逐步恢复，人为设置壁垒无法改变全球经济发展的历史趋势。

## [三] 数字科技浪潮给国际交往活动带来新机遇

科技进步和数字化发展对国际交往的内容和形式产生深远影响，疫情期间的线上跨国交往形式延续了下来，国际交流的频率因在线会议、即时通讯、社交媒体等线上方式的普及而持续上升。新型生成式人工智能的突破对人类社会交往产生了复杂而深远的影响，也使发展中国家面临“数字鸿沟”和“智能鸿沟”叠加的困境，尤其是个别国家以意识形态划线，利用技术垄断和单边遏制措施制造发展壁垒，利用人工智能技术优势操纵舆论等等，无疑加剧了发展中国家的困境。如何让数字技术和人工智能更好赋能世界各国共同发展，是国际社会尤其是“全球南方”国家的普遍期待。人文思想交流始终是世界发展进步的核心驱动力，文化交流的大趋势不会改变，数字科技赋能国际交往、促进文明互鉴的前景令人期待。

《国际交往中心城市指数 2024》立足于世界经济从新冠疫情和乌克兰危机等影响中缓慢复苏的大背景，通过研究后疫情时代国际交往活动新特点，力求全面、准确地把握国际交往中心城市演进的新趋势，为推动全球各主要城市的国际化发展、提升国际交往功能提供参考。

<sup>1</sup> <https://m.gmw.cn/baijia/2022-03/19/1302854304.html>

## 二、评估框架

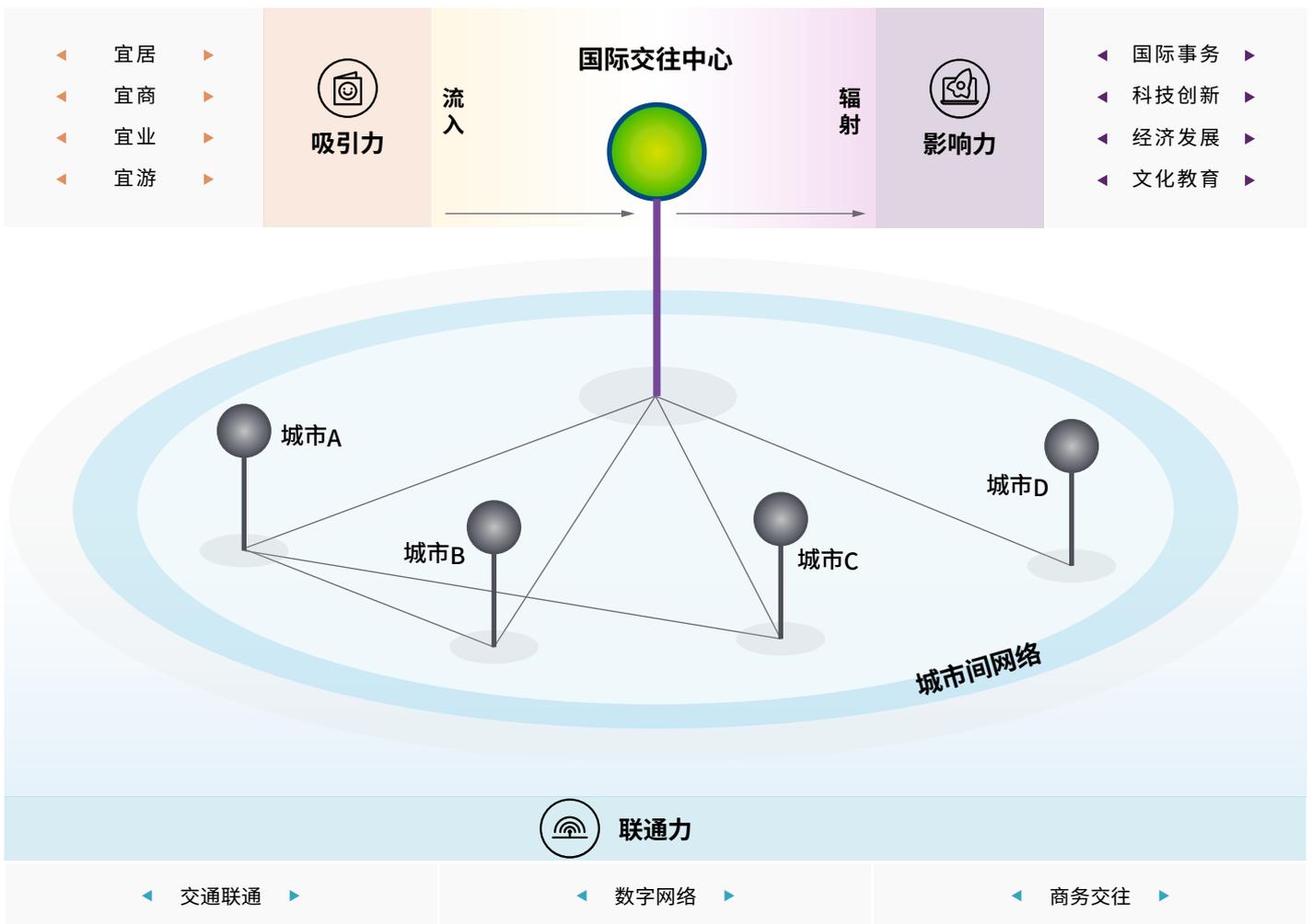
## [一] 评估框架与主要维度

延续2023年发布的首轮报告的定义，国际交往中心城市是**具备联通和服务世界功能、能够集聚国际高端要素、在全球事务中发挥重要影响的全球性或区域性中心城市，是国际交往动态网络中的关键性节点和枢纽性平台**。国际交往中心城市的实质内涵体现在三个方面：促进全球政治、经济、科技、文化交流的能力和潜力；对全球发展、国际事务和人类文明的影响力和贡献度；全球化资源集聚和配置能力以及承载这种能力的机构、平台和规则。

国际交往中心城市至少需要具备三方面基本功能：一是能够吸引集聚国际化高端发展要素，如高端人力资源、商务资源、创新资源、文化旅游资源等；二是能够在全球事务中发挥重要影响，如在国家外交、全球治理、经济发展、科技创新、文化教育等领域具有较强的影响力和话语权；三是具备联通和服务世界的功能，如为跨国人流、物流、资金流和信息流提供便利，服务全球商贸活动和人文交流等。

基于上述认识，本报告沿用**要素集聚水平、影响辐射范围**和**互联互通能力**三个维度，构建**吸引力（Attractiveness）、影响力（Influence）和联通力（Connectivity）**三个一级指标来评价国际交往中心城市的发展现状和潜力。评估框架如图1所示。

图1 评估框架



主要维度与首轮报告保持一致，如图2所示。

图2 主要维度



**吸引力**是指吸引全球人力资本、物质资本和其他各类高端要素资源流入到本地的条件。国际交往中心城市往往拥有独特的魅力或“磁力”，更适宜全球高端人才居住，更适宜国际化企业投资经营，更适宜海外游客前来旅游购物。从吸引力的角度看，国际交往中心城市至少应具备适宜居住（宜居）、适宜就业创业（宜业）、适宜投资经商（宜商）和适宜旅游消费（宜游）等特色。

**影响力**是指在区域性或全球性政治、经济、科技和文化等领域的资源配置和发展引领中扮演重要角色的潜力。国际交往中心城市往往也是经济发展的动力源、科技创新的策源地、国际组织的集聚地、人类文明进步的推动者。从影响力的角度看，国际交往中心城市至少应该具备参与国际事务（国际事务）、引领科技创新（科技创新）、驱动全球经济（经济发展）以及展现人类文明成就（文化教育）等功能。

**联通力**是指一座城市与外部世界互联互通的广度与密度。国际交往中心城市往往具备联结各国、沟通世界的强大能力，是所在国联通外部世界的枢纽。一个城市的联通力主要体现为物流基础设施（交通联通）、数字基础设施（数字网络）、信息交换和人员交流平台（商务交往）等与外部世界的互联互通水平，也是支撑该城市开展国际交往、发挥城市吸引力和影响力所必需的基础性条件。

## [二] 关于评估指标体系的优化调整

本报告坚持“科学设计、构成简约、数据可比、指导实践”的原则，以上一轮报告的指标体系为基础，在保持总体稳定的前提下，对部分二级维度下的三级指标进行了调整，以优化指标测度方式，提升指标体系的信度和效度。主要调整的指标包括**宜居**、**宜游**、**科技创新**、**文化教育**和**交通联通**等5个二级维度下的7个三级指标。具体说明如下：

### 1、宜居指标的调整

将**谋杀犯罪率**三级指标更新为**犯罪率指数**。谋杀犯罪率是衡量一个城市治安水平的重要指标，虽有代表性，但不够全面和完整。本报告新增**每十万人服刑人数**指标，与**谋杀犯罪率**指标按照等权重合成**犯罪率指数**。每十万人服刑人数反映达到一国入狱量刑标准的罪犯占人口的比重，覆盖的犯罪行为要比谋杀犯罪率更多，二者合成的指数可以更好地反映一个城市及其所在国家的总体治安水平。

### 2、宜游指标的调整

删去了**入境游客人均消费**指标，主要因为人均消费指标受不同城市物价水平影响较大，且缺乏较为统一的测算口径和数据来源。调整后本报告仅保留**入境游客数量**来衡量城市宜游水平。

### 3、科技创新指标的调整

将**高被引科技论文数量**指标更新为**高水平科技论文指数**。该指数由发表在科学引文索引（SCI）期刊上的**高被引论文数量**、**高被引论文占比**和**热点论文数量**三个指标进行标准化处理后加权合成。高被引论文是指近十年发表、按引用次数排序在前1%的文章。热点论文指最近两年里、在最近两个月里被引用次数进入前0.1%的论文，更能反映一个城市的前沿科技进展。采用合成后的指数，可以从长期积淀和前沿创新两个视角，更加全面地评价城市的基础研究和原始创新能力。

### 4、文化教育指标的调整

上一轮报告采用了**全球顶尖高校数**，即一个城市在主要大学排名中名列前200名高校的数量，来衡量其拥有的优质高等教育资源以及在人类知识创造、文化传播、思想引领等方面发挥的作用。考虑不同层次高校的影响力存在较大差别，本报告对不同排名段（如1-10名、11-20名、21-30名、31-40名、41-50名、51-100名、101-150名、151-200名）赋予不同权重，对各城市的顶尖高校数进行加权处理，合成**全球顶尖高校指数**。相对于此前的顶尖高校数，新的合成指数纳入了对高校质量的考量，实现了从侧重数量向数量质量并重的转变。

本报告新增了**高水平人文社科论文指数**，以社会科学引文索引（SSCI）和艺术和人文引文索引（AHCI）中的高被引论文数量、高被引论文占比和热点论文数量进行标准化处理后加权合成。该指标反映了一个城市对人类社会思想和知识体系的贡献度，以及对全球思维观念和价值理念的影响力，是城市文化软实力的重要表征之一。

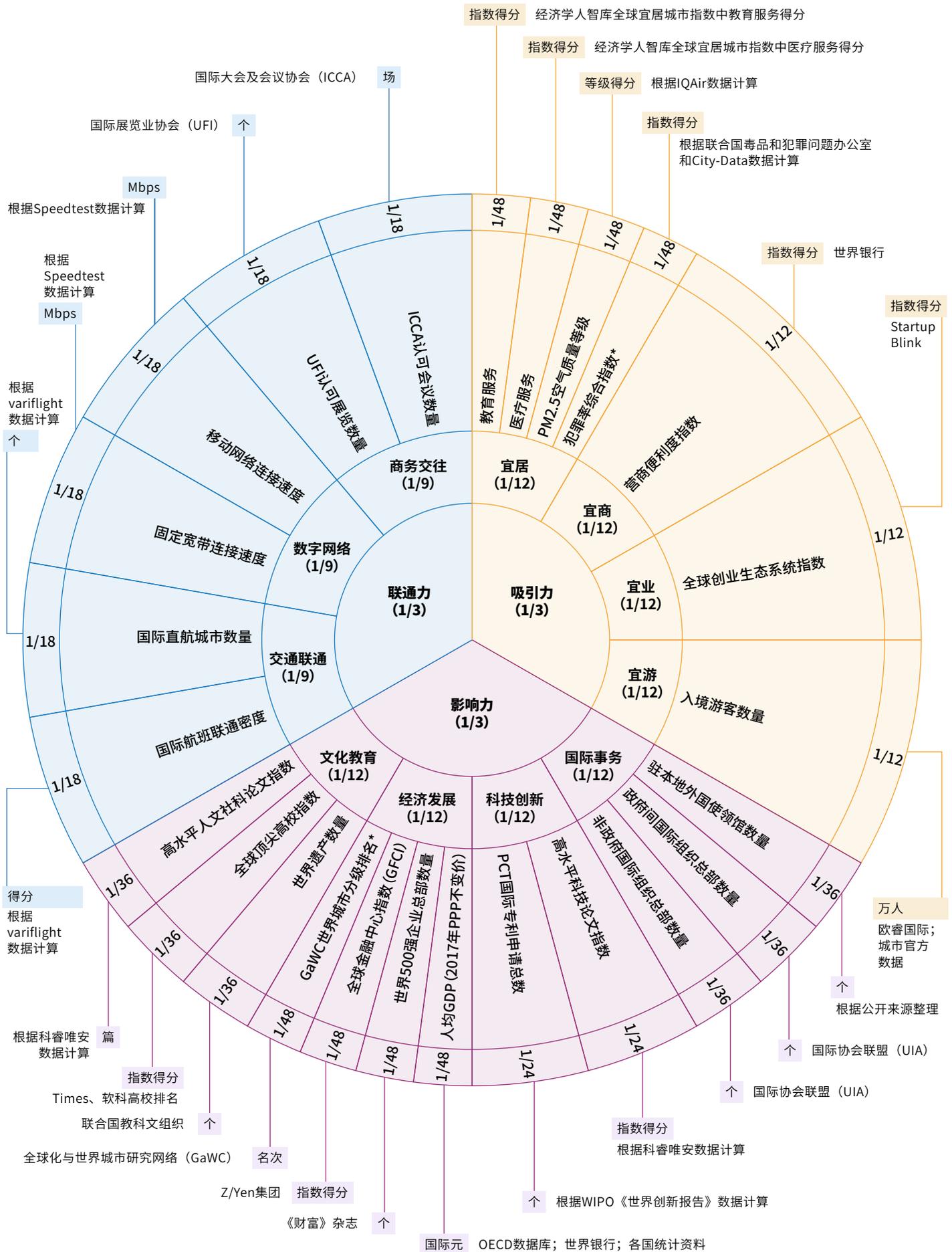
### 5、交通联通指标的调整

航班密度反映了城市之间的航线运力水平，但计算航班密度时需要对实际执飞航班和共享航班进行区分，以免高估航线运力。本报告优化了**国际航班联通密度**的计算方法，将其定义为从该城市所拥有的机场出发通过直飞或经停到达境外城市的民航**实际执飞航班**数量除以该城市国际直航城市数量。这一调整对共享航班占比较多的城市会产生一定的影响。例如，2024年2月慕尼黑机场**实际跨境执飞**航班约1.7万班，而共享航班数量达3.3万班。使用实际执飞航班可以更准确地反映国际城市间航班联通的真实水平，避免了因共享航班数量较多而高估了航班联通密度。

经过上述调整优化，本报告采用的国际交往中心城市指数评估指标体系构成如表1所示，包括3个一级指标、11个二级指标、25个三级指标。**详细计算方法和指标解释说明参见技术附录。**

在实际测算中，绝大部分指标使用了2023年底的数据，以反映疫情结束后的最新情况；部分指标受限于数据可得性，采用了可获得的最新年份数据。由于各国统计体系的差异，一些指标是基于行政市口径，还有一些指标是基于都会区口径。

表1 国际交往中心城市评价指标体系2024



注: \* 逆向指标, 在测算时采用负向化处理。

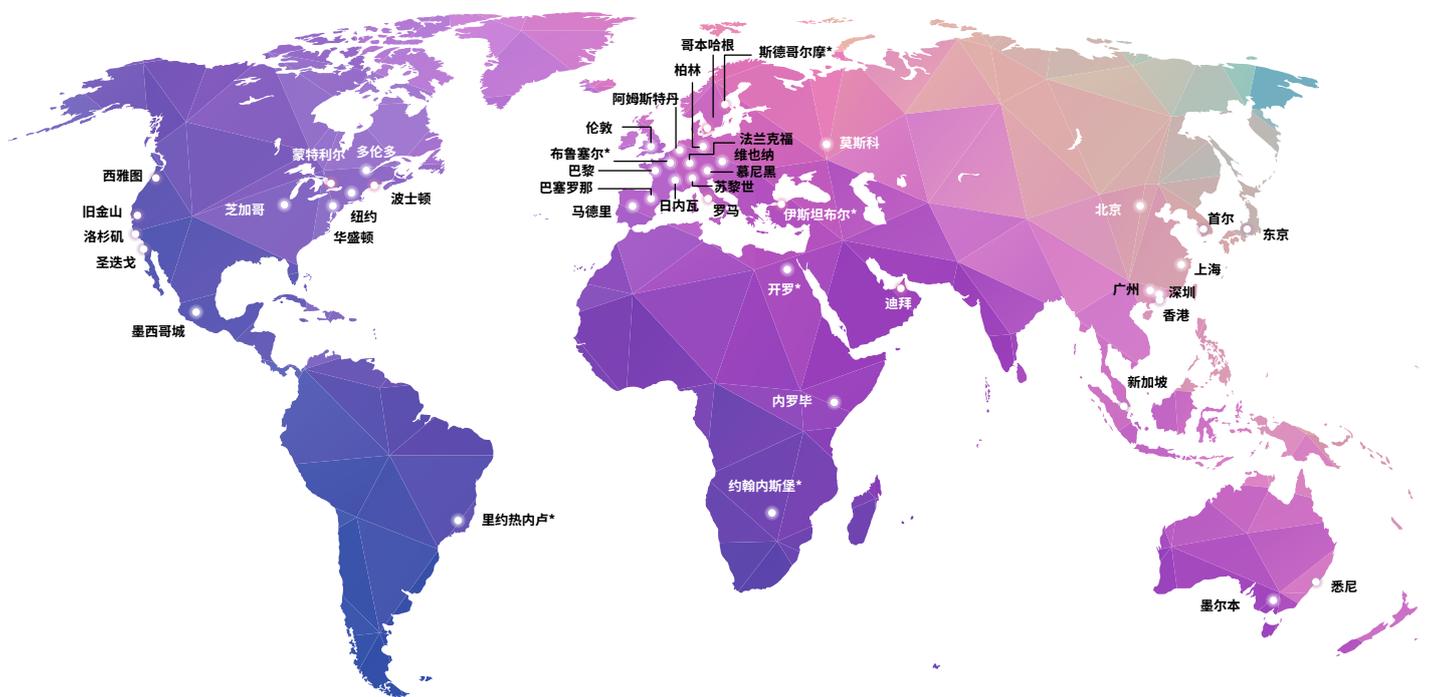
### [三] 关于评估对象的调整

在评估对象选择上，本报告基于吸引力、影响力和联通力三个评价维度，参考了目前国际上比较成熟的相关城市评价报告<sup>1</sup>，综合考虑了城市的政治、经济、科技和文化发展水平，同时兼顾数据可获得性和国际可比性。上一轮报告选择了37个数据基础较好的城市作为评估对象，本报告在综合评估数据基础并征求专家意见的基础上，新增了**布鲁塞尔、斯德哥尔摩、伊斯坦布尔、里约热内卢、开罗、约翰内斯堡**等6个城市作为评估对象，最终43个城市纳入本次评估。

新增的6个城市各具特色，均在国际交往中发挥着独特的功能和作用。布鲁塞尔是欧盟主要行政机构所在地、北约总部驻地，在参评城市中拥有最多的非政府国际组织总部和外国使领馆，以及第二多的政府间国际组织总部。斯德哥尔摩拥有3所世界顶尖高校和3座世界文化遗产，179个非政府国际组织总部，也是世界上最早商业运营4G/LTE网络的城市之一。伊斯坦布尔跨越亚欧两大洲，是亚欧大陆的交通枢纽，在国际地缘政治格局中发挥着重要作用。里约热内卢、开罗和约翰内斯堡作为全球南方国家中的代表性大城市，是国际交流合作网络中的重要节点，具有较强的地区代表性和国际化潜力。

如图3和表2所示，最终参评的43个城市分布在亚洲、欧洲、非洲、北美洲、南美洲和大洋洲；既有高收入国家的城市，也有新兴市场国家和南方国家的城市；有的已经是公认的国际交往中心城市，有的则具备成为国际交往中心城市的潜质。进一步扩大参评城市，可以提升地区的平衡性，同时也有利于提高本报告的科学性和代表性。

图3 43个参评城市分布



注：\*为新增参评城市。

<sup>1</sup> 具体说明请参考《国际交往中心城市指数2022》第12页。

表2 参评城市列表

序号	City	城市	国家
1	Amsterdam	阿姆斯特丹	荷兰
2	Barcelona	巴塞罗那	西班牙
3	Beijing	北京	中国
4	Berlin	柏林	德国
5	Boston	波士顿	美国
6	Brussels*	布鲁塞尔	比利时
7	Cairo*	开罗	埃及
8	Chicago	芝加哥	美国
9	Copenhagen	哥本哈根	丹麦
10	Dubai	迪拜	阿联酋
11	Frankfurt	法兰克福	德国
12	Geneva	日内瓦	瑞士
13	Guangzhou	广州	中国
14	Hong Kong	香港	中国
15	Istanbul*	伊斯坦布尔	土耳其
16	Johannesburg*	约翰内斯堡	南非
17	London	伦敦	英国
18	Los Angeles	洛杉矶	美国
19	Madrid	马德里	西班牙
20	Melbourne	墨尔本	澳大利亚
21	Mexico City	墨西哥城	墨西哥
22	Montreal	蒙特利尔	加拿大
23	Moscow	莫斯科	俄罗斯
24	Munich	慕尼黑	德国
25	Nairobi	内罗毕	肯尼亚
26	New York	纽约	美国
27	Paris	巴黎	法国
28	Rio de Janeiro*	里约热内卢	巴西
29	Rome	罗马	意大利
30	San Diego	圣迭戈	美国
31	San Francisco	旧金山	美国
32	Seattle	西雅图	美国
33	Seoul	首尔	韩国
34	Shanghai	上海	中国
35	Shenzhen	深圳	中国
36	Singapore	新加坡	新加坡
37	Stockholm*	斯德哥尔摩	瑞典
38	Sydney	悉尼	澳大利亚
39	Tokyo	东京	日本
40	Toronto	多伦多	加拿大
41	Vienna	维也纳	奥地利
42	Washington, D.C.	华盛顿	美国
43	Zurich	苏黎世	瑞士

注：按照城市英文名称字母排序。新增城市用\*标注

需要说明的是，除本报告选取的43个城市外，全球还有很多城市或多或少具备国际交往中心城市的典型特征，但受限于研究资源和数据可获得性，暂时无法纳入评估，未来条件成熟时将逐渐纳入。

# 三、2024年度 国际交往中心城市 整体特征

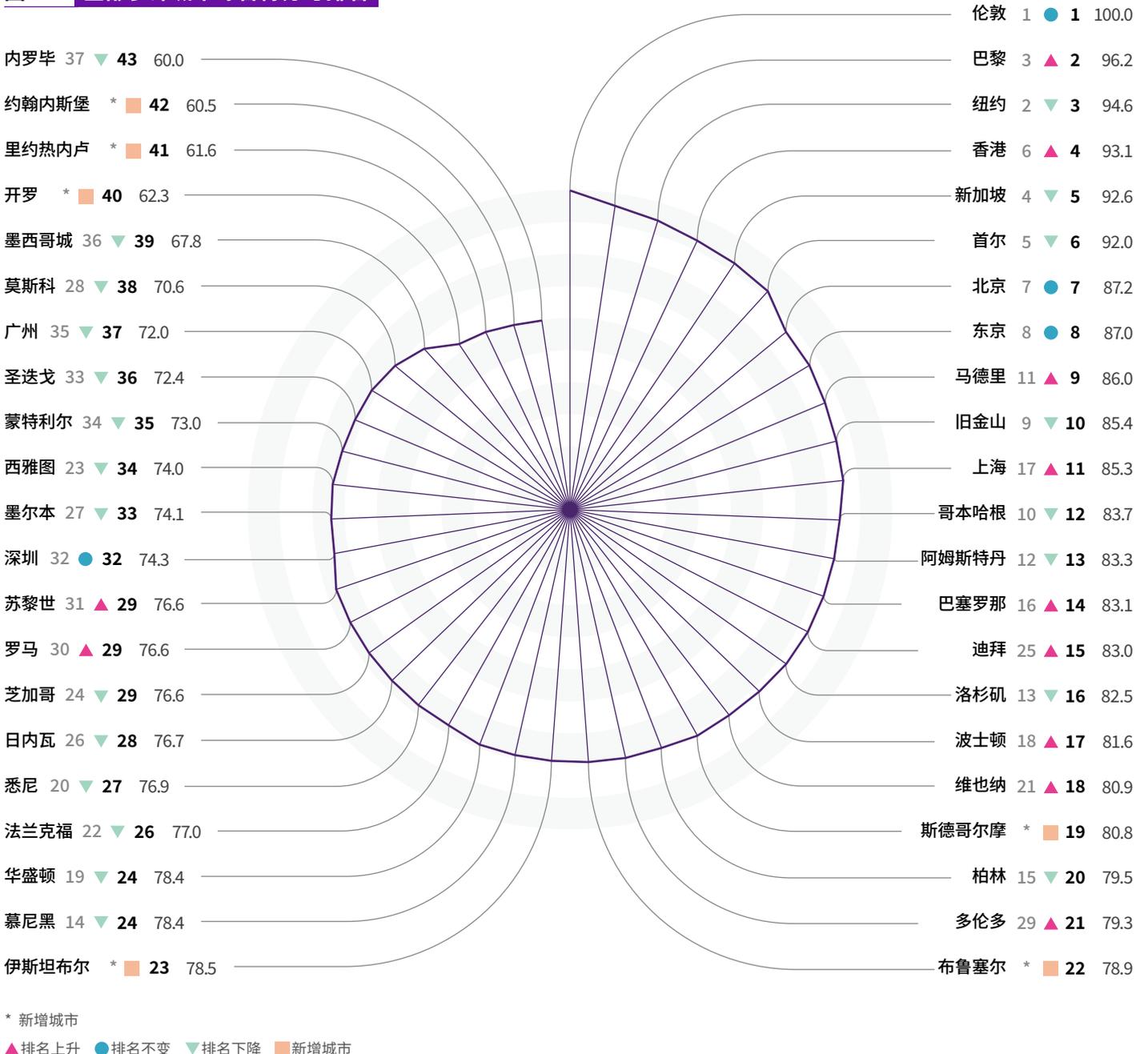
基于调整优化后的指标体系，本报告测算了选定的 43 个国际交往中心城市的综合得分与排名（计算方法见附录），如图 4 所示。

## [一] 综合排名情况

本轮评估中综合排名前十的城市依次为**伦敦、巴黎、纽约、香港、新加坡、首尔、北京、东京、马德里、旧金山**。与上一轮评估相比，伦敦仍位居首位，巴黎超过纽约升至第2位。香港超越新加坡和首尔升至第4位，但三座城市的分值相差不大。北京、东京分列第7和第8位，与上一轮持平。马德里排名提升两位至第9位，首次跻身前十。

本轮新增的六个城市中，斯德哥尔摩位列第19位，布鲁塞尔位列第22位，伊斯坦布尔位列第23位，排在参评城市的中游；开罗、里约热内卢、约翰内斯堡依次排名第40、41和42位。

图4 全部参评城市综合得分与排名



## [二] 部分城市排名变动的原因

本轮国际交往中心城市排名与上一轮相比总体稳定，部分城市排名出现较大变化。需要指出的是，**本报告公布的排名为相对排名，即某一城市相对于其他城市的名次。某个城市在某个指标上的排名下降并不代表其绝对水平的下降，很可能是其他城市在该指标的提升幅度更大；反之亦反。**

**香港**的综合排名从第6名升至第4名，主要得益于城市吸引力的提升，尤其是宜居性的显著改善。根据经济学人智库的《全球宜居城市指数2023》，香港教育服务和医疗服务从2022年的91.7分和54.2分提升至2023年的100分和87.5分，推动宜居指标上升2位至第28位。此外，2023年香港入境游客数量约3400万人次，数量和增幅均位居参评城市第一位。

**马德里**的综合排名提升2名至第9位，首次跻身前十，也主要源于吸引力的提升。在经济学人智库的《全球宜居城市指数2023》中，其医疗服务从2022年的70.8分提升至2023年的91.7分，推动宜居指标上升4位至第11位。2023年，马德里入境游客人数为570.3万，相比2019年增长了1.9%（参评城市平均下降了16.9%），也是上一轮参评的37个城市中仅有的8个入境游客人数超过疫情前的城市之一。

**迪拜**的综合排名从第25名升至第15名，上升10位，主要得益于吸引力和联通力的提升。2023年，迪拜入境游客人数为1678.3万，相比疫情前增长了2.8%，推动吸引力提升了7个位次。在联通力方面，国际直航城市数量从2019年的251个提升至2024年初的264个，是上一轮37个参评城市中仅有的9个直航城市数量增加的城市之一；固定宽带和移动网络连接速度分别提升了79%和152%，远超参评城市30.3%和35.5%的平均增长率。交通基础设施和数字网络的大幅改善，推动联通力排名从第12名升至第6名。

**上海**的综合排名从第17名提升至第11名，上升6位，主要源于影响力和联通力的提高。在影响力方面，科技创新排名从第9位提升至第8位。高水平科技论文指数排名第5，其中近十年高被引科技论文数量6719篇，排名第4；

PCT（专利合作条约）国际专利申请总数相比上一轮评估期提升44%，远高于10.6%的平均增幅。联通力从第9位提升至第4位，尤其是数字网络从第7位升至第2位——固定宽带连接速度（155.1Mbps）和移动网络连接速度（128.3Mbps）相比2022年分别提升46%和108%，增幅优于参评城市平均30.3%和35.5%的增速水平。

**慕尼黑**的综合排名从第14名下降到第24名，下降10位，主要是吸引力与联通力的相对下降。吸引力下降2位至第20位。2023年，慕尼黑入境游客数量相比2019年下降19.3%，降幅高于参评城市平均16.9%的水平。联通力下降10位至第21位。相比于疫情前，慕尼黑国际直航城市数量由172个下降至150个。慕尼黑的国际航班联通密度从上一轮的第2位下降至第26位，一方面是因为计算国际航班联通密度时剔除了共享航班造成的重复计数（具体算法参见附录），更主要的是其在国际航班联通强度方面的相对下降。根据官方航线指南（OAG）发布的2023全球超级枢纽机场指数，慕尼黑机场的排名从2019年的全球第5位下滑至第23位。此外，慕尼黑2022年和2023年举办的国际大会及会议协会（ICCA）认可会议数量相比2019年分别降低了40%和33.3%。

**莫斯科**的综合排名由第28位下降至第38位，下降10位，在吸引力、影响力和联通力三个维度均出现下降，特别是联通力从第18位下降至第40位，降幅位列参评城市之首。上一轮评估中，莫斯科的国际展览业协会（UFI）认可展览数量62个，位居第一，但2023年度仅有2个，下降了96.8%。2019年，莫斯科拥有39个ICCA认可国际会议，但2022年度和2023年度则未上榜（总数少于5个）。上述两项指标的明显下降，导致其商务交往排名从第8位下降至第43位。国际直航城市数量从2019年的210个下降至2024年初的82个，降幅61%。影响力排名下降12位，主要原因是入选《财富》世界500强企业总部数量由4个降至1个，全球金融中心指数（GFCI34）排名从第33位降至第40位。吸引力排名下降4位。尽管莫斯科在《全球宜居城市指数2023》的教育服务评分由91.7分升至100分，但入境游客数量则从2019年的596.9万下降至2021年的196.8万，降幅约67%；2022年乌克兰危机爆发后，地区安全形势动荡对城市吸引力的负面影响进一步恶化。

### [三] 国际交往中心城市总体特点和新特征

与上一轮评估大体相似，**首都城市在发挥国际交往中心功能方面具有先天优势，但非首都城市在国际交往中的独特功能正在不断显现。**综合排名前20的城市中有12座为国家首都，这些城市汇集了本国最重要的政治、外交和政策资

源，承担了本国对外交往的窗口功能。排名前20的非首都城市多是经济、文化、科技、教育等领域国际交往的重要承载地，例如，纽约、香港、旧金山、上海、迪拜是全球性或区域性的金融中心；波士顿、纽约、洛杉矶、旧金山是具有全球影响力的高等教育中心；波士顿、旧金山、上海是全球重要的科技创新中心。

图5 首都城市、非首都城市综合得分与排名

#### 首都城市综合得分与排名



\* 新增城市

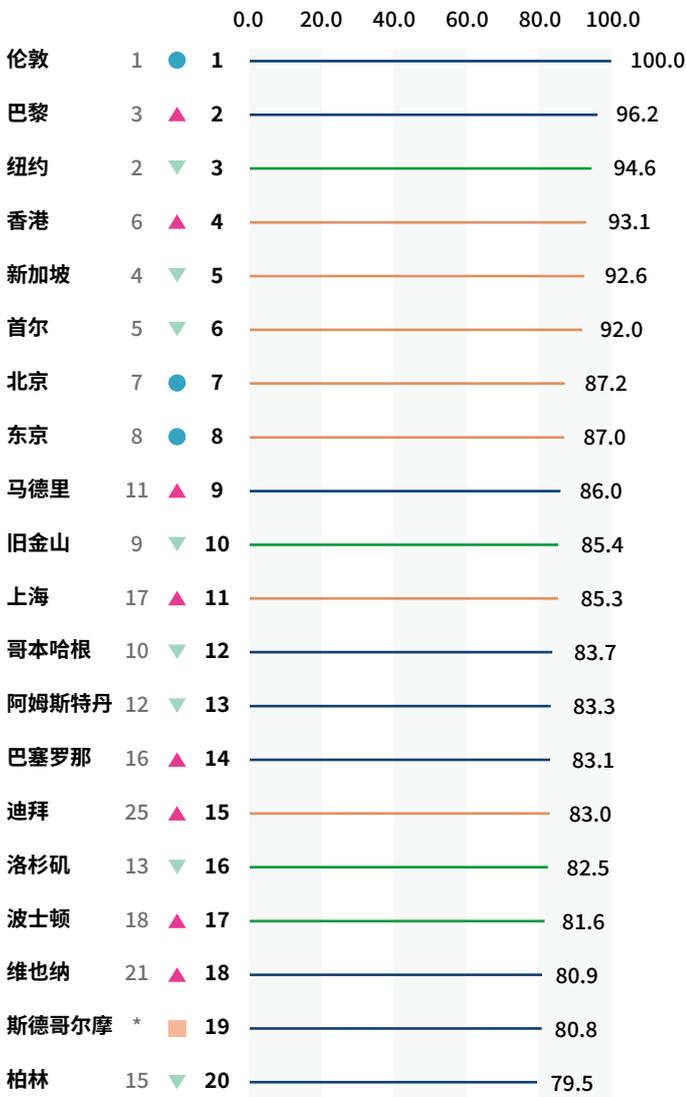
▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

#### 非首都城市综合得分与排名



从地域分布来看，最活跃的国际交往中心城市主要集聚在欧洲、亚洲和北美三大地带，而且亚洲城市正在稳步崛起。排名前20的城市中，欧洲有9座城市上榜，新增的斯德哥尔摩位列第19位。近代史上的欧洲曾经是世界的政治经济中心，欧洲主要城市依托其深厚的历史积淀，在当今依然展现出强劲的国际交往活力。亚洲有7座城市上榜，上海从第17位跃升至第11位，迪拜从上一轮的25位跃升至第15位，体现了亚洲城市在后疫情时代国际交往中日益重要的地位。北美有4座城市进入前20名，包括纽约、旧金山、洛杉矶和波士顿，各个城市风格特征各异，凸显了美国在政治、经济、科技、文化和教育等领域国际交往中的全面影响力。

图6 各大洲主要城市排名（前20名）



□ 欧洲城市 □ 亚洲城市 □ 美洲城市

\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

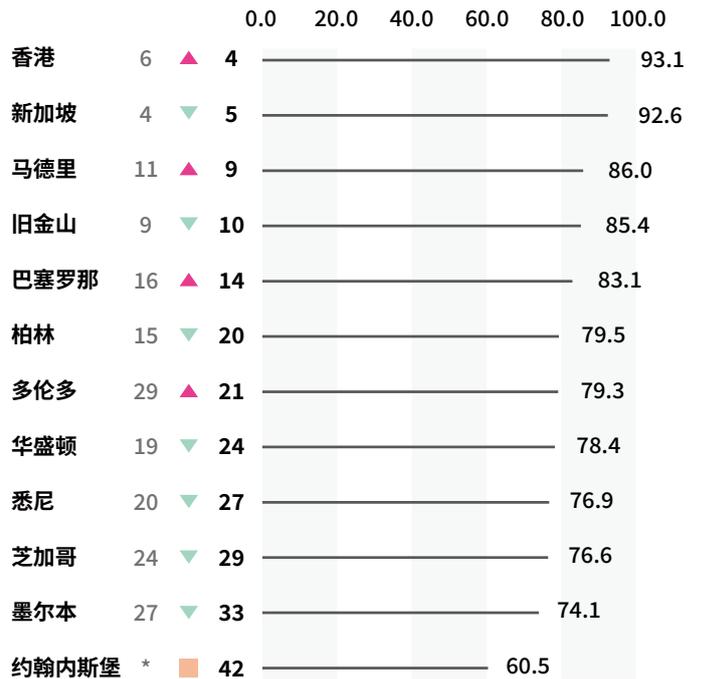
注：大洋洲和非洲城市较少，未列入比较范围。

从人口规模看，国际交往中心城市普遍人力资源丰富，各类高端要素资源充沛。排名前10的城市中，伦敦、巴黎、纽约、首尔、北京、东京等拥有千万级人口规模，香港、新加坡、马德里、旧金山的人口规模也超过了500万。这些城市的人口密度大，经济活力强，文化资源丰富，国际组织、跨国公司和高端人才集中，在资源集聚和对外影响辐射等方面具有突出优势。特别是新加坡凭借在营商环境、地理区位、法制环境和税收优惠等方面的优势，吸引了更多国际移民和跨国资本流入，其人口从2021年6月的545.36万增加到2023年6月的591.76万人，净增46.4万人。<sup>1</sup>

<sup>1</sup> <https://www.population.gov.sg/our-population/population-trends/overview/>

图7 不同人口规模的城市综合得分与排名

500-1000万人口



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图7 不同人口规模的城市综合得分与排名（续）

1000万以上人口



小于500万人口



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

注：OECD成员国城市人口数据采用都市圈统计口径，数据来自 <https://stats.oecd.org/>。其余城市人口数据采用城市统计口径。其中，中国内地城市人口数据来源于各城市统计年鉴，香港、迪拜、新加坡、莫斯科、内罗毕、伊斯坦布尔、开罗、里约热内卢、约翰内斯堡的城市人口数据来源于各国家或城市统计局官网。

图8 部分城市特征对比

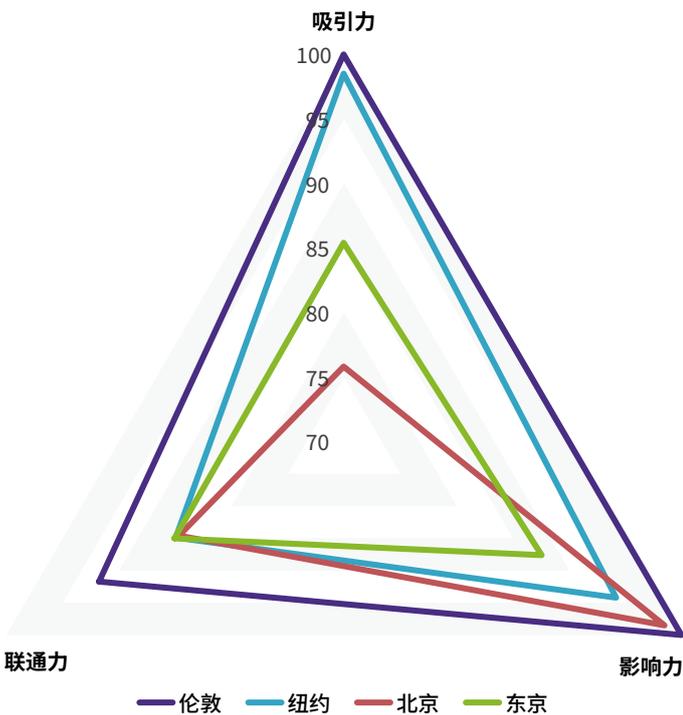
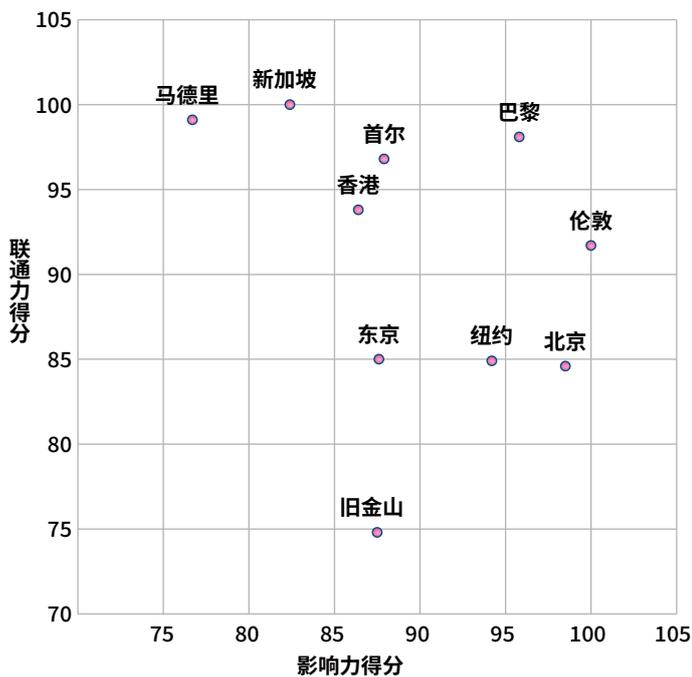
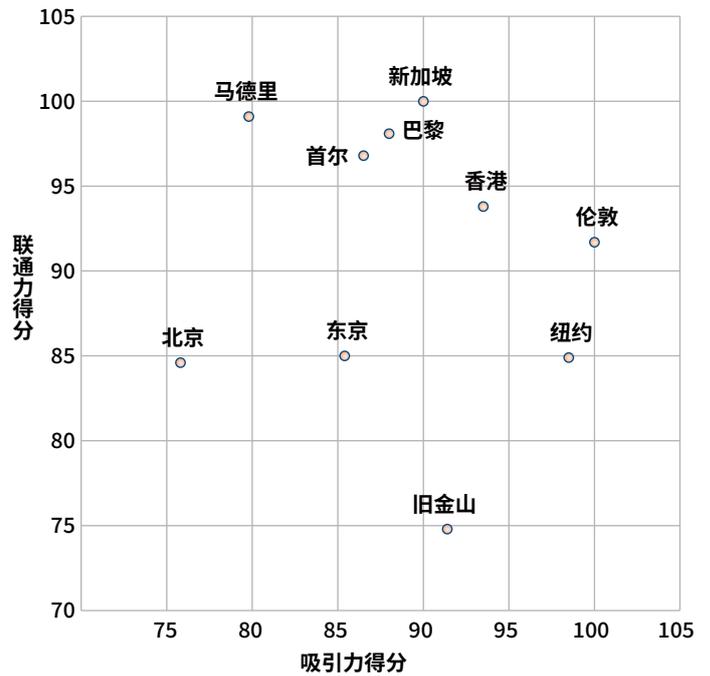
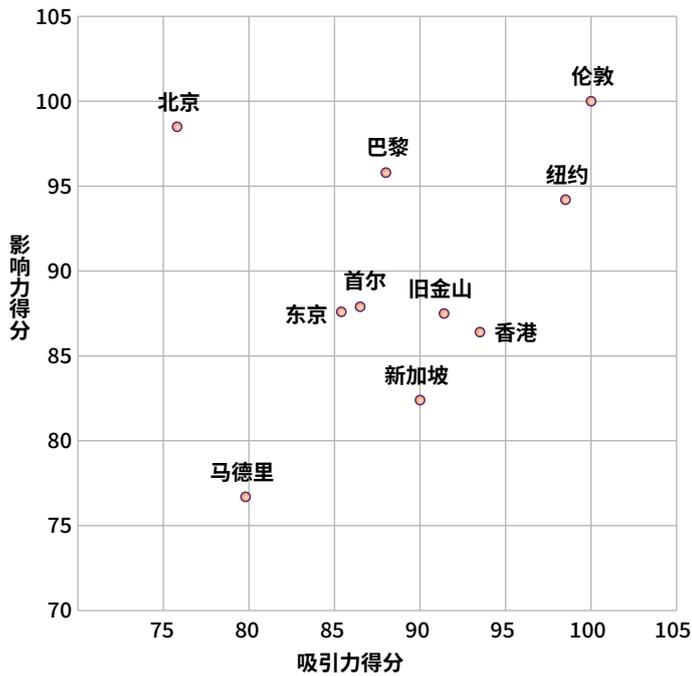


图9 吸引力-影响力-联通力的发展均衡性



与上一轮相比，本轮评估也揭示了国际交往中心城市的一些新特征。一是排名提升较快的城市，往往是疫情后复苏进程较快的城市，尤其是在国际直航航班的恢复和入境旅游旅客数量增长方面表现较为突出的城市，如迪拜、马德里和香港。二是数字联通能力对于对冲疫情影响和提升国际影响力作用至关重要，例如上海和北京网络速度的快速增长，显著提升了两座城市与国际社会的数字联通水平。三是地缘政治矛盾和地区冲突削弱了部分城市如莫斯科的国际交往能力和水平，同时也使北京、开罗、巴黎等城市在服务国际外交斡旋中的作用更加凸显。例如，巴以冲突当事方就加沙危机在埃及开罗等地进行了多轮外交磋商；巴黎和伊斯坦布尔成为斡旋乌克兰危机的重要场所；北京为国际社会斡旋中东问题提供了重要平台，2023年3月沙特和伊朗在北京会谈后恢复了两国外交关系，巴勒斯坦内部有关方也在北京开展了协调磋商。

## 四、城市吸引力

吸引力是国际交往中心城市所拥有的独特魅力或“磁力”，是城市品质和品位的集中体现。一座具有吸引力的城市，能够提供让高端人才安心的生活环境、让市场主体放心的营商环境、让资本充满信心的创业环境、让游客舒心的旅游环境、让顾客开心的消费环境，形成各类高端要素汇聚的良好氛围，同时为城市发展注入源源不断的强劲动能。伦敦、纽约、香港、旧金山、新加坡在吸引力方面排名前五，其中伦敦由第3名上升为第1名，香港由第6名上升为第3名。部分城市排名出现较大波动，如巴黎由于旅游业发达且复苏相对较快而上升13位至第6位，阿姆斯特丹由于宜居环境改善和旅游复苏较快上升10位至第17位，西雅图由于治安状况不佳下降15位至第20位。

## ——疫情后复苏较快的城市，宜居性提升幅度明显。

各参评城市宜居性总体呈现出“大洋洲—欧洲—北美洲—亚洲—非洲”依次递减的趋势。在本轮评估中，悉尼和墨尔本并列宜居性第一名，一方面因为优越的自然环境、较低的人口密度和优良的空气质量，另一方面也得益于疫情后城市功能的快速恢复。《全球宜居城市指数2023》指出，墨尔本和悉尼在2022年排名下滑的情况下，2023年重回至第三和四位，教育服务和医疗服务均被评为满分。香港的医疗服务水平在疫情后也得到了显著提升，在全球宜居城市指数报告的得分从2022年54.2分提升至2023年的87.5分，推动宜居指标上升了2个位次。

多伦多宜居指标排名下降了15个位次，主要因为空气质量等级的下滑。2023年，多伦多PM2.5指数为 $10.8\mu\text{g}/\text{m}^3$ ，与2021年的 $9.3\mu\text{g}/\text{m}^3$ 相比有较大幅度增加，持续的大面积山火也导致空气质量恶化。伦敦的宜居性排名下跌了8位，除了在空气质量、医疗服务等方面相对优势缩小外，还有部分原因在于日内瓦、苏黎世、法兰克福和慕尼黑等城市以及新增城市布鲁塞尔、斯德哥尔摩在犯罪率指数上相对更佳的表现，导致伦敦的表现相对下滑。北京、上海、广州、深圳等中国大陆城市在宜居性上表现总体落后，排名与上一轮大体相仿，但教育服务水平整体有所提升，在《全球宜居城市指数2023》中的教育服务得分分别从2022年的83.3、75、66.7、66.7分提升至2023年的91.7、83.3、75、75分。

### 专栏1

## 悉尼：出台绿化与可持续发展战略，持续优化城市环境

**悉尼坚持将“可持续发展”作为重要的城市规划理念，从城市绿化、环境研究、绿色能源以及绿色交通等方面持续优化城市环境。**

**第一，提升城市绿化水平。**2023年，悉尼以绿化悉尼战略（Greening Sydney Strategy）、城市森林战略（Urban Forest Strategy）等战略规划为引领，大幅度提升城市行道树数量与种类，增加城市树冠覆盖度，以对抗热岛效应<sup>I</sup>；政府投资建设公园、绿色屋顶、街景园艺，改善市辖区内的城市森林体系；在城市公园中增设储水设施<sup>II</sup>，加强水循环利用与暴雨管理，打造绿色宜人的城市环境。

**第二，开展城市环境专项研究。**政府牵头对悉尼空气中PM2.5的来源与原因进行分析，测算PM2.5浓度对居民健康损害、城市经济发展成本等方面的负面影响<sup>III</sup>，为后续进一步改善空气质量、提升环境水平提供科学参考。

**第三，优化城市能源体系。**悉尼推出绿色能源计划（Green Power），积极使用城市周边地区的风能和太阳能发电场产生的可再生能源进行供电；在45个公共区域安装太阳能电池板以满足大量家庭的日常需求<sup>IV</sup>；建立可再生能源帮助中心，为居民与企业提供清洁能源信息，推广绿色能源。

**第四，积极发展绿色交通。**悉尼于2023年提出交通电气化战略（Electrification of Transport Strategy），重点行动包括优先推广电动汽车，鼓励公共和私人部门提供充电服务<sup>V</sup>；打造适合步行、骑行的城市交通体系，创建共享街道和慢行街道等；优化交通路权分配，发展大容量公共交通，缓解城市拥堵。

I Your say on our revised street tree master plan - City of Sydney (nsw.gov.au)

II Northside Storage Tunnel (sydneywater.com.au)

III Sydney Air Quality Study | NSW Environment and Heritage

IV Energy and climate change - City of Sydney (nsw.gov.au)

V It's electrifying: 5 key parts of our electrification of transport strategy | City of Sydney - News (nsw.gov.au)

## ——与美国城市相比，东亚和欧洲城市具有较好的社会治安环境。

本轮评估新增了每十万人服刑人数指标，与谋杀犯罪率共同合成犯罪率指数，更加全面地反映城市及其所在国家的社会治安水平。总体而言，东亚和欧洲城市的社会治安水平相对更高，美国各大城市因犯罪率飙升而排名相对较低，增加新指标后排名进一步下滑。新加坡、日本、香港、中国内地、韩国的每十万人人口谋杀犯罪率分别为0.12、0.23、0.4、0.5、0.53，远低于芝加哥22.8的水平。除纽约外，其他参评美国城市的谋杀犯罪率都呈现上升趋势，尤其是西雅图，2022年谋杀犯罪率比2019年增加了一倍。

美国城市在宜居性指标上呈现系统性下降，主要原因是新增了每十万人服刑人数指标，而美国各城市在该指标上表现较差。根据联合国毒品和犯罪问题办公室的数据，美国每十万人服刑人数高达630人<sup>I</sup>，远高于亚洲和欧洲国家如日本（38人）、瑞典（67人）、德国（76人）和中国（171人）。美国历史学家罗宾·凯利（Robin D.G. Kelley）在接受访问时表示，有着全球最高监禁率的美国已经沦为名副其实的“监狱国家”，公共监狱私有化、私人监狱大肆敛财、穷人成为监禁和压榨的主要对象等是造成这一现象的重要原因。<sup>II</sup>

## ——优越的营商环境是国际交往中心城市繁荣发展的靓丽名片。

营商指标以世界银行发布的营商便利度指数来衡量。43个参评城市中，排名前五的是新加坡、哥本哈根、香港、纽约和圣迭戈。作为城市国家，新加坡优越的营商环境主要得益于其高效透明的管理体制和高度法治化的社会环境。哥本哈根所在国家丹麦的地缘优势为发展跨境贸易提供了优越条件。丹麦在世行营商环境评价的跨境贸易指数上位居全球第1名，其边境进出口合规成本较低，为跨境贸易自由流动提供了良好环境。香港坚持低税率，且不设销售税、资本增值税和股息税，在办理施工许可证的便利度上排名全球第1，在税务缴纳便利度上排在全球第3名；香港申请公司注册及商业登记程序极为简便，最快可在一小时之内办结。

## ——美国和中国城市的创业生态环境优势明显。

宜业指标排名前10的城市中，有旧金山、纽约、洛杉矶、波士顿、西雅图等5座美国城市 and 北京、上海等2座中国城市。Startup Blink对全球1000座城市的创业生态系统进行了评分，旧金山和纽约的得分远高于其他城市。特别是旧金山毗邻“硅谷”，依托其创新创业生态系统优势，独领全球创业潮头。北京、上海和深圳的宜业指标排名分别为第6、7和13位，总体表现良好，排名保持稳定。北京从政策层面积极推动科技企业孵化器创新发展，上海和深圳也对初创中小企业推出一系列扶持政策。新增城市斯德哥尔摩有着“世界独角兽之都”“北欧科技之星”的美誉，孵化了全球最大的音乐流媒体服务提供商Spotify等知名企业，在宜业指标上排名第15位。

I 为确保数据可比性，本报告统一采用联合国毒品和犯罪问题办公室（UNODC）统计的每十万人服刑人数进行分析，截至2024年5月，最新可获取数据年份为2019年。该指标在年度间变化较小。

II Washington's conniving in collusion between power and capital results in human rights tragedies in private prisons - Opinion - Chinadaily.com.cn

## 北京：积极推进高技术产业创新创业

### 北京持续推动未来标杆产业培育与发展，鼓励高技术产业创新创业的脚步正在提速。

**第一，对高技术企业予以政策扶持。**2022年，北京在中国率先试点建设10家引领类标杆孵化器和13家培育类标杆孵化器，掀起硬科技创新创业新热潮。2023年12月19日，北京市政府提出推动科技企业孵化器创新发展的指导意见，推出包括发挥孵化器对高精尖产业发展的重要支撑作用、鼓励社会资本参与孵化等在内的18项举措。

**第二，加快布局数字基础设施。**北京以新基建为抓手，推动新一代信息技术和城市基础设施深度融合。2023年9月，北京出台《“光网之都，万兆之城”行动计划（2023-2025年）》，着力推动网络向万兆光网迈进。截至2023

年11月末，北京市累计建设5G基站10.6万个，每万人拥有5G基站数48个；5G用户数1898.2万户，占移动电话用户的47.2%<sup>I</sup>。北京的工业互联网、物联网等网络基础设施日益完善，为高技术企业创业提供有力支撑。

**第三，以数字城市建设带动创新创业。**北京积极建设数字经济标杆城市，实施高级别自动驾驶全场景运营示范、跨体系数字医疗示范中心建设、数字化社区建设等六个标杆工程。目前，北京在5G、物联网、工业互联网、卫星互联网、先进算力、人工智能等领域实现产业化和数字化发展超前布局<sup>II</sup>。中关村、大兴高技术开发区等地区高技术初创企业云集，充满活力。北京在中国率先建立首个线上线下一体化的数据跨境流通服务中心，为基于大数据的人工智能高技术企业创业和发展提供便利。

I 北京建设全球数字经济标杆城市取得积极成效 (beijing.gov.cn)

II 中共北京市委办公厅 北京市人民政府办公厅印发《北京市关于加快建设全球数字经济标杆城市的实施方案》的通知\_政策文件\_首都之窗\_北京市人民政府门户网站 (beijing.gov.cn)

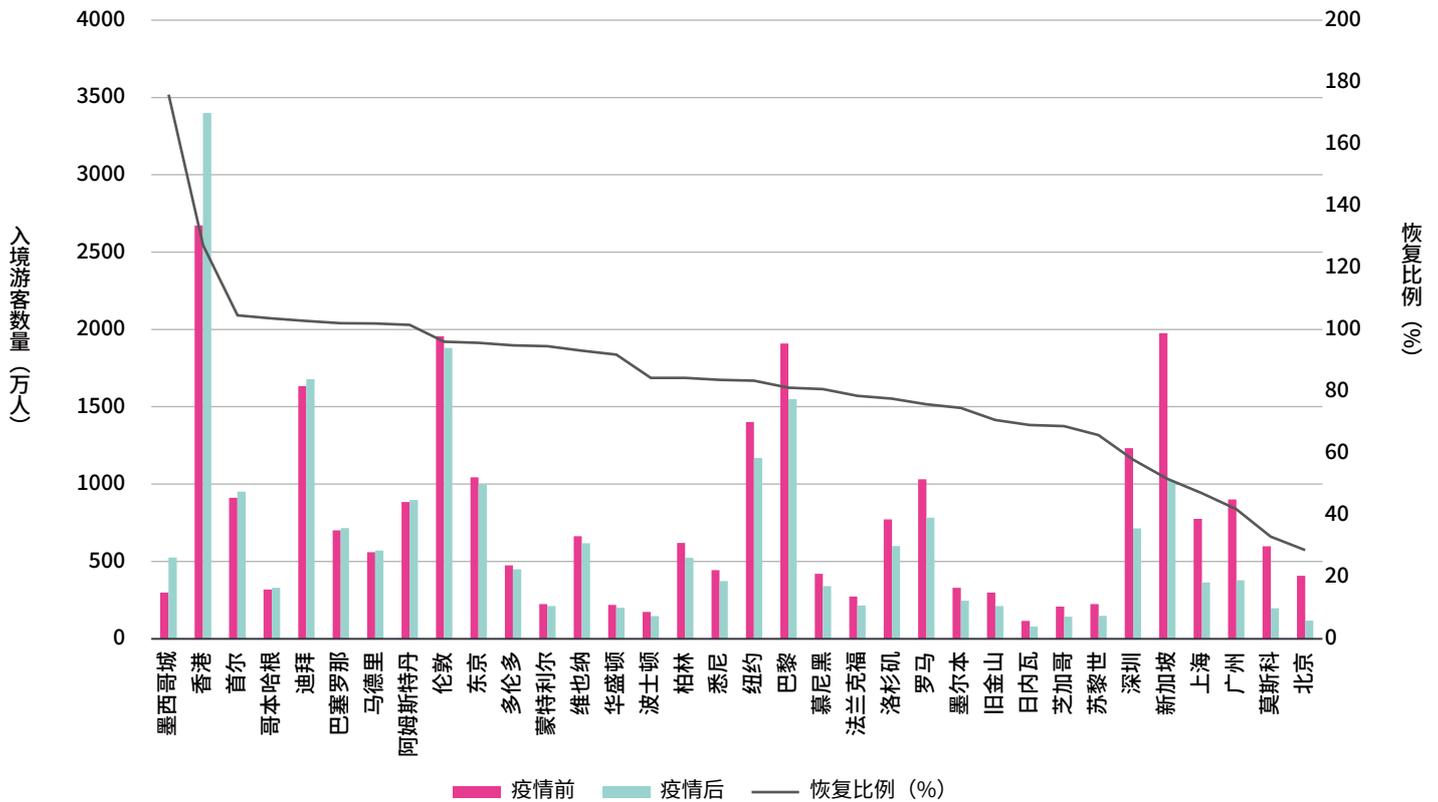
## ——全球旅游市场稳步复苏但进程不一。

疫情对旅游业的冲击最为直接，而旅游市场复苏进程是国际交往活力的“晴雨表”，对于提振全球经济信心至关重要。世界旅游组织数据显示，2023年全球入境游客数量整体恢复至2019年的87.9%。<sup>I</sup>

以上一轮参评的37座城市为例，入境游客数量总体呈现稳步复苏态势，平均恢复到疫情前的83.1%，其中8座城市的入境游客数量甚至超过了疫情前水平。但各个城市入境游的恢复程度不一，欧美和中东地区城市恢复相对较快，亚洲城市恢复程度普遍不及预期。具体如图10所示。

I 来源：<https://www.unwto.org/tourism-data/global-and-regional-tourism-performance>

图10 入境游客数量恢复情况



注：不含新增参评城市；疫情前大部分城市数据为2019年，7座城市为2016年；疫情后大部分城市数据为2023年，2座城市为2022年，莫斯科为2021年。

根据香港特区政府数据，2023年香港出入境人次达2.12亿，同比上升39倍，已恢复至2019年的70%。2023年香港入境游客数量约3400万人次，位居所有参评城市之首。香港入境游客中，内地访客人次2676万，约占78.7%，也反映了内地与香港之间的密切联系对于香港迅速走出疫情影响的重要作用。

伊斯坦布尔作为连接东西方大陆的重要通道，2023年入境游客数达2017万人次，位居第二。2023年，土耳其旅游收入达到了创纪录的543亿美元，相比2019年增长近40%，表明土耳其旅游业已成功走出疫情影响并不断实现增长。<sup>1</sup>2023年，阿联酋“贸易之都”迪拜的入境游客人数为1678.3万，相比疫情前增长了2.8%。

在入境游方面，大部分亚洲城市仍未完全走出疫情影响。特别是疫情前入境游人次位居参评城市第二位的新加坡，2023年入境游人次仅为2019年的51.7%。中国大陆城市在入境游方面恢复有限，北京从第14位下降到第39位，上海从第11位下降到第23位，深圳从第6位下降到第12位。

本报告用4个二级指标、7个三级指标来刻画国际交往中心城市的吸引力。参评城市的得分及排名情况如下。

<sup>1</sup> 数据来源：土耳其文旅部：<https://www.ktb.gov.tr/EN-249307/tourism-receipts-and-expenditures.html>

图11 吸引力得分及排名



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图12 宜居得分及排名



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图13 宜商得分及排名



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图14 宜业得分及排名



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图15 宜游得分及排名



\* 新增城市 # 新增数据

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 # 新增城市

## 五、城市影响力

国际交往中心城市通常拥有全球性或区域性的资源配置能力，扮演着国际事务舞台、经济发展动能、科技创新热土、文化教育高地等重要角色，塑造着人类集体行动的逻辑和模式，也因此人类历史长河中刻上了深深的印记。影响力排名前5的城市分别为伦敦、北京、巴黎、纽约和首尔。这些城市的影响力特色各异，伦敦在文化教育和经济发展方面具有突出影响力，北京在科技创新和文化教育方面影响较大，纽约的优势在于经济影响力，巴黎的影响力则主要体现在国际事务和文化教育方面。

——首都城市在国际事务中具有天然优势，纽约和日内瓦等联合国机构较多的城市也成为了全球治理的重要平台。

国际交往中心城市是国家间开展交流、合作和对话的主要载体，是举办重要国际活动、协调重大国际事务、服务全球治理的主要平台。尤其是像巴黎、华盛顿、伦敦、维也纳、纽约、日内瓦等拥有大量外国使领馆和政府间或非政府国际组织总部的城市，在全球性议题设置、国际规则制定和资源配置中具有持续且举足轻重的作用。

新增城市**布鲁塞尔**在国际事务指标上取代巴黎排名第一。布鲁塞尔素有“欧洲首都”之称，是欧洲理事会、欧盟委员会和欧盟理事会等欧洲联盟主要行政机构所在地，也是北大西洋公约组织（NATO）总部驻地。驻布鲁塞尔的各国使领馆数量达187个，非政府间国际组织总部数量2186个，均位居参评城市第一；政府间国际组织总部数量达88个，仅次于日内瓦。新增城市开罗在国际事务指标上与柏林并列第11位。开罗在历史上就是众多国际及地区峰会的举办地，例如1943年举行的开罗会议及会后发表的《开罗宣言》，对于加快反法西斯战争胜利进程、构建战后包括亚太秩序在内的国际新秩序具有重大而深远的影响。**开罗**也是阿拉伯世界最重要的政治和文化中心，在阿拉伯国际事务中具有重要话语权，尤其是加沙危机爆发以来，开罗一直是国际外交斡旋的重要场所。

### 专栏3

## 布鲁塞尔：聚焦国际组织需求，打造优质的软硬件环境

**布鲁塞尔之所以能吸引如此众多的国际组织，既有历史、地理、文化等客观先天优势，也是布鲁塞尔政府长期努力的结果。**

**第一，历史、地理、文化等先天优势。**二战后欧洲意识到团结的重要性，比利时作为中立国且为欧盟前身欧共体最初成员国之一，地处法国、德国、荷兰等国之间，交通便利，形成了一个地理位置及地缘政治上的双重“十字路口”，其首都布鲁塞尔成为欧盟总部的理想驻地。同时，布鲁塞尔具有多元文化和语言环境，文化包容性强，为不同国家的代表营造了良好的交流沟通氛围。这些先天优势都为布鲁塞尔成为“欧洲首都”创造了客观条件。

**第二，给予国际组织税收优惠，提供细致周到的服务。**布鲁塞尔对外交机构和国际组织免征增值税、财产税以及减免企业所得税，同时为这些机构的日常运行提供行政审批便利，简化注册程序和许可申请。布鲁塞尔拥有

高水平医疗保健系统，还有众多的国际化学校提供高质量教育服务，大大提高了国际组织员工及其家人的生活便利度。

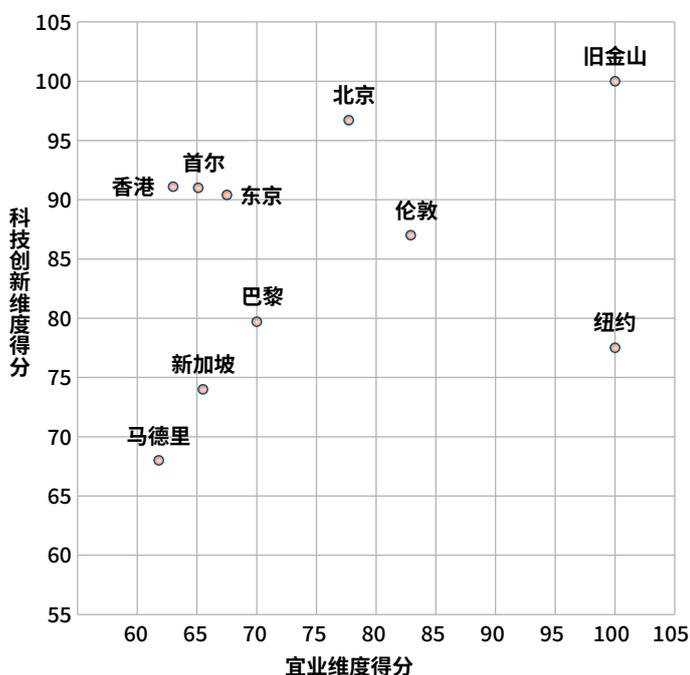
**第三，为国际交流提供先进会议设施。**在外交活动和国际会议中，会议设备及其隐私性是至关重要的一环。布鲁塞尔的国际化会议场所通常配有先进高端的技术设备，能为与会者提供高质量的视听效果和舒适的与会条件。为确保隐私性，会议室和座位都被封闭在绝缘和屏蔽装置里，以降低电磁波干扰和窃听风险。目前，布鲁塞尔还在持续建造新的高规格会议设施。2024年，欧盟理事会大楼内将建成新的安全会议室，配备供30名口译员同时使用的高级别安全口译室，以满足多语言会议的需求。

## ——美国城市在科技创新领域仍保持相对优势，中国城市追赶势头强劲。

科技创新方面排名前十的城市总体稳定，包括旧金山、波士顿、洛杉矶等3座美国城市，北京、深圳、香港、首尔、东京、上海等6座东亚城市，以及上升五位跻身第9名的伦敦。这些城市在科技创新方面具有极强的竞争力，是全球重要的科技创新高地。

旧金山、北京在本轮评估中仍居前两位。以硅谷为核心的旧金山湾区产学研生态成熟，是全球重要的科技创新高地，科技创新和宜业环境指标全球领先，如图16所示。北京则拥有大量的高校和科研院所，汇聚了众多基础研究和应用研究人才，在全球高被引科技论文数量、热点论文数量和PCT专利申请数上都展现出了突出优势。北京的宜业环境相对落后于科技创新水平，进一步提升创新创业生态是未来北京建设国际科技创新中心城市的关键着力点。

图16 部分城市宜业与科技创新得分对比



除了排名第一的旧金山和第三的波士顿，参评的8座美国城市均位列前二十名，体现了美国在前沿科技领域的领先优势。参评的5座中国城市也均位列前二十名以内，北京仍排在第2名，深圳、香港、上海在科技创新维度的排名比上一轮有所提升，体现了中国在前沿科技领域的强劲追赶势头。在近十年的**高被引科技论文数量**上，北京、波士顿、伦敦、上海、旧金山、洛杉矶、巴黎、广州、西雅图、芝加哥位居前十。在新增的**热点科技论文**指标上，北京以410篇位居第一，波士顿以303篇居第二，伦敦、上海、旧金山位居前五。上海在高被引科技论文指标上的进步及在热点论文上的相对优势，推动其科技创新排名提升了一个位次。在PCT国际专利申请数量上，东京仍然位居第一，深圳、首尔紧随其后。

## ——具有全球经济影响力的城市往往汇聚了著名国际金融机构和超大型企业总部。

这些城市依托中央银行、商业银行、证券交易所、大型保险公司等具有系统重要性的金融机构，在全球股票、债券、外汇、大宗商品交易、金融衍生品交易等市场上扮演着重要角色，在宏观经济政策和全球资本配置方面发挥着关键作用。经济影响力保持第一名的纽约，素来就是国际金融大本营，纽约证券交易所和纳斯达克证券交易所的总市值约占全球股市市值的半壁江山。其他排名前十的城市如伦敦、新加坡、香港、旧金山、上海、芝加哥、北京、巴黎和东京也是重要的全球性金融中心。

根据2023年《财富》世界500强榜单，北京拥有53家500强企业全球总部，排名第一。其中，国家电网有限公司、中国石油天然气有限公司、中国石化有限公司位列榜单的第3、5、6位，这些超大规模企业的生产、采购和销售活动对全球原材料和产品市场都有举足轻重的影响。东京、纽约和首尔分别拥有31家、17家和13家财富500强企业全球总部，位居前4位。作为一个老牌发达国家，近年来英国经济增长不甚理想，世界顶级企业数量呈减少趋势。驻伦敦的世界500强企业总部数量从2022年的13家下降至2023年的9家，排名比较靠后，但这些企业的盈利能力仍然可观，如排名第9的壳牌公司就是世界最赚钱的企业之一。

## 上海：持续提升金融开放发展能力，打造国际金融中心

上海是著名国际金融中心，近年来在培育全要素金融市场、扩大制度型开放、发展绿色金融、培育金融科技等领域取得了长足进步。

**第一，不断强化全球金融资源配置功能。**上海持续推动建设资金双向互联互通的离岸债券市场，一方面利用自贸区离岸债券政策发行离岸人民币债券“明珠债”<sup>1</sup>，为自贸区内企业更好地利用国际金融市场进行融资；另一方面与境外机构加强合作，例如上海清算所与欧洲清算银行合作推出的“玉兰债”，首次实现跨境基础设施联通，为境内机构参与国际市场提供服务。

**第二，持续扩大金融高水平制度型开放。**2023年，上海先后启动运营再保险“国际板”、内地与香港利率互换市场互联互通合作“互换通”等业务，不断拓宽开放渠道。上海还在持续推动同境外金融设施机构在交易、清算、结

算等方面建立互联互通机制安排，在不改变双方交易习惯、有效遵从离岸市场法律法规的前提下，形成更多的业务合作和功能拓展。

**第三，推动绿色低碳金融等新兴业态发展。**上海通过金融支持引导传统碳密集型行业稳妥有序转型，推动转型金融与绿色金融协同互补。2023年，上海将六大行业纳入首批上海转型金融目录支持行业，这些行业占上海市碳排放量的50%以上。上海还上线了绿色金融服务平台，涵盖信息服务、金融供给、绿色产业识别、绿色项目服务、智能分析预警等多项功能。

<sup>1</sup> 全球首单绿色双币种自贸区离岸债券成功发行 (shanghai.gov.cn)

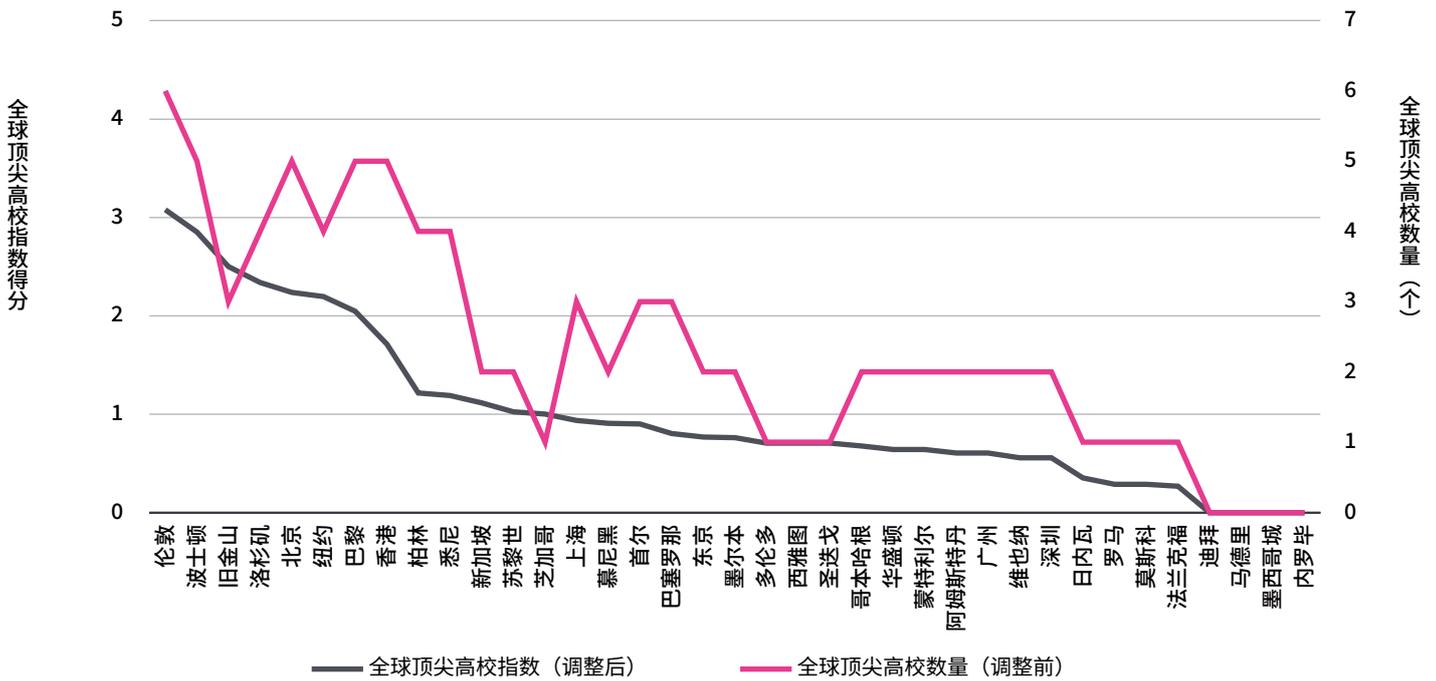
## ——国际交往中心城市普遍拥有独特的历史文化资源和一流的高等教育资源，在不同文明交流互鉴方面发挥着重要作用。

北京、伦敦、巴黎、罗马等城市拥有众多联合国认定的世界自然或文化遗产，既体现了其悠久的历史文化底蕴，也反映了其为传承人类文明作出的重要贡献。“北京中轴线”作为中国2024年世界文化遗产申报项目，有望为保护和传承人类文明提供新的增量。伦敦、巴黎、旧金山、波士顿、北京、纽约等城市拥有多所国际顶尖高

校，汇聚了全球最重要的教育文化资源，在人类知识创造、文化传播、价值塑造上发挥着重要作用，也是当代思想价值观念的重要策源地。新增城市斯德哥尔摩拥有3座世界自然和文化遗产，以及世界著名医学院卡罗林斯卡学院，在文化教育维度排名第12位。

本轮评估对文化教育指标进行了调整优化，一是将“全球顶尖高校数量”调整为质量和数量并重的“全球顶尖高校指数”，差异对比如图17所示；二是新增了高水平人文社科论文指数来衡量城市在思想、价值和理论引领方面的成果，表3列出了人文社科论文指数排名前10的城市。

图17 “全球顶尖高校数量”与“全球顶尖高校指数”差异对比



注：不含新增参评城市。

表3 人文社科论文指数排名前10的城市

城市	指数得分 (百分制)	高被引人文社科论文数	高被引人文社科论文比例	热点人文社科论文数
北京	100.0	700	2.0%	24
波士顿	99.4	893	1.9%	14
伦敦	94.1	706	1.1%	15
香港	90.8	439	1.6%	11
上海	89.0	318	1.7%	16
广州	80.1	201	1.8%	6
洛杉矶	79.0	301	1.2%	5
旧金山	78.7	321	1.2%	3
悉尼	78.1	248	0.9%	9
芝加哥	77.7	263	1.2%	5

资料来源：根据科睿唯安数据计算。

经过调整后，一些在文化教育领域原本数量优势不明显但是质量较为突出的城市的排名有了较大提升。如波士顿（哈佛大学、麻省理工大学所在地）文化教育指标上升了12位至第3名，城市影响力从第12名上升至第8名；旧金山（斯坦福大学、加州大学伯克利分校、加州大学

旧金山分校所在地）文化教育指标上升了21位至第7位，城市影响力从第10名上升至第7名；相比之下，首尔、悉尼、巴塞罗那、广州、深圳等城市虽然拥有一定数量排名前200的大学，但排名相对靠后，经过质量加权调整后的文化教育排名出现了下滑。

## 专栏5

### 波士顿：释放顶尖高校科技创新势能，构建复合创新生态

**美国波士顿是世界最具科技创新实力的城市之一，充分发挥大学在科技创新进程中的源头作用，积极构建世界一流科研创新生态系统。**

**第一，发挥高校核心驱动作用，组建科研创新生态网络。**环波士顿地区汇集了哈佛大学、麻省理工学院（MIT）、塔夫茨大学、波士顿大学等40多所世界顶尖高校、优势学科群和实验室。为推动创新成果转化，麻省理工学院等高校联合政府、企业组建“工业联络计划”生态网络，主动帮助企业接洽校内的创新项目。例如，该校“分子机器”项目就得到很多药企资助，通过基因组工程、机器学习、生物信息学等跨学科协作，解决药物研发问题<sup>I</sup>。

**第二，利用高校在创新方面的优势资源，培育具备专业能力与创新能力的复合型人才。**波士顿地区很多高校将创新创业教育作为重点发展战略，建立创业中心，强调从现实需求出发进行创业，鼓励并创造条件让不同学科背景的学生交叉合作，培养复合型人才<sup>II</sup>。

**第三，以风险投资为支撑，以投资孵化战略推进科研成果转化创新。**波士顿是美国重要的金融中心和基金管理中心。投资者探索出一套经典的投资孵化战略，将优秀的科学、运营和商业人士聚集在一起，锁定最有远见的科学家并围绕他的技术建立公司，同时物色经验丰富的CEO运营企业，从而孵化出很多尖端企业<sup>III</sup>。

I Molecular Machines | ILP (mit.edu)

II The Martin Trust Center for MIT Entrepreneurship

III 3 reasons why Boston remains the nation's top life sciences cluster (jll.com)

本报告用4个二级指标、12个三级指标来刻画国际交往中心城市的影响力。参评城市的得分及排名情况如下。

图18 影响力得分及排名



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图19 国际事务得分及排名



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图20 科技创新得分及排名



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图21 经济发展得分及排名



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图22 文化教育得分及排名



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

## 六、城市联通力

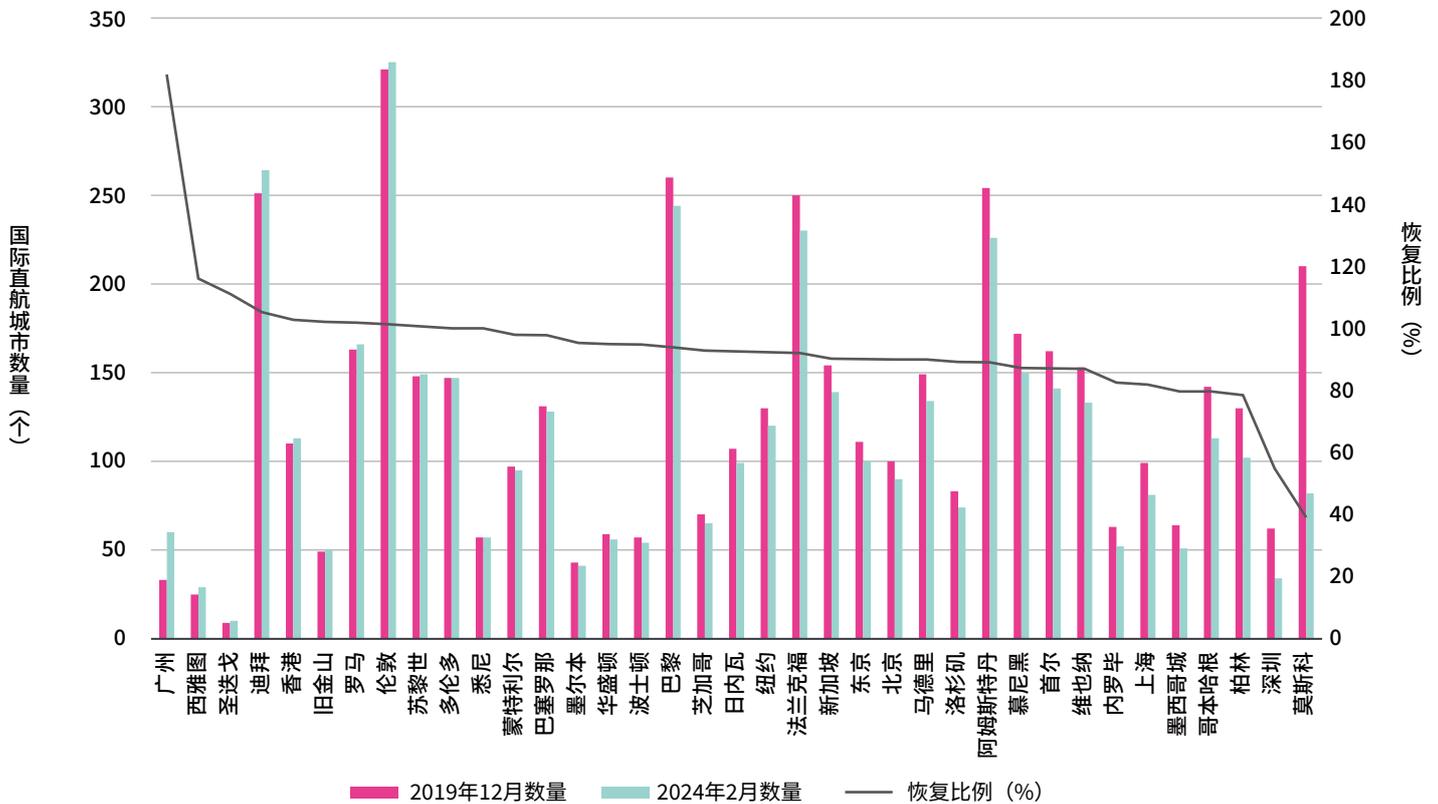
资源交换和要素流通是国际交往活动的基本元素，国际交往中心城市的发展有力提升了全球互联互通能力，促进了跨国人流、物流、资金流和信息流，在服务全球人文交流和商贸往来方面发挥着关键枢纽作用，也使各国相互联系、相互依存的程度空前加深，推动世界日益成为你中有我、我中有你的命运共同体。在城市联通力整体排名前十的城市中，欧洲和亚洲各占5席，表明亚欧城市在国际联通方面具有显著优势。受到疫情等不可抗力因素的影响，一些城市如北京、香港等在交通联通方面出现下降，但却通过数字网络的加持和赋能，以提升数字联通水平对冲了物理联通所受的影响。

## ——欧洲城市保持交通联通优势，亚洲的重要地缘支点城市跻身新的联通枢纽行列。

交通联通维度排名前十的城市中，欧洲4个（伦敦、伊斯坦布尔、巴黎、阿姆斯特丹），亚洲5个（首尔、迪拜、新加坡、东京、香港），北美洲1个（纽约）。这些城市坐拥国际级枢纽机场，也是国际航班集散中心，具有区域性乃至全球性的交通辐射能力。排名第一的伦敦拥有325个国际航班直飞可达城市，高居第一，比第2名的迪拜多61个。伦敦希斯罗机场是全球最繁忙的机场之一，在OAG发布的2023全球超级枢纽机场指数中排名稳居第一。

在国际直航城市数量的前十名中，除了迪拜之外，其余皆为欧洲城市，包括伦敦、伊斯坦布尔、巴黎、法兰克福、阿姆斯特丹、布鲁塞尔、罗马、慕尼黑和苏黎世，反映出欧洲城市在国际民航联通上的独特优势。值得注意的是，截至2024年初，绝大多数参评城市的国际直航城市数量均未恢复到疫情前，如图23所示。在上一轮参评的37个城市中，仅有11个城市超过或与2019年持平。国际直航城市数量增加最多的是广州，新增27个，其次是迪拜，新增13个，伦敦和西雅图均新增4个。国际直航城市数量下降最多的是莫斯科，从210个骤降至82个；哥本哈根、深圳、柏林、阿姆斯特丹也均不同程度减少了30个左右。

图23 疫情前后国际直航城市数量对比



注：不含新增参评城市。

本轮评估在计算国际航班联通密度（跨境执飞航班数与直航城市数之比）时，仅使用实际执飞航班而排除了共享航班，以更准确地反映国际城市间航班联通的真实水平。这种算法调整对部分城市的国际航班联通密度带来了较大的变化，例如2024年2月慕尼黑机场实际跨境执飞航班约1.7万班，而共享航班数量达3.3万班。由于香港共享航班数较多，导致新算法下国际航班联通密度出现较大幅度的下降，其交通联通排名因此下降了4位至第17名。首尔的国际航班联通密度在参评城市中排名第一，反映出其在东亚地区独特的航空枢纽作用。

亚洲的重要地缘支点有望成为新的联通枢纽。香港背靠人口规模和市场规模庞大的中国内地优势，成为全球的交通枢纽之一。迪拜在定位上力图成为“东西方的连接者”，同时在旅游业的带动下，建成了中东地区最现代化的迪拜国际机场，国际直航城市数从疫情前的251个上升到2024年初的264个，位列伦敦之后居全球第二，是中东地区乃至世界的航空运输枢纽。新加坡作为连接印度洋和南中国海的支点型城市国家，积极完善海空联运基础设施，构建现代化的互联互通体系。新加坡民航局与全球130个国家和地区签订了《航空运输协定》，未来国际航班数量有望进一步增长。

## 专栏6

### 阿姆斯特丹：发展空铁多程联运，打造国际客运货运枢纽城市

阿姆斯特丹史基浦机场地处欧洲中心位置，距离欧洲主要商业中心的飞行时间均在2-3小时以内，具有吸引商流、物流、资金流等经济要素的天然区位优势。随着当地政府持续推进建设航空商业城，史基浦机场航空城逐步发展成为一个集航空港、物流集散地、国际贸易中心于一体的复合型交通枢纽，被誉为“欧洲商业界的神经中枢”。国际机场理事会（ACI）发布的2023年全球10大繁忙机场排行榜显示，阿姆斯特丹史基浦机场接待国际旅客达6188万人次，名列全球第三，且较2022年同比增长17.9%<sup>I</sup>。

2023年，史基浦机场宣布将增加2024年航班容量，表示2024年全年将起降48.3万个航班，其中2024年3月31日至10月26日的夏季期间将安排29.3万个航班，比先前数量增加了1.3万个。<sup>II</sup>位于史基浦机场正下方的史基浦火车站是欧洲国际高速列车（Thalys）的停靠站，将史基浦机场直接连接到比利时的安特卫普、布鲁塞尔和法国的里

尔、巴黎等城市<sup>III</sup>。目前，史基浦机场正在与荷兰超级高铁公司Hardt Hyperloop开展联合研究，计划利用超级高铁替代部分短途航班，释放运力，以进一步巩固其作为欧洲主要枢纽机场的地位。超级高铁将极大推动史基浦机场建成可持续多式联运枢纽的进程<sup>IV</sup>。

I Top 10 busiest airports in the world shift with the rise of international air travel demand | ACI World

II Schiphol | Room for 483,000 flights in 2024

III Train from Schiphol to Paris | Eurostar (formerly Thalys)

IV Schiphol | Hyperloop to the future

## ——北京、上海、哥本哈根在数字网络发展方面位列前三，迪拜、巴塞罗那等城市上升幅度显著。

数字网络是搭建全球化沟通桥梁的关键基石，使即时通讯、跨国合作、远程谈判成为常态，促进了文化与信息的无国界交流。尤其是疫情期间，网络成为了国际交往的生命线，从分享疫情数据促进国际抗疫合作，到线上会议维系国际交流，再到跨境电商维持全球供应链等等，这些功能即使在后疫情时代也显得尤为重要。特别需要指出的是，网络速度已经成为数字时代的核心指标，对于已经习惯数字化生存的企业和个人而言，网速关乎知识传播、产业升级、交易效率、用户体验、娱乐革新和公共安全，不仅塑造了瞬息万变的虚拟疆域，还深刻影响着社会每一根神经末梢。

由于在网络提速方面的优异表现，北京和上海的数字网络排名分别从上一轮评估的第6和7位跃升至前2名，哥本哈根排第3名，迪拜排名上升4位至第4名，巴塞罗那从第21名跃升至第8名。从具体数据来看，2023年新加坡、香港、马德里和巴塞罗那的固定宽带中位数速度均值超过了200Mbps；迪拜、北京、上海、哥本哈根的移动网络中位数速度的均值超过了100Mbps。移动网络增速最快的三座城市是迪拜（151.8%）、北京（125.9%）、上海（108.3%），远高于平均35.5%的增速；固定宽带增速最快的三座城市是广州（104%）、迪拜（78.9%）、阿姆斯特丹（66.8%），远高于平均30.3%的增速。

近年来，中国城市在数字联通方面进步很大，北京和上海表现尤其突出。北京持续推进数字基础设施建设，加快建设全球数字经济标杆城市，并自2021年起连续主办了三届全球数字经济大会，成为数字时代全球交流合作的新平台。上海锚定“双千兆宽带城市”目标，促进宽带赋能城市发展；上海也是中国首个三大运营商均加入5G-A阵营的城市，并于2023年举办了“2023中国5G发展大会”。

哥本哈根在数字网络方面排名第三，但与前两位的北京、上海得分相差极小，而且其在经济学人发布的《数字城市指数》中位列第一。哥本哈根和斯德哥尔摩等北欧城市在数字联通上的出色表现离不开丹麦、瑞典等国整体开放、高效的数字发展环境。例如丹麦是全球最具数字化创新能力的国家之一，具有稳定的电网和能源供应，吸引了苹果等多个大型公司在丹麦建立数据中心。

相比于北欧国家城市较为发达的数字联通能力，英国、德国、意大利、比利时等西欧国家城市的整体网速排名普遍处于参评城市的后列<sup>I</sup>。这种现象与有关国家长期以来限制引进国外5G等先进技术、防范国外数字企业竞争等做法密切相关<sup>II</sup>，事实上造成了部分欧洲城市网络设施陈旧、技术落后、改造成本高、市民数字体验差等问题，并对城市吸引力和联通力产生负面影响。

I <https://datavis.europeandatajournalism.eu/obct/connectivity/>

II <https://www.eureporter.co/business/digital-technology/2024/02/15/since-huawei-was-banned-is-the-uks-5g-service-the-worst-in-europe;>  
[https://www.reuters.com/business/media-telecom/german-interior-ministry-wants-force-5g-operators-slash-huawei-use-official-2023-09-19;](https://www.reuters.com/business/media-telecom/german-interior-ministry-wants-force-5g-operators-slash-huawei-use-official-2023-09-19/) [https://view.inews.qq.com/k/20230809A07ZUJ00?no-redirect=1&web\\_channel=wap&openApp=false](https://view.inews.qq.com/k/20230809A07ZUJ00?no-redirect=1&web_channel=wap&openApp=false)

## 迪拜：前瞻布局数字基础设施，夯实城市数字化能力

根据全球知名的网络速度测试网站Speedtest发布的全球指数，阿联酋2023年6月份的移动互联网速度排名全球第一，下载速度为204.24Mbps，上传速度为22.72Mbps；固定宽带下载速度为239.2Mbps，在中东地区和阿拉伯国家中排名第一。强大的数字通讯基础设施为迪拜智慧城市建设奠定了坚实基础。

从1999年宣布建立“迪拜网络城市”以来，迪拜先后发布“迪拜10X”“智能迪拜2021”“迪拜3D打印战略”“迪拜数据战略”“迪拜网络安全战略”“迪拜区块链战略”“迪拜物联网战略”和“迪拜电子商务战略”等数字战略，始终将政府的数字化转型放在城市智慧化发展的重要位置，通过政府数字化转型、智能政府建设以及政府机构内部的数字化重塑，引领了包括数字通信基础设施在内的数字经济各行各业的发展。

迪拜对发展加密经济持开放态度，在全球最先提出建设“区块链之都”，以需求导向带动数字通信基础设施升级。早在2016年，迪拜政府就发起了全球区块链计划（GBI, Global Blockchain Initiative），2022年3月颁布了首部虚拟资产法规，并成立了虚拟资产监管局（VARA）。这些举措吸引了微软、谷歌、IBM等国际数字企业巨头将其在强监管地区的区块链业务迁至迪拜，在当地谋求合规化运营。此外，迪拜本土运营商还积极向华为等全球领先5G基础设施提供商敞开怀抱，围绕5G-A的技术创新、应用发掘、生态构建等开展深入合作，为夯实未来城市发展的数字基础设施奠定基础。

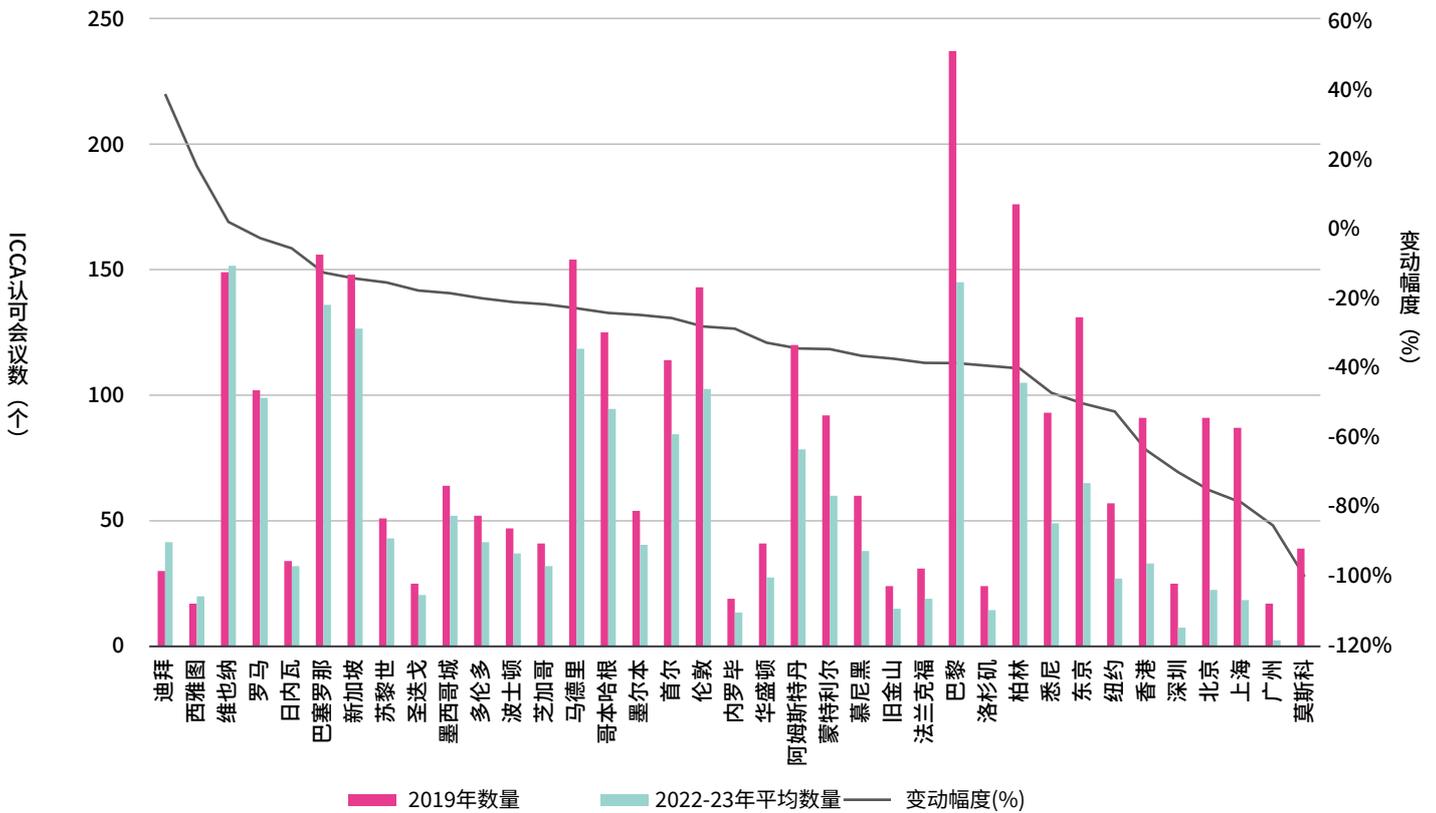
### ——疫情冲击之下欧亚大陆主要城市和地缘桥梁城市仍然保持了跨国商务交流中心的地位。

欧洲大陆城市仍然是国际商务交流的中心，马德里、巴塞罗那、巴黎、伊斯坦布尔等欧洲城市位列商务交往前4名，新加坡、首尔、上海、香港等亚洲城市保持在前10名之列。在ICCA认可的国际会议举办方面，各参评城市在2022年、2023年举办国际会议数量相对于疫情前的2019年平均降幅分别为37%和28.3%。2023年仅有迪拜、罗马、西雅图、新加坡、内罗毕五座城市恢复到或

者超过疫情前水平。2019年曾经以237场国际会议排名第一的巴黎，2022年降为134场，降幅达43.5%；2023年小幅上升至156场，也仅相当于2019年的65.8%。

土耳其的伊斯坦布尔作为欧亚大陆地缘桥梁城市，展览业尤为繁荣。伊斯坦布尔有7个会议中心和3个展览中心，每个中心都能提供完善的会展设施，举办数千人参与的大型活动；拥有超过200家四星及五星级酒店，可提供完善的城市配套服务；圣索菲亚大教堂、蓝色清真寺等名胜古迹更是为会展活动注入了深厚的历史文化底蕴。截至2023年11月，伊斯坦布尔举办了56场国际展览业协会（UFI）认可的展览，位列参评城市第一。

图24 \ ICCA认可国际会议数量变化



在上一轮评估中，莫斯科获UFI认可展览数量62个，位居参评城市第一，但2023年度仅有2个；2019年拥有39个ICCA认可国际会议，但2022年、2023年则均未上榜（总数少于5个）。上述两项指标的断崖式下降，导致其商务交往排名从第8位下降至第43位。

北京从第13位下降到第22位，主要是受疫情影响，2022年ICCA认可会议数量从91个下降至19个，2023年小幅增加至26个。尽管上海获UFI认可的展览数量从29个增加到

34个，但ICCA认可会议数量从87个下降到了2022年的16个，2023年小幅上升至21个，导致上海在商务交往维度的排名从第4位下降到第8位。香港商务交往从第7位下降到第10位，主要原因也是因为ICCA认可会议数量从91个下降到了2022年的15个和2023年的51个。

本报告用3个二级指标、6个三级指标来刻画国际交往中心城市的联通力。参评城市的得分及排名情况如下。

图25 联通力得分及排名



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图26 交通联通得分及排名



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图27 数字网络得分及排名



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图28 商务交往得分及排名



\* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

## 七、国际交往中心城市发展的新趋势

本报告与上一轮采用了大体相同的评估框架，在指标上做了局部调整和优化，更加突出了质量和效率，更加关注一个城市在全球要素集聚、政治经济交往和人文交流等方面的参与程度与潜力，更加看重其对国际关系、世界格局和人类文明的影响力，更加强调拥有全球资源配置能力以及承载这种能力的机构、平台和规则。

上一轮报告所使用数据的基准年份为2022年，对于受疫情影响较大的指标如入境游客数量、国际直航城市数量、国际航班联通密度、ICCA 认可会议数量等采用了疫情前2019年的数据。本报告的基准年份为2023年，少量指标使用了可获得最新年份数据，总体上反映了疫情后各城市的情况。本报告相对于上一轮报告的变化，实际上也反映了数字技术、地缘政治和疫情复苏进程对各个城市的影响。

## ——数字技术深刻改变了国际交往形态，也给城市发展和国际治理带来了新的挑战。

近年来，数字技术特别是人工智能技术的快速发展，不仅改变了城市生活，也深刻改变着城市间的交往。相比于人流、物流的物理空间属性，信息流受空间约束较小，沟通成本低、效率高，尤其是疫情期间对于维系全球互联互通起到了重要的润滑剂和稳定器作用。加大城市数字基础设施建设，推进数字技术应用和数字场景打造，也成为城市智慧化转型的主要路径，成为提升城市的吸引力、影响力和联通力的新动能。同时也要看到，各国城市数字基础设施建设参差不齐，数字化发展能力和数字化生存条件各异，迟滞了各城市运用数字技术提升城市品质、提高交往效率和便利化的进程。数字时代的人员跨国流动不仅要调整“时差”（jet-lag），也要调整“数差”（digital-lag）<sup>1</sup>，深刻改变着国际交往的形态。例如，东亚发展中国家数字化支付手段和社交平台与美欧主流数字平台缺少兼容性、对国际游客不够友好；欧美发达国家仍偏爱信用卡和现金等支付手段，对于移动支付接受度还不够高，到中国等移动支付盛行的亚洲国家或地区旅游时存在很大的不便。

## ——全球安全格局的变化使国际交往中心城市不仅成为外交舞台提供者，而且成为全球合作发展理念的践行者。

疫情的影响广泛深远，经济全球化遭遇逆流，世界进入动荡变革期，全球格局正在发生着深刻变化。国际交往中心城市是地缘政治的要塞和前哨，也是全球公共议题的诞生地和发源地。全球离散式的城市外交活动蓬勃发展，形成了城市与国家之间若即若离的关系，很多城市领导者在国际事务中发挥着越来越重要而特殊的作用，如纽约、伦敦等国际大都会的市长都是国际舞台上有着特殊影响力的政治活动家。作为国际交往的重要舞台，国际交往中心城市也成为全球合作发展理念的践行者。

绿色、开放、包容、韧性和可持续的城市精神成为国际交往中心城市的重要内涵，许多城市在基础设施和公共服务方面更加注重符合多民族、多宗教、多文化背景的人群居住和交往需求，更加注重维护少数族裔和弱势群体利益。一些城市通过承办大型国际体育赛事如东京奥运会、北京冬奥会等，展现人类在追求卓越和多样性中实现大团结的美好场景。一些城市所拥有的文化遗产是人类文明的瑰宝，所孕育的世界顶尖大学也是引领时代发展的重要思想策源地。

## ——后疫情时代城市韧性和安全性成为国际移民选择居住地的重要标准。

城市韧性和安全，包括城市治安、卫生疾控、灾害应急预警处置能力等，越来越受到移民群体的重视。悉尼、新加坡等国际化大城市因社会治安好、国际交通便利、城市抗灾能力强、能源资源保障充足而受到高端国际移民群体的青睐。新加坡的人口从2021年6月的545.36万增加到2023年6月的591.76万人，净增46.4万人，其中非居民人口从146.67万增加到176.84万，净增30.17万人<sup>2</sup>。此外，迪拜新增了7.16万人口，深圳新增了3.18万人口。美国城市较为突出的枪支犯罪问题则是拖累宜居性的重要因素。

## ——城市群发展模式为国际交往注入了新的活力。

城市群在城市国际化发展方面的作用更加突出，不少国际交往中心城市都突破了行政地理边界，形成了城市群落的样态。国际化大城市的扩张仍在继续，人口种族和阶层的多元化潮流更加明显，城市人口居住条件随着技术进步和绿色城市、智慧城市的发展而不断改善，同时也带动了多元城市群落的繁荣。美国东北部和西海岸城市群、英伦城市群、日本太平洋沿岸城市群、欧洲西北部城市群以及中国的京津冀、长三角和粤港澳城市群等世界级城市群正在不断演进，为更加国际化、多样化的生产生活要素集聚提供新的生态系统。

<sup>1</sup> 数差（digital-lag），本报告指跨国人群流动时面临不同国家的不同电子支付、社交软件等涉外应用程序和产品的差异，需要进行即时调整和对接。

<sup>2</sup> <https://www.population.gov.sg/our-population/population-trends/overview/>

## 八、未来展望

城市是与空间、时间、情感等人类需求密切相关的特定关系集合体，“其显著特征是流动性、高度的互依共存、多重时间性以及承载着情感意义的非连续空间”<sup>1</sup>。在后疫情时代，地缘冲突叠加逆全球化思潮，人类社会比以往任何时候都更加需要交流、对话与合作。作为促进全球互联互通的重要载体，国际交往中心城市是抵御逆全球化浪潮的堤坝，在应对人类共同挑战、促进世界共同发展、推动文明交流互鉴等方面的作用更加凸显。

<sup>1</sup> 引自《全球城市政治》P11，朱莉-安妮·布德罗 著，江苏凤凰教育出版社，2019.1

## 一是要打造具有特色魅力的国际交往中心城市。

和而不同、差异化发展恰恰是国际交往中心城市的魅力所在，在塑造全球化时代国际交往格局中扮演着独特角色、发挥着特殊贡献，是美美与共、各美其美的人类社会的生动缩影。当前，伦敦、巴黎、纽约、北京、东京等一批具有全球影响力的城市都在谋划新的战略定位，以期在未来全球要素流动和配置中抢占先机、引领发展。各城市在谋划未来时，要突出特色、做强优势，同时着力补齐城市建设中的弱项和短板，通过改善提升城市软硬件服务水平、优化城市国际营商环境、密切国际间交通联结、加强国际形象塑造和推广等，实现吸引力、影响力、联通力协同发展、相得益彰，整体提升城市国际交往功能。例如，欧洲城市对5G、6G等领域的国际竞争应秉持开放态度，鼓励网络技术交流合作，在数字基础设施方面加大投入，整体提升数字联通水平，为适应数字时代的国际交往新模式、新业态夯实基础。

要正确处理“强优势特色”与“补短板”的关系。对各个城市而言，有些优势来自于先天的自然禀赋，如区位优势、文化遗产等，难以靠自身的努力得到提升；有些则可以通过主动的谋划和建设来不断强化，例如城市的软硬件环境、交通联通水平、数字网络水平、品牌赛事展会等。因此，要注重顶层设计，加强规划引领，因地制宜、分阶段分步骤有序推进国际交往功能提升。要尊重市场力量，尊重居民智慧和参与，实现“人民城市人民建”。

## 二是处理好本土化与国际化的关系，营造开放、包容、创新、韧性和可持续的城市氛围。

国际交往中心城市普遍为大型城市，多元化人口和国际化要素集聚，给城市管理的系统性、协调性和包容性提出了很高要求。适应国际化、数字化、绿色化三大趋势，着力提升城市管理的国际化水平和氛围，不仅包括硬件和设施的国际化，也包括管理、服务、标准和规则的国际化，更包括思维、观念和文化的国际化。要着力建设覆盖本国居民和国际人士、常驻人口和流动人口、本地居民与外来游客的现代化城市服务体系，不断提升城市的安全、韧性和品质。只有营造让人安心、放心、舒心和充满信心的城市氛围，才能汇聚全球范围内的各类高端要素，为城市发展注入源源不断的强劲动能。

## 三是提升数字化生存和交往能力，丰富国际交往的模式和样态。

数字技术和人工智能正在深刻改变城市间的国际交往模式，既全面赋能传统交往方式，也使网络数字空间成为国际交往的新疆域，形成传统交往与数字交往、物理空间与数字空间共存的国际交往新格局。任何国家和城市在数字时代的掉队或被排斥，都可能形成“木桶效应”，大大削弱国家间、地区间和城市间的互联互通水平，对冲因数字技术进步而带来的效率提升。因此，要倡导共商共建共享理念，加强国际合作，弥合数字鸿沟，让数字技术和人工智能的发展惠及全人类。对于广大发展中国家的城市而言，要加快完善数字基础设施、布局数字化应用、提高全社会数字化素养，不断提升数字化生存和适应能力。要坚决抵制部分国家以意识形态划线，构筑“小院高墙”，利用技术垄断和单边措施制造发展壁垒，削弱甚至剥夺发展中国家享受数字红利和人工智能红利的权力。要尊重和保护人工智能时代文化和语言的多样性，为所有人提供包容性接口，让数字技术的进步更好赋能人类发展。

## 四是构建高效联通的国际交往中心城市网络，形成全球化开放包容世界的基本骨架，推动构建人类命运共同体。

国际交往中心城市之间既有竞争关系，也有合作关系，总体而言，应该塑造合作大于竞争的国际交往格局。要优化国际交往中心城市的空间布局，尤其是推动大洋洲和非洲的有条件的城市加快发展形成新的国际交往中心，完善全球互联互通网络的基本骨架。

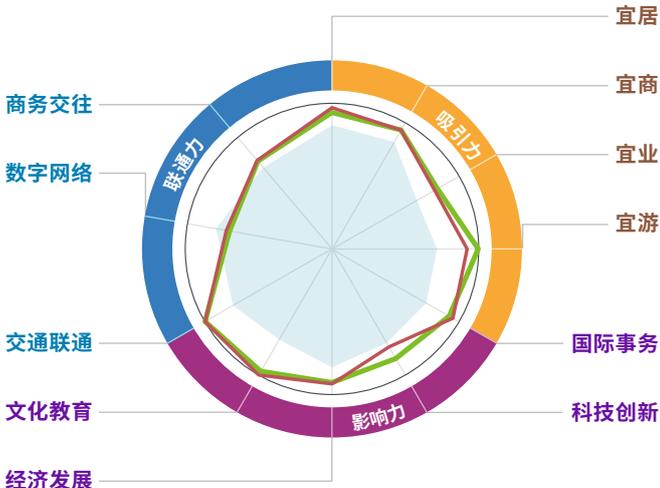
展望未来，面对科技进步和国际形势的复杂变化，大型国际化城市的管理面临的机遇与挑战同步上升。国际交往中心城市作为引领全球发展的标杆，凭借其开放包容的城市属性和强大的国际要素集聚能力，拥有巨大的发展潜力和美好的发展前景。本报告将继续围绕城市国际交往能力建设问题展开深入研究，为推动全球城市发展贡献力量。

## 附录1：城市画像

# 伦敦 (第1名)

图例：二级指标

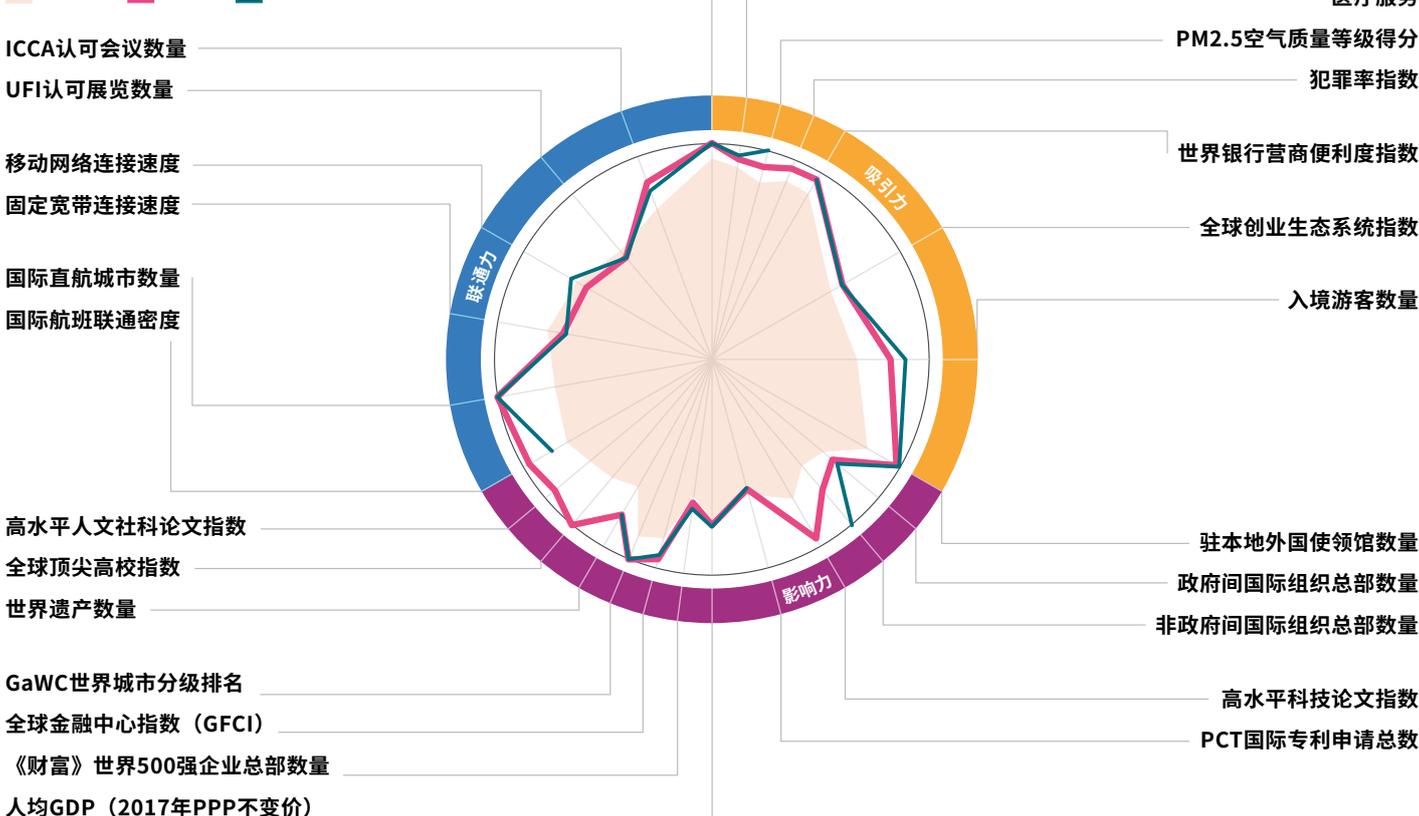
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第1名)</b>		
入境游客数量 (万人)	1879.3	3/43
教育服务 (100分制)	100	1/43
<b>影响力 (第1名)</b>		
GaWC世界城市分级排名	Alpha++	1/43
全球顶尖高校指数	3.08	1/43
<b>联通力 (第9名)</b>		
国际直航城市数量 (个)	325	1/43
国际航班联通密度 (得分)	104.5	2/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

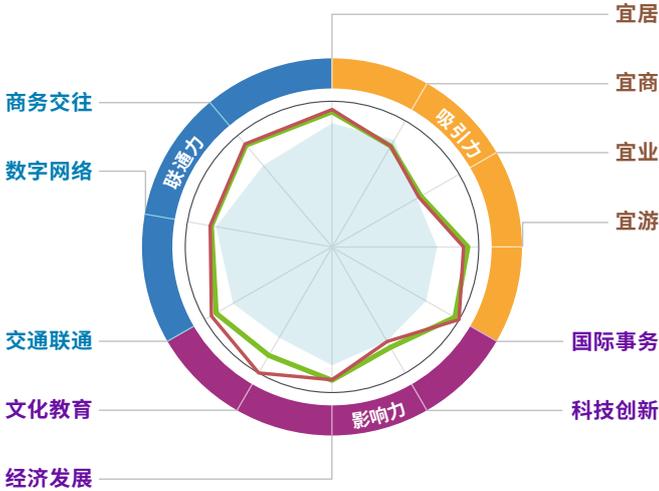


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PCT国际专利申请总数 (个)	987 (2016-2020年平均)	1196 (2018-2022年平均)	21.2%	10.3%
全球金融中心指数(GFCI)	731 (2022年)	744 (2023年)	1.8%	1.5%
国际直航城市数量 (个)	321 (2019年12月)	325 (2024年2月)	1.3%	-6.4%
固定宽带连接速度 (Mbps)	44.9 (2022年8月)	65.6 (2023年12月)	46.2%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	38.0 (2022年8月)	39.1 (2023年12月)	3.0%	35.5%

# 巴黎 (第2名)

图例：二级指标

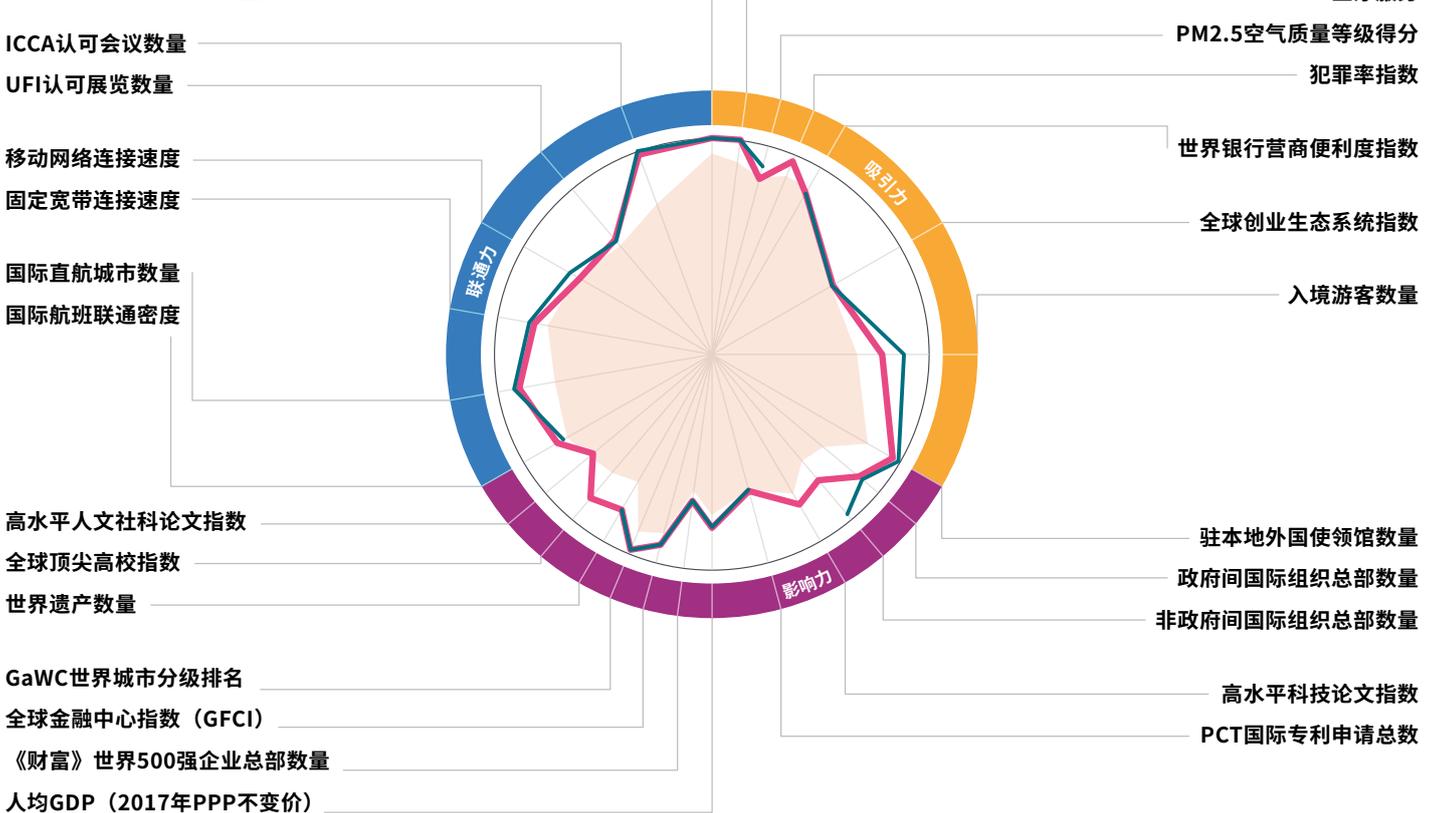
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第6名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
医疗服务 (100分制)	100	1/43
<b>影响力 (第3名)</b>		
非政府国际组织总部数量 (个)	867	3/43
世界遗产数量	4	3/43
<b>联通力 (第3名)</b>		
国际直航城市数量 (个)	244	4/43
ICCA认可会议数量 (个)	145	2/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

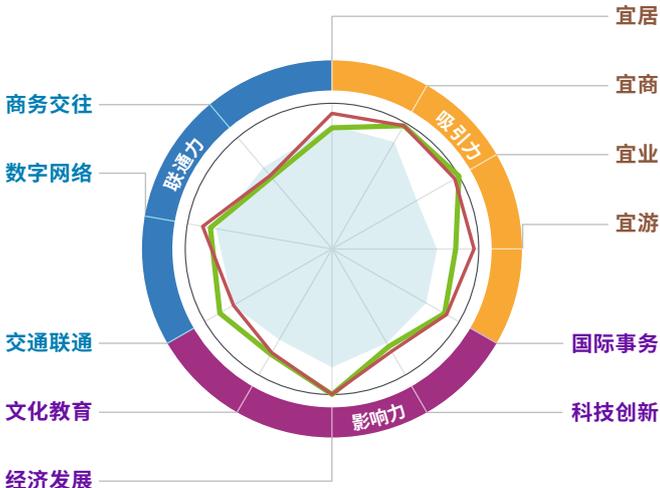


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	52.9 (2022年)	57.5 (2023年)	8.7%	-1.0%
PCT国际专利申请总数 (个)	2829 (2016-2020年平均)	3035 (2018-2022年平均)	7.3%	10.3%
全球金融中心指数(GFCI)	719 (2022年)	725 (2023年)	0.8%	1.5%
固定宽带连接速度 (Mbps)	121.7 (2022年第一季度)	143.6 (2023年12月)	18%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	39.2 (2022年8月)	53.9 (2023年12月)	37.5%	35.5%

# 纽约 (第3名)

图例：二级指标

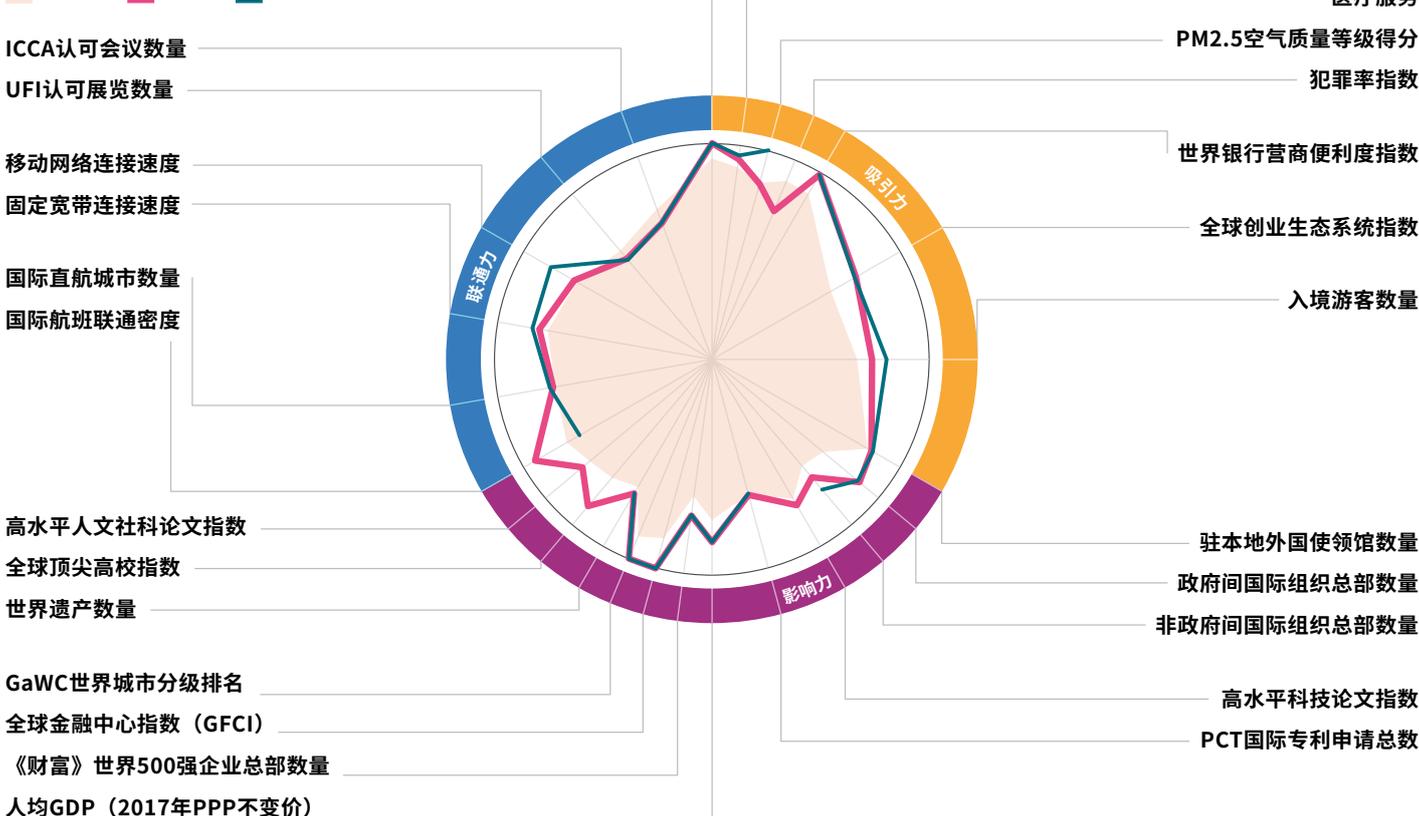
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第2名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
全球创业生态系统指数	223.4	2/43
<b>影响力 (第4名)</b>		
政府间国际组织总部数量 (个)	63	3/43
全球金融中心指数 (GFCI)	763	1/43
<b>联通力 (第14名)</b>		
国际航班联通密度 (得分)	97.9	5/43
固定宽带连接速度 (Mbps)	129.9	14/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

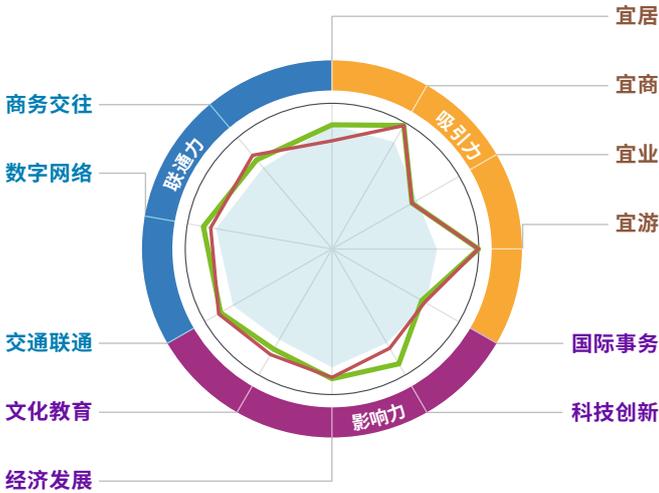


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	217 (2022年)	223.4 (2023年)	3.0%	-1.0%
非政府国际组织总部数量 (个)	484 (2022年9月)	609 (2023年8月)	25.8%	-3.2%
PCT国际专利申请总数 (个)	2604 (2016-2020年平均)	2768 (2018-2022年平均)	6.3%	10.3%
固定宽带连接速度 (Mbps)	115 (2022年第一季度)	129.9 (2023年第四季度)	12.9%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	56.4 (2022年第一季度)	65.7 (2023年第四季度)	16.4%	35.5%

# 香港（第4名）

图例：二级指标

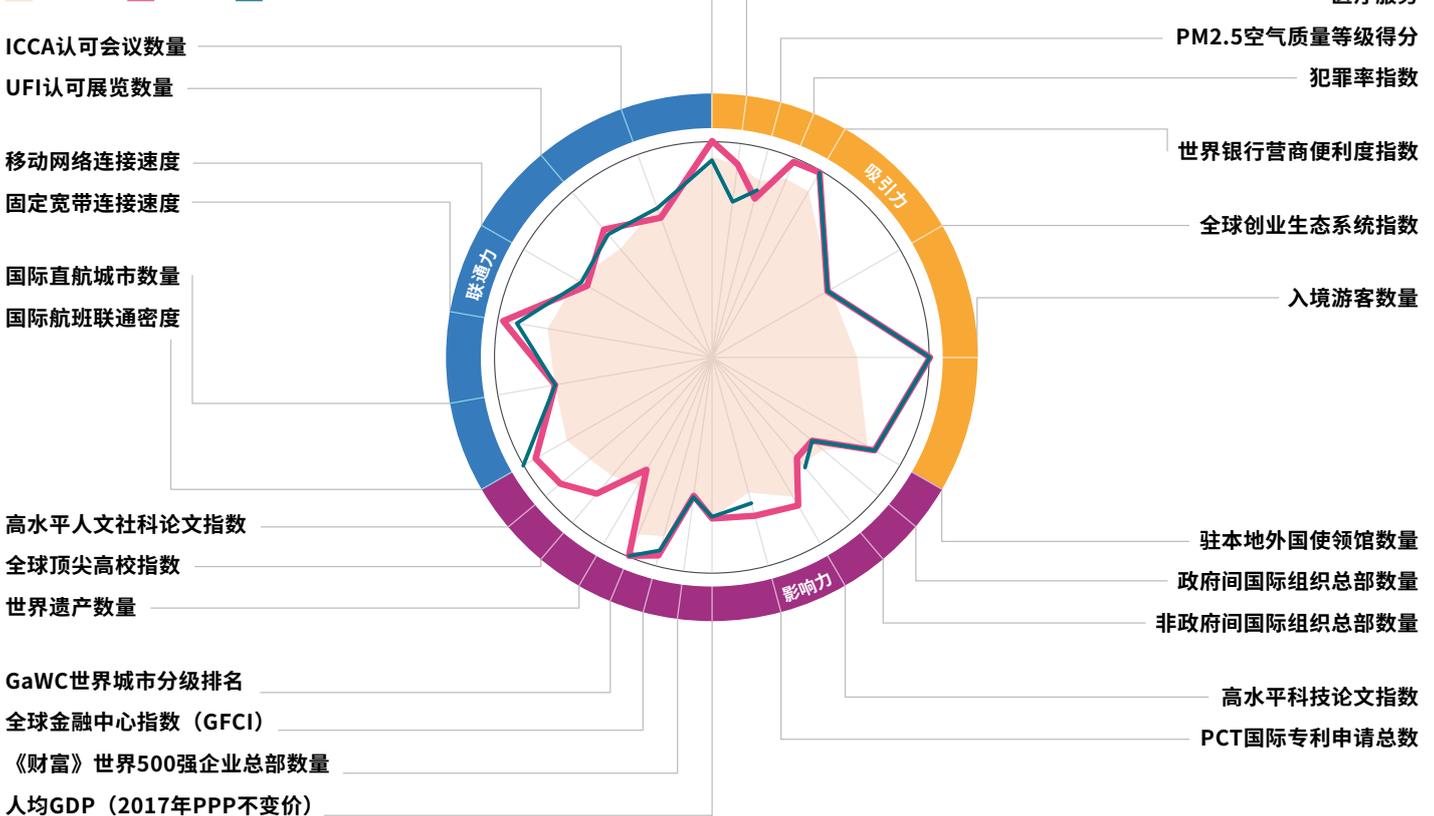
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力（第3名）</b>		
教育服务（100分制）	100	1/43
入境游客数量（万人）	3400.0	1/43
<b>影响力（第9名）</b>		
PCT国际专利申请总数（个）	9051	5/43
GaWC世界城市分级排名	Alpha+	3/43
<b>联通力（第8名）</b>		
国际航班联通密度（得分）	97.5	6/43
固定宽带连接速度（Mbps）	228.2	2/43

图例：三级指标

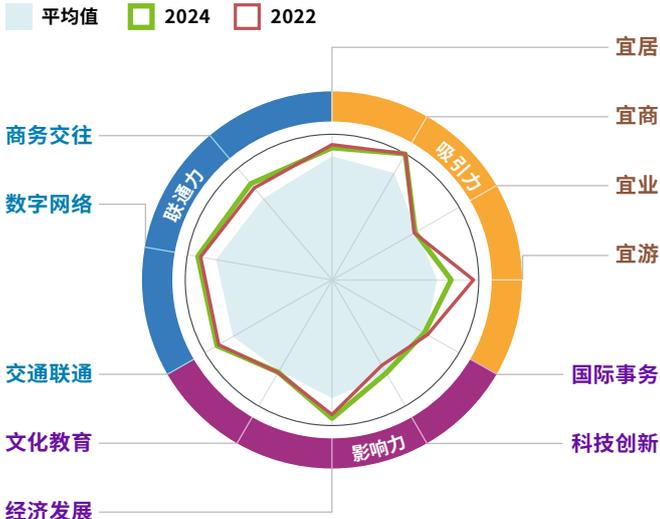
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务（100分制）	54.2（2022年）	87.5（2023年）	61.4%	11.9%
入境游客数量（万人）	2671.7（2019年）	3400.0（2023年）	27.3%	-16.9%
PCT国际专利申请总数（个）	5967（2016-2020年平均）	9051（2018-2022年平均）	51.7%	10.3%
固定宽带连接速度（Mbps）	147.2（2022年第一季度）	228.2（2023年12月）	55%	30.3%
移动网络连接速度（Mbps）	28.7（2022年第一季度）	37.1（2023年12月）	29.1%	35.5%

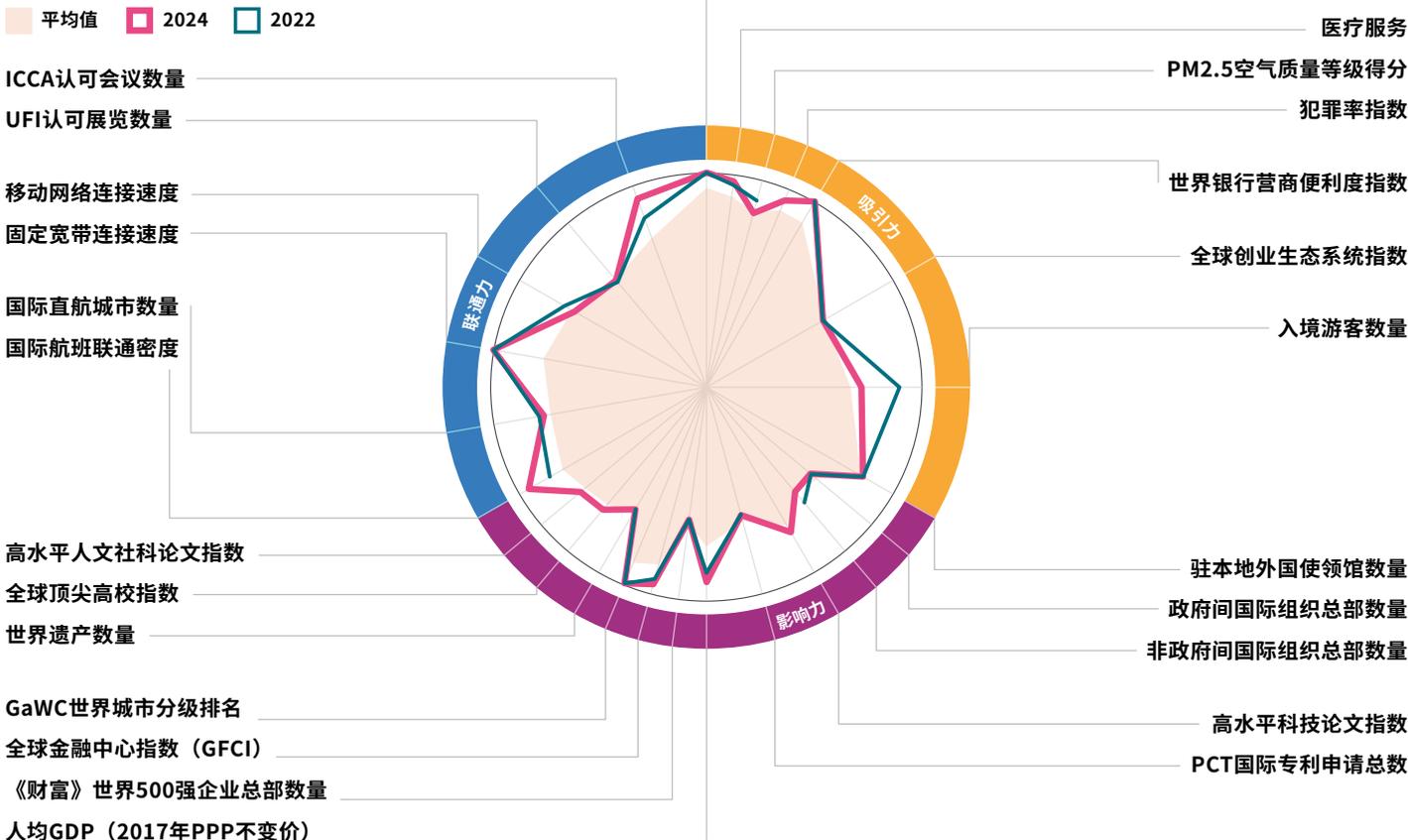
# 新加坡 (第5名)

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第5名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
入境游客数量 (万人)	1021.2	7/43
<b>影响力 (第12名)</b>		
人均GDP (2017年PPP不变价)	108036.1	2/43
全球金融中心指数 (GFCI)	742	3/43
<b>联通力 (第1名)</b>		
国际航班联通密度 (得分)	100.7	4/43
固定宽带连接速度 (Mbps)	244.9	1/43

图例：三级指标

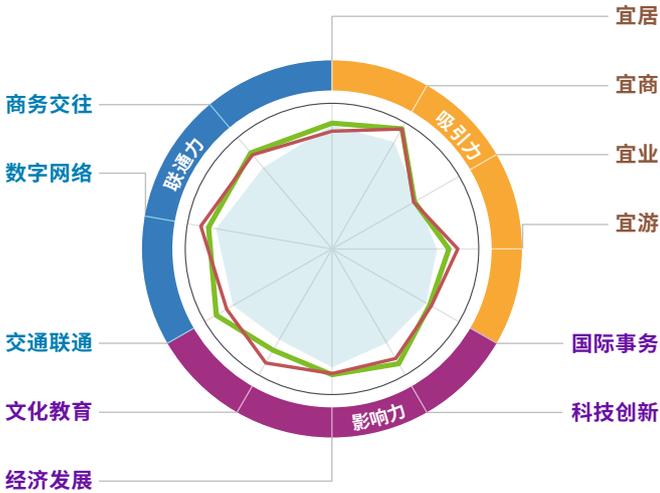


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务 (100分制)	91.7 (2022年)	95.8 (2023年)	4.5%	11.9%
全球金融中心指数(GFCI)	726 (2022年)	742 (2023年)	2.2%	1.5%
PCT国际专利申请总数 (个)	874 (2016-2020年平均)	972 (2018-2022年平均)	11.2%	10.3%
固定宽带连接速度 (Mbps)	187.8 (2022年第一季度)	244.9 (2023年12月)	30.4%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	39.9 (2022年第一季度)	55.2 (2023年12月)	38.5%	35.5%

# 首尔 (第6名)

图例：二级指标

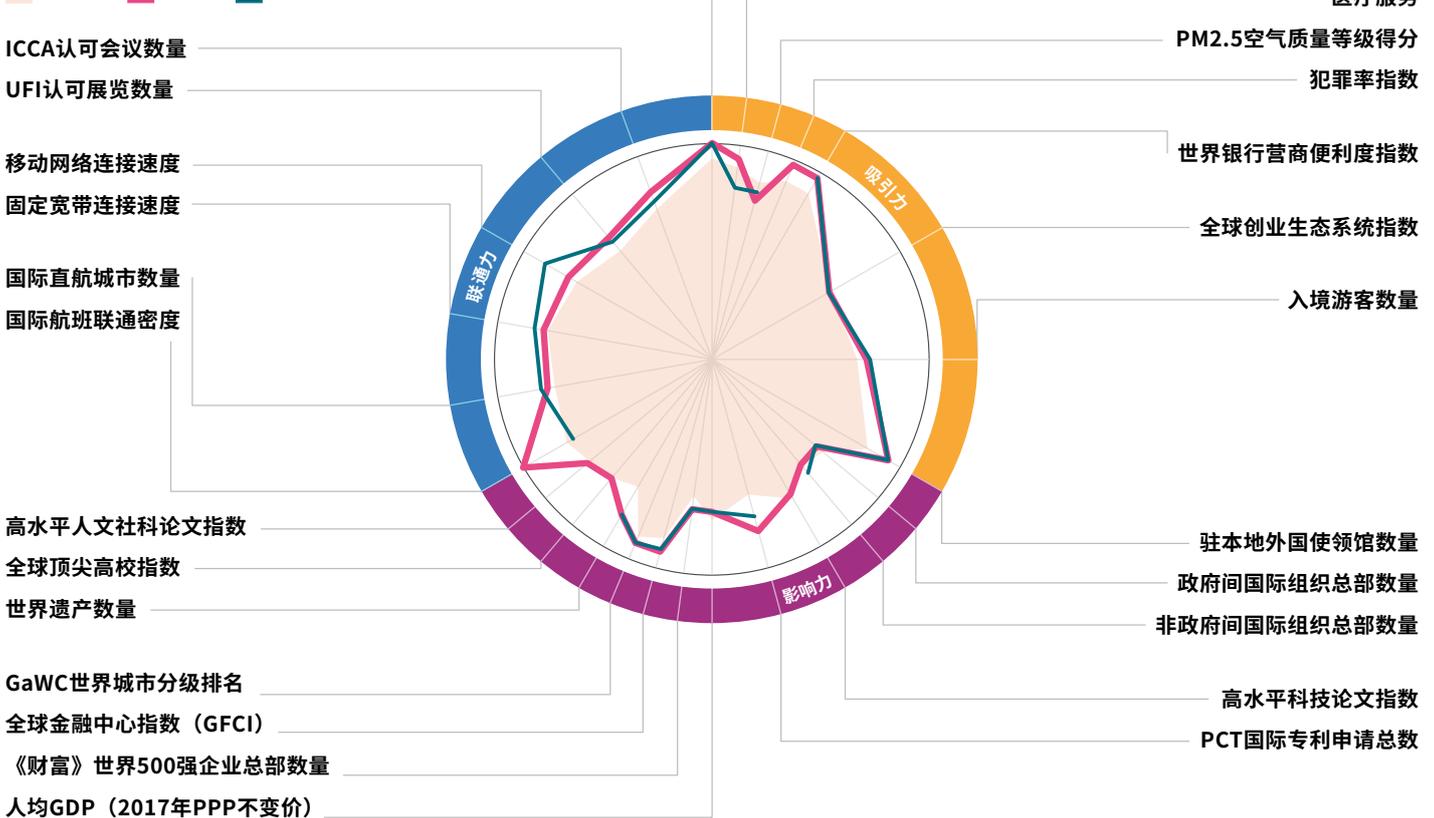
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第8名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
入境游客数量 (万人)	952.0	9/43
<b>影响力 (第5名)</b>		
PCT国际专利申请总数 (个)	12689	2/43
《财富》世界500强企业总部数量 (个)	13	4/43
<b>联通力 (第5名)</b>		
国际航班联通密度 (得分)	111.8	1/43
UFI认可展览数量 (个)	19	7/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

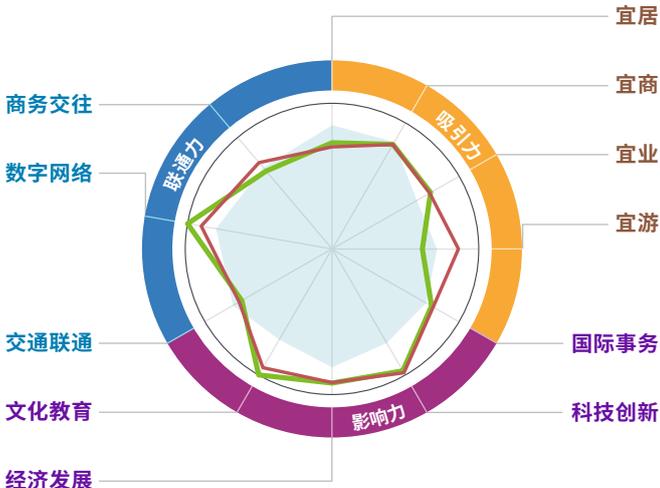


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务 (100分制)	66.7 (2022年)	91.7 (2023年)	37.5%	11.9%
入境游客数量 (万人)	910.6 (2019年)	952.0 (2023年)	4.5%	-16.9%
PCT国际专利申请总数 (个)	9255 (2016-2020年平均)	12689 (2018-2022年平均)	37.1%	10.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	61.8 (2022年8月)	78.3 (2023年12月)	26.8%	35.5%
UFI认可展览数量 (个)	17 (2022年)	19 (2023年)	11.8%	-0.3%

# 北京（第7名）

图例：二级指标

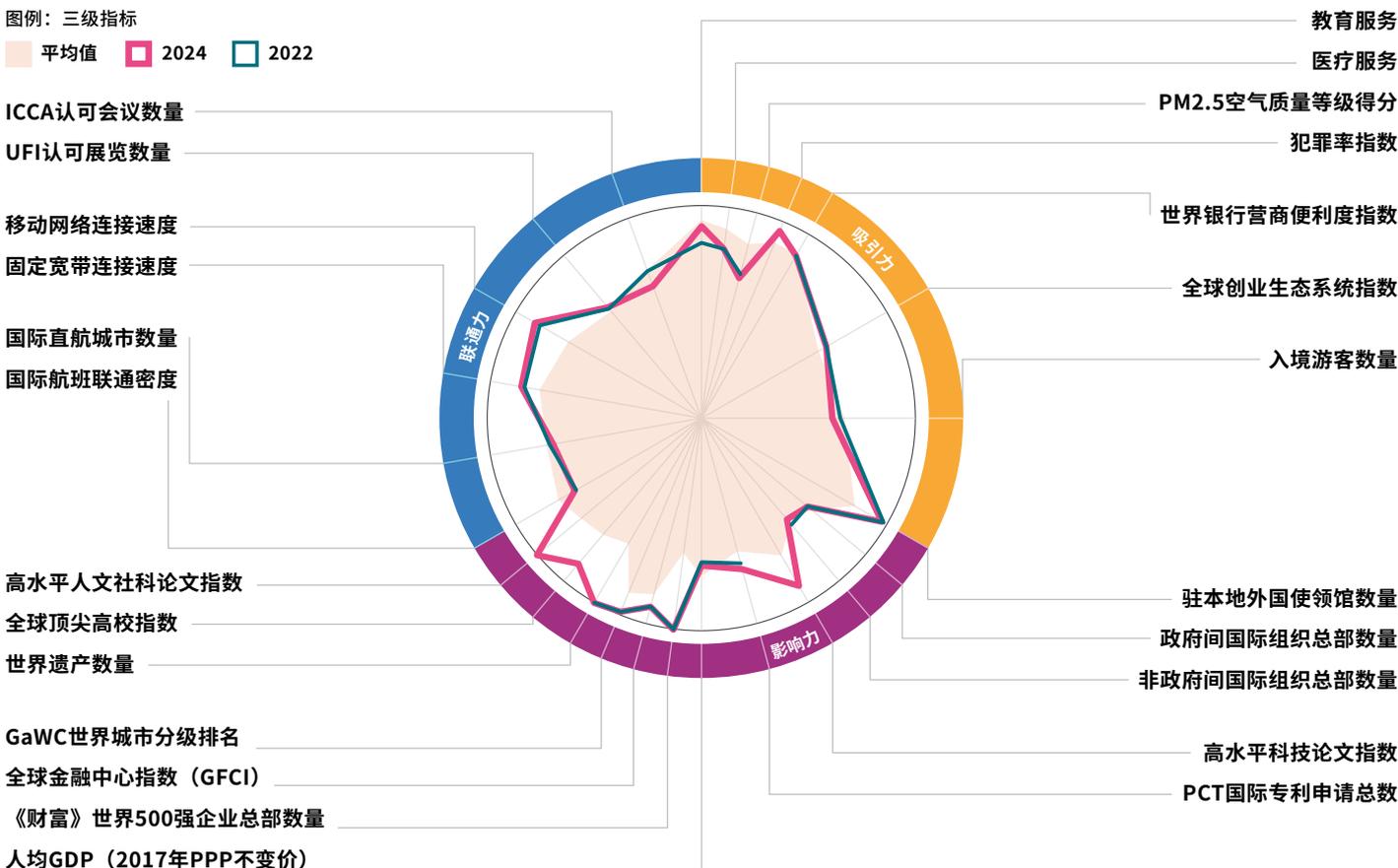
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力（第32名）</b>		
世界银行营商便利度指数	78.2	24/43
全球创业生态系统指数	99	6/43
<b>影响力（第2名）</b>		
近十年高被引科技论文数量（篇）	13933	1/43
《财富》世界500强企业总部数量（个）	53	1/43
<b>联通力（第15名）</b>		
固定宽带连接速度（Mbps）	157.8	7/43
移动网络连接速度（Mbps）	133.6	2/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

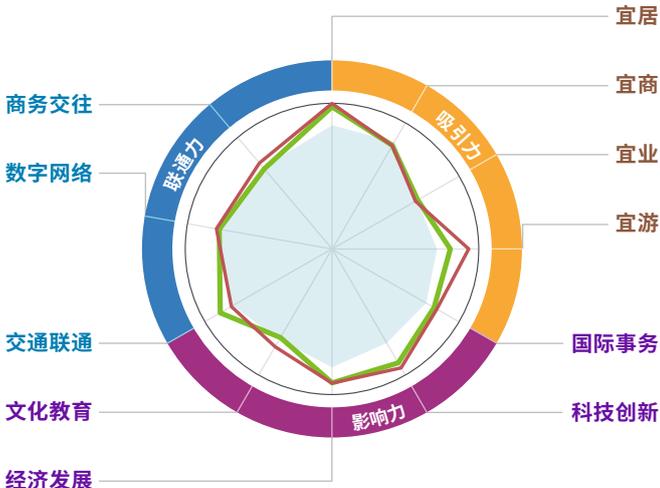


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
教育服务（100分制）	83.3（2022年）	91.7（2023年）	10.1%	3.6%
医疗服务（100分制）	66.7（2022年）	75（2023年）	12.4%	11.9%
PCT国际专利申请总数（个）	6403（2016-2020年平均）	7613（2018-2022年平均）	18.9%	10.3%
固定宽带连接速度（Mbps）	114.9（2022年第一季度）	157.8（2023年第四季度）	37.3%	30.3%
移动网络连接速度（Mbps）	59.2（2022年第一季度）	133.6（2023年第四季度）	125.9%	35.5%

# 东京 (第8名)

图例：二级指标

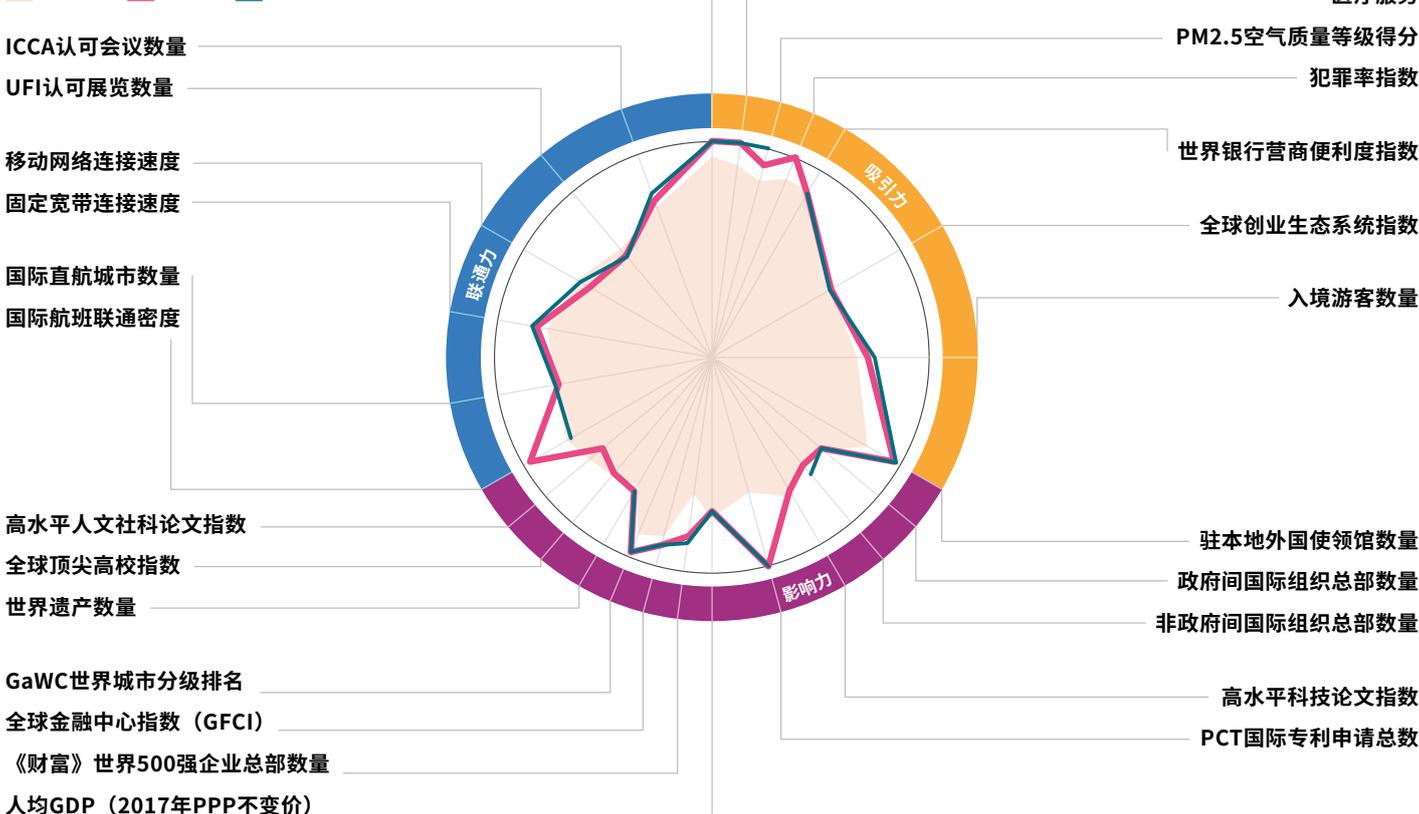
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第9名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
医疗服务 (100分制)	100	1/43
<b>影响力 (第6名)</b>		
PCT国际专利申请总数 (个)	25484	1/43
《财富》世界500强企业总部数量 (个)	31	2/43
<b>联通力 (第13名)</b>		
国际航班联通密度 (得分)	103.9	3/43
固定宽带连接速度 (Mbps)	137.6	12/43

图例：三级指标

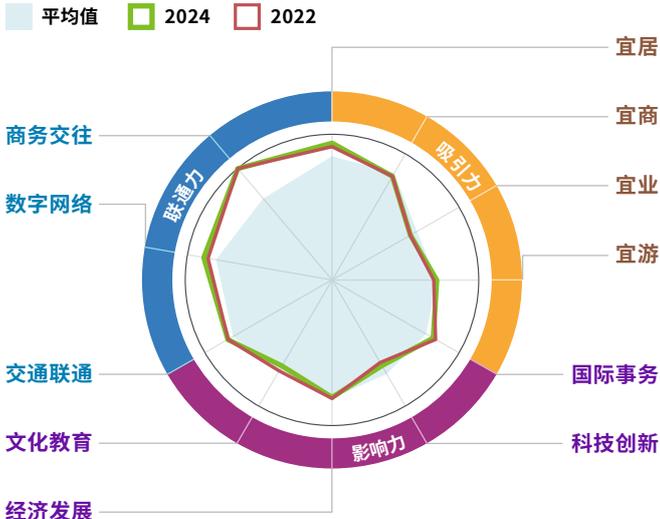
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	37.5 (2022年)	44.1 (2023年)	17.5%	-1.0%
全球金融中心指数 (GFCI)	713 (2022年)	720 (2023年)	1.0%	1.5%
固定宽带连接速度 (Mbps)	115.8 (2022年第一季度)	137.6 (2023年12月)	18.8%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	29.6 (2022年第一季度)	31.4 (2023年12月)	6.3%	35.5%
UFI认可展览数量 (个)	1 (2022年)	2 (2023年)	100%	-0.3%

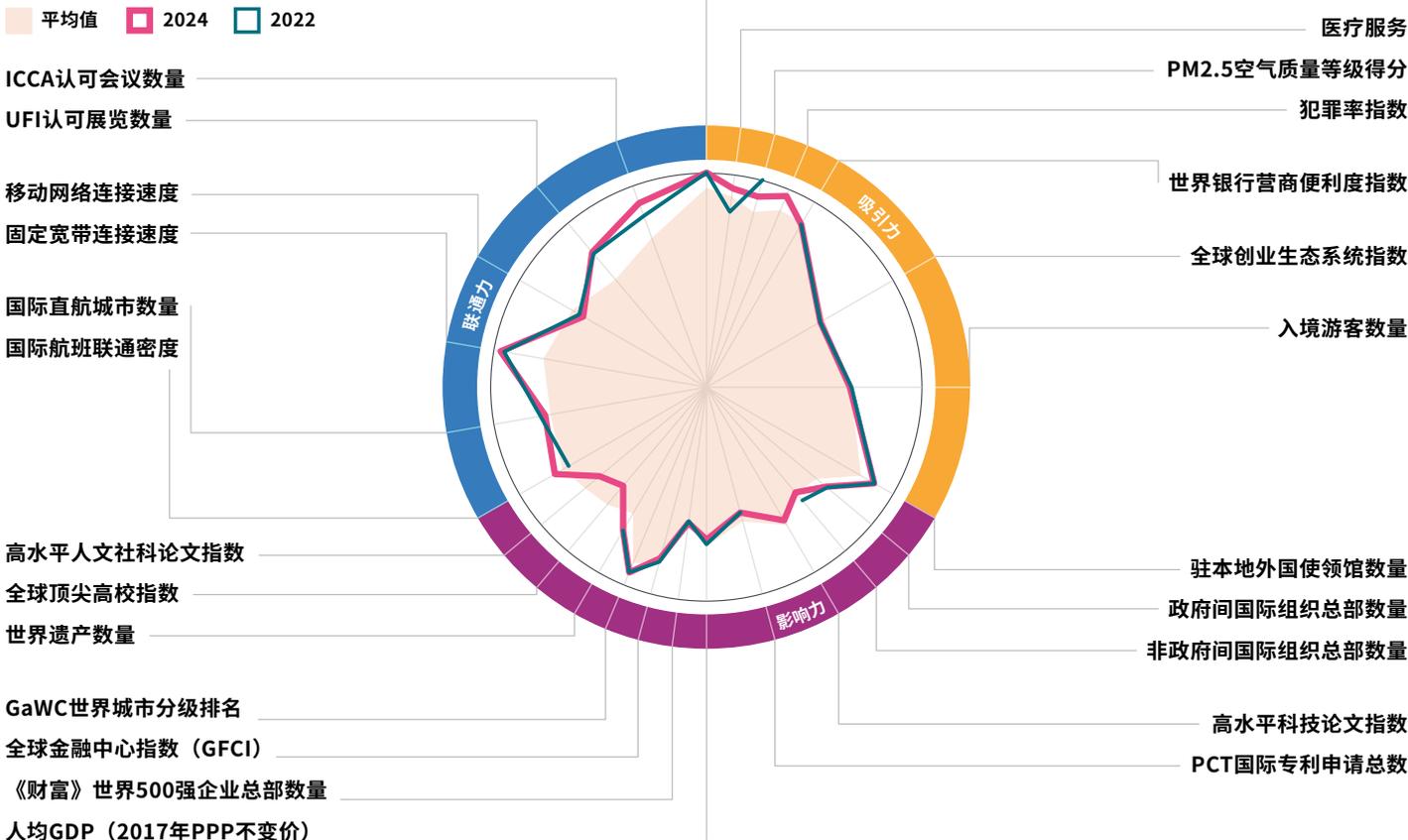
# 马德里 (第9名)

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第25名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
PM2.5空气质量等级得分	6	3/43
<b>影响力 (第23名)</b>		
政府间国际组织总部数量 (个)	27	8/43
世界遗产数量 (个)	3	7/43
<b>联通力 (第2名)</b>		
UFI认可展览数量 (个)	31	3/43
固定宽带连接速度 (Mbps)	224.9	3/43

图例：三级指标

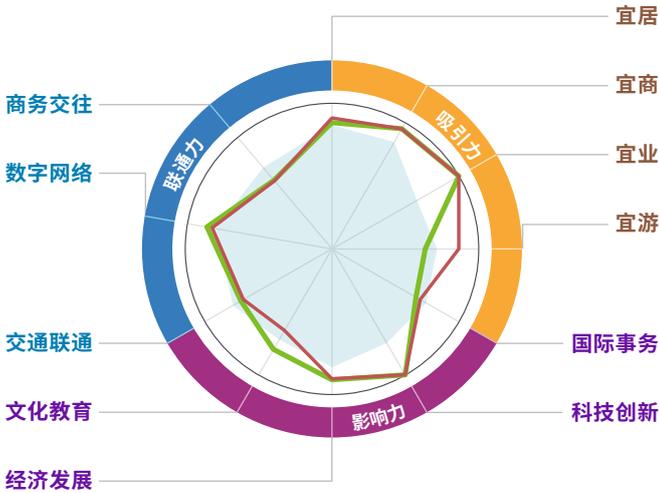


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务 (100分制)	70.8 (2022年)	91.7 (2023年)	29.5%	11.9%
PCT国际专利申请总数 (个)	300 (2016-2020年平均)	316 (2018-2022年平均)	5.5%	10.3%
《财富》世界500强企业总部数量 (个)	4 (2022年)	5 (2023年)	25.0%	-8.4%
固定宽带连接速度 (Mbps)	165.9 (2022年8月)	224.9 (2023年12月)	35.6%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	26.3 (2022年8月)	35.9 (2023年12月)	36.7%	35.5%

# 旧金山 (第10名)

图例：二级指标

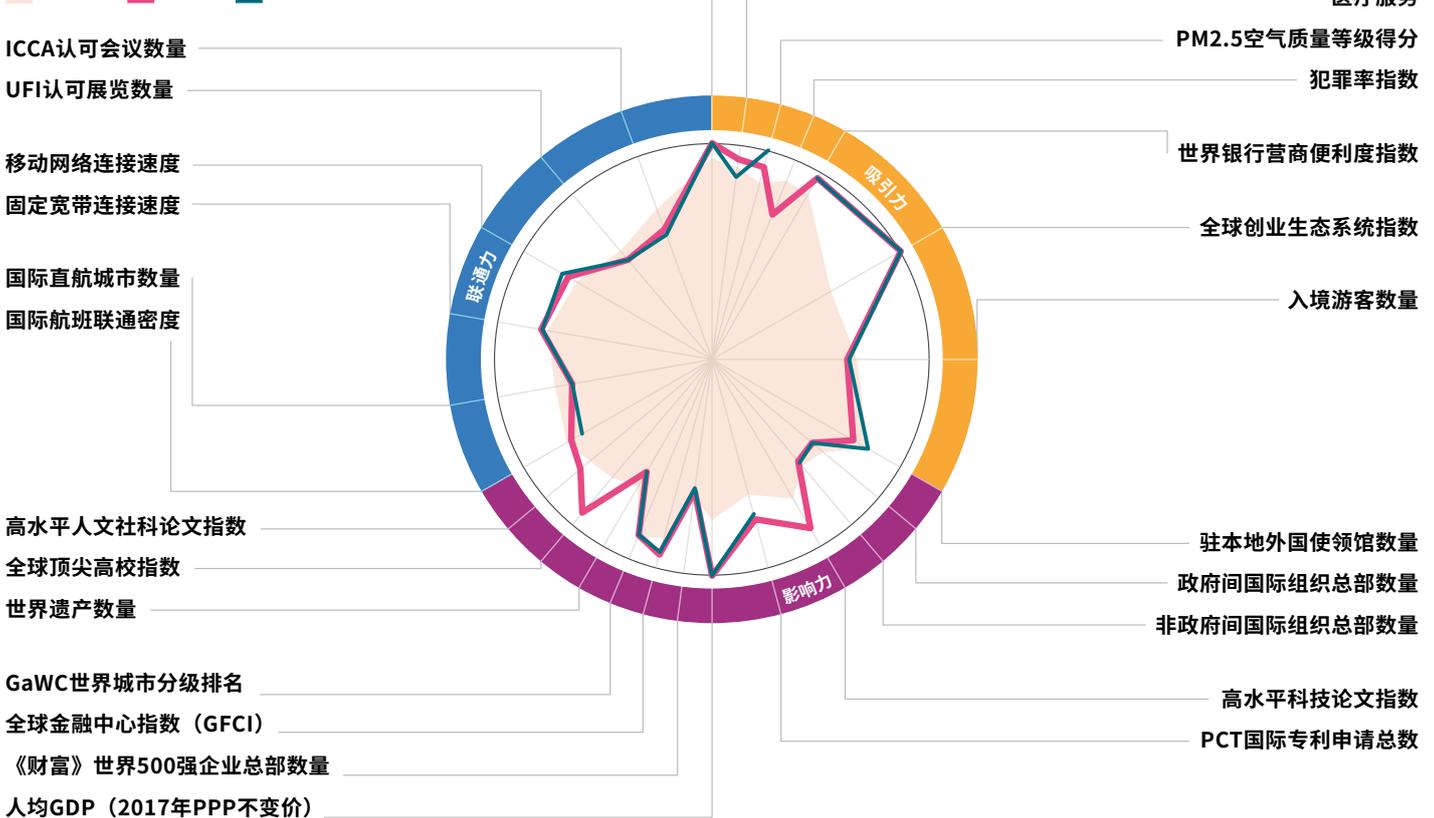
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第4名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
全球创业生态系统指数	546.4	1/43
<b>影响力 (第7名)</b>		
PCT国际专利申请总数 (个)	9454	4/43
人均GDP (2017年PPP不变价)	135631.7	1/43
<b>联通力 (第28名)</b>		
固定宽带连接速度 (Mbps)	125.3	16/43
移动网络连接速度 (Mbps)	78.8	9/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

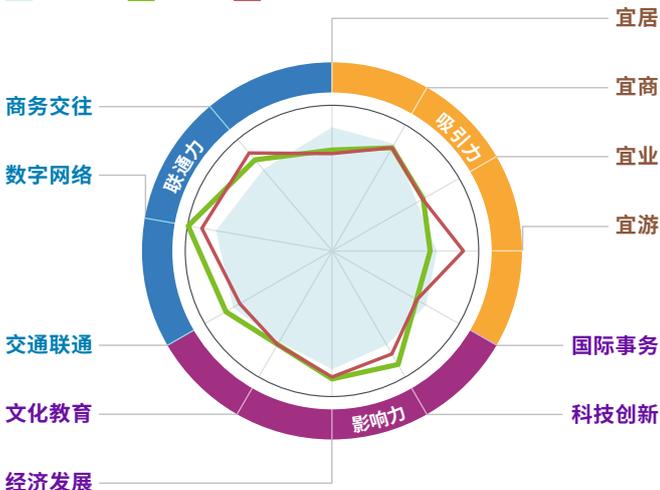


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务 (100分制)	75 (2022年)	91.7 (2023年)	22.3%	11.9%
非政府国际组织总部数量 (个)	65 (2022年9月)	87 (2023年8月)	33.8%	-3.2%
PCT国际专利申请总数 (个)	8577 (2016-2020年平均)	9454 (2018-2022年平均)	10.2%	10.3%
固定宽带连接速度 (Mbps)	94.7 (2022年第一季度)	125.3 (2023年第四季度)	32.3%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	46 (2022年第一季度)	78.8 (2023年第四季度)	71.2%	35.5%

## 上海（第11名）

图例：二级指标

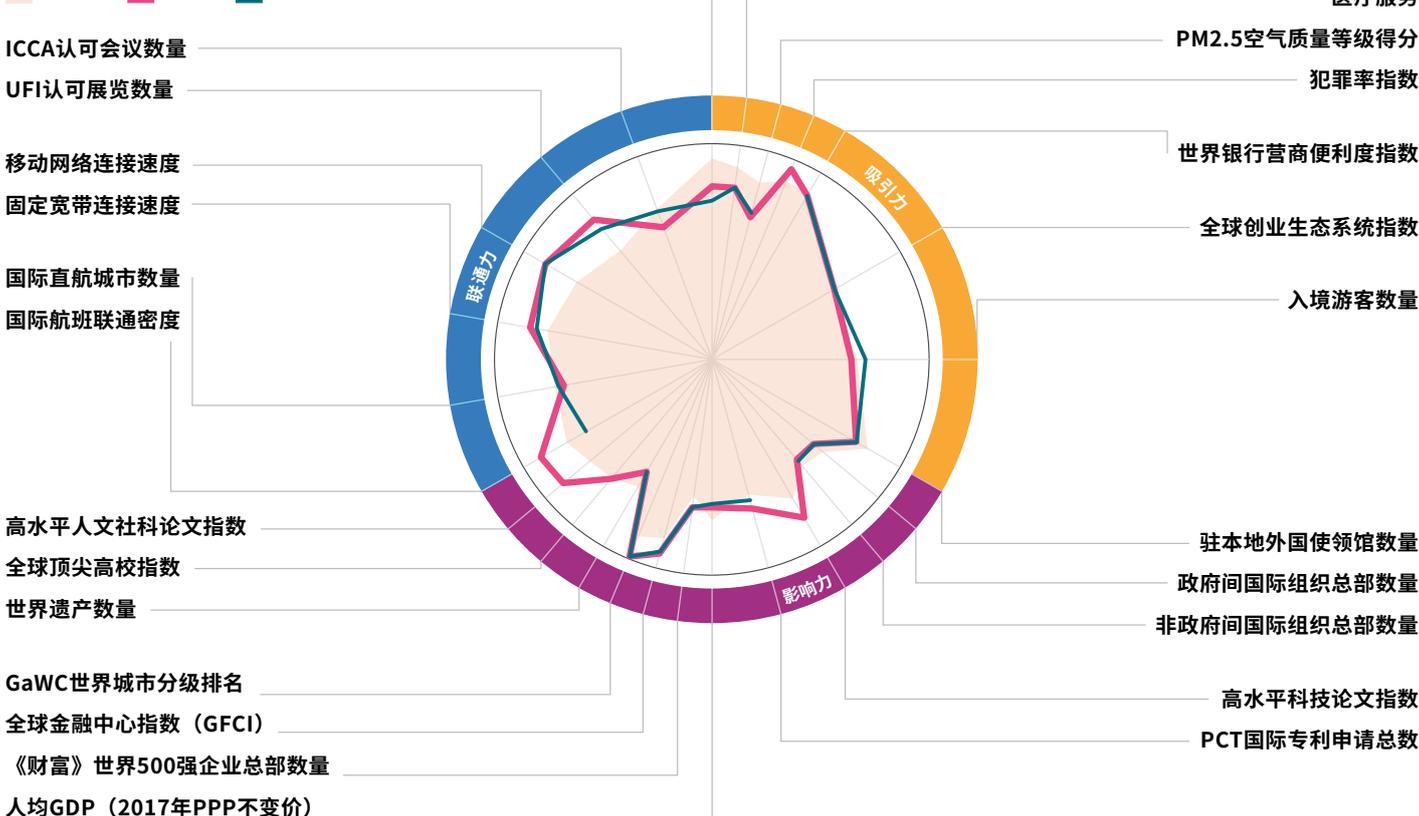
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力（第37名）</b>		
全球创业生态系统指数	67.6	7/43
入境游客数量（万人）	364.5	23/43
<b>影响力（第12名）</b>		
全球金融中心指数（GFCI）	733	7/43
GaWC世界城市分级排名	Alpha+	5/43
<b>联通力（第4名）</b>		
移动网络连接速度（Mbps）	128.3	3/43
UFI认可展览数量（个）	34	2/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

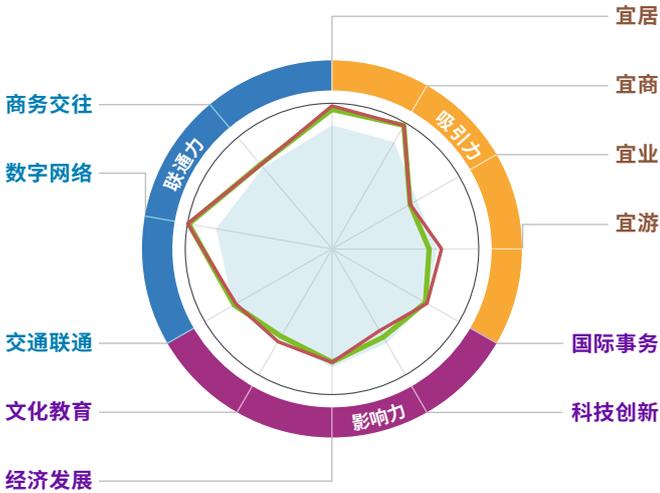


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
教育服务（100分制）	75（2022年）	83.3（2023年）	11.1%	3.6%
医疗服务（100分制）	66.7（2022年）	75（2023年）	12.4%	11.9%
PCT国际专利申请总数（个）	4574（2016-2020年平均）	6585（2018-2022年平均）	44.0%	10.3%
移动网络连接速度（Mbps）	61.6（2022年第一季度）	128.3（2023年第四季度）	108.3%	35.5%
UFI认可展览数量（个）	29（2022年）	34（2023年）	17.2%	-0.3%

# 哥本哈根 (第12名)

图例：二级指标

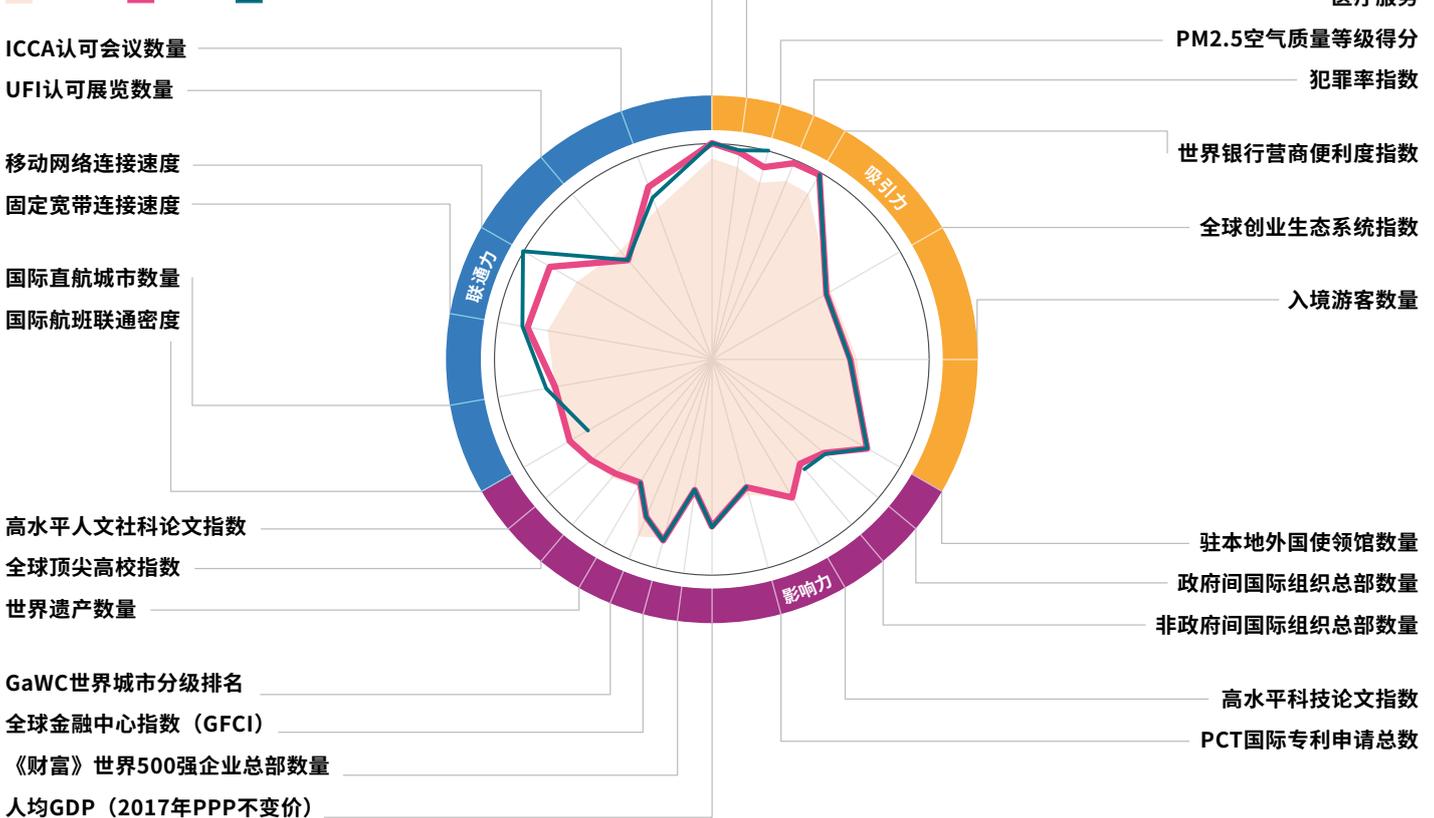
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第11名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
PM2.5空气质量等级得分	6	3/43
<b>影响力 (第27名)</b>		
政府间国际组织总部数量 (个)	16	12/43
非政府国际组织总部数量 (个)	164	17/43
<b>联通力 (第10名)</b>		
固定宽带连接速度 (Mbps)	162.4	6/43
移动网络连接速度 (Mbps)	118.4	4/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

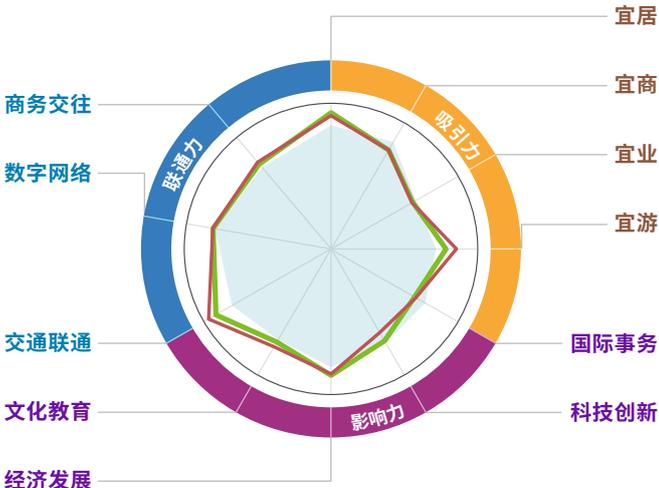


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
入境游客数量 (万人)	318.6 (2019年)	329.8 (2023年)	3.5%	-16.9%
非政府国际组织总部数量 (个)	161 (2022年9月)	164 (2023年8月)	1.9%	-3.2%
PCT国际专利申请总数 (个)	615 (2016-2020年平均)	625 (2018-2022年平均)	1.6%	10.3%
固定宽带连接速度 (Mbps)	135.4 (2022年8月)	162.4 (2023年12月)	19.9%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	81.6 (2022年第一季度)	118.4 (2023年12月)	45.1%	35.5%

# 阿姆斯特丹 (第13名)

图例：二级指标

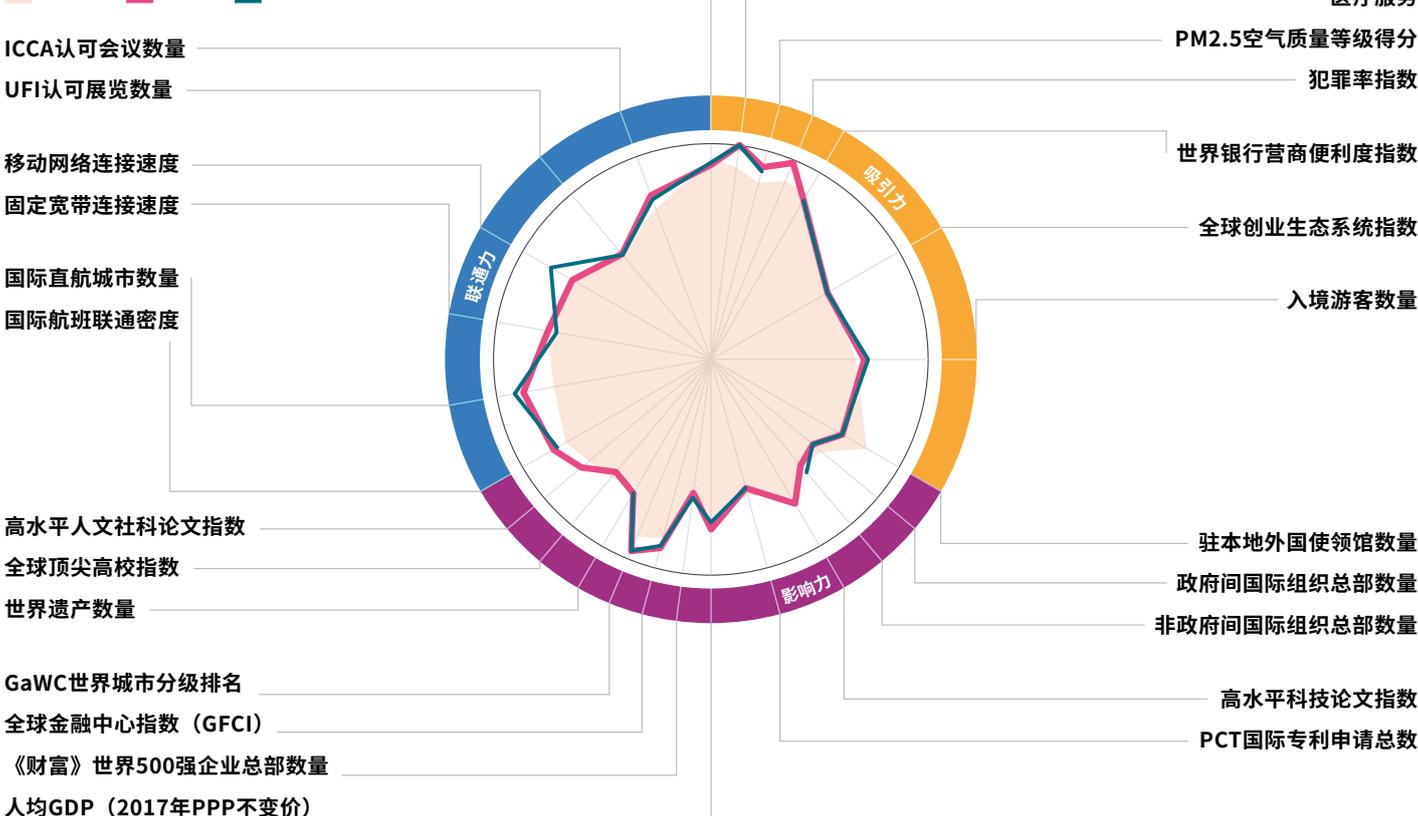
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第17名)</b>		
医疗服务 (100分制)	100	1/43
PM2.5空气质量等级得分	6	3/43
<b>影响力 (第21名)</b>		
非政府国际组织总部数量 (个)	215	13/43
全球金融中心指数 (GFCI)	721	18/43
<b>联通力 (第11名)</b>		
国际航班联通密度 (得分)	75.3	9/43
国际直航城市数量 (个)	226	6/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

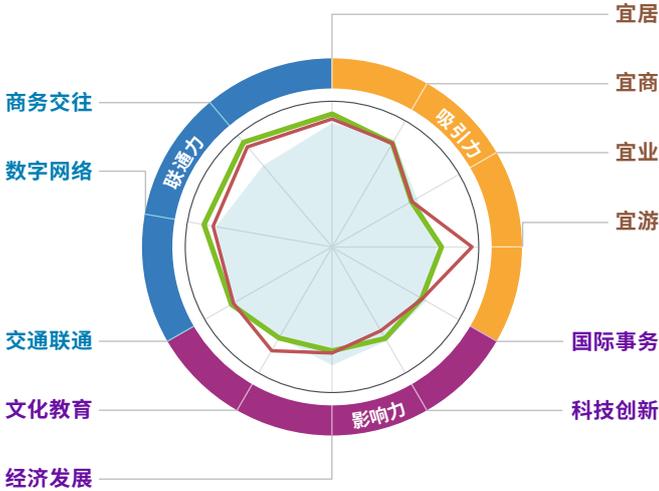


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PM2.5空气质量等级得分	5 (2021年)	6 (2023年)	20%	3.9%
入境游客数量 (万人)	883.5 (2019年)	896.8 (2023年)	1.5%	-16.9%
全球金融中心指数 (GFCI)	710 (2022年)	721 (2023年)	1.5%	1.5%
固定宽带连接速度 (Mbps)	62.9 (2022年8月)	104.8 (2023年12月)	66.8%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	55.6 (2022年8月)	67.8 (2023年12月)	22.0%	35.5%

# 巴塞罗那 (第14名)

图例：二级指标

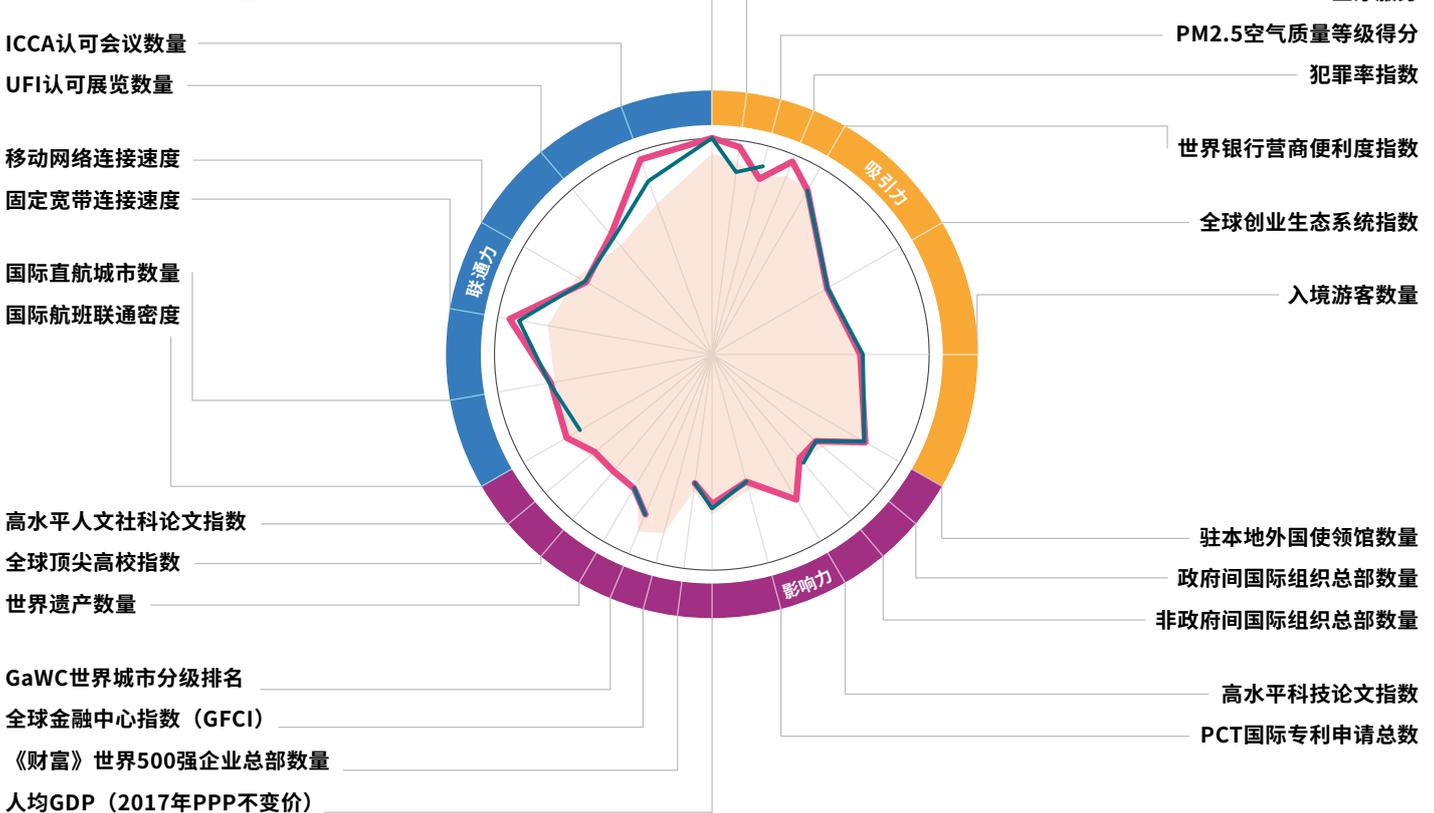
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第22名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
入境游客数量 (万人)	716	12/43
<b>影响力 (第30名)</b>		
非政府国际组织总部数量 (个)	138	18/43
世界遗产数量 (个)	2	11/43
<b>联通力 (第7名)</b>		
固定宽带连接速度 (Mbps)	211.2	4/43
UFI认可展览数量 (个)	17	8/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

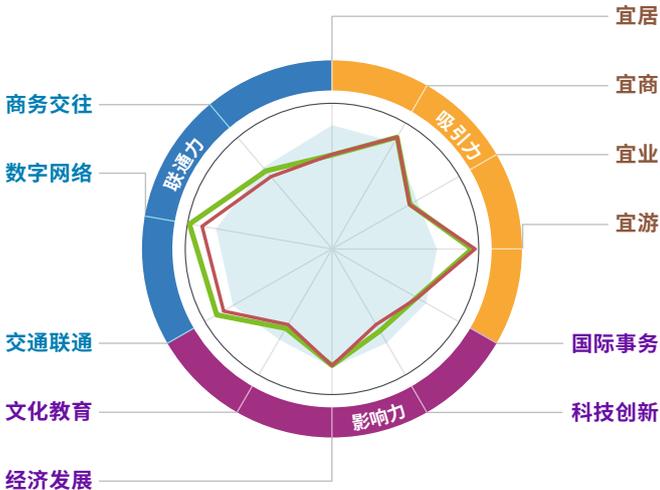


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务 (100分制)	75 (2022年)	95.8 (2023年)	27.7%	11.9%
入境游客数量 (万人)	701.7 (2019年)	716 (2023年)	2.0%	-16.9%
固定宽带连接速度 (Mbps)	143.0 (2022年8月)	211.2 (2023年12月)	47.7%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	25.5 (2022年8月)	39.8 (2023年12月)	55.9%	35.5%
UFI认可展览数量 (个)	16 (2022年)	17 (2023年)	6.3%	-0.3%

# 迪拜 (第15名)

图例：二级指标

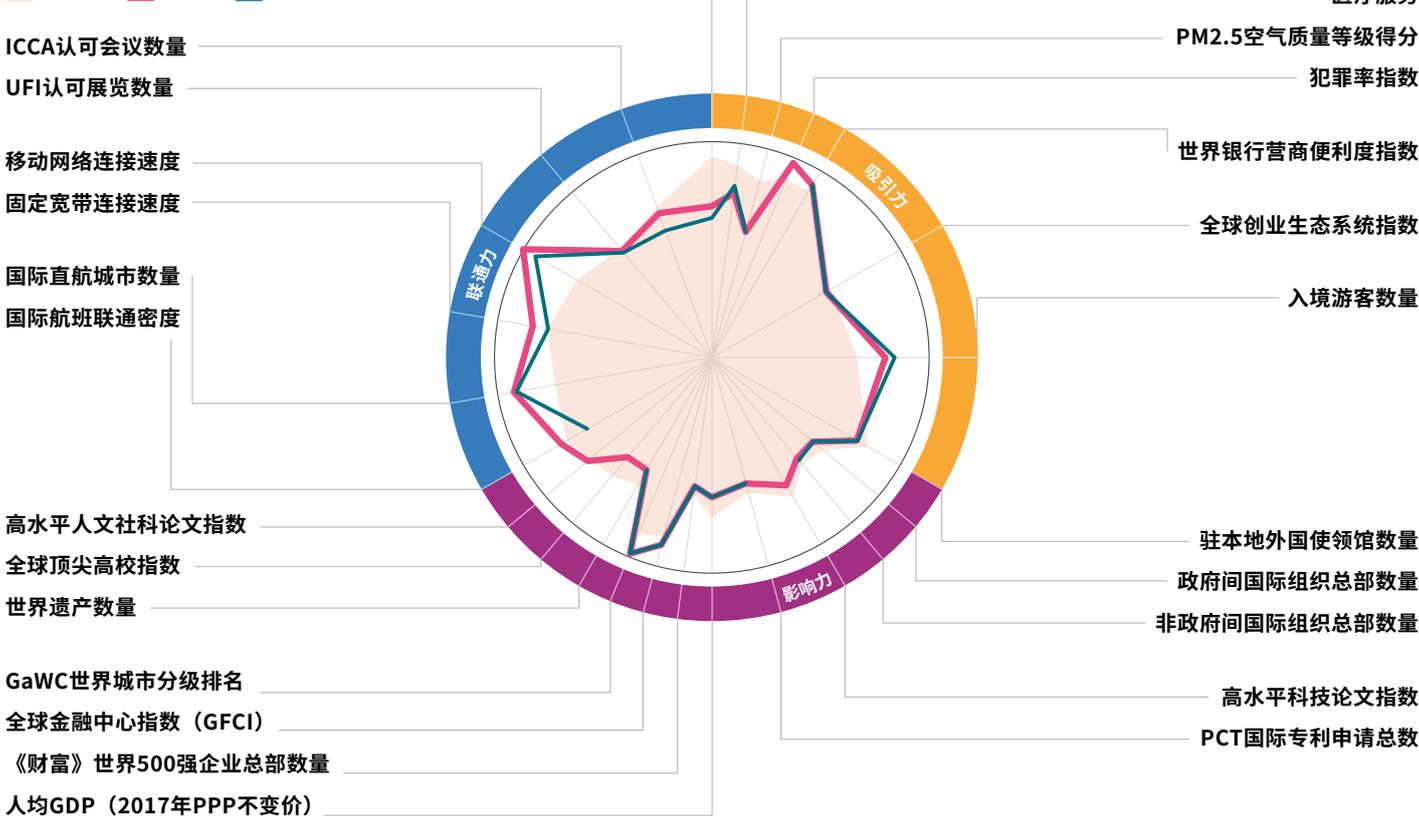
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第14名)</b>		
全球创业生态系统指数	11.5	33/43
入境游客数量 (万人)	1678	4/43
<b>影响力 (第38名)</b>		
GaWC世界城市分级排名	Alpha+	7/43
全球金融中心指数 (GFCI)	719	20/43
<b>联通力 (第6名)</b>		
移动网络连接速度 (Mbps)	177	1/43
国际直航城市数量 (个)	264	2/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

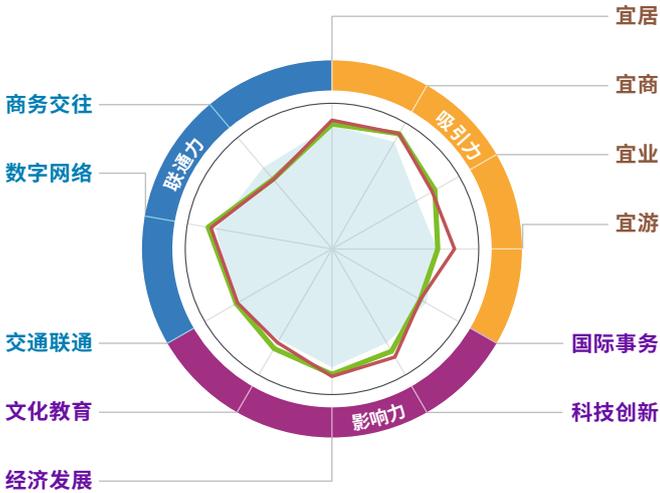


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
教育服务 (100分制)	66.7 (2022年)	75 (2023年)	12.4%	3.6%
医疗服务 (100分制)	66.7 (2022年)	70.8 (2023年)	6.1%	11.9%
固定宽带连接速度 (Mbps)	82.4 (2022年第一季度)	147.3 (2023年12月)	78.9%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	70.3 (2022年第一季度)	177 (2023年12月)	151.8%	35.5%
UFI认可展览数量 (个)	5 (2022年)	6 (2023年)	20%	-0.3%

# 洛杉矶 (第16名)

图例：二级指标

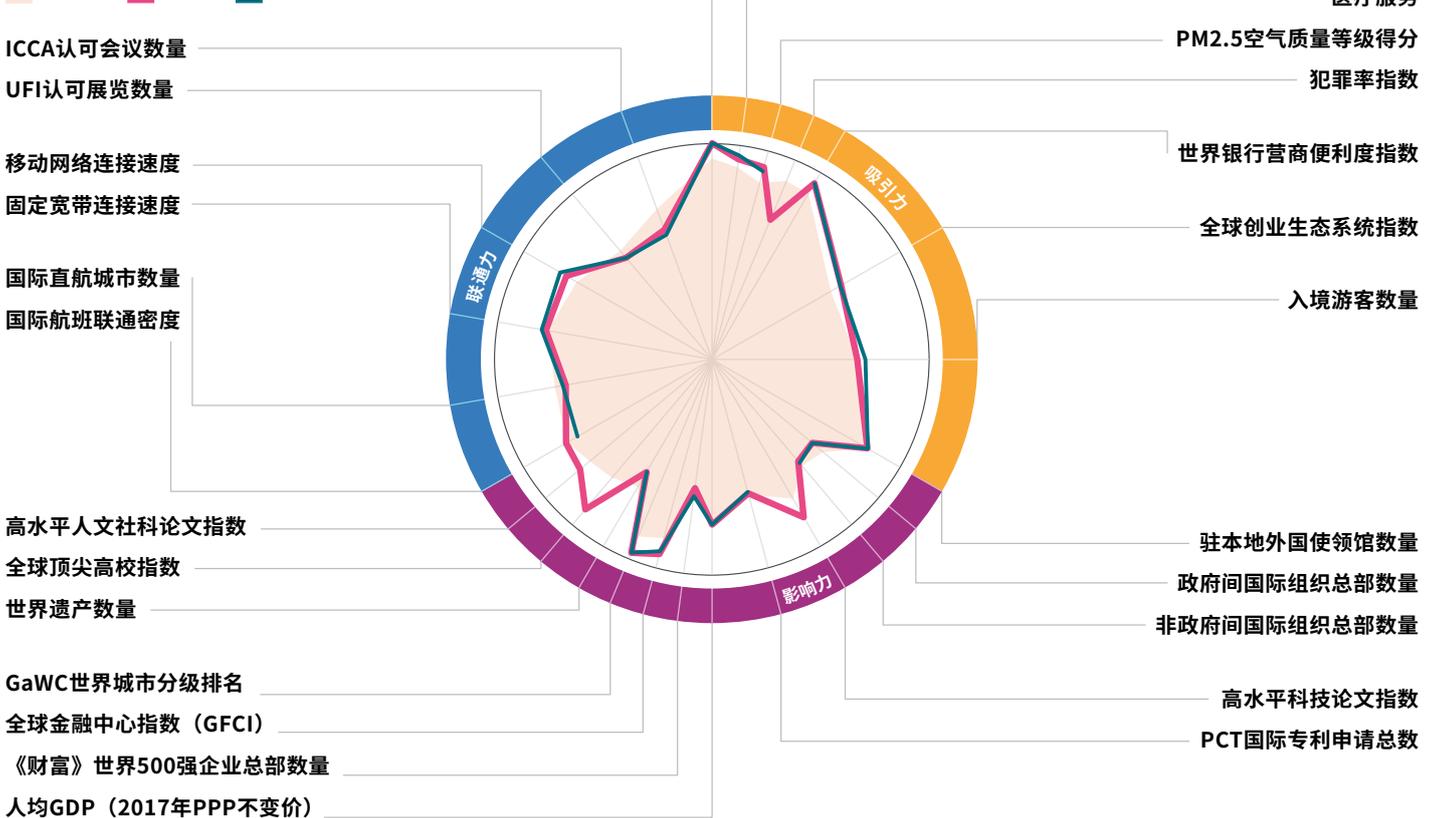
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第7名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
全球创业生态系统指数	116.9	4/43
<b>影响力 (第14名)</b>		
全球金融中心指数(GFCI)	734	6/43
全球顶尖高校指数	2.34	4/43
<b>联通力 (第24名)</b>		
国际航班联通密度 (得分)	62.3	15/43
移动网络连接速度 (Mbps)	83	7/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

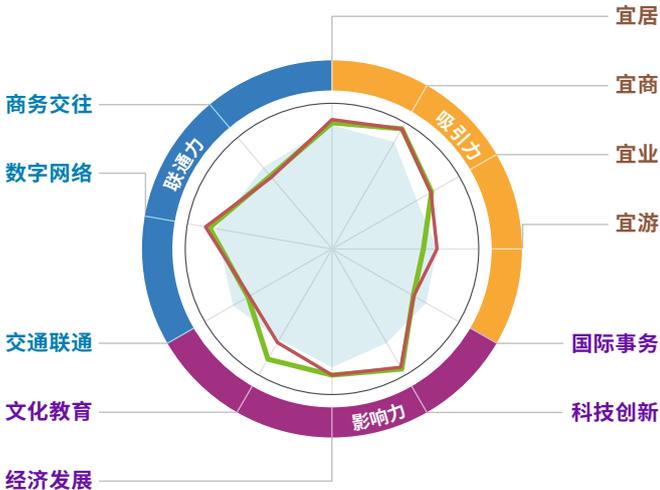


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PM2.5空气质量等级得分	5 (2021年)	6 (2023年)	20.0%	3.9%
非政府国际组织总部数量 (个)	65 (2022年9月)	85 (2023年8月)	30.8%	-3.2%
PCT国际专利申请总数 (个)	2103 (2016-2020年平均)	2311 (2018-2022年平均)	9.9%	10.3%
全球金融中心指数(GFCI)	722 (2022年)	734 (2023年)	1.7%	1.5%
移动网络连接速度 (Mbps)	48.1 (2022年第一季度)	83.0 (2023年第四季度)	72.6%	35.5%

# 波士顿 (第17名)

图例：二级指标

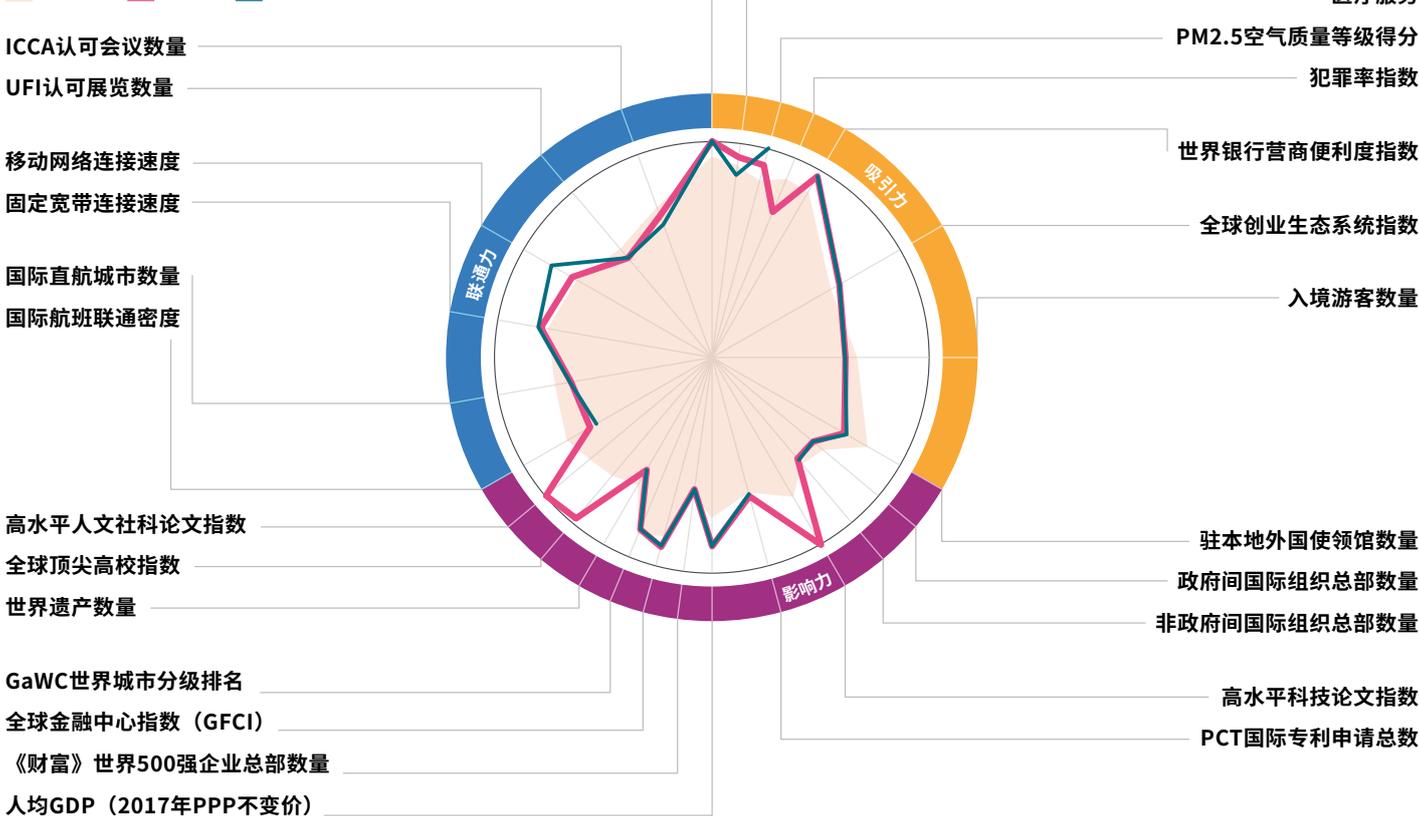
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第10名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
PM2.5空气质量等级得分	6	3/43
<b>影响力 (第8名)</b>		
近十年高被引科技论文数量 (篇)	11035	2/43
近十年高被引人文社科论文数量 (篇)	893	1/43
<b>联通力 (第32名)</b>		
固定宽带连接速度 (Mbps)	125.8	15/43
移动网络连接速度 (Mbps)	70.4	13/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

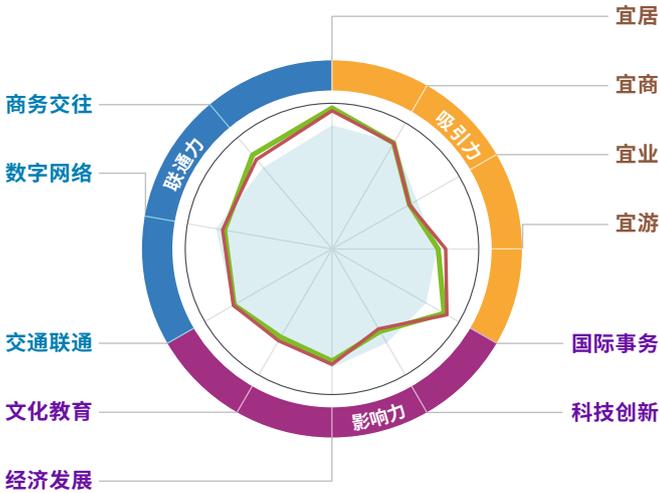


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务 (100分制)	75 (2022年)	91.7 (2023年)	22.3%	11.9%
非政府间国际组织总部数量 (个)	50 (2022年9月)	58 (2023年8月)	16%	-3.2%
PCT国际专利申请总数 (个)	3234 (2016-2020年平均)	3637 (2018-2022年平均)	12.4%	10.3%
固定宽带连接速度 (Mbps)	102.8 (2022年第一季度)	125.8 (2023年第四季度)	22.3%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	55.8 (2022年第一季度)	70.4 (2023年第四季度)	26.1%	35.5%

# 维也纳 (第18名)

图例：二级指标

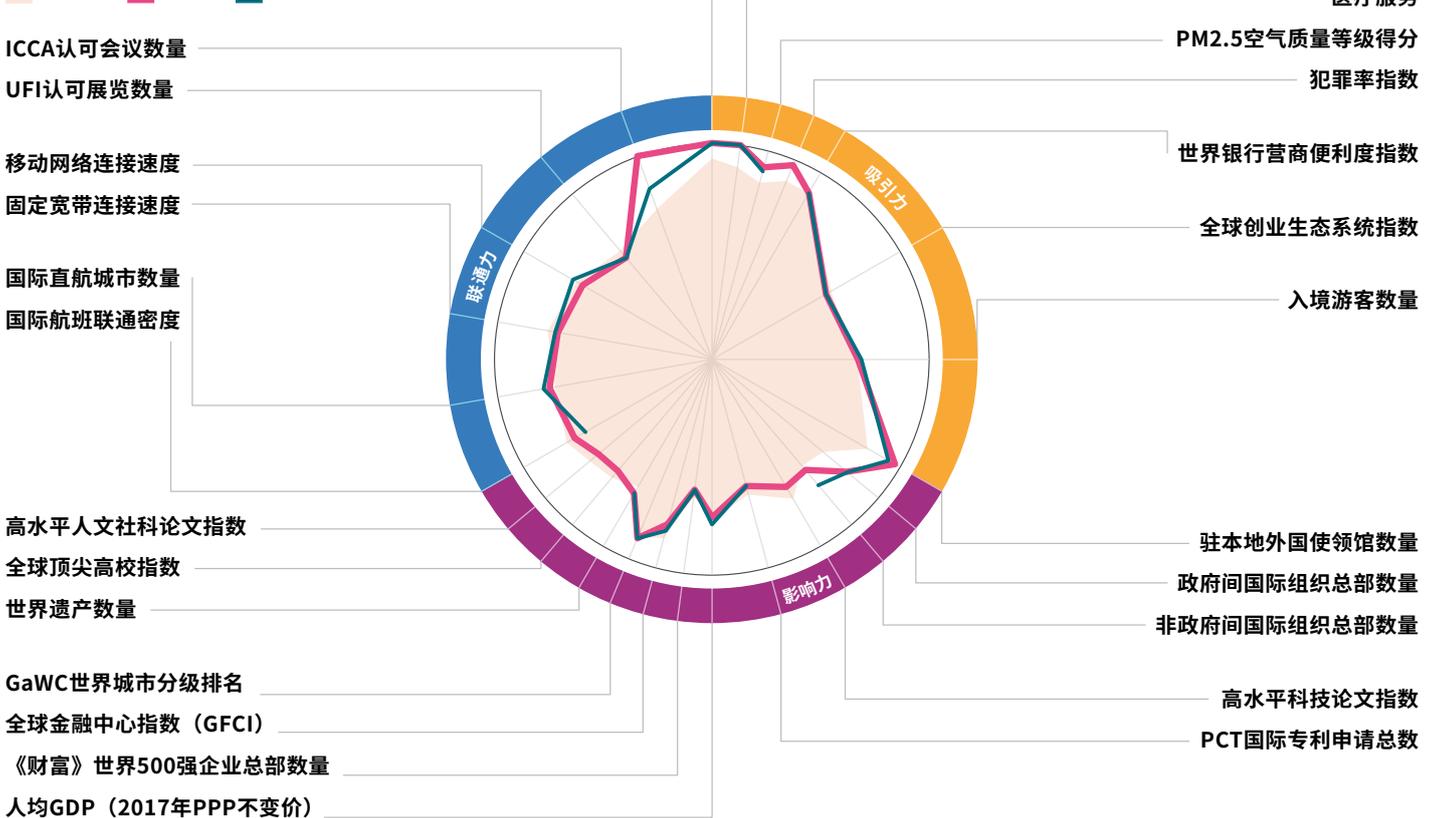
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第18名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
医疗服务 (100分制)	100	1/43
<b>影响力 (第16名)</b>		
驻本地外国使领馆数量 (个)	172	5/43
政府间国际组织总部数量 (个)	46	6/43
<b>联通力 (第17名)</b>		
国际直航城市数量 (个)	133	15/43
ICCA认可会议数量 (个)	152	1/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

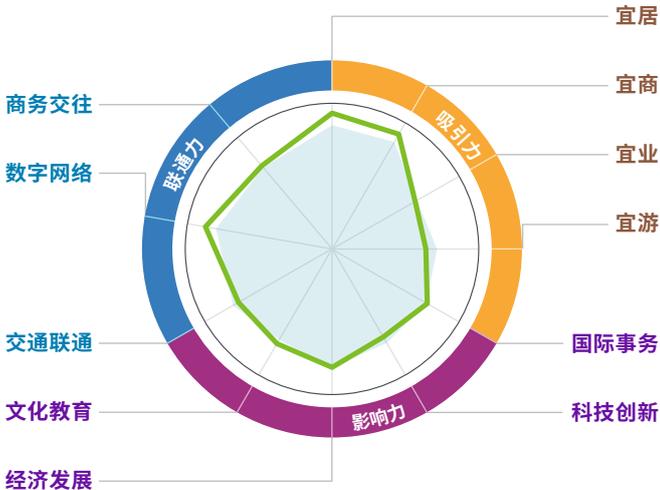


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PM2.5空气质量等级得分	5 (2021年)	6 (2023年)	20%	3.9%
驻本地外国使领馆数量 (个)	153 (2022年7月)	172 (2023年7月)	12.4%	-0.5%
固定宽带连接速度 (Mbps)	68.2 (2022年8月)	79.7 (2023年12月)	16.9%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	36.5 (2022年8月)	47.5 (2023年12月)	30.3%	35.5%
ICCA认可会议数量 (个)	149 (2019年)	152 (2022-2023年平均)	1.7%	-32.6%

# 斯德哥尔摩 (第19名)

图例：二级指标

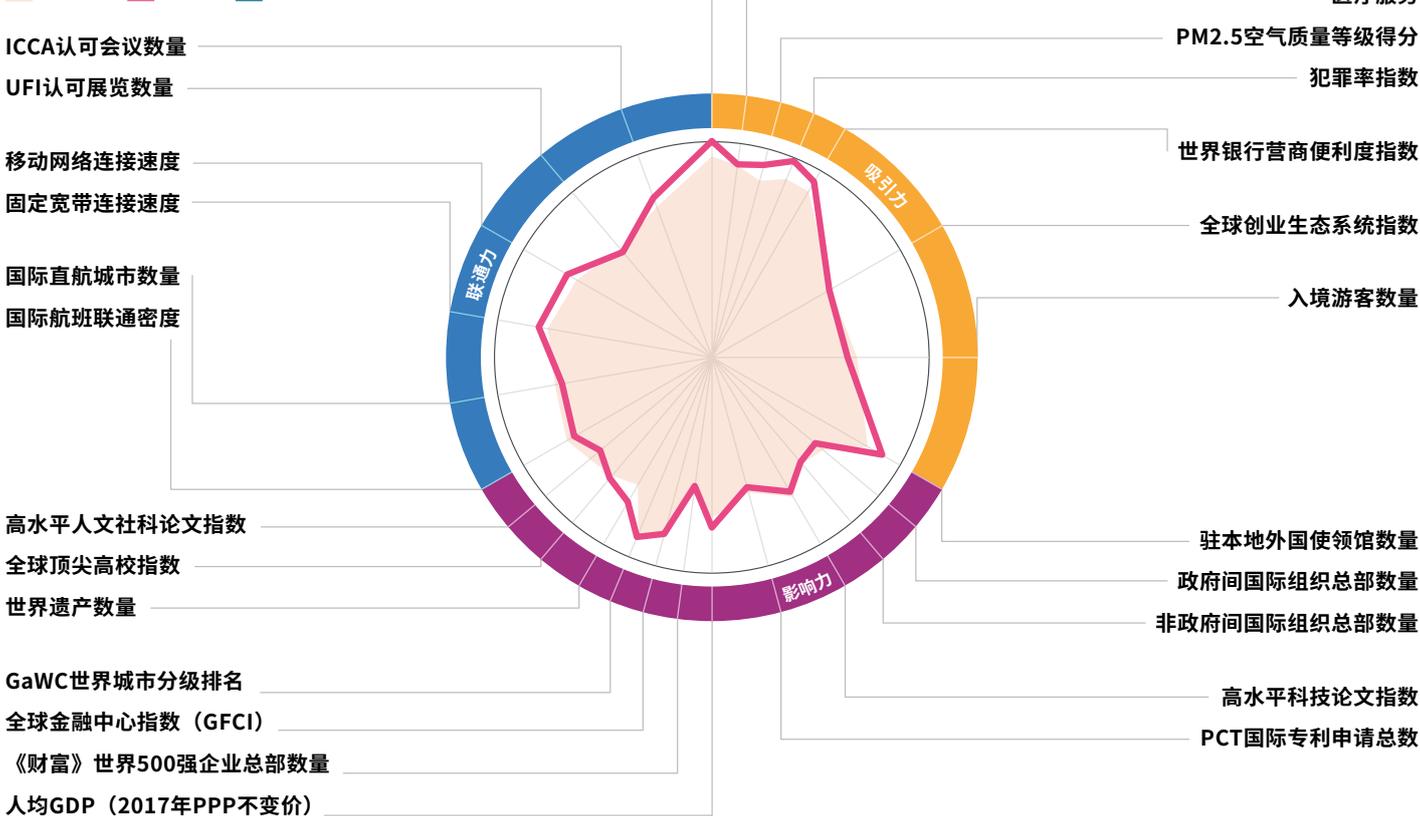
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第16名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
PM2.5空气质量等级得分	6	3/43
<b>影响力 (第17名)</b>		
驻本地外国使领馆数量 (个)	141	13/43
世界遗产数量 (个)	3	7/43
<b>联通力 (第16名)</b>		
移动网络连接速度 (Mbps)	80.9	8/43
ICCA认可会议数量 (个)	70	13/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

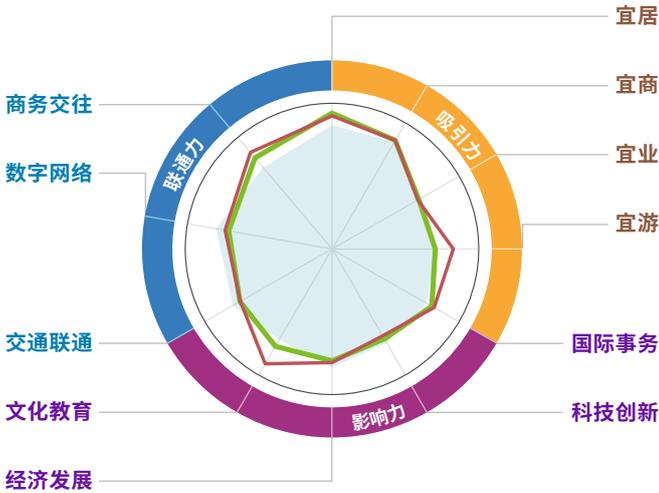


注：新增参评城市，不做历史比较。

# 柏林 (第20名)

图例：二级指标

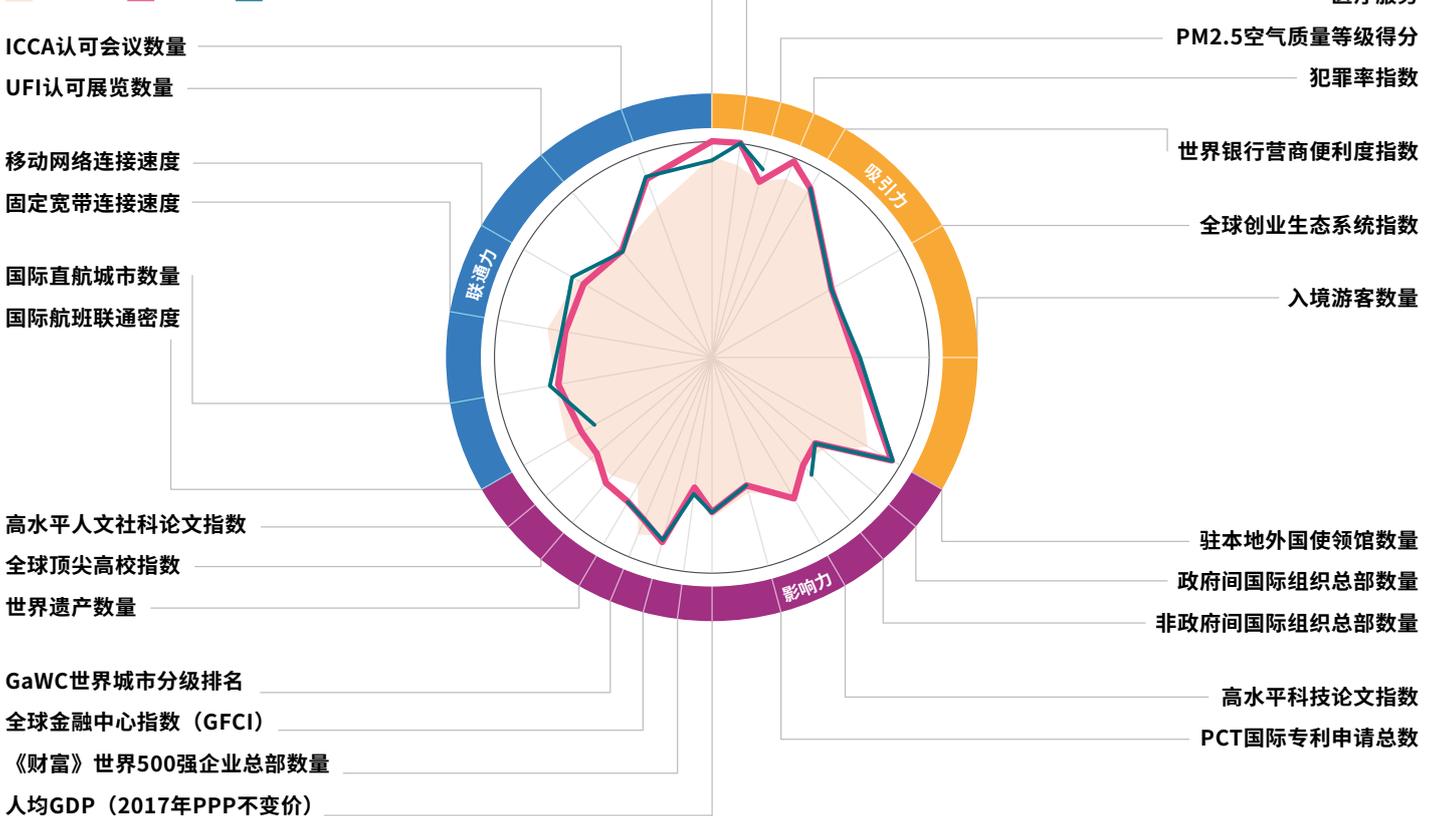
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第13名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
医疗服务 (100分制)	100	1/43
<b>影响力 (第15名)</b>		
驻本地外国使领馆数量 (个)	165	8/43
世界遗产数量 (个)	3	7/43
<b>联通力 (第26名)</b>		
UFI认可展览数量 (个)	6	14/43
ICCA认可会议数量 (个)	105	6/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

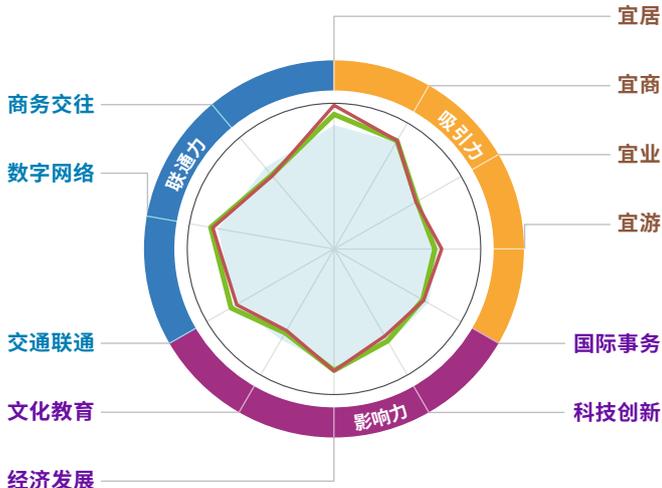


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
教育服务 (100分制)	91.7 (2022年)	100 (2023年)	9.1%	3.6%
全球金融中心指数(GFCI)	703 (2022年)	714 (2023年)	1.6%	1.5%
PCT国际专利申请总数 (个)	704 (2016-2020年平均)	725 (2018-2022年平均)	3%	10.3%
固定宽带连接速度 (Mbps)	54.3 (2022年8月)	59.6 (2023年12月)	9.8%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	37.1 (2022年第一季度)	45 (2023年12月)	21.4%	35.5%

# 多伦多 (第21名)

图例：二级指标

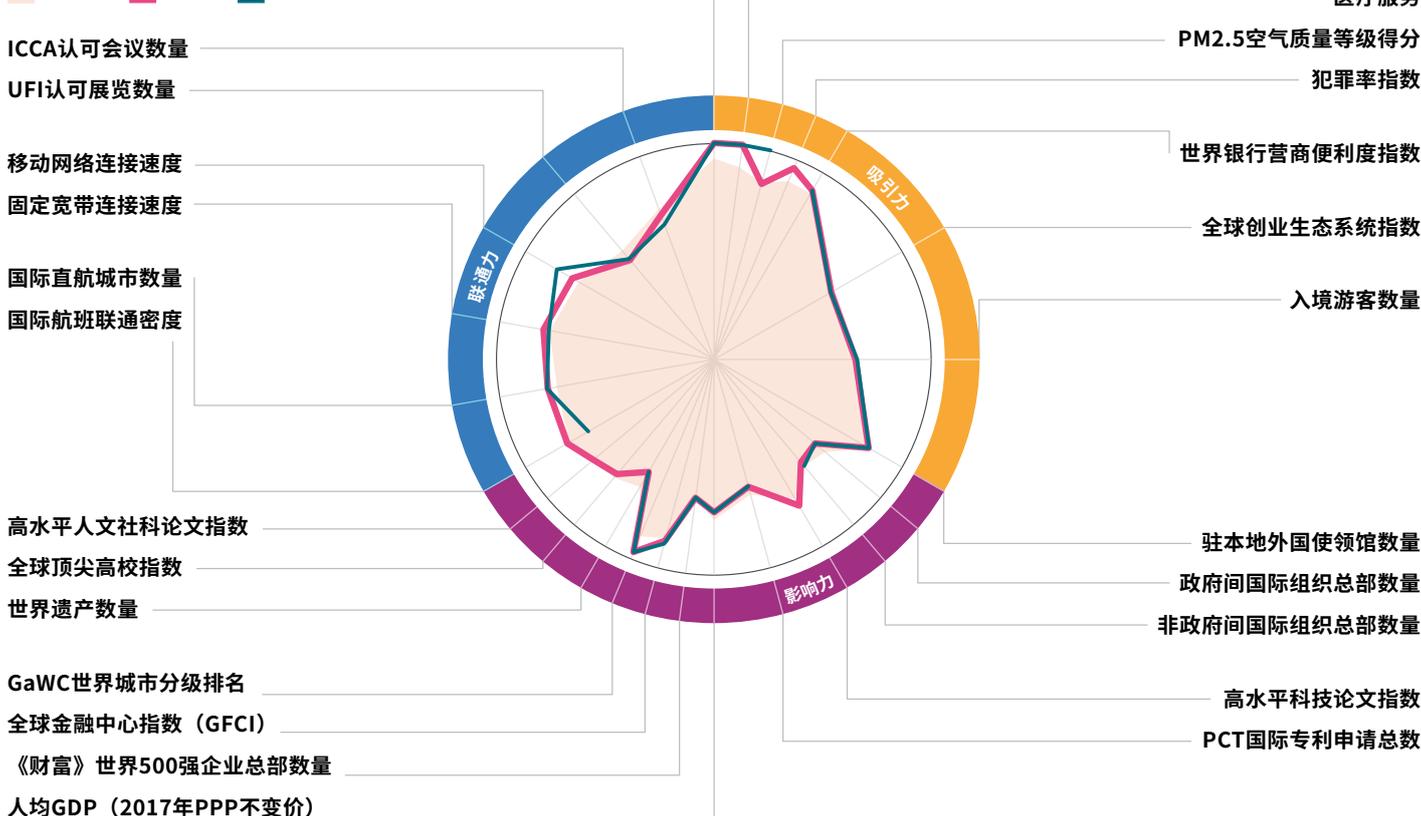
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第19名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
医疗服务 (100分制)	100	1/43
<b>影响力 (第26名)</b>		
《财富》世界500强企业总部数量 (个)	6	9/43
近十年高被引人文社科论文数量 (篇)	206	12/43
<b>联通力 (第18名)</b>		
国际直航城市数量 (个)	147	11/43
移动网络连接速度 (Mbps)	74.2	11/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

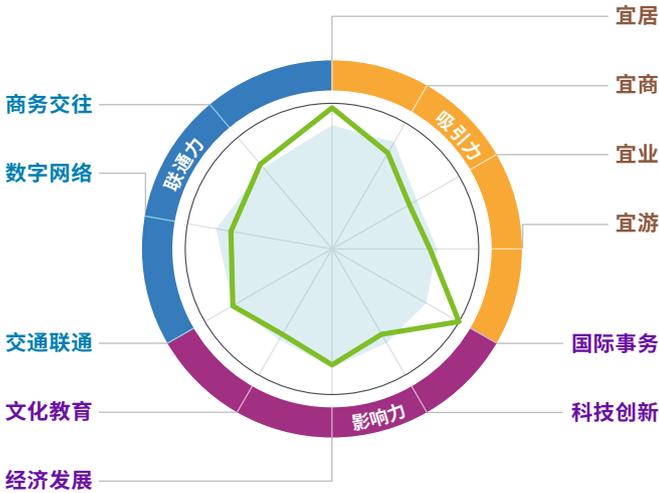


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	31.3 (2022年)	32.6 (2023年)	4.4%	-1%
驻本地外国使领馆数量 (个)	101 (2022年7月)	102 (2023年7月)	1%	-0.5%
PCT国际专利申请总数 (个)	488 (2016-2020年平均)	551 (2018-2022年平均)	13%	10.3%
固定宽带连接速度 (Mbps)	85 (2022年8月)	124.4 (2023年第四季度)	46%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	52.8 (2022年8月)	74.2 (2023年第四季度)	40.4%	35.5%

# 布鲁塞尔 (第22名)

图例：二级指标

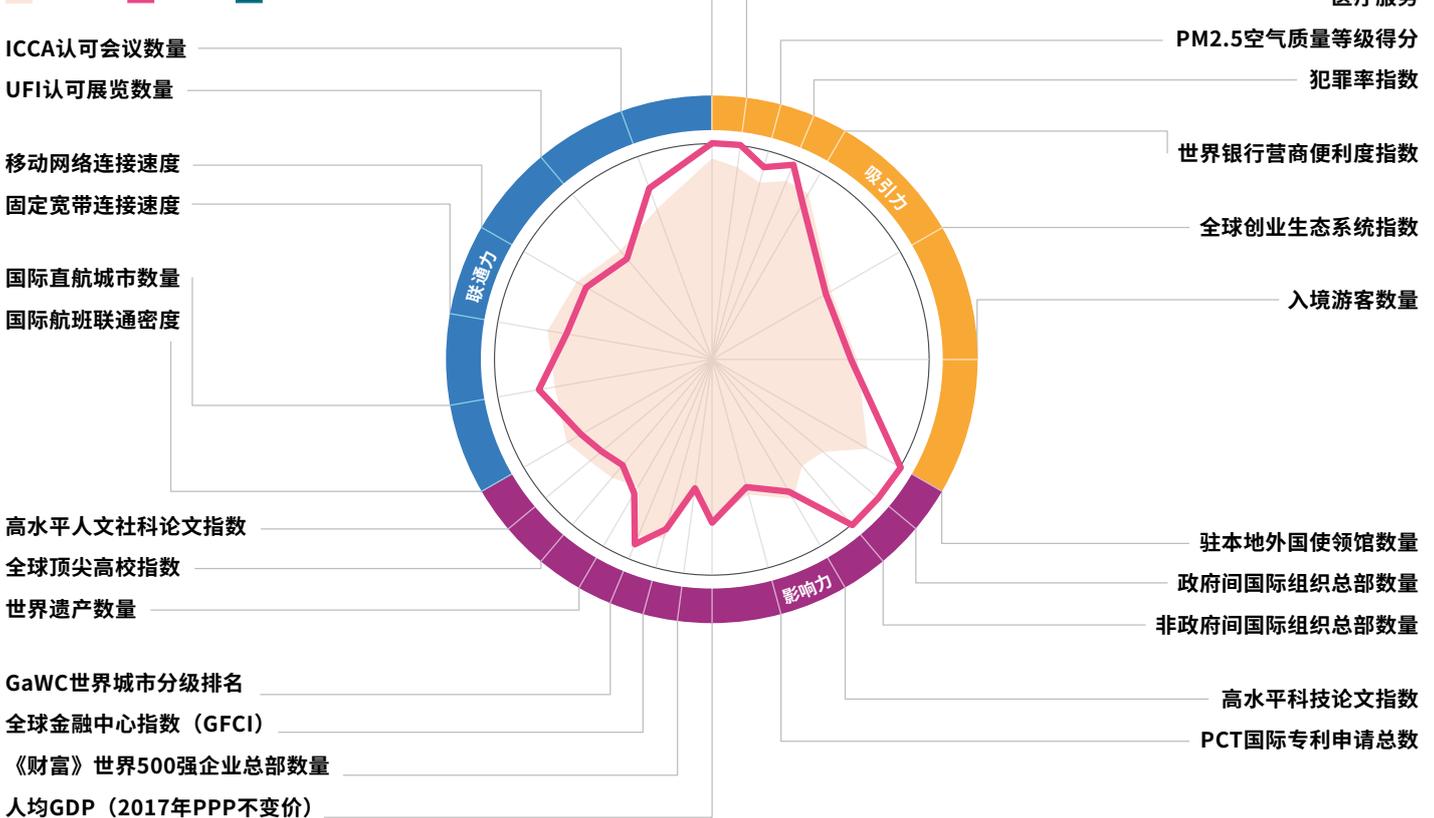
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第30名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
医疗服务 (100分制)	100	1/43
<b>影响力 (第11名)</b>		
驻本地外国使领馆数量 (个)	187	1/43
非政府间国际组织总部数量 (个)	2186	1/43
<b>联通力 (第24名)</b>		
国际直航城市数量 (个)	173	7/43
ICCA认可会议数量 (个)	92	10/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

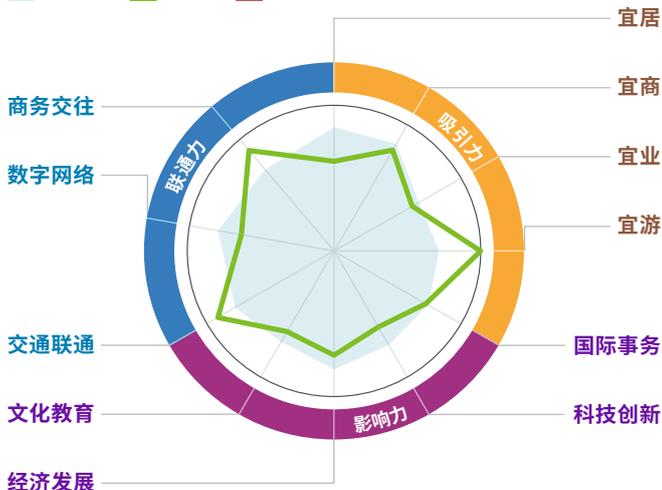


注：新增参评城市，不做历史比较。

# 伊斯坦布尔（第23名）

图例：二级指标

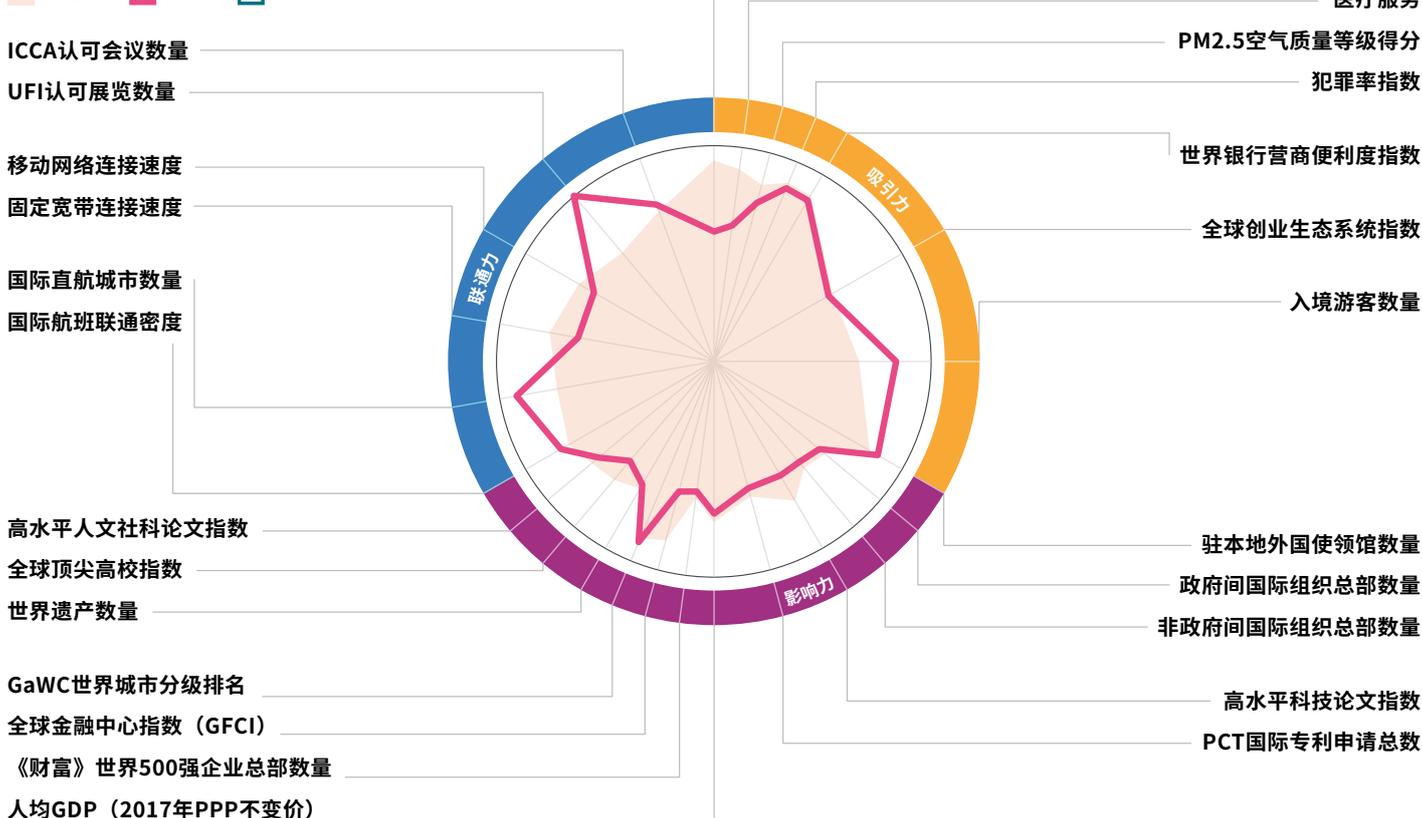
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力（第24名）</b>		
全球创业生态系统指数	12.3	31/43
入境游客数量（万人）	2016.7	2/43
<b>影响力（第39名）</b>		
驻本地外国使领馆数量（个）	125	15/43
政府间国际组织总部数量（个）	7	16/43
<b>联通力（第12名）</b>		
国际直航城市数量（个）	261	3/43
UFI认可展览数量（个）	56	1/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

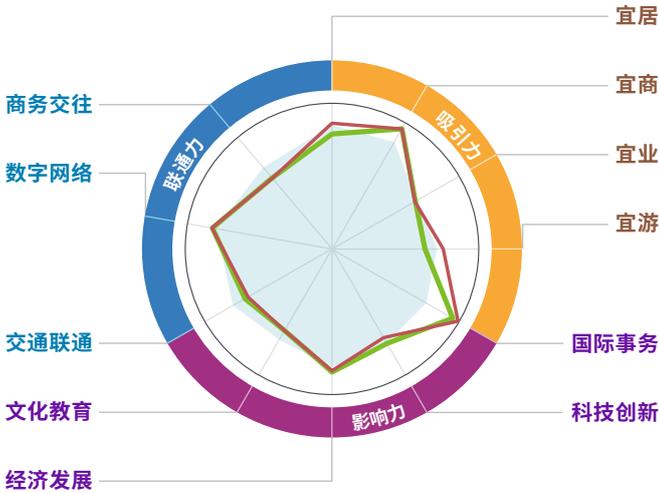


注：新增参评城市，不做历史比较。

# 华盛顿 (第24名)

图例：二级指标

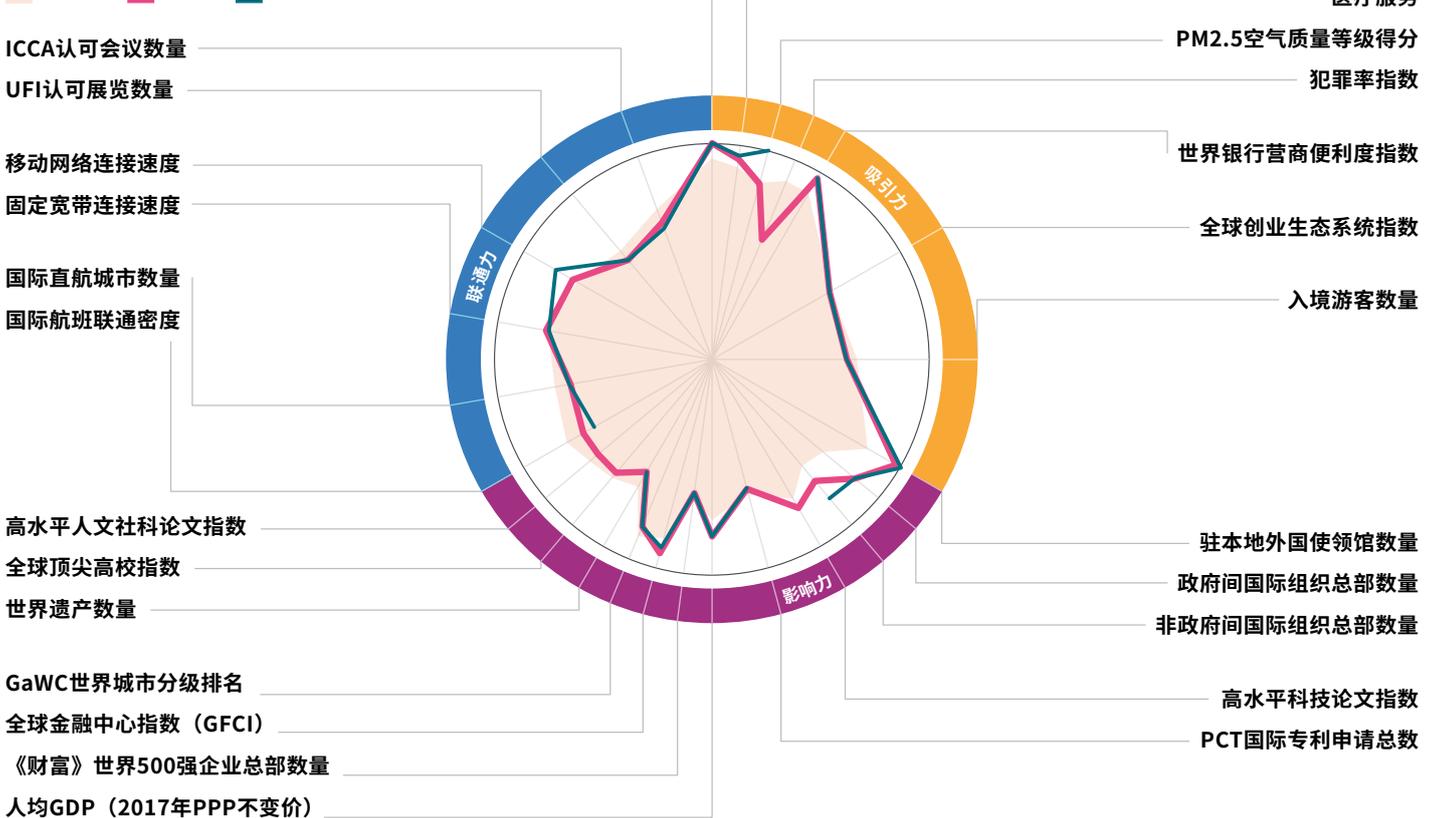
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第26名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
全球创业生态系统指数	34.2	14/43
<b>影响力 (第10名)</b>		
驻本地外国使领馆数量 (个)	175	3/43
非政府间国际组织总部数量 (个)	729	4/43
<b>联通力 (第33名)</b>		
固定宽带连接速度 (Mbps)	111.8	22/43
移动网络连接速度 (Mbps)	68.9	15/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

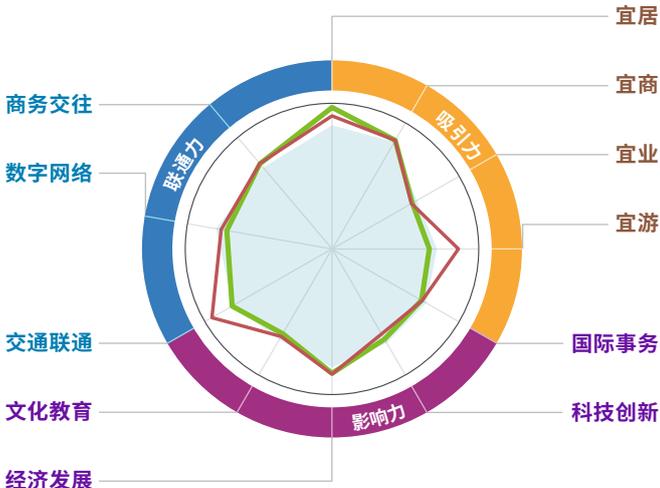


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
非政府间国际组织总部数量 (个)	623 (2022年9月)	729 (2023年8月)	17%	-3.2%
PCT国际专利申请总数 (个)	945 (2016-2020年平均)	1105 (2018-2022年平均)	16.9%	10.3%
全球金融中心指数(GFCI)	714 (2022年)	732 (2023年)	2.5%	1.5%
固定宽带连接速度 (Mbps)	80.9 (2022年第一季度)	111.8 (2023年第四季度)	38.2%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	52 (2022年第一季度)	68.9 (2023年第四季度)	32.6%	35.5%

# 慕尼黑 (第24名)

图例：二级指标

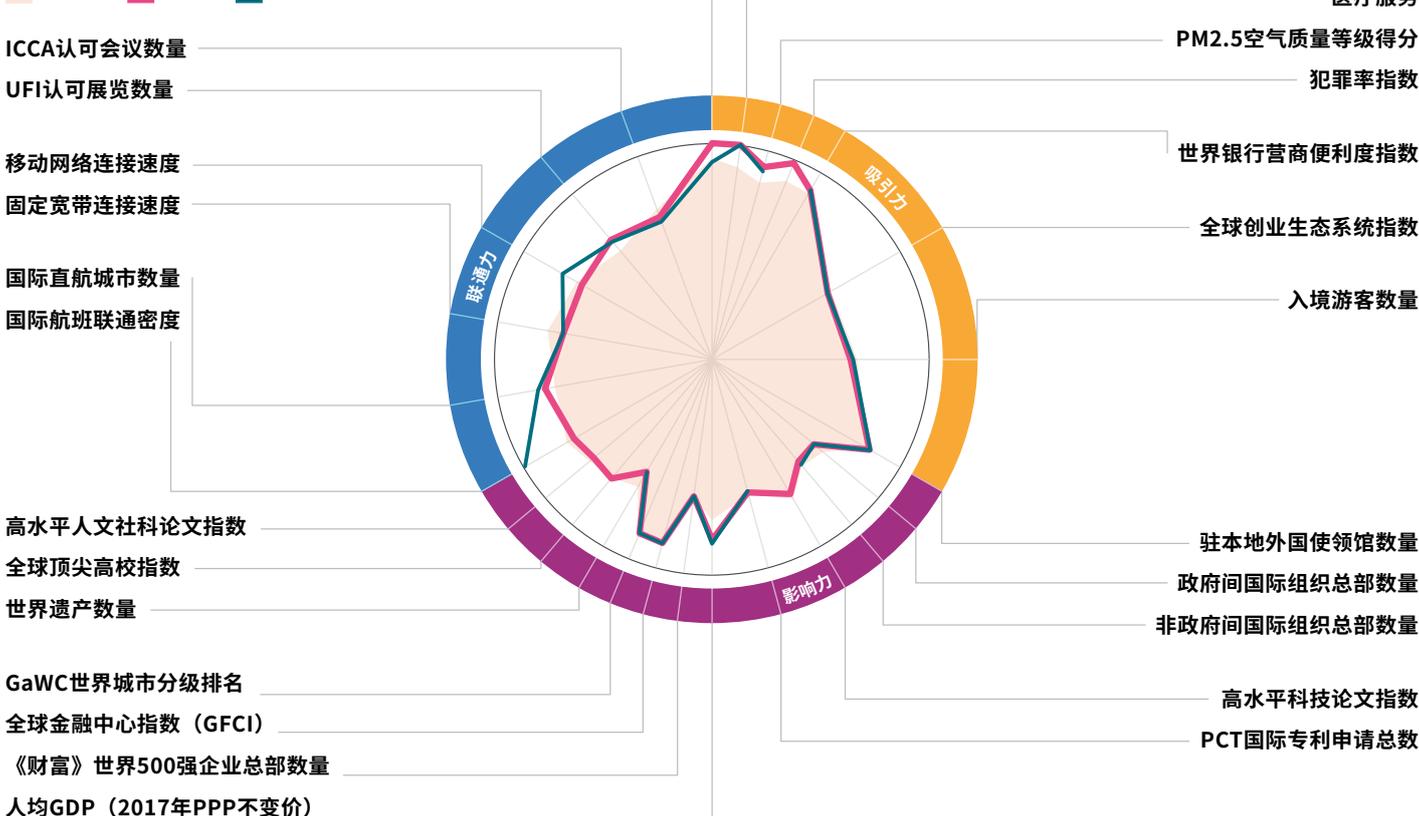
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第20名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
医疗服务 (100分制)	100	1/43
<b>影响力 (第25名)</b>		
《财富》世界500强企业总部数量 (个)	5	12/43
全球顶尖高校指数	0.91	16/43
<b>联通力 (第21名)</b>		
国际直航城市数量 (个)	150	9/43
UFI认可展览数量 (个)	17	8/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

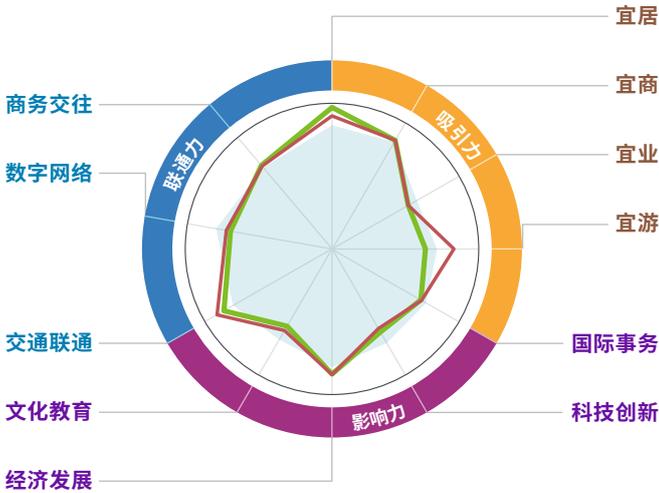


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
教育服务 (100分制)	91.7 (2022年)	100 (2023年)	9.1%	3.6%
PM2.5空气质量等级得分	5 (2021年)	6 (2023年)	20%	3.9%
全球创业生态系统指数	19.7 (2022年)	21.5 (2023年)	9.3%	-1%
PCT国际专利申请总数 (个)	1833 (2016-2020年平均)	2050 (2018-2022年平均)	11.8%	10.3%
固定宽带连接速度 (Mbps)	51.2 (2022年8月)	64.6 (2023年12月)	26.1%	30.3%

# 法兰克福 (第26名)

图例：二级指标

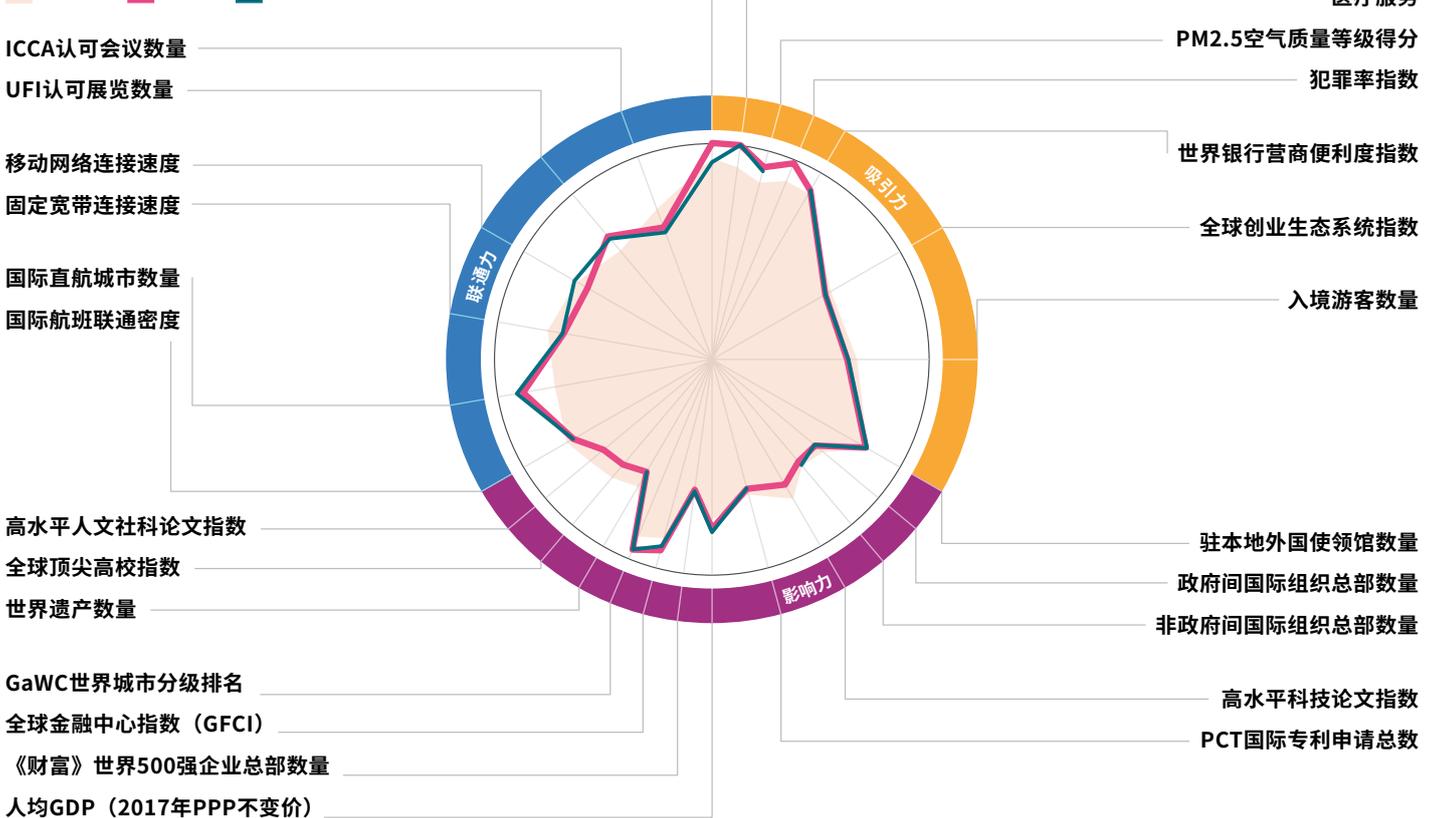
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第28名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
医疗服务 (100分制)	100	1/43
<b>影响力 (第33名)</b>		
全球金融中心指数 (GFCI)	726	14/43
GaWC世界城市分级排名	Alpha	14/43
<b>联通力 (第19名)</b>		
国际直航城市数量 (个)	230	5/43
UFI认可展览数量 (个)	20	6/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

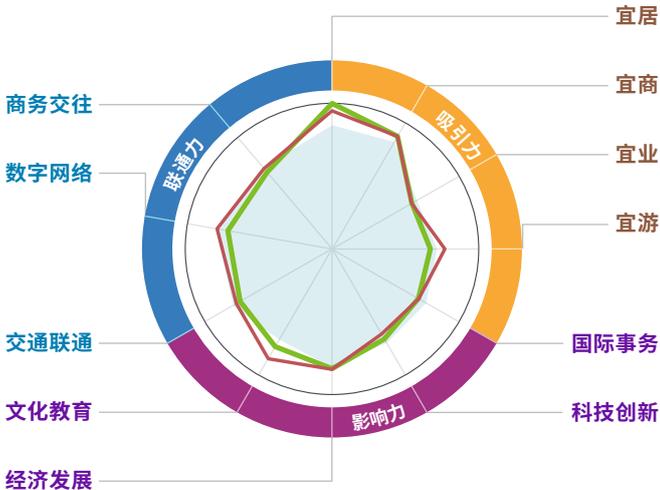


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
教育服务 (100分制)	91.7 (2022年)	100 (2023年)	9.1%	3.6%
PM2.5空气质量等级得分	5 (2021年)	6 (2023年)	20%	3.9%
政府间国际组织总部数量 (个)	3 (2022年9月)	4 (2023年8月)	33.3%	-2%
固定宽带连接速度 (Mbps)	53 (2022年8月)	64.3 (2023年12月)	21.3%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	35 (2022年第一季度)	36.5 (2023年12月)	4.5%	35.5%

# 悉尼 (第27名)

图例：二级指标

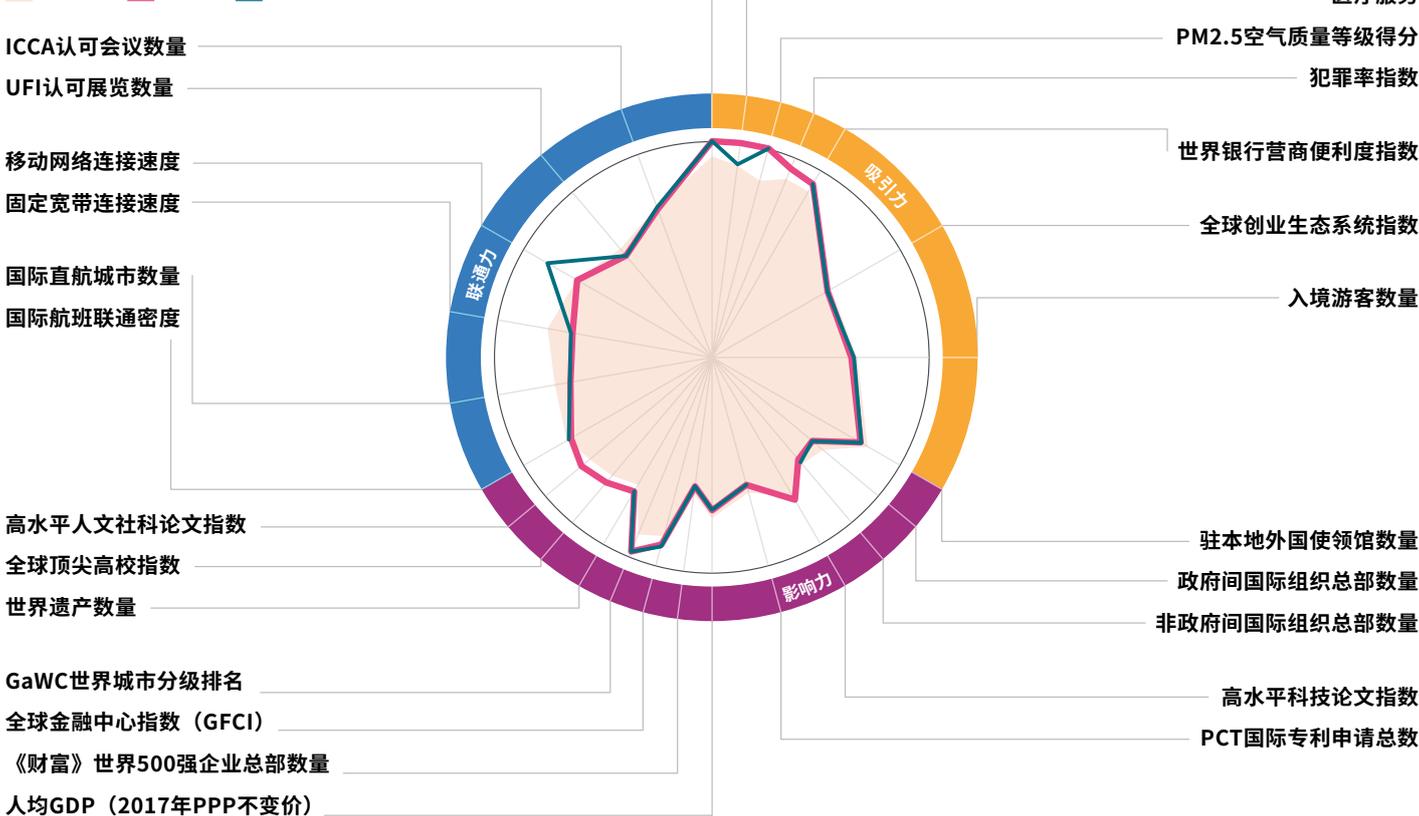
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第12名)</b>		
医疗服务 (100分制)	100	1/43
PM2.5空气质量等级得分	7	1/43
<b>影响力 (第20名)</b>		
GaWC世界城市分级排名	Alpha	10/43
世界遗产数量 (个)	2	11/43
<b>联通力 (第35名)</b>		
移动网络连接速度 (Mbps)	59.2	19/43
ICCA认可展览数量 (个)	49	18/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

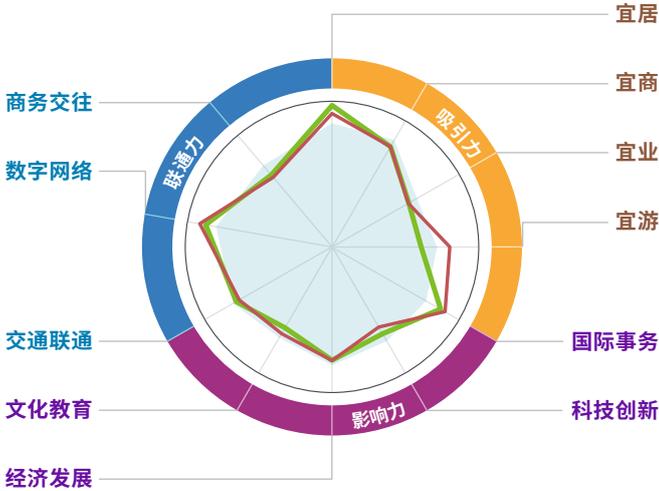


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务 (100分制)	83.3 (2022年)	100 (2023年)	20%	11.9%
PM2.5空气质量等级得分	6 (2021年)	7 (2023年)	16.7%	3.9%
非政府国际组织总部数量 (个)	85 (2022年9月)	90 (2023年8月)	5.9%	-3.2%
全球金融中心指数 (GFCI)	716(2022年)	718 (2023年)	0.3%	1.5%
固定宽带连接速度(Mbps)	35.8 (2022年8月)	39.7 (2023年12月)	10.8%	30.3%

# 日内瓦 (第28名)

图例：二级指标

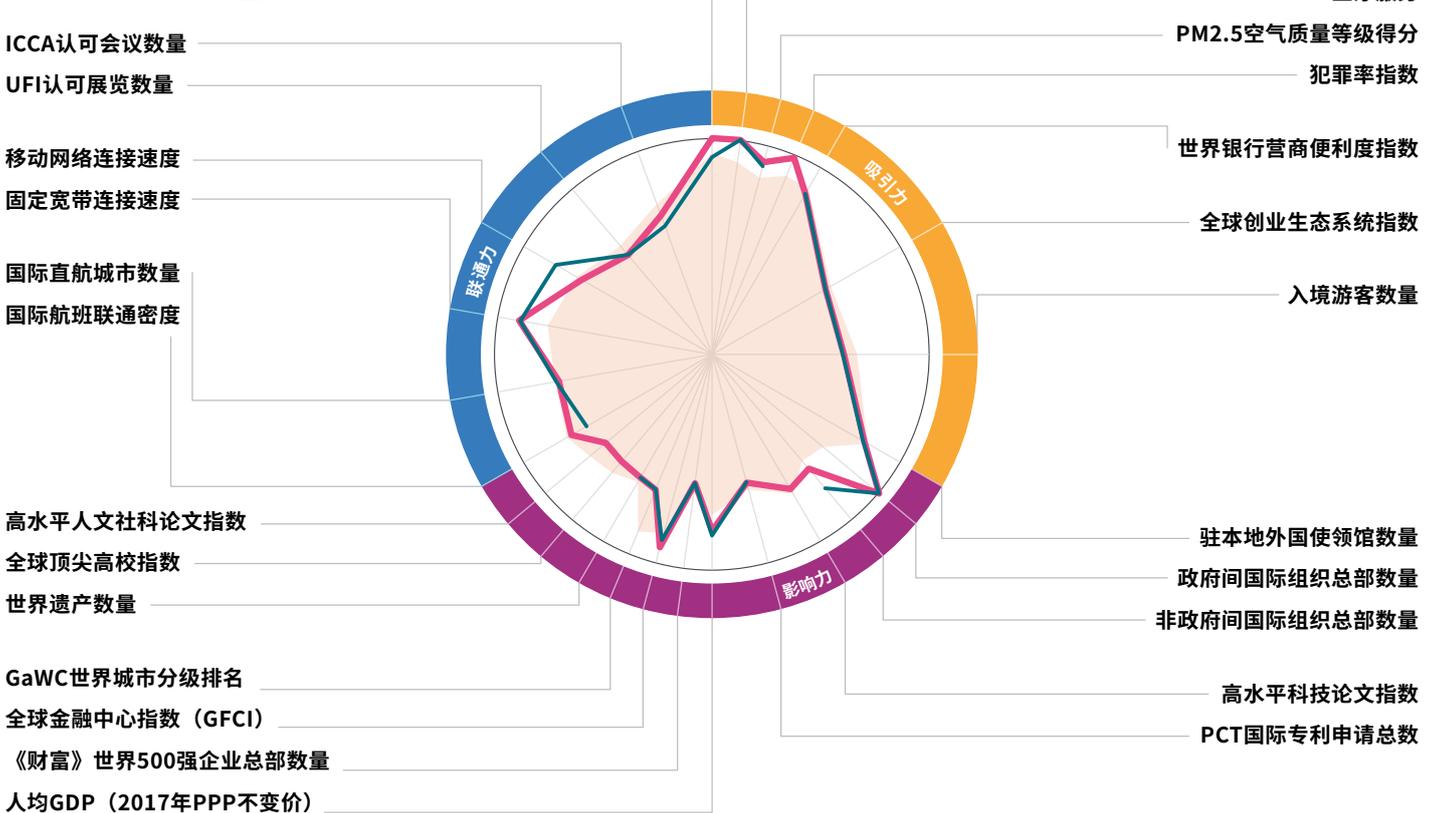
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第33名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
医疗服务 (100分制)	100	1/43
<b>影响力 (第22名)</b>		
政府间国际组织总部数量 (个)	89	1/43
非政府间国际组织总部数量 (个)	489	6/43
<b>联通力 (第22名)</b>		
固定宽带连接速度 (Mbps)	185.3	5/43
国际航班联通密度 (得分)	55.9	22/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

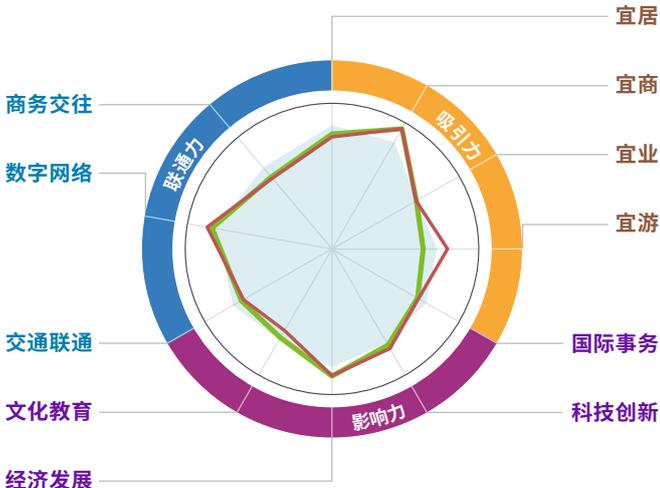


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
教育服务 (100分制)	91.7 (2022年)	100 (2023年)	9.1%	3.6%
PM2.5空气质量等级得分	5 (2021年)	6 (2023年)	20%	3.9%
驻本地外国使领馆数量 (个)	91 (2022年7月)	97 (2023年7月)	6.6%	-0.5%
PCT国际专利申请总数 (个)	681 (2016-2020年平均)	752 (2018-2022年平均)	10.4%	10.3%
固定宽带连接速度 (Mbps)	140.4 (2022年8月)	185.3 (2023年12月)	32%	30.3%

# 芝加哥 (第29名)

图例：二级指标

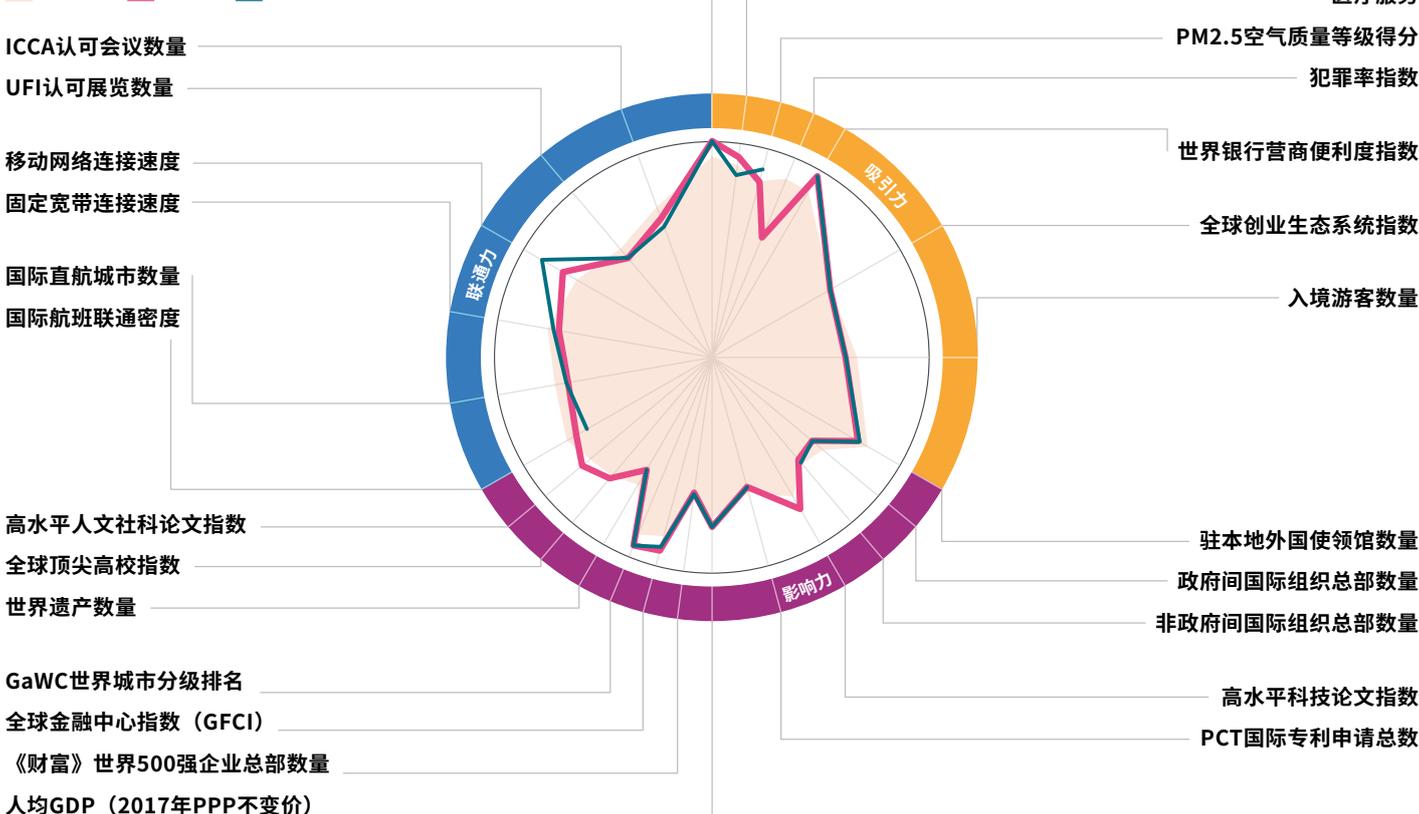
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第27名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
全球创业生态系统指数	38.4	12/43
<b>影响力 (第18名)</b>		
热点科技论文数量 (篇)	145	7/43
全球金融中心指数 (GFCI)	731	9/43
<b>联通力 (第29名)</b>		
移动网络连接速度 (Mbps)	90.5	5/43
ICCA认可会议数量 (个)	32	27/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

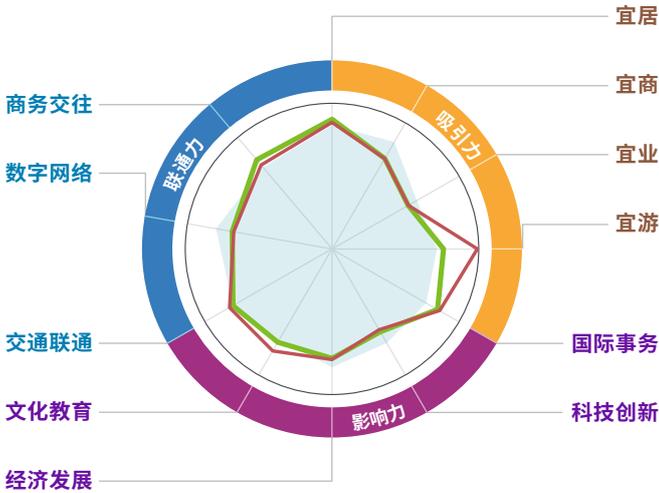


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务 (100分制)	75 (2022年)	91.7 (2023年)	22.3%	11.9%
全球金融中心指数(GFCI)	717 (2022年)	731 (2023年)	2%	1.5%
固定宽带连接速度 (Mbps)	71.2 (2022年第一季度)	77.2 (2023年第四季度)	8%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	64.7 (2022年第一季度)	90.5 (2023年第四季度)	39.9%	35.5%

# 罗马 (第29名)

图例：二级指标

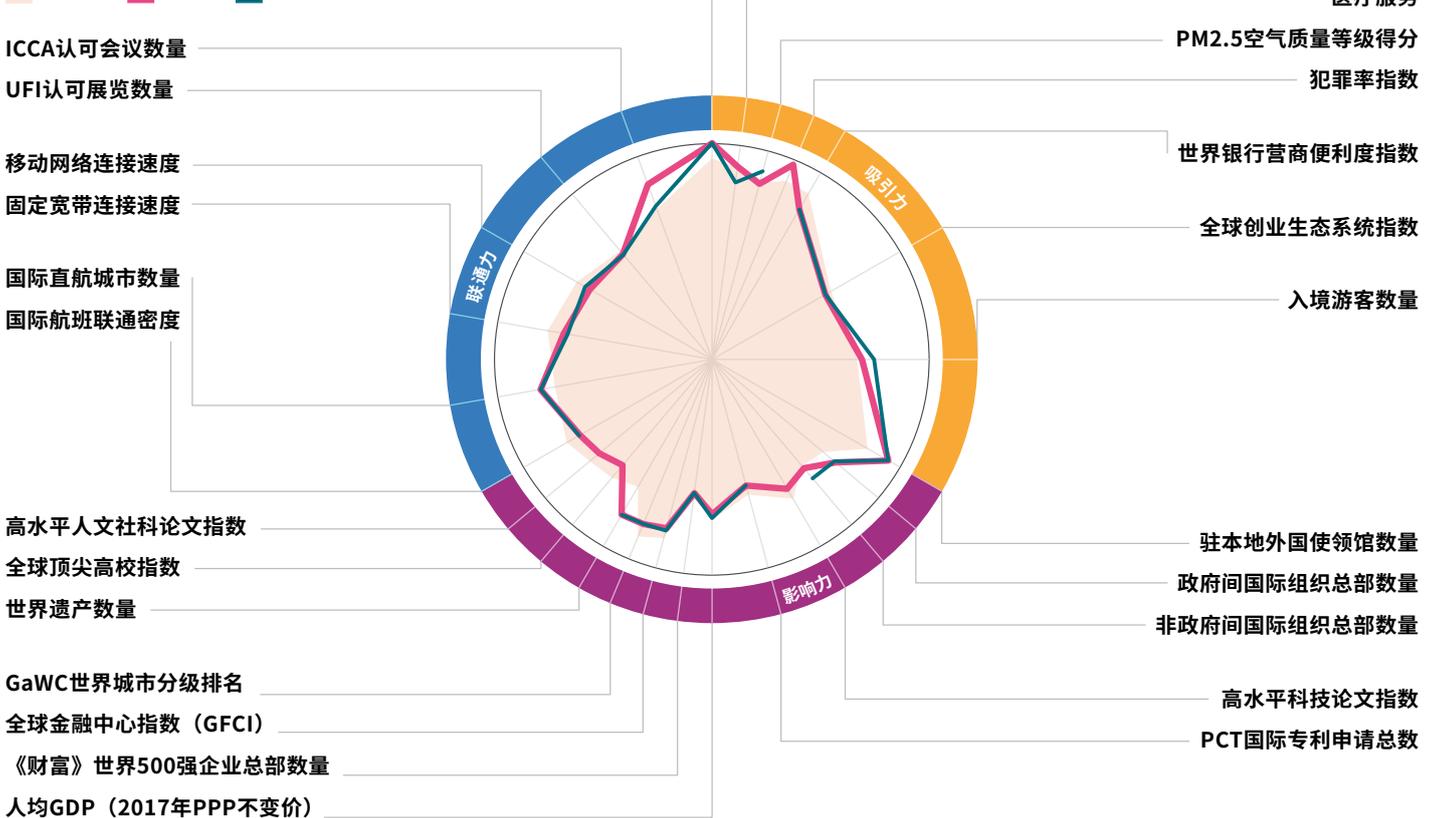
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第34名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
入境游客数量 (万人)	781.9	11/43
<b>影响力 (第18名)</b>		
政府间国际组织总部数量 (个)	31	7/43
世界遗产数量 (个)	4	3/43
<b>联通力 (第23名)</b>		
国际直航城市数量 (个)	166	8/43
ICCA认可会议数量 (个)	99	8/43

图例：三级指标

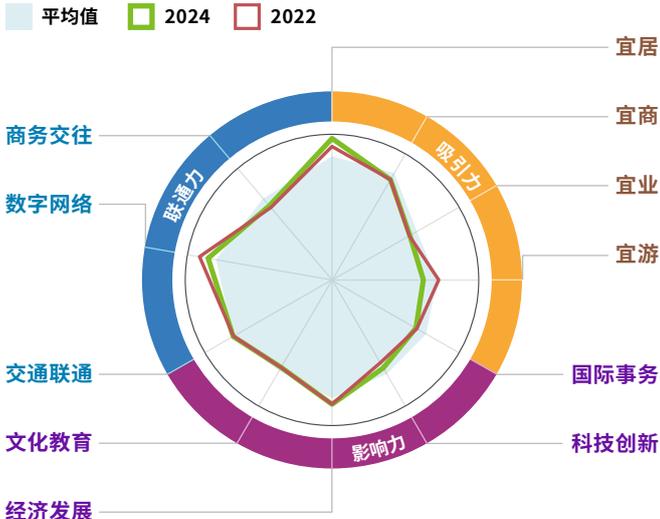
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务 (100分制)	70.8 (2022年)	87.5 (2023年)	23.6%	11.9%
政府间国际组织总部数量 (个)	30 (2022年9月)	31 (2023年8月)	3.3%	-2.0%
国际直航城市数量 (个)	163 (2019年12月)	166 (2024年2月)	1.8%	-6.4%
固定宽带连接速度(Mbps)	42.0 (2022年8月)	63.6 (2023年12月)	51.5%	30.3%
移动网络连接速度(Mbps)	25.2 (2022年第一季度)	31.5 (2023年12月)	24.7%	35.5%

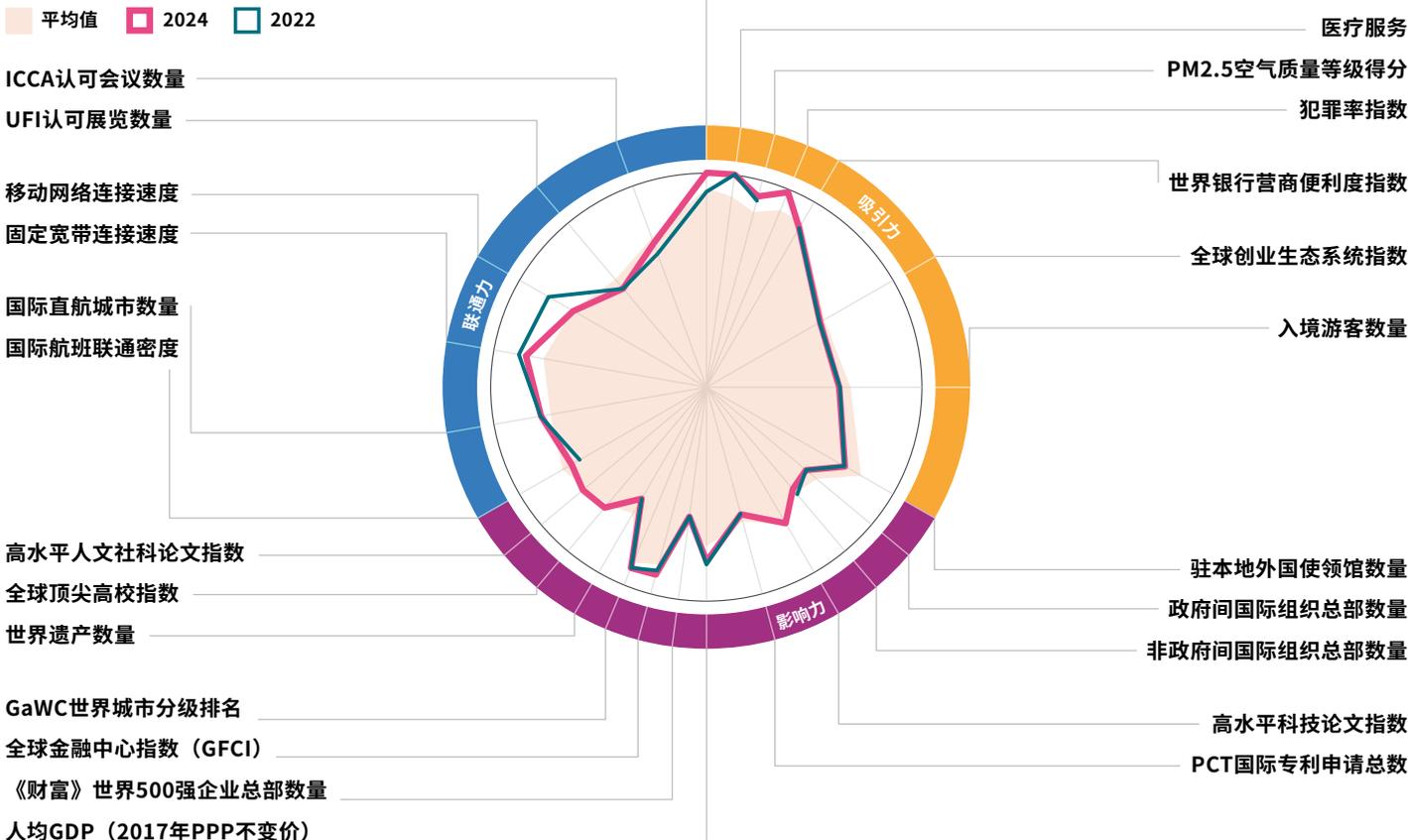
# 苏黎世 (第29名)

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第30名)</b>		
医疗服务 (100分制)	100.0	1/43
教育服务 (100分制)	100.0	1/43
<b>影响力 (第28名)</b>		
人均GDP (2017年PPP不变价)	78561.8	9/43
全球顶尖高校指数	1.02	12/43
<b>联通力 (第20名)</b>		
国际直航城市数量 (个)	149	10/43
固定宽带连接速度 (Mbps)	155.6	8/43

图例：三级指标

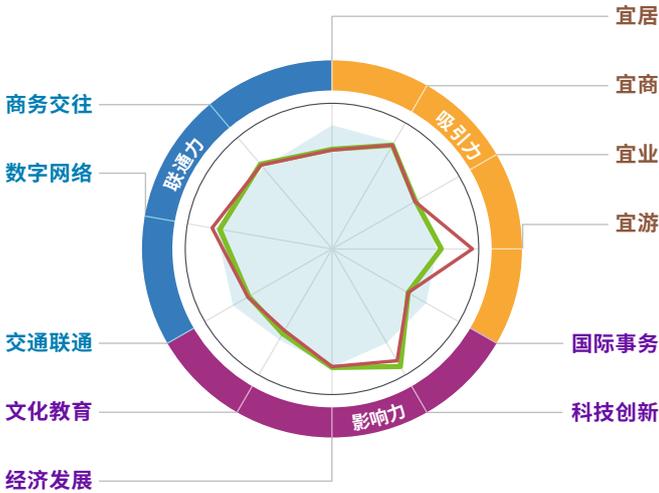


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
教育服务 (100分制)	91.7 (2022年)	100 (2023年)	9.1%	3.6%
PM2.5空气质量等级得分	5 (2021年)	6 (2023年)	20%	3.9%
全球金融中心指数 (GFCI)	707 (2022年)	722 (2023年)	2.1%	1.5%
国际直航城市数量 (个)	148 (2019年12月)	149 (2024年2月)	0.7%	-6.4%
固定宽带连接速度 (Mbps)	134.6 (2022年8月)	155.6 (2023年12月)	15.6%	30.3%

# 深圳（第32名）

图例：二级指标

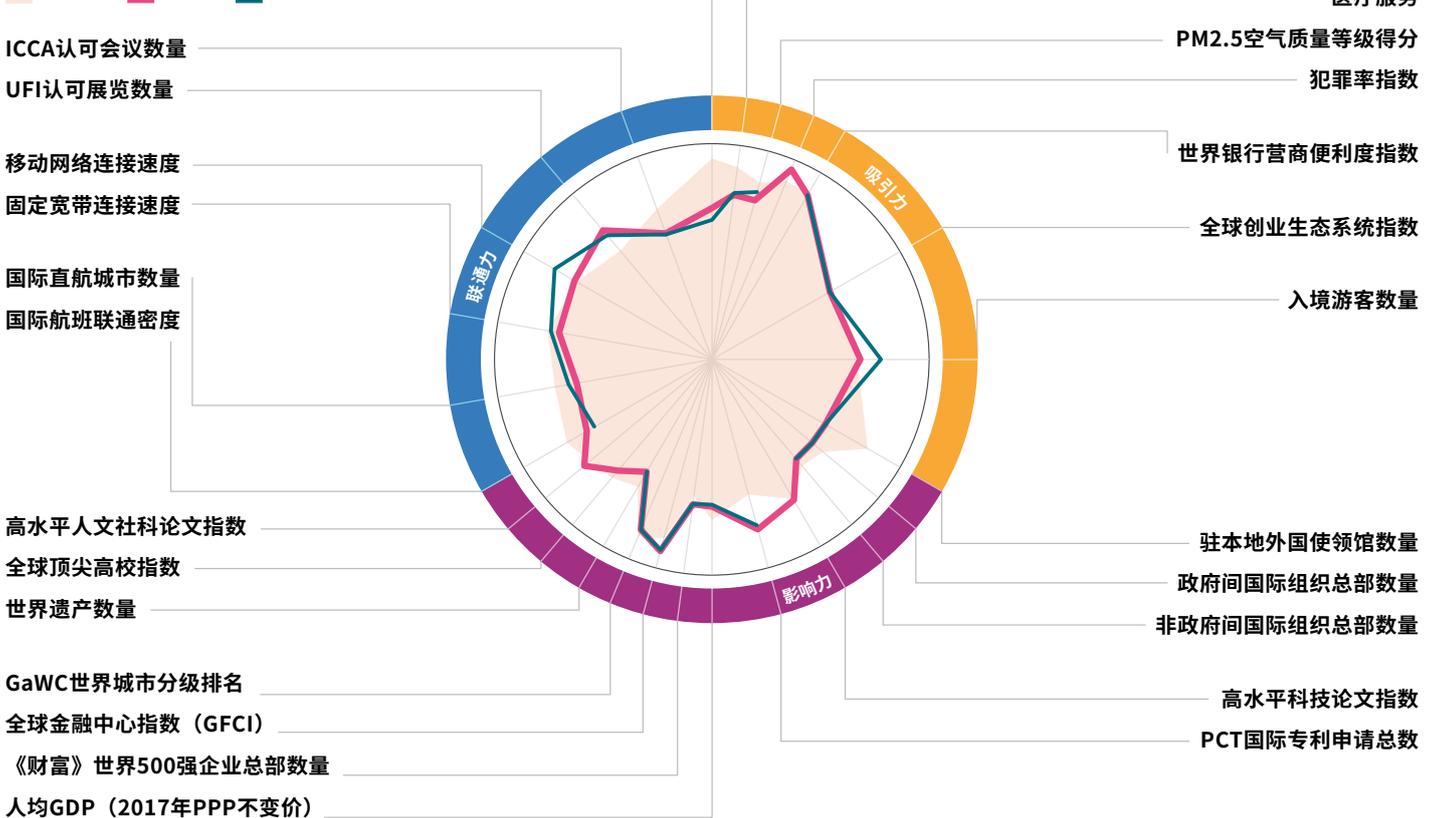
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力（第35名）</b>		
全球创业生态系统指数	35.3	13/43
入境游客数量（万人）	714.2	13/43
<b>影响力（第24名）</b>		
PCT国际专利申请总数（个）	12210	3/43
《财富》世界500强企业总部数量（个）	10	7/43
<b>联通力（第30名）</b>		
UFI认可展览数量（个）	25	4/43
移动网络连接速度（Mbps）	64.5	18/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

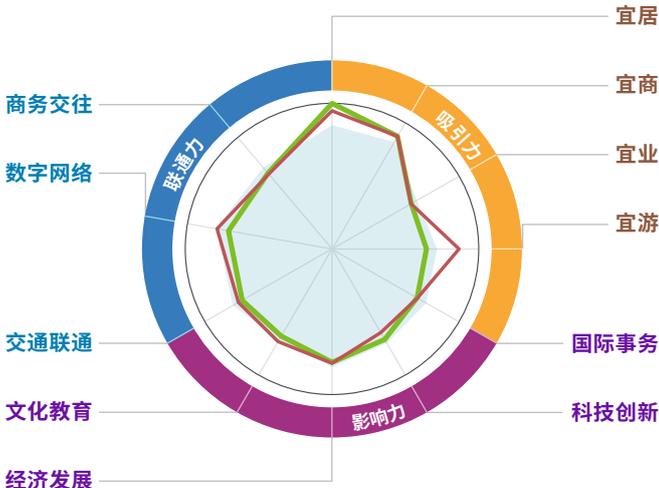


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
教育服务(100分制)	66.7 (2022年)	75 (2023年)	12.4%	3.6%
医疗服务(100分制)	62.5 (2022年)	70.8 (2023年)	13.3%	11.9%
非政府国际组织总部数量（个）	2 (2022年9月)	3 (2023年8月)	50.0%	-3.2%
PCT国际专利申请总数（个）	11853 (2016-2020年平均)	12210 (2018-2022年平均)	3.0%	10.3%
UFI认可展览数量（个）	23 (2022年)	25 (2023年)	8.7%	-0.3%

# 墨尔本 (第33名)

图例：二级指标

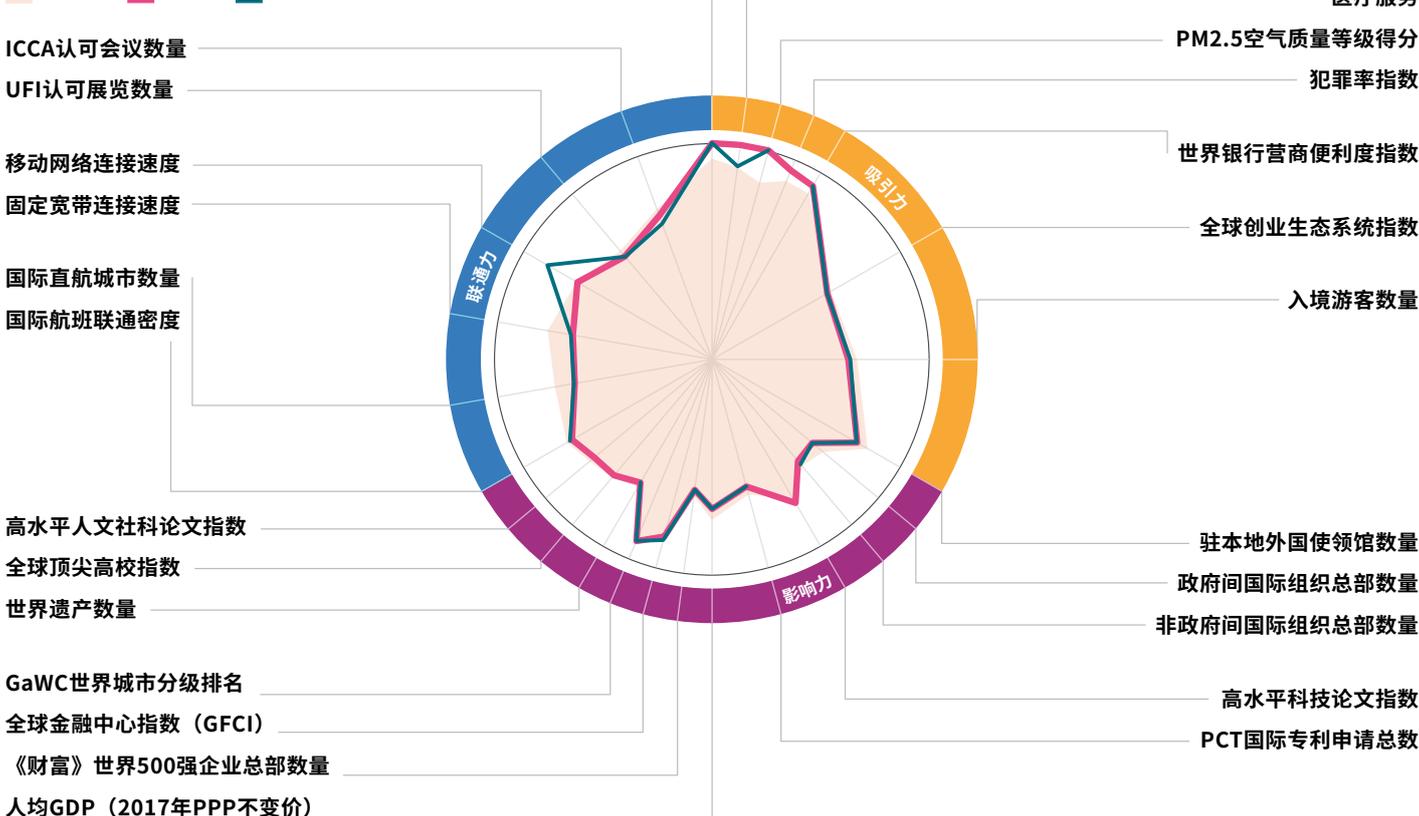
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第15名)</b>		
医疗服务 (100分制)	100.0	1/43
PM2.5空气质量等级得分	7	1/43
<b>影响力 (第31名)</b>		
世界遗产数量	1	18/43
全球顶尖高校指数	0.76	20/43
<b>联通力 (第37名)</b>		
移动网络连接速度 (Mbps)	58.3	20/43
UFI认可展览数量 (个)	3	20/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

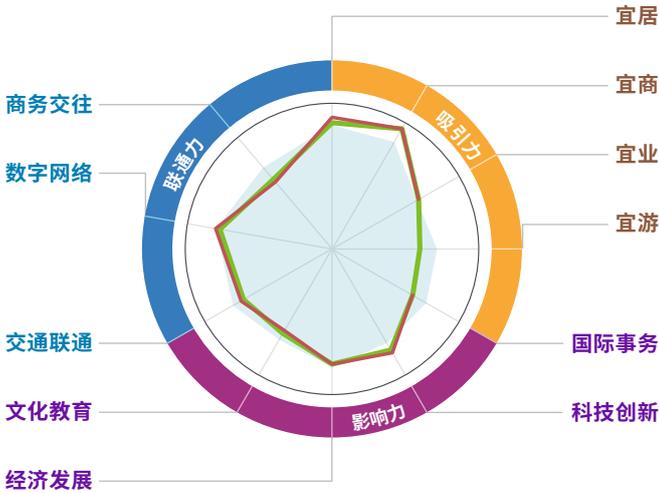


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务 (100分制)	83.3 (2022年)	100.0 (2023年)	20%	11.9%
PM2.5空气质量等级得分	6 (2021年)	7 (2023年)	16.7%	3.9%
驻本地外国使领馆数量 (个)	76 (2022年7月)	79 (2023年7月)	3.9%	-0.5%
PCT国际专利申请总数 (个)	414 (2016-2020年平均)	425 (2018-2022年平均)	2.7%	10.3%
固定宽带连接速度 (Mbps)	35.8(2022年8月)	38.6(2023年12月)	7.7%	30.3%

# 西雅图(第34名)

图例：二级指标

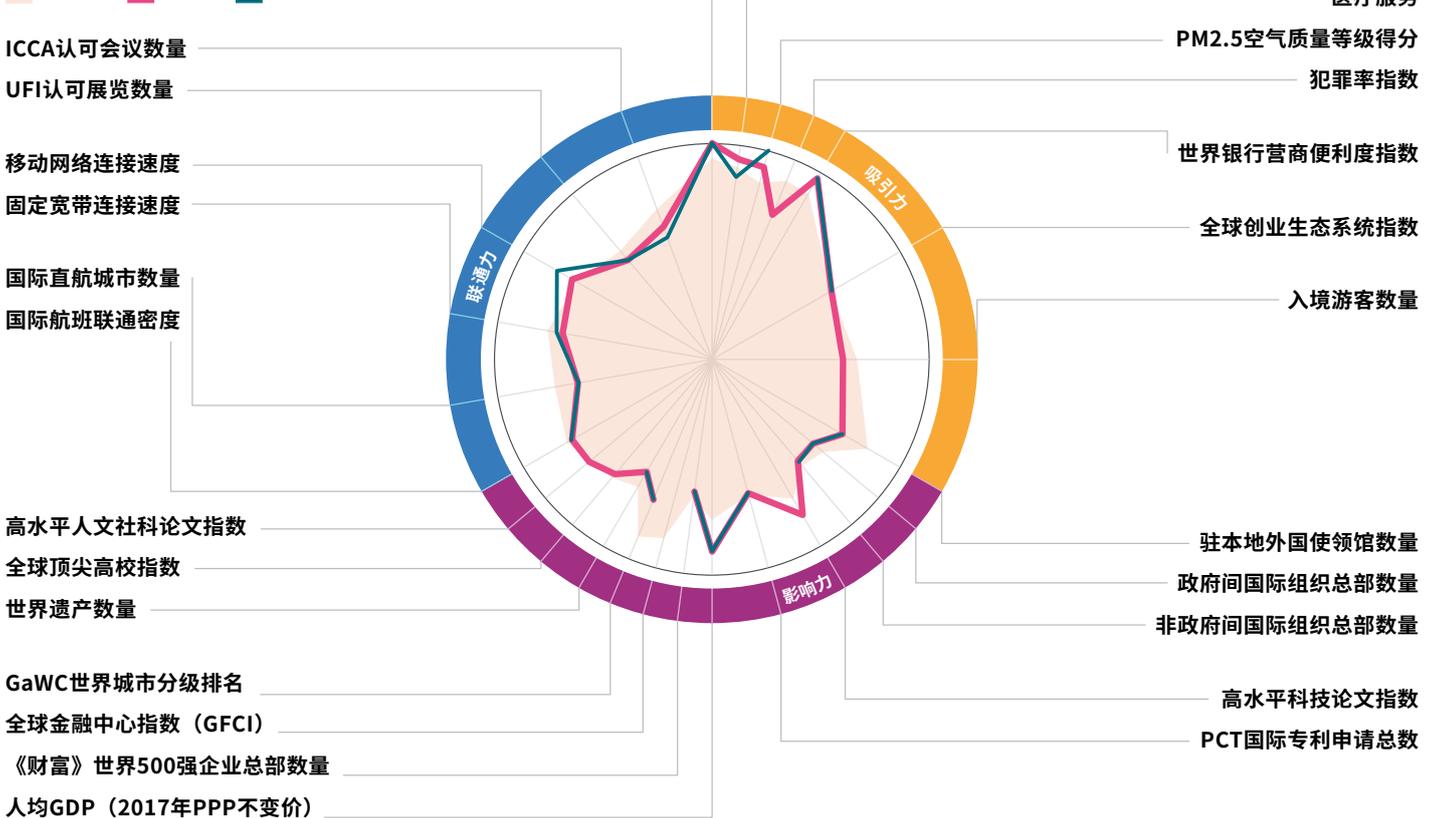
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第20名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
PM2.5空气质量等级得分	6	3/43
<b>影响力 (第29名)</b>		
近十年高被引科技论文数量 (篇)	4099	9/43
人均GDP (2017年PPP不变价)	101716.5	3/43
<b>联通力 (第38名)</b>		
国际航班联通密度 (得分)	55.2	24/43
移动网络连接速度 (Mbps)	70.2	14/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

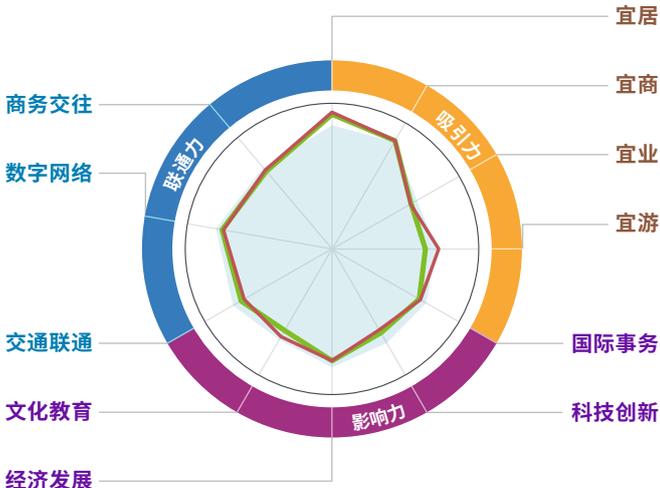


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务 (100分制)	75.0 (2022年)	91.7 (2023年)	22.3%	11.9%
驻本地外国使领馆数量 (个)	41 (2022年7月)	42 (2023年7月)	2.4%	-0.5%
非政府国际组织总部数量 (个)	52 (2022年9月)	64 (2023年8月)	23.1%	-3.2%
国际直航城市数量 (个)	25 (2019年12月)	29 (2024年2月)	16%	-6.4%
移动网络连接速度 (Mbps)	50.8 (2022年8月)	70.2 (2023年第四季度)	38.2%	35.5%

# 蒙特利尔 (第35名)

图例：二级指标

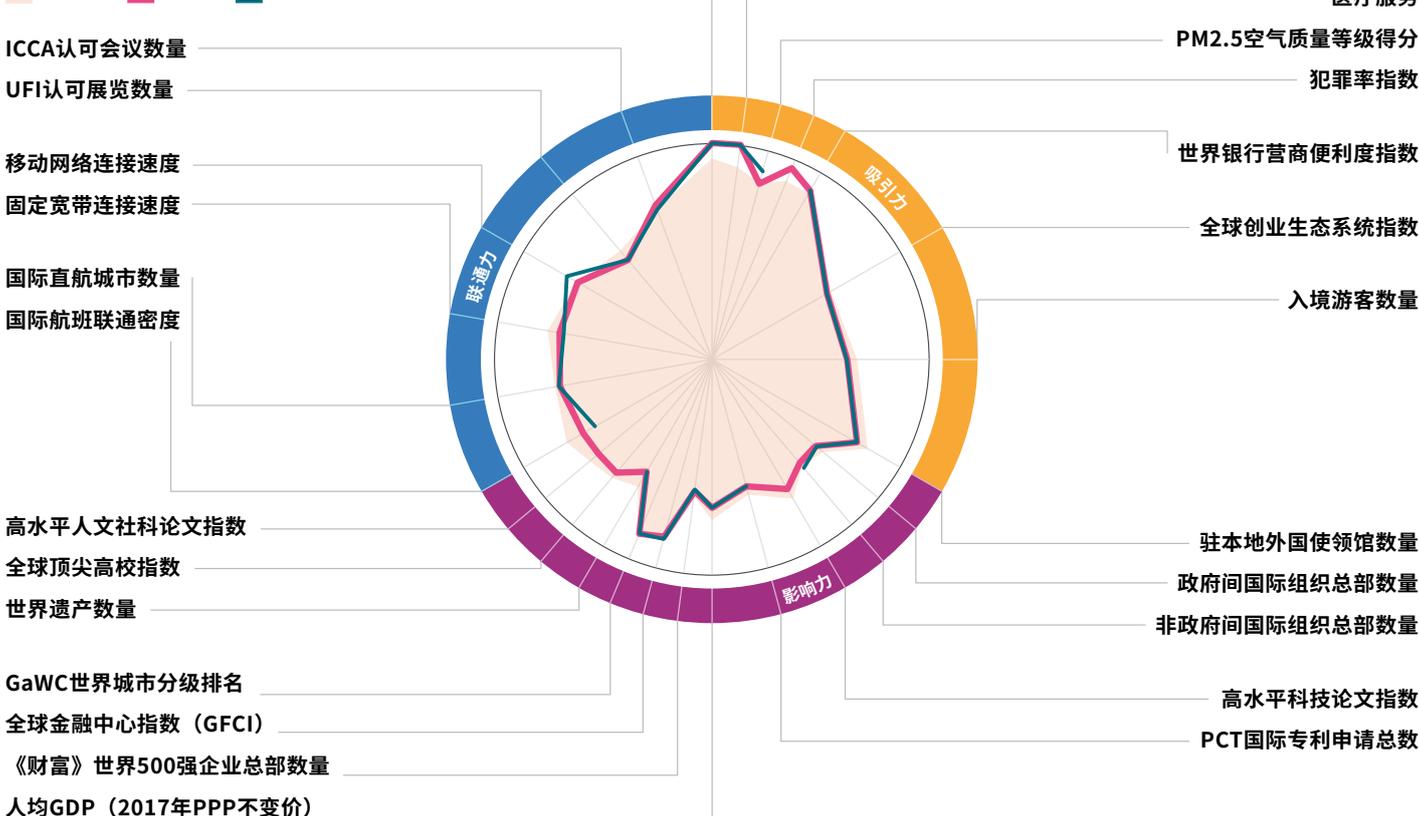
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第29名)</b>		
教育服务 (100分制)	100	1/43
医疗服务 (100分制)	100	1/43
<b>影响力 (第36名)</b>		
非政府国际组织总部数量 (个)	138	18/43
政府间国际组织总部数量 (个)	5	20/43
<b>联通力 (第30名)</b>		
移动网络连接速度 (Mbps)	58.1	21/43
ICCA认可会议数量 (个)	60	16/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

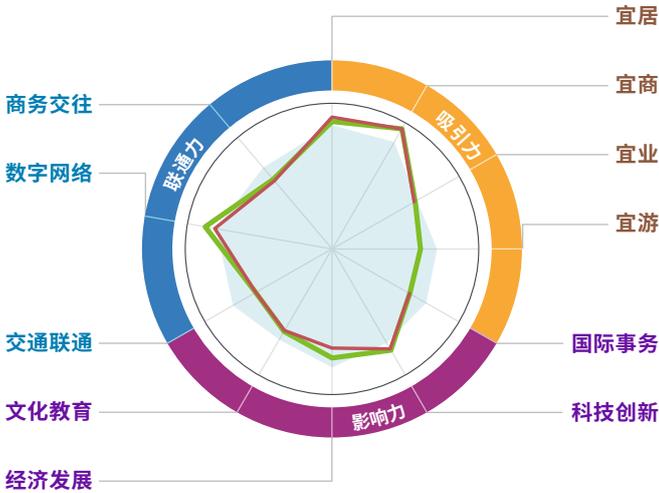


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	15.1(2022年)	15.8(2023年)	4.4%	-1.0%
驻本地外国使领馆数量 (个)	76 (2022年7月)	78 (2023年7月)	2.6%	-0.5%
PCT国际专利申请总数(个)	426(2016-2020年平均)	447(2018-2022年平均)	5.0%	10.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	41.8 (2022年8月)	58.1 (2023年第四季度)	39%	35.5%
固定宽带连接速度 (Mbps)	50.3 (2022年8月)	75.1 (2023年第四季度)	49.4%	30.3%

# 圣迭戈 (第36名)

图例：二级指标

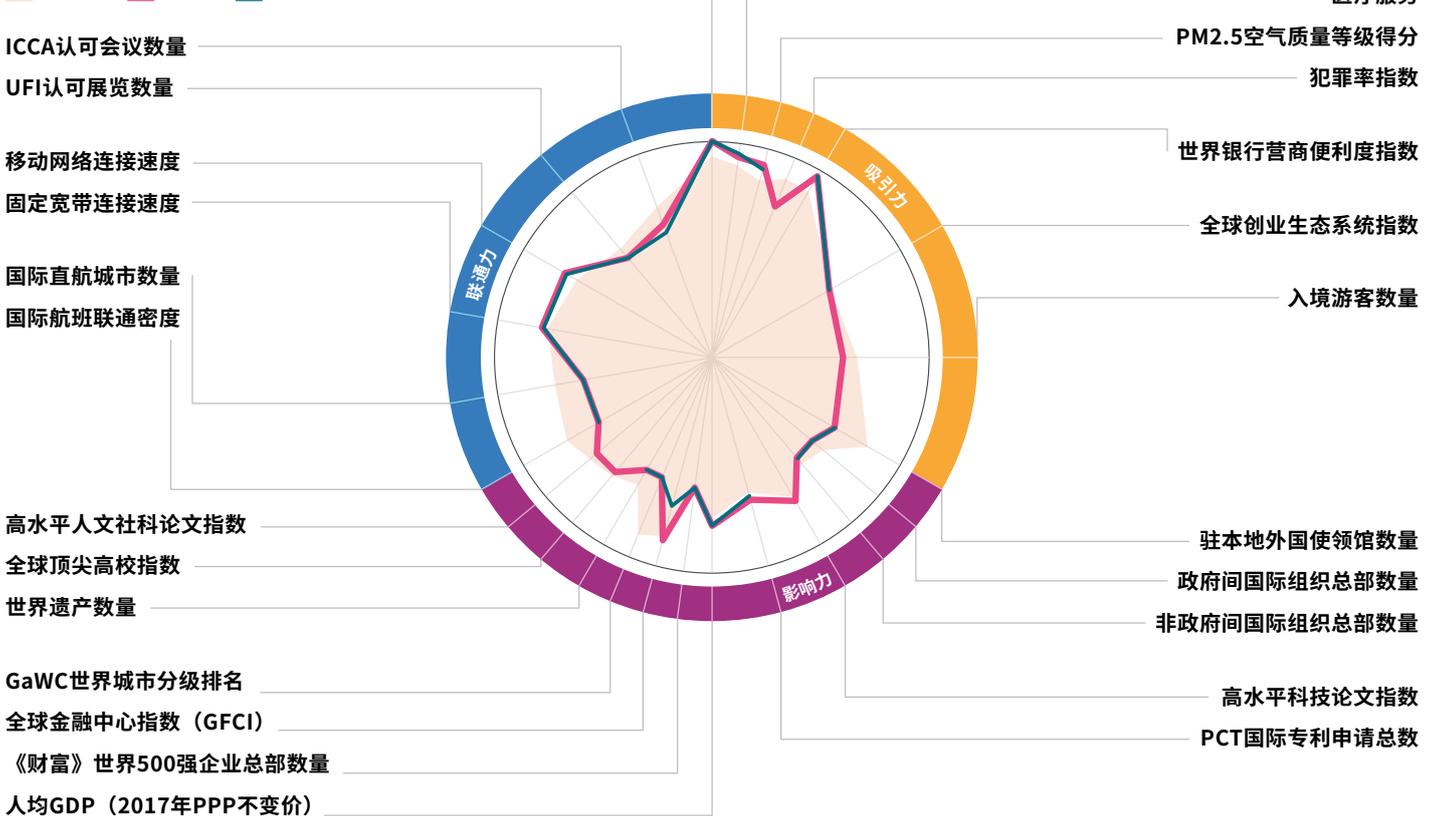
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第22名)</b>		
教育服务 (100分制)	100.0	1/43
PM2.5空气质量等级得分	6	3/43
<b>影响力 (第35名)</b>		
PCT国际专利申请总数 (个)	4652	8/43
全球顶尖高校指数	0.71	21/43
<b>联通力 (第39名)</b>		
移动网络连接速度 (Mbps)	85.9	6/43
固定宽带连接速度 (Mbps)	123.4	18/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

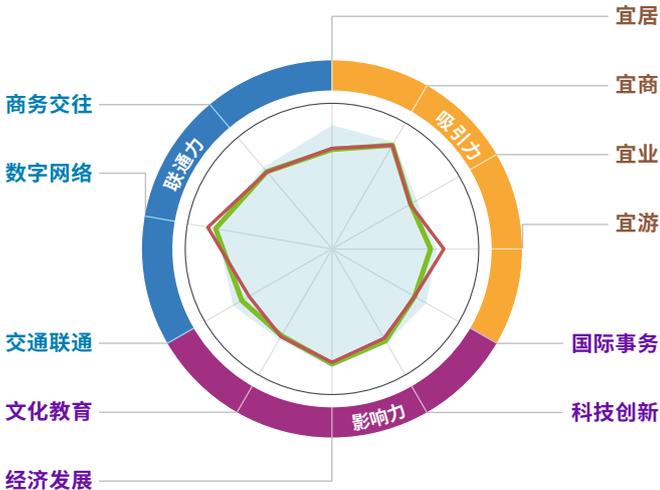


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PM2.5空气质量等级得分	5(2021年)	6(2023年)	20%	3.9%
PCT国际专利申请总数(个)	3873(2016-2020年平均)	4652(2018-2022年平均)	20.1%	10.3%
全球金融中心指数 (GFCI)	628(2022年)	710(2023年)	13.1%	1.5%
固定宽带连接速度 (Mbps)	92.2(2022年第一季度)	123.4(2023年12月)	33.9%	30.3%
移动网络连接速度 (Mbps)	42.2(2022年8月)	85.9(2023年12月)	103.5%	35.5%

# 广州 (第37名)

图例：二级指标

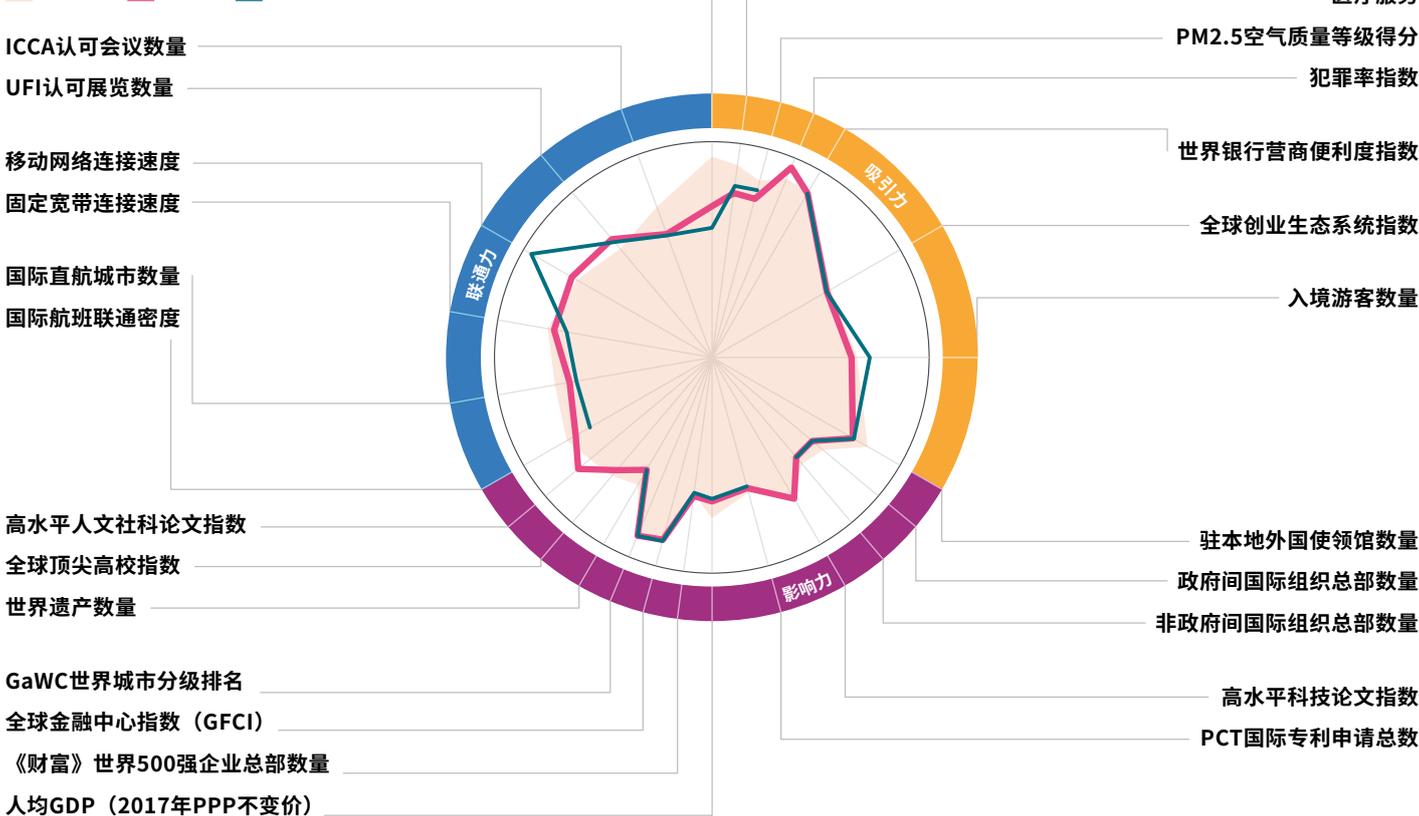
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第38名)</b>		
全球创业生态系统指数	14.3	28/43
入境游客数量(万人)	377.4	21/43
<b>影响力 (第32名)</b>		
近十年高被引科技论文数量 (篇)	4233	8/43
《财富》世界500强企业总部数量 (个)	6	9/43
<b>联通力 (第27名)</b>		
移动网络连接速度 (Mbps)	71.1	12/43
UFI认可展览数量 (个)	16	10/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

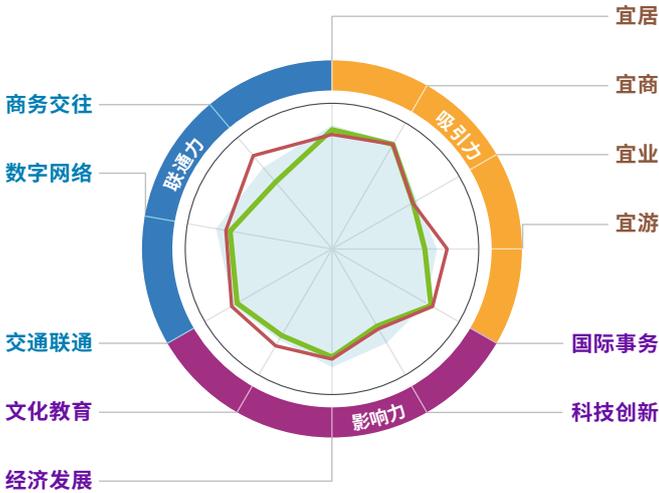


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
教育服务 (100分制)	66.7 (2022年)	75 (2023年)	12.4%	3.6%
医疗服务 (100分制)	62.5 (2022年)	70.8 (2023年)	13.3%	11.9%
PCT国际专利申请总数 (个)	1047(2016-2020年平均)	1436(2018-2022年平均)	37.1%	10.3%
国际直航城市数量 (个)	33 (2019年12月)	60 (2024年2月)	81.8%	-6.4%
固定宽带连接速度 (Mbps)	44.1 (2022年第一季度)	90.0 (2023年第四季度)	104%	30.3%

# 莫斯科 (第38名)

图例：二级指标

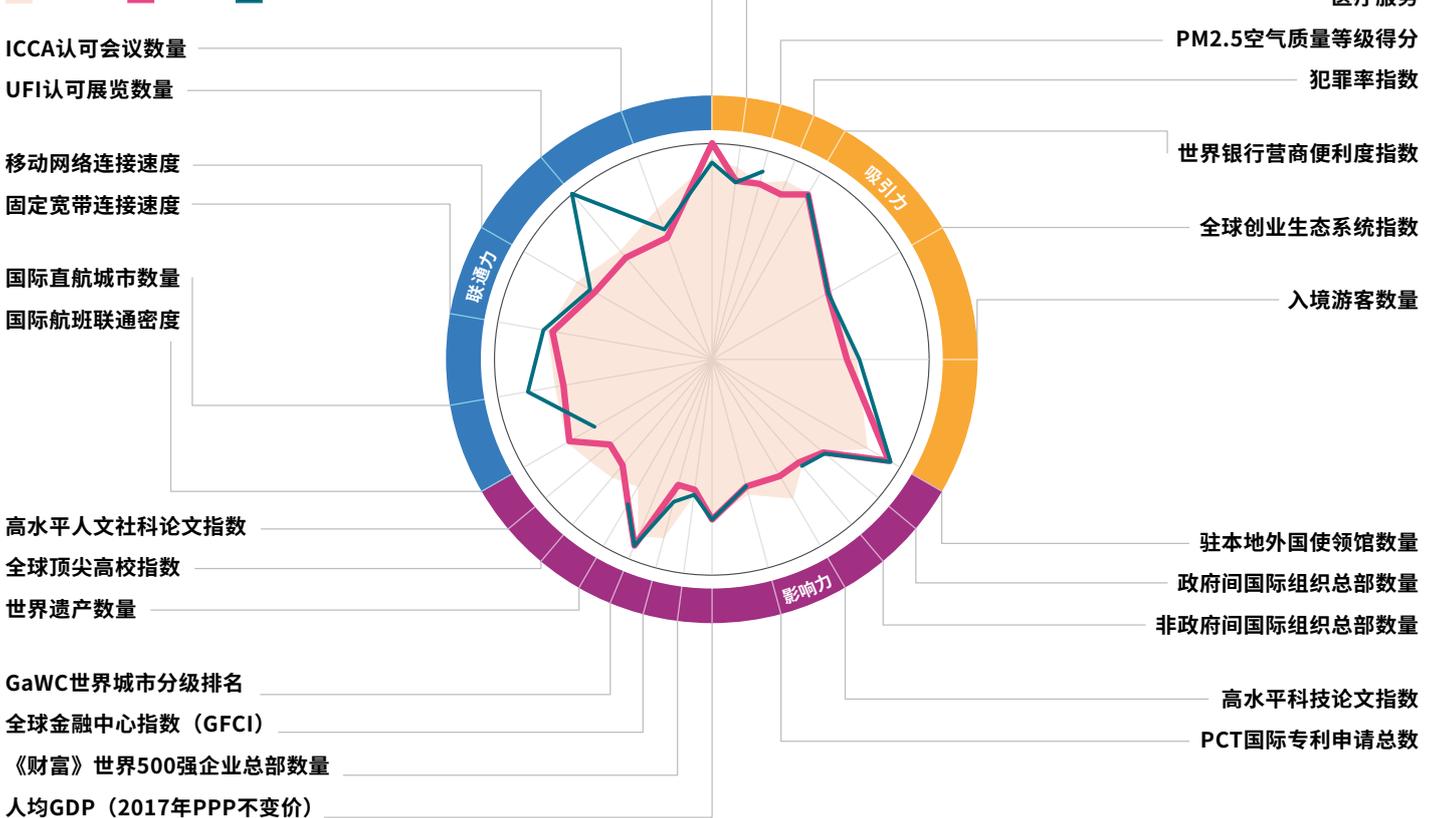
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第36名)</b>		
教育服务 (100分制)	100.0	1/43
PM2.5空气质量等级得分	5	20/43
<b>影响力 (第33名)</b>		
驻本地外国使领馆数量 (个)	157	9/43
世界遗产数量 (个)	3	7/43
<b>联通力 (第40名)</b>		
国际航班联通密度 (得分)	58.4	18/43
UFI认可展览数量 (个)	2	21/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

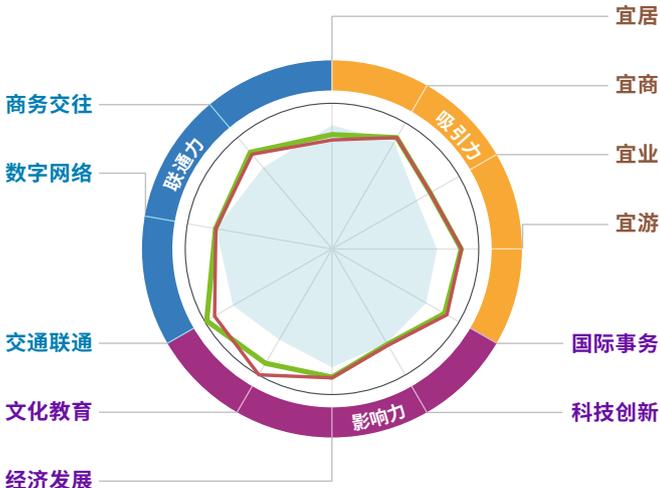


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
教育服务 (100分制)	91.7 (2022年)	100 (2023年)	9.1%	3.6%
医疗服务 (100分制)	70.8 (2022年)	79.2 (2023年)	11.9%	11.9%
非政府国际组织总部数量 (个)	110 (2022年9月)	113 (2023年8月)	2.7%	-3.2%
PCT国际专利申请总数 (个)	385 (2016-2020年平均)	407 (2018-2022年平均)	5.7%	10.3%
固定宽带连接速度 (Mbps)	92.1 (2022年8月)	94.1 (2023年12月)	2.2%	30.3%

# 墨西哥城 (第39名)

图例：二级指标

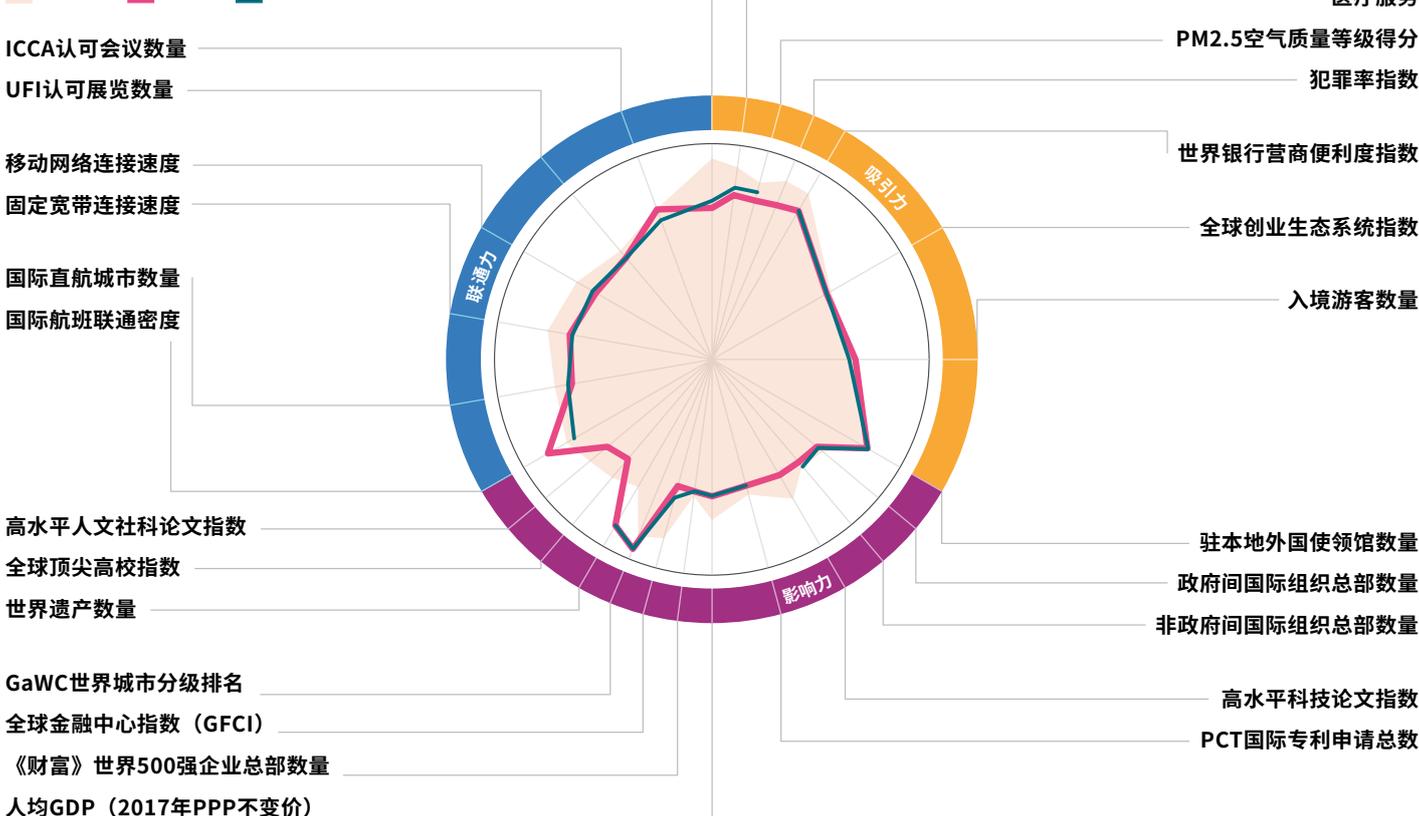
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第39名)</b>		
全球创业生态系统指数	13.6	29/43
入境游客数量 (万人)	524.4	17/43
<b>影响力 (第37名)</b>		
世界遗产数量 (个)	5	2/43
GaWC世界城市分级排名	Alpha	15/43
<b>联通力 (第33名)</b>		
ICCA认可会议数量 (个)	52	17/43
UFI认可展览数量 (个)	2	21/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

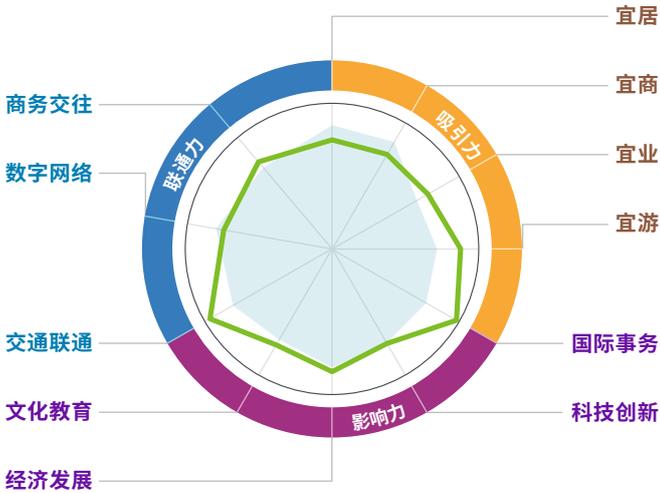


相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务 (100分制)	66.7 (2022年)	70.8 (2023年)	6.1%	11.9%
入境游客数量 (万人)	298 (2016年)	524.4 (2023年)	76%	-16.9%
PCT国际专利申请总数 (个)	178 (2016-2020年平均)	191 (2018-2022年平均)	7.3%	10.3%
固定宽带连接速度 (Mbps)	32.7 (2022年8月)	47.9 (2023年第四季度)	46.4%	30.3%

# 开罗 (第40名)

图例：二级指标

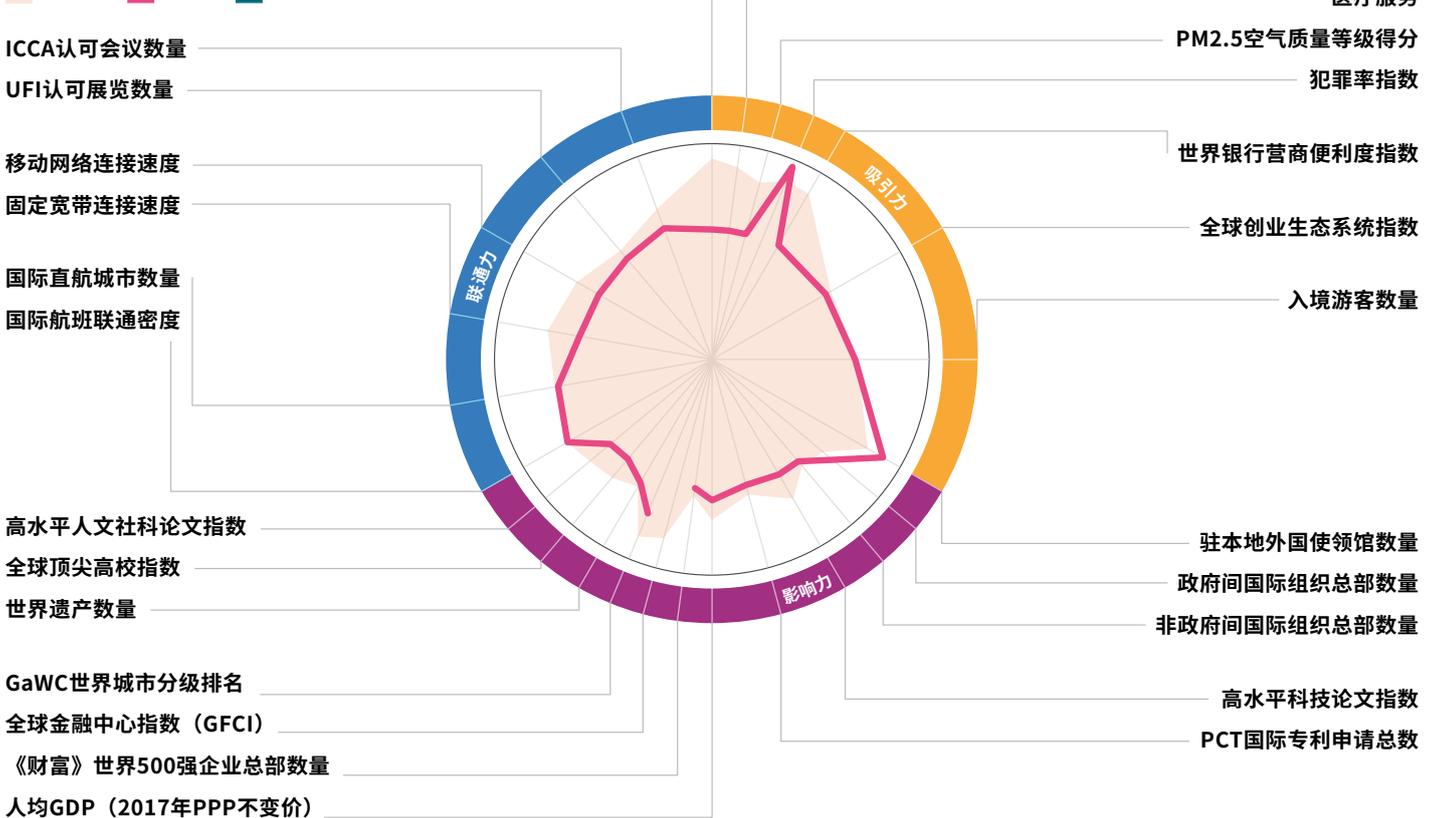
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第41名)</b>		
入境游客数量(万人)	513.2	19/43
全球创业生态系统指数	5.7	38/43
<b>影响力 (第40名)</b>		
驻本地外国使领馆数量 (个)	143	12/43
政府间国际组织总部数量 (个)	27	8/43
<b>联通力 (第42名)</b>		
国际直航城市数量 (个)	102	20/43
国际航班联通密度 (得分)	60.5	17/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

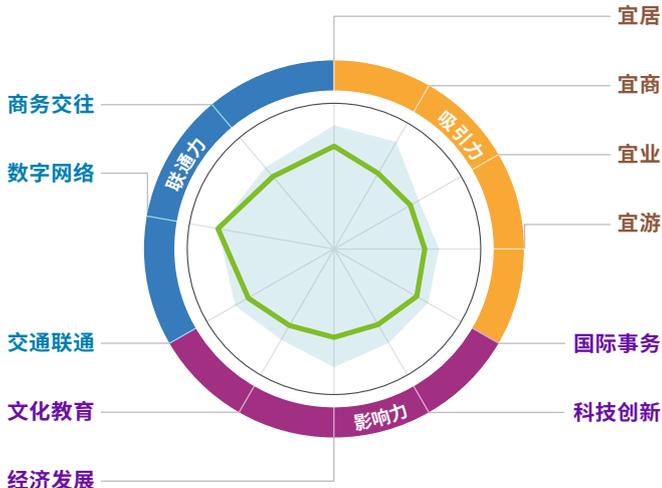


注：新增参评城市，不做历史比较。

# 里约热内卢（第41名）

图例：二级指标

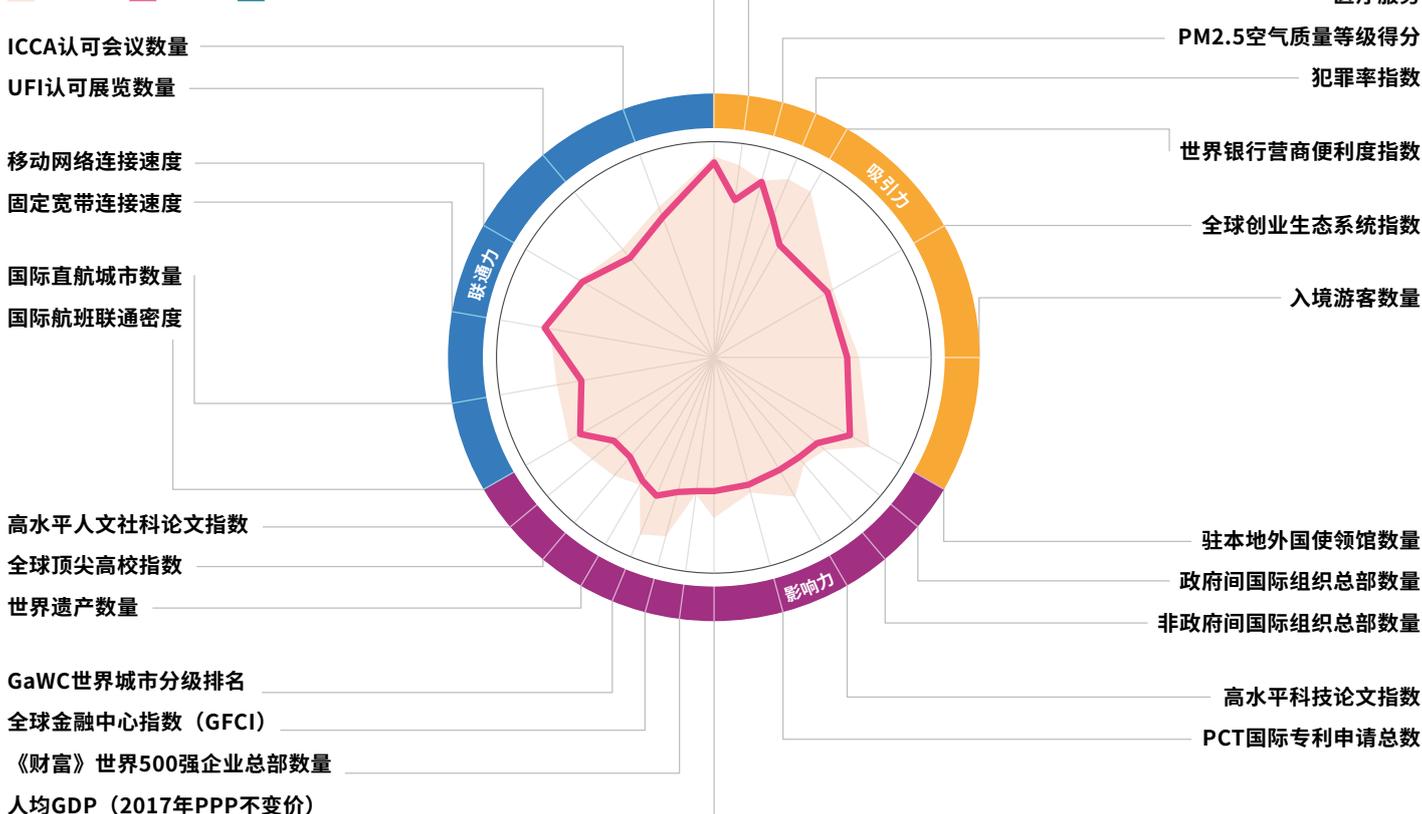
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力（第42名）</b>		
教育服务（100分制）	91.7	32/43
PM2.5空气质量等级得分	5	20/43
<b>影响力（第43名）</b>		
《财富》世界500强企业总部数量（个）	3	15/43
世界遗产数量（个）	1	18/43
<b>联通力（第36名）</b>		
固定宽带连接速度（Mbps）	121.0	19/43
移动网络连接速度（Mbps）	52.1	25/43

图例：三级指标

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022

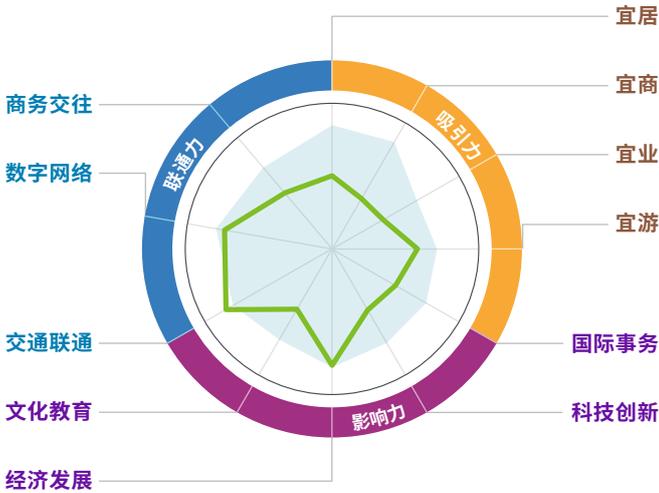


注：新增参评城市，不做历史比较。

# 约翰内斯堡 (第42名)

图例：二级指标

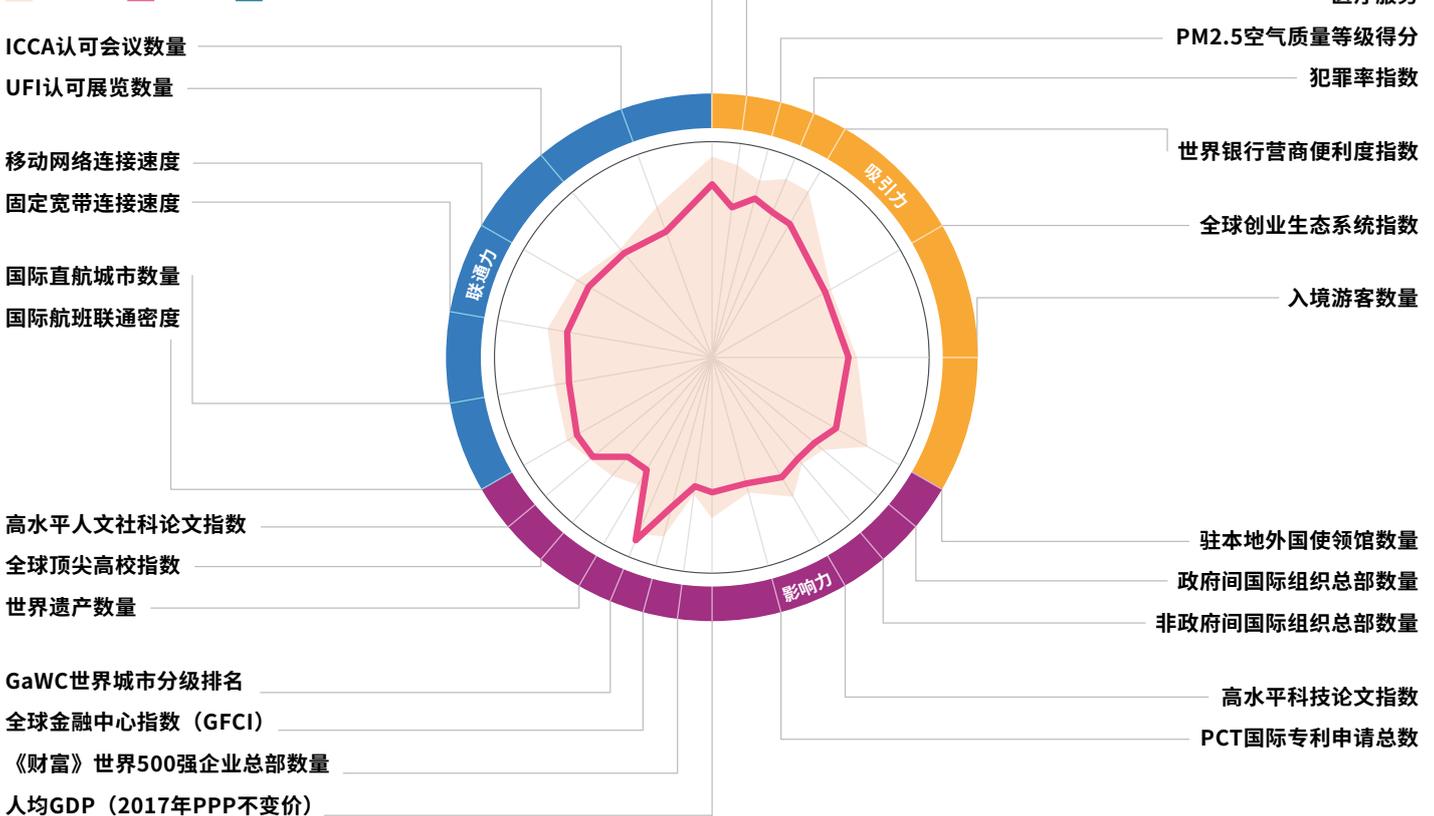
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第43名)</b>		
教育服务 (100分制)	83.3	35/43
入境游客数量 (万人)	252.3	27/43
<b>影响力 (第41名)</b>		
政府间国际组织总部数量 (个)	3	26/43
GaWC世界城市分级排名	Alpha-	21/43
<b>联通力 (第41名)</b>		
国际直航城市数量 (个)	62	31/43
UFI认可展览数量 (个)	4	19/43

图例：三级指标

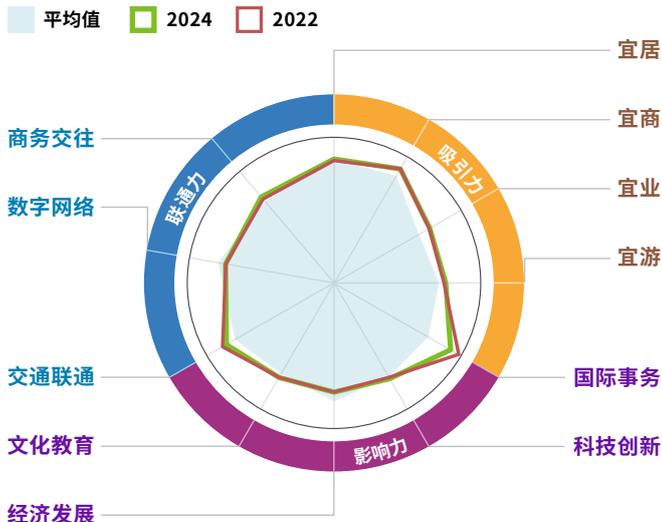
■ 平均值 ■ 2024 ■ 2022



注：新增参评城市，不做历史比较。

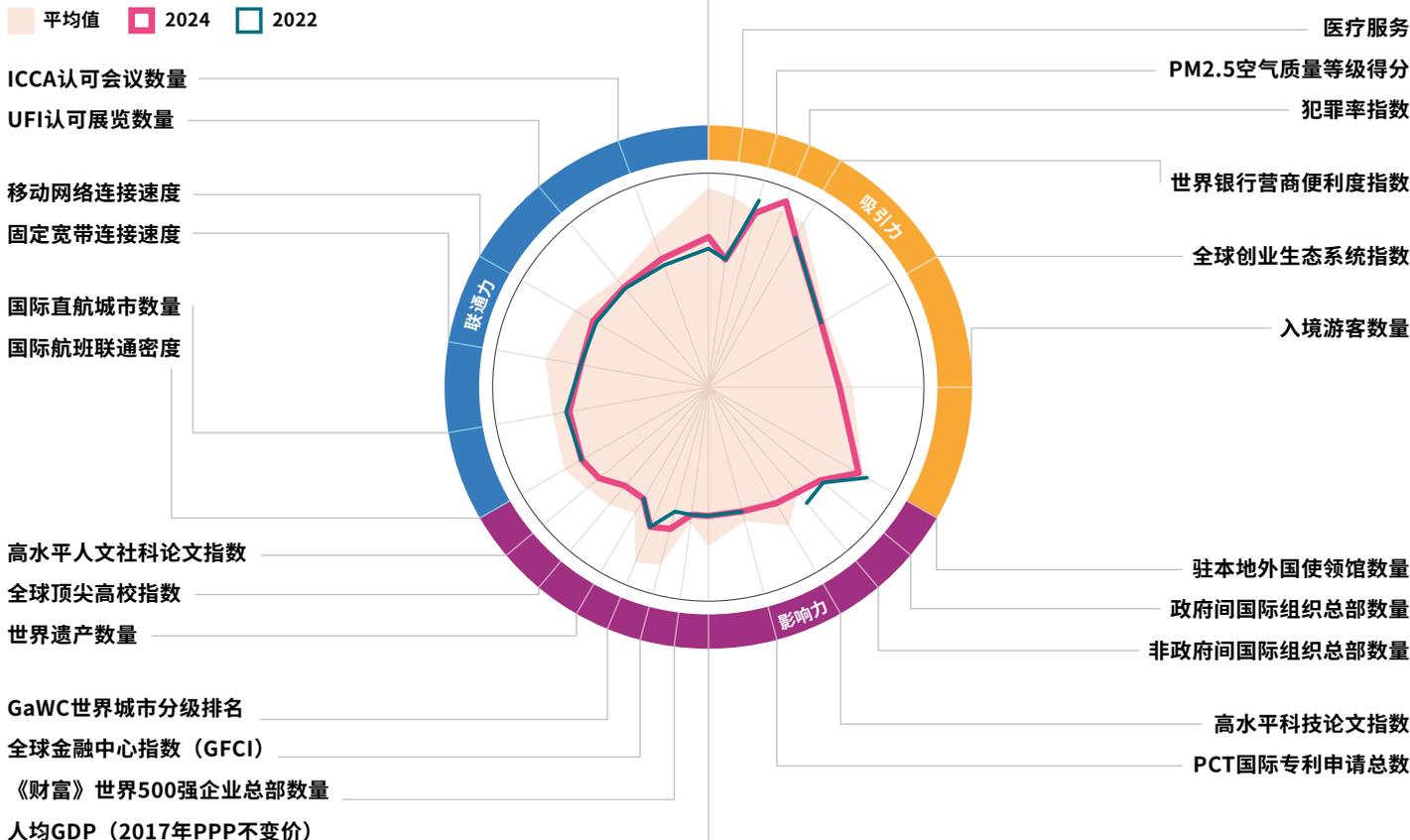
# 内罗毕 (第43名)

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
<b>吸引力 (第40名)</b>		
教育服务 (100分制)	75	37/43
PM2.5空气质量等级得分	5	20/43
<b>影响力 (第42名)</b>		
政府间国际组织总部数量 (个)	17	11/43
非政府国际组织总部数量 (个)	219	12/43
<b>联通力 (第43名)</b>		
国际直航城市数量 (个)	52	36/43
UFI认可展览数量 (个)	1	28/43

图例：三级指标



相对进步指标	2022指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
教育服务 (100分制)	66.7 (2022年)	75 (2023年)	12.4%	3.6%
医疗服务 (100分制)	33.3 (2022年)	50 (2023年)	50.2%	11.9%
全球创业生态系统指数	4.8 (2022年)	5.2 (2023年)	7.5%	-1.0%
全球金融中心指数 (GFCI)	577 (2022年)	629 (2023年)	9.0%	1.5%
移动网络连接速度 (Mbps)	12.9 (2022年8月)	18.5 (2023年12月)	43.6%	35.5%

# 附录2：指数计算方法

## 1. 指数合成方法

本报告综合借鉴了联合国开发计划署（简称UNDP，编制HDI指数）、世界经济论坛（简称WEF，编制全球竞争力指数）、瑞士洛桑国际发展学院（简称IMD，编制世界竞争力指数）等知名机构通常采用的指数编制方法，主要做法如下。

### (1) 原始指标标准化

采用Z-score 标准化方法对原始指标（三级指标）进行无量纲化处理后再加权合成。该标准化方法可以将原始指标转换为均值为0、标准差为1的标准化值，从而可以加总比较不同类型的指标，并减少离群值的干扰。

### (2) 权重设计

原则上采用等权重法，一级指标等权重，同一个一级指标下的二级指标等权重，同一个二级指标下的三级指标等权重。例如，吸引力权重为1/3，宜居权重为1/12，教育服务权重为1/48。

### (3) 指数合成

为便于展示，一级指标和二级指标得分均用功效系数法换算为[60, 100]范围内的得分。

具体算法如下：

$$z_{ij} = \frac{x_{ij} - \mu_{ij}}{\sigma_{ij}} \quad (1)$$

$$Z_j = \sum z_{ij} \cdot W_{ij} \quad (2)$$

$$Z'_j = \frac{Z_j - \min(Z_j)}{\max(Z_j) - \min(Z_j)} \times \omega + (100 - \omega) \quad (3)$$

其中， $z$ 是标准化后的得分， $x$ 是三级指标， $Z$ 是加权合成后的一级指标标准化得分， $Z'$ 是 $Z$ 转换为[60, 100]范围内的得分， $Y$ 是总指数得分； $w$ 是权重， $\omega$ 是功效系数（本报告中取值40）， $\max$ 是评估样本在某参评指标上的最大值， $\min$ 是评估样本在某参评指标上的最小值， $\mu$ 是样本均值， $\delta$ 是样本标准差， $i$ 代表第 $i$ 个二级指标， $j$ 代表第 $j$ 个一级指标。

## 2. 缺失值处理

受限于城市层面数据可得性，部分城市的部分指标数据缺失，缺失值约占全部数据的2%。本报告统一用缺失值指标所在维度下的其他指标的平均信息（标准化值）替代。

## 3. 离群值处理

本报告按照95%置信度，对所有原始指标采用缩尾处理。根据所有指标的具体分布判断（如附图1所示）， $\pm 1.96\sigma$ （标准差）内可以涵盖绝大多数有效样本。因此，在标准化后，将范围之外的数据缩尾至 $[-1.96\sigma, 1.96\sigma]$ 的上下限。

该方法可以避免一个城市在某个指标上的极端值（过大或过小）在合成指数时干扰其他指标的信息。

# 附录3：指标解释说明

## 1. 教育服务

**定义** | 经济学人智库（EIU）全球宜居指数中的教育服务得分（百分制）。

**来源** | 经济学人智库《2023全球宜居指数报告》，The Economist Intelligence Unit, Liveability ranking and overview, June 2023.

根据EIU的报告，全球宜居指数中的教育服务得分构成包括：(1)私立教育可获得性、(2)私立教育质量、(3)公共教育综合指标；其中，(1)(2)是主观评分，(3)根据于世界银行数据进行调整。

## 2. 医疗服务

**定义** | 经济学人智库（EIU）全球宜居指数中的医疗服务得分（百分制）。

**来源** | 经济学人智库《2023全球宜居指数报告》，The Economist Intelligence Unit, Liveability ranking and overview, June 2023.

根据EIU的报告，全球宜居指数中的医疗服务得分构成包括：(1)私营医疗服务可获得性、(2)私营医疗服务质量、(3)公共医疗服务可获得性、(4)公共医疗服务质量、(5)非处方药可得性、(6)健康医疗服务综合指标；其中，(1)-(5)是主观评分，(6)根据于世界银行数据进行调整。

## 3. PM2.5空气质量等级得分

**定义** | PM2.5是环境空气中直径2.5微米或更小的细颗粒物，PM2.5浓度是衡量空气质量的重要指标。根据实际浓度超过世界卫生组织（WHO）认定的健康呼吸可接受的浓度上限（5微克/立方米）的倍数，可将年均PM2.5浓度划分为1到7级，本报告依次对各级赋值7到1分，第1级（最佳）赋值为7分，以此类推。

**来源** | IQAir, 《世界空气质量报告2023》，World Air Quality Report 2023; <https://www.iqair.com/world-most-polluted-cities>.

IQAir报告根据WHO的标准将PM2.5年均浓度分为七个等级，依次是：(1)符合WHO标准（0-5微克/立方米）、(2)超过WHO标准1-2倍、(3)超过WHO标准2-3倍、(4)超过WHO标准3-5倍、(5)超过WHO标准5-7倍、(6)超过WHO标准7-10倍、(7)超过WHO标准10倍以上。

## 4. 犯罪率指数

**定义** | 基于每十万人人口谋杀受害者数与每十万人人口服刑人数合成的指数。指数由每十万人人口谋杀受害者数和每十万人人口服刑人数的标准化值取均值得到。

**来源** | 每十万人人口谋杀受害者数，美国城市数据来自City-Data，为2022年数据（2024年4月采集），<http://www.city-data.com/>；其他参评城市为国家层面数据，数据来自联合国毒品和犯罪问题办公室（UNODC），时间范围为可获得最新年份（2024年4月采集），<https://dataunodc.un.org/dp-intentional-homicide-victims>。每十万人人口服刑人口数量为国家层面数据，数据来自联合国毒品和犯罪问题办公室（UNODC），时间范围为可获得最新年份（2024年4月采集），<https://dataunodc.un.org/content/prison-population-national-vs-regional-estimates>.

## 5. 世界银行营商便利度指数

**定义** | 世界银行营商便利度指数（Ease of Doing Business scores）。

**来源** | 世界银行营商环境便利度指数，Ease of Doing Business scores, 2020年，<https://archive.doingbusiness.org/en/scores> .

世界银行发布的《营商环境报告》对10个领域的营商便利度指标进行衡量：开办企业、办理施工许可证、电力获取、财产登记、信贷获取、少数投资者的保护、纳税、跨境贸易、合同执行、破产办理等。参评城市中，北京、纽约、东京、上海、香港是城市层面数据，其他城市采用所在国家数据。

## 6. 全球创业生态系统指数

**定义** | 全球创业研究机构StartupBlink发布的全球创新生态系统指数报告。

**来源** | StartupBlink全球创新生态系统指数报告，2023年，Global Startup Ecosystem Index 2023. StarupBlink, 2023.

全球创新生态系统指数报告从数量、质量和营商环境三个维度对城市的创业生态系统进行评价。参评城市中，东京、旧金山为都市圈数据，其余均为城市数据。本报告将参评城市的全球创新生态系统指数得分进行标准化处理。

## 7. 入境游客数量

**定义** | 入境24小时以上、12个月以内并在有偿或无偿住宿、集体或私人住宿中停留的人次。

**来源** | 北京、上海、广州、深圳来自城市官方统计，香港来自香港旅游网，西雅图和圣迭戈数据来源于美国商务部；其余城市来自欧睿国际数据库，各国客流报告，2023年，Tourism Flows, Euromonitor International.

## 8. 驻本地外国使领馆数量

**定义** | 驻本地外国大使馆、领事馆数量之和。大使馆是一国在建交国首都派驻的常设外交代表机关。领事馆是一国驻在他国某个城市的领事代表机关的总称。

**来源** | 世界外交机构大全，<https://www.embassypages.com/>，2023年7月检索，仅包含使馆（Embassy）和领馆（Consulate）两个类别。

## 9. 政府间国际组织总部数量

**定义** | 国际协会联盟（Union of International Associations, UIA）收录在册的双边/多边政府间国际组织总部对标所在城市数量之和。剔除目前已经不活跃、类型不清楚、或者涉及宗教意识形态的政府间国际组织。

**来源** | UIA官网，<https://uia.org/>，2023年8月检索。

## 10. 非政府国际组织总部数量

**定义** | 国际协会联盟（Union of International Associations, UIA）收录在册的非政府国际组织总部对标所在城市数量之和，剔除目前已经不活跃、类型不清楚、或者涉及宗教意识形态的非政府国际组织。

**来源** | UIA官网，<https://uia.org/>，2023年8月检索。

## 11. 高水平科技论文指数

**定义** | 基于SCI索引的高被引论文数量、高被引论文占比和热点论文数量三个指标进行标准化处理后加权合成的指数。其中，高被引论文指发表于2014-2023年，总引用量排在各学科前1%的论文；热点论文指2年内发表且近两个月内被引次数进入各学科领域排名在全球前0.1%的论文。参评城市以都会区为基本单位，都会区范围参考《国际科技创新中心指数2021》。

**来源** | 科睿唯安Web of Science平台，2024年5月检索。

## 12. PCT国际专利申请总数

**定义** | 定义：通过专利合作条约（PCT）提交的国际专利年均申请数（2018-2022年间）。

**来源** | 城市数据主要来源于世界知识产权组织（WIPO）发布的《全球创新指数》（Global Innovation Index, GII），2023年；迪拜、墨西哥城、内罗毕、里约热内卢、开罗、约翰内斯堡采用城市所在国家2022年PCT申请量替代，国家数据来源于WIPO官网，<https://www3.wipo.int/ipstats/pmindex.htm>；日内瓦采用苏黎世替代估算；深圳、香港、广州，根据各城市官方数据，结合《全球创新指数2023》中2018-2022年“深圳-香港-广州”城市群的PCT申请总量换算得到。阿姆斯特丹、东京、上海、华盛顿、波士顿、旧金山为所在城市集群数据。

### 13. 人均GDP (PPP不变价)

**定义** | 各城市根据购买力平价 (PPP) 衡量的人均地区生产总值 (2017年不变价国际元)。

**来源** | 采用可获得的最新年份数据, 各种来源的数据均根据世界银行最新数据换算成2017年不变价国际元 (购买力评价)。主要数据来源包括: OECD数据库, 世界银行数据库, 各国官方统计数据。OECD国家城市为都会区数据, 开罗为大开罗地区数据, 其余为行政市数据。截至2024年5月, 大部分OECD城市数据可获取最新年份为2020年。

### 14. 《财富》世界500强企业总部数

**定义** | 《财富》世界500强企业总部在被评估城市的数量。

**来源** | 《财富》世界500强企业榜单, 2023, [https://www.fortunechina.com/fortune500/c/2023-08/02/content\\_436874.htm](https://www.fortunechina.com/fortune500/c/2023-08/02/content_436874.htm)

### 15. 全球金融中心指数 (GFCI)

**定义** | 全球金融中心指数得分。

**来源** | 全球金融中心指数, 第34版 (GFCI34), 2023年9月, [https://www.longfinance.net/media/documents/GFCI\\_34\\_Report\\_2022.09.28\\_v1.0.pdf](https://www.longfinance.net/media/documents/GFCI_34_Report_2022.09.28_v1.0.pdf)

### 16. GaWC世界城市分级排名

**定义** | 全球化与世界城市 (GaWC) 编制的全球城市分级排名。

**来源** | 《世界城市名册2020》, <https://www.lboro.ac.uk/microsites/geography/gawc/gawcworlds.html>

### 17. 世界遗产数量

**定义** | 联合国教科文组织《世界遗产名录》中, 各城市拥有的世界遗产数量。

**来源** | 联合国教科文组织《世界遗产名录》, 2023年7月检索, <https://whc.unesco.org/en/list/>

### 18. 高水平人文社会科学论文指数

**定义** | 基于SSCI和AHCI索引, 选择人文社科核心研究领域中高被引论文数量、高被引论文占比和热点论文数量进行标准化处理后加权合成的指数。其中, 高被引论文指发表于2014-2023年, 总引用量排在各学科前1%的论文; 热点论文指2年内发表且近两个月内被引次数进入各学科领域排名在全球前0.1%的论文。参评城市以都会区为基本单位, 都会区范围参考《国际科技创新中心指数2021》。

**来源** | 科睿唯安Web of Science平台, 2024年5月检索。人文社科核心研究领域包括: 人类学 (Anthropology)、行为科学 (Behavioral Sciences)、商业与经济学 (Business Economics)、传播学 (Communication)、文化研究 (Cultural Studies)、人口统计学 (Demography)、发展研究 (Development Studies)、教育学和教育研究 (Education & Educational Research)、民族研究 (Ethnic Studies)、家庭研究 (Family Studies)、政府法律 (Government Law)、历史学 (History)、信息科学和图书馆学 (Information Science Library Science)、国际关系 (International Relations)、语言学 (Linguistics)、哲学 (Philosophy)、心理学 (Psychology)、公共行政 (Public Administration)、社会问题 (Social Issues)、社会学 (Sociology)、社会科学其他主题 (Social Sciences Other Topics)、城市研究 (Urban Studies)。

## 19. 全球顶尖高校指数

**定义** | 基于泰晤士高等教育世界大学排名、软科世界大学学术排名前200名高校的并集，对上榜高校根据所在其所处排名区间分别赋值，将一个城市所有上榜高校赋值加总得到参评城市在该项上的指数得分。其中，上榜高校按照1-10名、11-20名、21-30名、31-40名、41-50名、51-100名、101-150名、151-200名的排名分为8档，其中第一档赋值为1，从第二档开始分别赋值为 $1/\sqrt{2}$ 、 $1/\sqrt{4}$ 、 $1/\sqrt{6}$ 、 $1/\sqrt{8}$ 、 $1/\sqrt{10}$ 、 $1/\sqrt{12}$ 、 $1/\sqrt{14}$ ；同一所高校取其在两个排名中的最大得分。

**来源** | 泰晤士高等教育世界大学排名，2023年，<https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2023>；软科世界大学学术排名，2023年，<https://www.shanghairanking.cn/rankings/arwu/2023>。

## 20. 国际直航城市数量

**定义** | 从该城市所拥有的机场出发的民航航班通过直飞或经停可到达的境外城市数量。

**来源** | 飞常准 (Variflight.com)，2024年2月采集。

## 21. 国际航班联通密度

**定义** | 从该城市所拥有的机场出发通过直飞或经停到达境外城市的民航执飞航班数量除以该城市国际直航城市数量。

**来源** | 飞常准 (Variflight.com)，2024年2月采集。

## 22. 固定宽带连接速度

**定义** | 固定宽带速度为下载速度中位数和上传速度中位数的平均值，以Mbps为单位。

**来源** | Speedtest官网，2024年2月检索，<https://www.speedtest.net/global-index>。

## 23. 移动网络连接速度

**定义** | 移动网络速度为下载速度中位数和上传速度中位数的平均值，以Mbps为单位。

**来源** | 数据来源：Speedtest官网，2024年2月检索，<https://www.speedtest.net/global-index>。

## 24. 国际展览业协会 (UFI) 认可展览数

**定义** | 收录在国际展览业协会 (UFI) 批准的活动栏目中 (Events Approved by UFI) 的展览，对标所在城市数量。若一个活动在近1年内开展两次，仍按1次计算。

**来源** | UFI官网，2023年12月检索，<https://www.ufi.org/membership/ufi-approved-events/search/>

## 25. 国际大会及会议协会 (ICCA) 认可会议数量

**定义** | ICCA统计年报中各城市举办的国际会议数量 (2022和2023年平均值)。

**数据来源**：ICCA2022年和2023年统计报告，ICCA Country and City Rankings for 2022，ICCA Country and City Rankings for 2023。

# 附表1：总排名与一级指标排名

城市	所在国	总排名	吸引力	影响力	联通力
伦敦	英国	1	1	1	9
巴黎	法国	2	6	3	3
纽约	美国	3	2	4	14
香港	中国	4	3	9	8
新加坡	新加坡	5	5	12	1
首尔	韩国	6	8	5	5
北京	中国	7	32	2	15
东京	日本	8	9	6	13
马德里	西班牙	9	25	23	2
旧金山	美国	10	4	7	28
上海	中国	11	37	12	4
哥本哈根	丹麦	12	11	27	10
阿姆斯特丹	荷兰	13	17	21	11
巴塞罗那	西班牙	14	22	30	7
迪拜	阿联酋	15	14	38	6
洛杉矶	美国	16	7	14	24
波士顿	美国	17	10	8	32
维也纳	奥地利	18	18	16	17
斯德哥尔摩	瑞典	19	16	17	16
柏林	德国	20	13	15	26
多伦多	加拿大	21	19	26	18
布鲁塞尔	比利时	22	30	11	24
伊斯坦布尔	土耳其	23	24	39	12
慕尼黑	德国	24	20	25	21
华盛顿	美国	24	26	10	33
法兰克福	德国	26	28	33	19
悉尼	澳大利亚	27	12	20	35
日内瓦	瑞士	28	33	22	22
芝加哥	美国	29	27	18	29
罗马	意大利	29	34	18	23
苏黎世	瑞士	29	30	28	20
深圳	中国	32	35	24	30
墨尔本	澳大利亚	33	15	31	37
西雅图	美国	34	20	29	38
蒙特利尔	加拿大	35	29	36	30
圣迭戈	美国	36	22	35	39
广州	中国	37	38	32	27
莫斯科	俄罗斯	38	36	33	40
墨西哥城	墨西哥	39	39	37	33
开罗	埃及	40	41	40	42
里约热内卢	巴西	41	42	43	36
约翰内斯堡	南非	42	43	41	41
内罗毕	肯尼亚	43	40	42	43

## 附表2：吸引力二级指标排名

城市	所在国	吸引力	宜居	宜商	宜业	宜游
伦敦	英国	1	12	12	3	3
纽约	美国	2	29	4	1	6
香港	中国	3	28	2	23	1
旧金山	美国	4	23	5	1	30
新加坡	新加坡	5	20	1	15	7
巴黎	法国	6	16	32	8	5
洛杉矶	美国	7	27	13	4	15
首尔	韩国	8	26	5	19	9
东京	日本	9	3	30	11	8
波士顿	美国	10	23	5	5	35
哥本哈根	丹麦	11	10	2	32	26
悉尼	澳大利亚	12	1	15	24	22
柏林	德国	13	14	18	9	17
迪拜	阿联酋	14	39	17	32	4
墨尔本	澳大利亚	15	1	15	26	28
斯德哥尔摩	瑞典	16	14	14	15	29
阿姆斯特丹	荷兰	17	13	36	20	10
维也纳	奥地利	18	9	23	35	14
多伦多	加拿大	19	17	21	18	20
慕尼黑	德国	20	6	18	22	25
西雅图	美国	20	25	5	10	43
巴塞罗那	西班牙	22	19	26	25	12
圣迭戈	美国	22	22	5	17	42
伊斯坦布尔	土耳其	24	42	32	31	1
马德里	西班牙	25	11	26	29	16
华盛顿	美国	26	31	5	14	33
芝加哥	美国	27	31	5	12	37
法兰克福	德国	28	6	18	42	30
蒙特利尔	加拿大	29	17	21	27	30
布鲁塞尔	比利时	30	8	37	35	24
苏黎世	瑞士	30	4	34	34	35
北京	中国	32	33	24	6	39
日内瓦	瑞士	33	4	34	37	41
罗马	意大利	34	21	39	42	11
深圳	中国	35	36	26	13	12
莫斯科	俄罗斯	36	30	24	21	33
上海	中国	37	35	31	7	23
广州	中国	38	36	26	28	21
墨西哥城	墨西哥	39	40	40	29	17
内罗毕	肯尼亚	40	38	38	38	40
开罗	埃及	41	43	41	38	19
里约热内卢	巴西	42	34	41	40	38
约翰内斯堡	南非	43	41	41	40	27

附表3：影响力二级指标排名

城市	所在国	影响力	国际事务	科技创新	经济发展	文化教育
伦敦	英国	1	4	9	5	2
北京	中国	2	13	2	3	1
巴黎	法国	3	2	13	6	4
纽约	美国	4	5	14	1	5
首尔	韩国	5	15	6	13	6
东京	日本	6	9	7	4	20
旧金山	美国	7	34	1	7	7
波士顿	美国	8	39	3	11	3
香港	中国	9	22	5	8	8
华盛顿	美国	10	3	16	18	34
布鲁塞尔	比利时	11	1	31	25	28
新加坡	新加坡	12	19	17	2	16
上海	中国	12	33	8	9	13
洛杉矶	美国	14	27	10	14	9
柏林	德国	15	11	25	32	11
维也纳	奥地利	16	6	35	31	21
斯德哥尔摩	瑞典	17	16	27	22	12
芝加哥	美国	18	30	15	10	19
罗马	意大利	18	8	34	34	14
悉尼	澳大利亚	20	29	24	20	10
阿姆斯特丹	荷兰	21	36	19	11	15
日内瓦	瑞士	22	7	29	29	36
马德里	西班牙	23	10	30	23	27
深圳	中国	24	43	4	21	30
慕尼黑	德国	25	24	23	16	29
多伦多	加拿大	26	26	18	19	32
哥本哈根	丹麦	27	17	26	30	22
苏黎世	瑞士	28	35	27	17	22
西雅图	美国	29	40	12	26	31
巴塞罗那	西班牙	30	23	21	38	18
墨尔本	澳大利亚	31	31	22	28	24
广州	中国	32	37	19	27	25
法兰克福	德国	33	25	33	14	40
莫斯科	俄罗斯	33	14	38	36	26
圣迭戈	美国	35	42	11	35	33
蒙特利尔	加拿大	36	28	32	32	35
墨西哥城	墨西哥	37	21	40	39	17
迪拜	阿联酋	38	32	36	24	38
伊斯坦布尔	土耳其	39	20	41	37	37
开罗	埃及	40	11	42	41	41
约翰内斯堡	南非	41	41	37	40	39
内罗毕	肯尼亚	42	18	39	43	43
里约热内卢	巴西	43	38	42	42	42

## 附表4：联通力二级指标排名

城市	所在国	联通力	交通设施	数字网络	商务交往
新加坡	新加坡	1	6	5	5
马德里	西班牙	2	13	7	1
巴黎	法国	3	3	19	3
上海	中国	4	12	2	8
首尔	韩国	5	3	15	5
迪拜	阿联酋	6	5	4	21
巴塞罗那	西班牙	7	15	8	2
香港	中国	8	10	6	10
伦敦	英国	9	1	34	12
哥本哈根	丹麦	10	21	3	17
阿姆斯特丹	荷兰	11	6	22	14
伊斯坦布尔	土耳其	12	2	41	4
东京	日本	13	9	25	20
纽约	美国	14	8	18	34
北京	中国	15	33	1	22
斯德哥尔摩	瑞典	16	27	9	19
维也纳	奥地利	17	21	29	7
多伦多	加拿大	18	14	16	29
法兰克福	德国	19	11	36	18
苏黎世	瑞士	20	20	14	28
慕尼黑	德国	21	17	30	13
日内瓦	瑞士	22	24	11	32
罗马	意大利	23	19	38	11
洛杉矶	美国	24	25	13	36
布鲁塞尔	比利时	24	18	37	15
柏林	德国	26	28	33	9
广州	中国	27	33	23	25
旧金山	美国	28	30	12	42
芝加哥	美国	29	32	20	32
深圳	中国	30	42	26	15
蒙特利尔	加拿大	30	31	28	23
波士顿	美国	32	41	17	30
华盛顿	美国	33	38	21	35
墨西哥城	墨西哥	33	16	40	24
悉尼	澳大利亚	35	29	31	26
里约热内卢	巴西	36	40	24	31
墨尔本	澳大利亚	37	36	32	27
西雅图	美国	38	37	26	40
圣迭戈	美国	39	43	9	38
莫斯科	俄罗斯	40	26	35	43
约翰内斯堡	南非	41	35	39	36
开罗	埃及	42	23	43	38
内罗毕	肯尼亚	43	39	42	41



