



En esta edición

- [Introducción](#)
- [Nueva Junta de la PCAOB y perspectiva de su estrategia](#)
- [Actualización sobre la emisión del estándar](#)
- [Implementación del nuevo estándar de presentación del reporte del auditor](#)
- [Cambios en el uso de datos y tecnología en la realización de las auditorías](#)
- [Seguridad cibernética](#)
- [Cultura corporativa: implicaciones para la auditoría](#)

Resumen de la reunión, realizada en junio 5-6, del Standing Advisory Group de la PCAOB

Por *Jennifer Burns, Sasha Pechenik, Ashley Corey, y Megan Zietsman, Deloitte & Touche LLP*

Introducción

En la reunión del PCAOB Standing Advisory Group (SAG) realizada en junio 5-6, 2018, la PCAOB proporcionó una actualización sobre los desarrollos recientes, incluyendo la presentación del nuevo Presidente y de los miembros de la Junta¹ y discutió sus actividades actuales y futuras de la emisión del estándar. Además, la PCAOB y el SAG discutieron:

- La perspectiva de la estrategia de la Junta.
- La implementación del nuevo estándar de presentación de reportes del auditor.²
- El proyecto de investigación de la PCAOB relacionado con el uso de datos y tecnología en la realización de las auditorías.
- La seguridad cibernética y las potenciales implicaciones para la presentación de reportes financieros y para la auditoría.

¹ En diciembre 12, 2017, la SEC anunció la designación de William D. Duhnke III como Presidente y de J. Robert Brown, Kathleen M. Hamm, James G. Kaiser, y Duane M. DesParte como miembros de la Junta de la PCAOB.

² PCAOB Auditing Standard (AS) 3101, The Auditor's Report on an Audit of Financial Statements When the Auditor Expresses an Unqualified Opinion.

- Problemas emergentes que pueden afectar las auditorías, los auditores, o a la PCAOB
- Problemas sugeridos por la agenda de investigación de la PCAOB
- Problemas que afectan a la PCAOB y a la profesión de auditoría
- Próxima reunión

- La cultura corporativa y las implicaciones relacionadas con la auditoría.
- Problemas de auditoría actuales y emergentes.

Esta *Audit & Assurance Update* resume los aspectos destacados de la reunión.

Nueva Junta de la PCAOB y perspectiva de su estrategia

El Presidente Duhnke y los nuevos miembros de la Junta se presentaron a sí mismos ante el SAG y discutieron sus antecedentes profesionales, destacando su conjunto amplio de experiencia que cubre todo el espectro del proceso de la presentación de reportes financieros.³ El Presidente Duhnke señaló su punto de vista de que la nueva Junta de la PCAOB de manera deliberada fue integrada para incluir una variedad de perspectivas con la intención de trabajar juntos de manera colegiada para avanzar la misión de la PCAOB. Durante la reunión, la nueva Junta enfatizó su interés en escuchar las perspectivas del SAG y explicó que sus “puertas están abiertas” para la retroalimentación franca. Además, el Presidente Duhnke describió los esfuerzos iniciales de transición de la Junta, explicando que la nueva Junta está centrada tanto en continuar las actividades centrales de la PCAOB como en definir la estrategia de la Junta para los próximos cinco años.

Como parte del desarrollo de su plan estratégica, la Junta está realizando actividades internas y externas de divulgación.⁴ En abril 2018, la PCAOB publicó una encuesta que busca input público en relación con sus prioridades estratégicas.⁵ Además de la encuesta, la PCAOB contrató un consultor externo para que realice una serie de entrevistas individuales a constituyentes clave, incluyendo inversionistas, académicos, reguladores, grupos de interés de la compañía pública, y firmas de auditoría. El Presidente Duhnke señaló que la Junta tiene la intención de publicar en julio o agosto de este año el borrador de su plan estratégico para revisión y comentarios del público. Luego de considerar el input recibido, espera que la Junta finalizará en noviembre el plan, y su presupuesto final para 2019.

El Presidente Duhnke señaló que todavía a la Junta no les han presentado todos los resultados de las encuestas y entrevistas, pero que ciertos temas están surgiendo hasta ahora. Con base en los comentarios de todos los miembros de la Junta esos temas incluyen:

- Ser más accesibles y proporcionar mayor transparencia de manera que el público entienda mejor el rol de la PCAOB en la orientación de la calidad de la auditoría.
- Mejorar la colaboración interna.
- Evaluar cómo usar mejor la tecnología de la información para ser más efectiva y eficiente.
- Desafiar el proceso de las inspecciones y si el proceso actual todavía está conduciendo la calidad de la auditoría y comunicando los resultados claramente de manera que satisfaga las necesidades de inversionistas, miembros del comité de auditoría, y otras partes interesadas.

Durante la discusión posterior, el SAG y la Junta comentaron sobre que la PCAOB:

- Mejore las medidas preventivas (más que las solo de detección) de la calidad de la auditoría – por ejemplo, mediante proporcionar prácticas de auditoría líderes.
- Buscar proactivamente retroalimentación de todos los *stakeholders* y participar más en un diálogo continuo. Particularmente, la necesidad de la PCAOB por más compromiso con los inversionistas de manera que ellos puedan apreciar de mejor manera la relevancia y la importancia del trabajo que la PCAOB está haciendo para avanzar la calidad de la auditoría y cómo los inversionistas pueden ser afectados (e.g., cambios al reporte del auditor).
- Evaluar las prioridades en términos de la emisión del estándar (vea adelante la discusión adicional).
- Administrar las expectativas y medir la efectividad.

³ Para los antecedentes del Presidente Duhnke y de los nuevos miembros de la Junta de la PCAOB, refiérase al boletín de prensa de la SEC de diciembre 12, 2017, y al [sitio web](#) de la PCAOB.

⁴ Cada año desde 2007, la Junta ha publicado un plan estratégico con una perspectiva de cinco años que sirve como el fundamento para el presupuesto y orienta los programas y operaciones de la PCAOB.

⁵ La PCAOB contrató a la National Academy of Public Administration para que le ayude en el desarrollo de su plan estratégico y para realizar la encuesta. En abril 17, 2018, la PCAOB publicó una encuesta que pidió las perspectivas de los participantes sobre la visión, las prioridades, y las oportunidades de la PCAOB en el cumplimiento de su misión. La encuesta se cerró en mayo 15, 2018.

Como parte del proceso de planeación estratégica, el Presidente Duhnke también explicó que están realizando una revisión comprensiva interna de la organización, incluyendo sus estructuras y procesos, y cómo lleva a cabo su misión. Esta revisión incluye todas las divisiones de la PCAOB (e.g., emisión del estándar, inspecciones, y cumplimiento forzoso).

Reconoció la rotación reciente,⁶ y también expresó su confianza en los designados para actuar en roles de liderazgo dentro de las divisiones y el banco profundo de expertos temáticos que permanecen en todos los niveles de la organización. También enfatizó que la Junta está buscando las personas correctas para liderar las oficinas y divisiones, quienes trabajarán colaborativamente, desarrollarán consenso, y orientarán la agenda de la Junta.

Actualización sobre la emisión del estándar

Barbara Vanich, Acting Chief Auditor and Director of Professional Standards, proporcionó una breve actualización sobre los actuales [proyectos de emisión del estándar](#) de la PCAOB. La Sra. Vanich señaló que, tal y como se reunió en la reunión del SAG de noviembre 2017,⁷ relacionadas con [auditoría de estimados de contabilidad](#), incluidas las mediciones del valor razonable,⁸ el [uso de especialistas](#) del auditor, y [supervisión de otros auditores](#) han tenido importante exposición y oportunidad para comentario público. Desde entonces el personal ha estado revisando los comentarios recibidos, discutiéndolos con la Junta, y desarrollando una recomendación sobre cada uno para acción de la Junta.

En seguida, el personal de la PCAOB dio una actualización breve sobre los proyectos incluidos en la [agenda de investigación](#) de la PCAOB a marzo 31, 2018. Señalaron que desde la reunión del SAG de noviembre 2017, el personal ha estado considerando la retroalimentación recibida, el trabajo hecho por otros reguladores y emisores del estándar, cuando es aplicable, y la investigación académica. El personal está resumiendo los hallazgos de su investigación y desarrollando una recomendación para la siguiente acción de la Junta con relación a las materias contenidas en la agenda de investigación. La Sra. Vanich también señaló que en marzo 2018 fue adicionado un nuevo proyecto a la agenda de investigación, relacionado con las comunicaciones del auditor con los comités de auditoría en relación con la independencia.⁹

Finalmente, la Sra. Vanich señaló que el personal de la PCAOB también está monitoreando la implementación del nuevo estándar de presentación de reportes del auditor (vea adelante detalles adicionales) y las implicaciones de auditoría relacionadas con los nuevos estándares de contabilidad, específicamente los nuevos estándares de ingresos ordinarios¹⁰ y de pérdidas de crédito.¹¹

Cuando los miembros del SAG preguntaron qué proyectos eran prioridad, los miembros de la Junta señalaron que los proyectos que estaban cerca de la finalización (i.e., proyectos relacionados con estimados de contabilidad, uso de especialistas, y supervisión de otros auditores) son una prioridad alta; la Junta está centrada en estar cómoda con el trabajo hecho sobre esos proyectos y avanzando con los siguientes pasos. La siguiente prioridad para la Junta es el proyecto de investigación relacionado con el uso de datos y tecnología en las auditorías (vea adelante detalles adicionales). La Junta planea reevaluar la prioridad de los proyectos restantes con base en el input que reciba de los *stakeholders*.

Implementación del nuevo estándar de presentación del reporte del auditor

Jennifer Rand, Deputy Division Director and Deputy Chief Auditor, facilitó un panel de discusión que se centró en la implementación de los nuevos requerimientos incluidos en el [PCAOB Auditing Standard 3101, The Auditor's Report on an Audit of Financial Statements When the Auditor Expresses an Unqualified Opinion](#)[El reporte del auditor sobre una auditoría de estados financieros cuando el auditor expresa una opinión no calificada]. El panel incluyó a David Kane,

⁶ La PCAOB recientemente ha anunciado la salida de varios de sus directores, incluyendo el director de la Division of Enforcement and Investigations, el director de la Division of Registration and Inspections, y el Chief Auditor and Director of Professional Standards.

⁷ Vea el boletín *Audit & Assurance Update*, de diciembre 21, 2017, de Deloitte, para detalles de la discusión y el análisis de las cartas comentario recibidas sobre cada propuesta.

⁸ Vea el boletín *Audit & Assurance Update*, de junio 12, 2017, de Deloitte, para detalles de las propuestas sobre auditoría de estimados de contabilidad y uso de otro auditor.

⁹ La Sra. Vanich explicó que este proyecto se relaciona con la comunicación del auditor respecto del cumplimiento con la PCAOB Rule 3526, *Communication with Audit Committees Concerning Independence*, and SEC Regulation S-X — Rule 2-01.

¹⁰ FASB Accounting Standards Update No. 2014-09, *Revenue from Contracts with Customers (Topic 606)*.

¹¹ FASB Accounting Standards Update No. 2016-13, *Financial Instruments—Credit Losses (Topic 326): Measurement of Credit Losses on Financial Instruments*.

La Sra. Rand explicó que el estándar incluyó una serie de cambios al reporte del auditor que principalmente tienen la intención de aclarar el rol y las responsabilidades del auditor relacionadas con la auditoría, proporcionar información adicional acerca del auditor, y hacer que el reporte del auditor sea más fácil de leer. Éstos incluyen:

- Estandarización del orden del reporte del auditor, con la sección de opinión apareciendo primero.
- Nueva declaración en relación con la independencia del auditor.
- Descripciones mejoradas de las responsabilidades del auditor.
- Declaración que contiene el año en que el auditor comenzó a servir a la compañía consecutivamente.

Todos esos cambios tienen efecto para las auditorías para los años fiscales que terminen en o después de diciembre 15, 2017. Además, el estándar requiere la identificación y descripción de las materias de auditoría críticas [critical audit matters (CAMs)] en el reporte del auditor.

Definición de una materia de auditoría crítica

Las CAM son materias que surgen de la auditoría de los estados financieros que fueron comunicadas o requeridas a ser comunicadas al comité de auditoría y que:

- Se relacionan con cuentas o revelaciones que son materiales para los estados financieros, e
- Involucran juicio del auditor desafiante, subjetivo, o complejo.

La fecha efectiva para la comunicación de las CAM será por fases tal y como sigue:

- Auditorías de entidades registradas aceleradas grandes: años fiscales que terminen en o después de junio 30, 2019.
- Auditorías de todas las otras compañías: años fiscales que terminen en o después de diciembre 15, 2020.

La intención de comunicar las CAM es proporcionar información acerca de la auditoría de los estados financieros de la compañía que será útil para los inversionistas. La determinación de las CAM se basa en los hechos y circunstancias de cada auditoría. La Junta espera que la comunicación de las CAM estará personalizada para la auditoría a fin de evitar lenguaje estandarizado y para reflejar las circunstancias específicas de la materia.

Para más información sobre los cambios de la PCAOB al reporte del auditor refiérase al boletín [Heads Up de junio 20, 2017](#), de Deloitte.

La mayoría de la discusión del panel se centró en los esfuerzos para prepararse para la implementación de las CAM.

Los panelistas describieron los esfuerzos de implementación que están realizando sus respectivas firmas, incluyendo el desarrollo de metodología y orientación para identificar y comunicar las CAM y realizar “ensayos” de la implementación de las CAM para entidades registradas aceleradas grandes. Los ensayos les permiten a los auditores, la administración, y los comités de auditoría ganar experiencia temprana con relación a las CAM y fomentar discusiones acerca de los nuevos requerimientos y las materias que puedan ser CAM con base en la auditoría del año corriente. Los ensayos también les proporcionan a la administración y a los comités de auditoría una oportunidad para entender cómo cambiará el reporte del auditor y los tipos de materias que puedan ser comunicadas como CAM en futuros reportes de auditoría. La realización de ensayos también ha sido apoyada por la SEC, quien está fomentando las interacciones tempranas entre las compañías y los auditores en relación con las CAM.

La Sra. Rand preguntó acerca de las preocupaciones de que con el tiempo la comunicación de las CAM pueda volverse “repetitiva” y preguntó cómo este problema está siendo abordado. El Sr. Kane respondió que la orientación que su firma les está dando a sus equipos deja claro que, si bien las materias identificadas como CAM en la misma industria e incluso de año a año pueden ser similares, esperan que el “por qué” y los “procedimientos aplicados” varíen y sean específicos-de-la-entidad. Ellos están fomentando que sus equipos realmente se centren en lo que involucró juicio del auditor especialmente desafiante, complejo, o subjetivo (y, por consiguiente, en parte, resultó en la identificación de la CAP) y centren la descripción de la CAM en esos elementos.

Los panelistas también discutieron las preguntas que han recibido de los comités de auditoría y de la administración acerca de las CAM. El Sr. Kane señaló que las preguntas más comunes han sido: (1) ¿qué materias serían una CAM con base en la auditoría del año anterior y del año actual? Y (2) ¿qué CAM estarán comunicando los competidores de la compañía?

El panel y los miembros del SAG discutieron varios aspectos de la implementación, incluyendo:

- La necesidad de educación del inversionista de manera que todas las partes entiendan los nuevos requerimientos. Un miembro del SAG sugirió que los auditores o la PCAOB proporcionen ejemplos de CAM (con diferentes niveles de detalle para la misma materia) y soliciten retroalimentación de los inversionistas respecto de qué “nivel de particularidad y comunicación” los inversionistas quisieran ver.
- La importancia de que los auditores, la administración, y los comités de auditoría se comprometan temprano.
- La necesidad de que la PCAOB proporcione orientación oportuna y se involucre con las firmas de auditoría, dado que es posible que surjan problemas o desafíos.
- La necesidad de cooperación y colaboración entre todas las partes involucradas.
- Varios miembros del SAG citaron reportes recientemente publicados¹² que resaltan experiencias en la adopción de la nueva presentación ampliada del reporte del auditor fuera de los Estados Unidos y los hallazgos provenientes de esos reportes. Sugirieron que en la medida en que nos preparemos para la implementación de las CAM en los Estados Unidos, podemos mirar las experiencias de la implementación de la materia de auditoría clave [key audit matter (KAM)]¹³ fuera de los Estados Unidos y ganar perspectivas clave a partir de tales experiencias.

Mark Panucci, SEC Deputy Chief Accountant in the Office of the Chief Accountant y observador del SAG, señaló que su definición de éxito es que no haya sorpresas una vez que el requerimiento de CAM del estándar se vuelva efectivo. También resaltó la necesidad de involucrarse temprano, educar a los inversionistas, y notificar a la SEC y a la PCAOB si hay necesidad de orientación adicional.

La Sra. Rand confirmó que, si las compañías y los auditores tienen cualesquiera preguntas cuando estén implementando los nuevos requerimientos de presentación de reporte, la PCAOB está preparada para responder las preguntas y emitir orientación adicional. Además, la Junta y el personal estarán monitoreando la implementación, incluyendo la consideración de cualesquiera consecuencias no intencionales, y también planean realizar una revisión posterior-a-la-implementación.

¹² Refiérase al FRC's *Extended Auditor's Reports: A Review of Experience in the First Year* published in March 2015 and *Extended Auditor's Reports: A Further Review of Experience* publicado en enero 2016. También vea *Revised Auditor's Reports: First Year Review of Experience* publicado por Hong Kong Institute of CPAs en octubre 2017 y *Key Audit Matters: Unlocking the Secrets of the Audit* de la Association of Chartered Certified Accountants publicado en marzo 2018.

¹³ Refiérase a ISA 701, *Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report* (ISA 701), and a number of revised ISAs, including ISA 700 (Revised), *Forming an Opinion and Reporting on Financial Statements*, and ISA 570 (Revised), *Going Concern*, que se vuelven efectivos para las auditorías de estados financieros para períodos que terminan en o después de diciembre 15, 2016.

Cambios en el uso de datos y tecnología en la realización de las auditorías

Patrick McNamee, Deputy Chief Auditor, proporcionó una vista de conjunto de las actividades recientes en relación con el proyecto de investigación de la PCAOB relacionados con los cambios en el uso de datos y tecnología en la realización de las auditorías. El personal de la PCAOB está explorando si hay la necesidad de orientación, cambios a estándares de la PCAOB, u otras acciones regulatorias a la luz del incrementado uso que el auditor hace de nuevas tecnologías. Al llevar a cabo este proyecto, el personal está considerando:

- Nuevas herramientas de auditoría basada-en-tecnología y cambios a las metodologías de auditoría de las firmas.
- Nuevas tecnologías usadas por los emisores e impactos en la realización de la auditoría.
- Investigación académica.
- Retroalimentación proporcionada a través de la divulgación y por el SAG.¹⁴
- Actividades de otros emisores del estándar de auditoría sobre este tema (e.g., el IAASB's Data Analytics Working Group).

El Sr. McNamee recordó que el SAG y la Junta aprobaron la formación del SAG Data and Technology Task Force (el "grupo de trabajo") para apoyar el trabajo del personal de la PCAOB y proporcionar perspectiva adicional acerca del uso de, y los problemas relacionados con, datos y tecnología. El grupo de trabajo incluye representantes de firmas de auditoría, académicos, y otros miembros del SAG con antecedentes relevantes.

El Sr. McNamee reportó que, en su primera reunión en mayo 2018, el grupo de trabajo identificó las analíticas de datos y la inteligencia artificial (IA) como las dos áreas de atención en el corto plazo. Otros temas, tales como cadena de bloques, criptomonedas, computación en la nube, uso de drones en auditoría, automatización robótica de procesos, controles internos, y monitoreo continuo, serán considerados en una fecha posterior.

El grupo de trabajo planea hacer un "buceo profundo" relacionado con analíticas de datos e IA y responder las preguntas presentadas por la PCAOB sobre esos temas, proporcionando, cuando sea apropiado, ejemplos de la vida real tomados de la práctica. Por ejemplo, el personal le ha solicitado al grupo de trabajo que describa los desafíos en la aplicación de los estándares de auditoría de la PCAOB existentes en el uso de analíticas de datos e IA en la obtención de evidencia de auditoría. El personal sintetizará la información proveniente del grupo de trabajo y la retroalimentación mediante su divulgación y discutirá los resultados en la siguiente reunión del grupo de trabajo, programada para el otoño de 2018. En ese momento, decidirá si tiene suficiente información para hacer una recomendación a la Junta para los siguientes pasos con relación a los primeros dos temas o si se necesita investigación adicional.

El tema del uso de datos y tecnología en las auditorías continuó siendo discutido durante el curso de la reunión del SAG y en sesiones de trabajo en profundidad, incluyendo:

- La importancia de reconocer y anticipar el impacto de la nueva auditoría y de las tecnologías del emisor, cómo ellas afectan las eficiencias y la efectividad de la auditoría, y cómo pueden crear nuevos riesgos de auditoría.
- Esos datos y tecnología no deben ser vistos como un "proyecto especial" sino más como una consideración integral del día-a-día de las actividades de la PCAOB. Y la necesidad de educación tecnológica en todos los niveles del personal de la PCAOB para que pueda integrarla en todas sus áreas de programa.

Algunos de los temas y preguntas planteados incluyen:

- *Analíticas de datos*

¹⁴ Como parte de las actividades de divulgación del proyecto, este tema fue discutido en las reuniones del SAG de mayo 2017 y noviembre 2017. Para las observaciones del SAG en relación con el uso de datos y tecnología vea los boletines *Audit & Assurance Update* de [junio 22](#) y [diciembre 21](#), 2017, de Deloitte.

- Si todas las firmas de auditoría tienen acceso a herramientas de analíticas de datos y si hay una consistencia de enfoque a través de las firmas, tanto grandes como pequeñas.
- Analizar o auditar el 100% de un saldo de cuenta, el enfoque apropiado para valores atípicos y no-atípicos, y abordar la posibilidad de un número grande de “falsos positivos.” Si bien tal análisis/prueba tiene posibilidades para mejorar la auditoría, también puede haber potenciales implicaciones relacionadas con el propósito de la auditoría de obtener seguridad razonable.
- *Inteligencia artificial*
 - El riesgo de sesgo que se puede incorporar o filtrar en la IA. Además, los juicios hechos por IA pueden no ser transparentes, y como resultado puede haber desafíos con relación a cómo los auditores evalúan tales juicios y cumplen con los estándares de supervisión y documentación.
- *Automatización de procesos*
 - Cómo la automatización de los procesos de una compañía afecta el control interno sobre la información financiera (CIIF)
 - Si bien la creciente confianza puesta en la tecnología puede permitir que los auditores se centren en las áreas más complejas de la auditoría, el exceso de confianza en la tecnología puede llevar a que los auditores pierdan el foco en el ejercicio del juicio profesional y del escepticismo profesional.
- *Talento* – Las competencias y las habilidades requeridas para realizar las auditorías están cambiando en la medida en que las tecnologías cambian, y ello debe ser tenido en cuenta al atraer, retener, y entrenar el personal de auditoría.
- *Estándares* – Los cambios en la tecnología están ocurriendo más rápido que como los estándares puedan cambiar; por consiguiente, la PCAOB debe centrarse en emitir orientación más que pasar por un proceso de emisión del estándar que puede llevar un mayor tiempo. Otra sugerencia incluyó coordinación con los reguladores internacionales y los emisores del estándar internacional, dado que esos cambios están ocurriendo en todo el mundo.

Seguridad cibernética

La discusión del panel de seguridad cibernética incluyó personas de varios antecedentes con la intención de proporcionar las perspectivas del comité de auditoría, del regulador, y del auditor sobre los riesgos y responsabilidades de la seguridad cibernética. Además de dos miembros del SAG (Christopher Tower, National Managing Partner, Audit Quality and Professional Practice, BDO USA, LLP, y Bob Herz, Chief Executive Officer, Robert H. Herz LLC, and Executive-in-Residence, Columbia Business School, Columbia University), Bill Powers, PCAOB Deputy Director of Technology in the Division of Registration and Inspections, and Bill Hinman, SEC Director of Division of Corporate Finance, participaron en el panel.

Cada panelista ofreció su perspectiva sobre los riesgos de seguridad cibernética y los potenciales impactos que una violación de la seguridad de la compañía tiene en la dirección de la auditoría. El panel discutió cómo la seguridad cibernética ya no es un problema de TI sino un problema del negocio con una variedad de implicaciones. También discutieron las responsabilidades típicas de las compañías en relación con controles, monitoreo, vigilancia, y cumplimiento en relación con los riesgos y amenazas de la seguridad cibernética. Discutieron además la variada extensión en la cual una violación de la seguridad de la compañía puede afectar una auditoría y las áreas de juicio involucradas en la valoración que el auditor hace del entorno de seguridad de TI y los potenciales impactos en el CIIF y en la presentación de reportes financieros.

Después de la presentación del panel, los miembros del SAG plantearon los siguientes problemas para consideración y discusión adicional:

- Si los indicadores clave de auditoría [Audit Quality Indicators (AQIs)] cualitativos o cuantitativos podrían proporcionar un indicador de la capacidad del auditor para de manera apropiada abordar la seguridad cibernética.

- Áreas en las que el auditor usará juicio importante, particularmente en relación con la valoración de la materialidad de la violación.
- Si hay o no una expectativa de que los eventos cibernéticos serán identificados como CAM cuando se vuelva efectivo este requerimiento del nuevo reporte del auditor.

Después del panel introductorio y la presentación, algunos miembros del SAG participaron en la sesión sobre seguridad cibernética. La retroalimentación de esa sesión incluyó lo siguiente:

- La recomendación de que como parte de su proceso de valoración del riesgo los auditores ganen un entendimiento de los riesgos de la compañía relacionados con seguridad cibernética y obtengan un entendimiento general de los procesos de monitoreo de la compañía y respondan ante los riesgos cibernéticos.
- La sugerencia de que los auditores incluyan en su comunicación con los comités de auditoría información en relación con la interacción de los riesgos cibernéticos y el CIIF.
- Algunos miembros del SAG señalaron que la seguridad cibernética está fuera del alcance de la PCAOB y solo debe ser considerada en el contexto de lo que haya sido reportado en los estados financieros y su impacto en la auditoría.
 - Por otra parte, algunos miembros expresaron apoyo emisión adicional de estándar, actualización de estándares existentes, o publicación de orientación del personal que proporcione ejemplos de controles generales de TI que sean respuesta a los riesgos cibernéticos, incluya mejores prácticas, y aborde la orientación recientemente emitida por la SEC¹⁵ sobre las revelaciones de la seguridad cibernética.

Cultura corporativa: implicaciones para la auditoría

En un panel cuatro miembros del SAG (Joan Amble, President, JCA Consulting, LLC; Charles Elson, Edgar S. Woolard, Jr., Chair of Corporate Governance, and Director, John L. Weinberg Center for Corporate Governance, University of Delaware; Debra Smith, Chief Operating Investment Officer, CalSTRS; and David Kane) compartieron sus perspectivas sobre la importancia de la cultura corporativa desde la perspectiva tanto interna de la compañía y del comité de auditoría, como la perspectiva externa ya sea como auditor o inversionista.

El panel comentó que la cultura corporativa, descrita como un patrón de comportamiento consistente observable dentro de la compañía, determina la norma social dentro de la compañía e incluye políticas, procedimientos, y valores corporativos tanto escritos como no-escritos. Si bien las responsabilidades varían, el panel discutió los importantes roles que miembros de junta, administración, y auditores juegan en el mantenimiento o valoración de la cultura corporativa. Se observó que los miembros de junta tienen una importante responsabilidad de vigilancia tanto para establecer la cultura y monitorear el tono desde lo alto y la integridad de la administración.

El panel también discutió las implicaciones que la cultura corporativa tiene en el compromiso de auditoría y en cómo es considerada por el auditor. El panel resaltó varias maneras como la cultura corporativa es considerada durante la auditoría, incluyendo aceptación del cliente, procedimientos de valoración del riesgo, y procedimientos de fraude, todo lo cual afectará la naturaleza, oportunidad, y extensión de los procedimientos de auditoría planeados. Se observó que la cultura de una compañía es observada mediante inputs tanto directos como indirectos, incluyendo la respuesta oportuna o inoportuna de la administración ante los incidentes de denuncias anónimas y su actitud hacia la importancia de los controles internos ya sea como un componente crítico de los procedimientos corporativos o un requerimiento laborioso de cumplimiento.

¹⁵ En febrero 21, 2018, la SEC emitió [orientación interpretativa](#) en respuesta al incremento generalizado en la tecnología digital así como también la severidad y frecuencia de las amenazas e incidentes de la seguridad cibernética. La comunicación ampliamente refresca la orientación del personal de la SEC relacionada con la seguridad cibernética y, al igual que esa orientación, no establece ninguna obligación nueva de revelación; más aún, presenta los puntos de vista de la SEC sobre cómo sus reglas existentes deben ser interpretadas en vinculación con las amenazas e incidentes de la seguridad cibernética. Refiérase al boletín [Heads Up](#) de febrero 23, 2018, de Deloitte, que resume la orientación y proporciona información acerca de los cambios a la orientación original del personal de la SEC emitida en 2011.

Después de la discusión del panel, los miembros del SAG plantearon una serie de problemas, la mayoría de los cuales se centraron en el rol del auditor en relación con la cultura corporativa. Los temas principales de la discusión se relacionan con:

- *Brecha de expectativas* – Varios miembros observaron que parece que hay una brecha de expectativas en relación con la responsabilidad del auditor para valorar la cultura corporativa. Señalaron que los auditores no son expertos en esta área y que la cultura corporativa es evaluada como parte de los procedimientos de valoración del riesgo que el auditor usa para identificar riesgos adicionales, no como una valoración para concluir sobre una cultura buena o mala de la entidad.
- *Necesidad de nuevos estándares de auditoría o de nueva orientación* – Los miembros del SAG discutieron si se necesitaba un nuevo estándar para definir las responsabilidades del auditor en relación con la cultura corporativa, o si esas responsabilidades ya están capturadas en los estándares existentes.¹⁶
- *Responsabilidad de la junta* – Varios miembros del SAGA expresaron aporte de que era responsabilidad de la Junta para monitorear las preocupaciones culturales y tengan abierta comunidad sincera con el auditor acerca de sus observaciones durante el compromiso.
- *Desafíos generales relacionados con la cultura corporativa* – Los miembros del SAG también discutieron los desafíos asociados con el monitoreo de la cultura corporativa para todas las partes, dado que es probable que en una organización no haya solo una cultura corporativa o incluso una división dentro de la organización, y, como resultado, crear, medir, monitorear, o valorar la cultura corporativa es especialmente desafiante, particularmente para las organizaciones internacionales.

Problemas emergentes que pueden afectar las auditorías, los auditores, o a la PCAOB

En las sesiones de trabajo a los miembros del SAG se les pidió que consideraran una serie de preguntas relacionadas con problemas emergentes que puedan afectar las auditorías, los auditores, o la PCAOB. Los temas fueron divididos entre los que fueron sugeridos por la agenda de investigación de la PCAOB y los que afectan a la PCAOB más en general. Además de los comentarios descritos en otros lugares en esta publicación, los reportes de las sesiones de trabajo incluyen las siguientes sugerencias y observaciones:

Problemas sugeridos por la agenda de investigación de la PCAOB

- *Hallazgos de inspección recurrentes* – Entender adicionalmente los factores que llevaron a hallazgos de inspección repetitivos, y desarrollar soluciones escalables.
- *Escepticismo profesional del auditor* – Identificación de los desafíos (que pueden incluir carencia de educación a nivel universitario, presión de honorarios, perder de vista el propósito de la auditoría (i.e., proteger los inversionistas), incentivos de compensación, fuerte carga de trabajo, y técnicas inadecuadas de administración del proyecto) y cómo abordar tales desafíos (e.g., mediante proporcionar mejores prácticas en términos de ejercer escepticismo y considerar la estructura del escepticismo profesional).
- *Consideraciones del privilegio abogado-cliente* – Evaluar si la información está siendo retenida de la consideración que los auditores hagan de los pasivos contingentes, como resultado del privilegio abogado-cliente.¹⁷

¹⁶ Por ejemplo, el AS 2110, *Identifying and Assessing Risks of Material Misstatement* [Identificación y valoración de los riesgos de declaración equivocada material], incluye un requerimiento para obtener un entendimiento de la compañía y su entorno para entender los eventos, condiciones, y actividades de la compañía que razonablemente se pueden esperar tengan un efecto importante en los riesgos de declaración equivocada material. Además, como parte de la obtención de un entendimiento del control interno sobre la información financiera, el auditor está requerido a obtener un entendimiento del ambiente de control de la compañía, incluyendo las políticas y acciones de la administración, la junta, y el comité de auditoría en relación con el ambiente de control de la compañía. Esto incluye valorar si: (1) la filosofía de la administración y el estilo de operación promueve el control interno efectivo sobre la información financiera; (2) sólidos integridad y valores éticos, particularmente de la alta administración, están desarrollados y son entendidos; y (3) la junta o el comité de auditoría entienden y ejercen la responsabilidad de vigilancia sobre la presentación de reportes financieros y el control interno.

¹⁷ La American Bar Association (ABA) ha aprobado la *Statement of Policy Regarding Lawyers' Responses to Auditors' Requests for Information* [Declaración de política en relación con las respuestas de los abogados ante las solicitudes de información que hagan los auditores], que explica las preocupaciones del consejero legal y la naturaleza de las limitaciones que el auditor es probable encuentre en vinculación con buscar comunicación directa con el consejero legal de la entidad acerca de litigios, reclamos, valoraciones, y afirmaciones no presentadas.

- *Indicadores de la calidad de la auditoría [Audit Quality Indicators (AQIs)]*¹⁸- Considerar si ciertos AQI de la firma deben ser reportados al público (e.g., en los reportes de transparencia¹⁹) y si las AQI a nivel de compromiso deben ser reportadas a los comités de auditoría.
- *Impacto de los nuevos estándares de auditoría, particularmente pérdidas de crédito esperadas [Current Expected Credit Losses (CECL)]*²⁰- Organizar un grupo de trabajo de auditores y preparar para ayudar a identificar y articular los problemas relacionados con la implementación de las CECL e identificar dónde se puede necesitar orientación de la SEC.
- *Independencia del auditor* – Considerar potenciales implicaciones del crecimiento de las prácticas de consultoría y asesoría dentro de las firmas de auditoría.

Problemas que afectan a la PCAOB y a la profesión de auditoría

- *Mejoramiento de la transparencia de la PCAOB* – Tener más reuniones públicas de la Junta en orden a compartir las perspectivas de la Junta y proporcionar transparencia en relación con cómo se considera la retroalimentación proveniente de varios *stakeholders*.
- *Comunicación de observaciones acerca de técnicas de auditoría exitosas* – Publicar técnicas de auditoría exitosas, con advertencias apropiadas tales como ejemplos de técnicas de auditoría que puedan depender de hechos y circunstancias individuales y no aplicables a todas las auditorías.
- *Oportunidades para adicional coordinación y colaboración entre PCAOB, FASB y SEC* – Mejorar la transparencia de la colaboración entre reguladores cuando esté ocurriendo la emisión del estándar, particularmente alrededor de la colaboración con relación a las implicaciones de auditoría de los nuevos estándares de contabilidad.
- *Investigación acerca de por qué las auditorías fallan* – Considerar la numerosa investigación académica que existe en esta área para ayudar a evaluar por qué las auditorías fallan, y definir cómo la PCAOB usa el término “falla de auditoría” para tener un entendimiento común de lo que ello significa.
- *Estructura de la firma y mercado de la auditoría* – Evaluar cómo las estructuras de la firma y el mercado de la auditoría en los Estados Unidos pueden afectar la calidad de la auditoría, especialmente a la luz de la atención a esos problemas puesta en el Reino Unido.
- *Impactos transfronterizos de la regulación de la firma de auditoría* – Coordinar con otros reguladores para mejorar mundialmente la calidad de la auditoría.
- *Educación del stakeholder* – Considerar las necesidades de cada grupo de *stakeholder* que use reportes de inspección, orientación, y estándares, de la PCAOB. Por ejemplo, cuando publique reportes de inspección, el grupo sugiere que la PCAOB considere qué información es importante para los inversionistas y cómo tal información debe ser usada y considerada (e.g., centrarse en las implicaciones de los hallazgos de inspección para los estados financieros).

Los miembros del SAG discutieron las potenciales implicaciones que esos temas tienen en la política regulatoria y en la emisión del estándar.

Próxima reunión

La próxima reunión del SAG de la PCAOB está programada para noviembre 28-29, 2018.

¹⁸ Vea PCAOB Release No. 2015-005, *Concept Release on Audit Quality Indicators: Notice of Roundtable* (July 2015). Las discusiones contenidas en la comunicación incluyen: (i) la naturaleza de los potenciales indicadores, (ii) la inutilidad de los indicadores, (iii) sugerencias para otros indicadores; (iv) potenciales usuarios de los indicadores, y (v) un enfoque para la implementación con el tiempo de un proyecto de AQI. Vea también los boletines *Heads Up* de [diciembre 10, 2015](#), [julio 15, 2015](#), [diciembre 10, 2013](#), y [junio 21, 2013](#), para resúmenes de discusiones de AQI tenidas en reuniones anteriores del SAG.

¹⁹ En ciertas jurisdicciones los auditores de las entidades de interés público están requeridas a publicar reportes anuales de transparencia revelando cierta información relacionada con estructura legal y propiedad, estructura de gobierno, sistema interno de control de calidad, aseguramiento de calidad, prácticas de educación e independencia, y remuneración del socio. En otras jurisdicciones, incluyendo los Estados Unidos, esto se hace sobre una base voluntaria.

²⁰ FASB Accounting Standards Update No. 2016-13, *Financial Instruments—Credit Losses (Topic 326): Measurement of Credit Losses on Financial Instruments*.

Esta publicación solo contiene información general y Deloitte, por medio de esta publicación, no está prestando asesoría o servicios de contabilidad, negocios, finanzas, inversión, legal, impuestos, u otros de carácter profesional. Esta publicación no sustituye tales asesorías o servicios profesionales, ni debe ser usada como base para cualquier decisión o acción que pueda afectar sus negocios. Antes de tomar cualquier decisión o realizar cualquier acción que pueda afectar sus negocios, usted debe consultar a un asesor profesional calificado.

Deloitte no será responsable por cualquier pérdida tenida por cualquier persona que confíe en esta publicación.

Tal y como se usa en este documento, "Deloitte" significa Deloitte & Touche LLP, una subsidiaria de Deloitte LLP. Por favor vea www.deloitte.com/us/about para una descripción detallada de la estructura legal de Deloitte LLP y sus subsidiarias. Ciertos servicios pueden no estar disponibles para atestar clientes según las reglas y regulaciones de la contaduría pública.

Copyright © 2018 Deloitte Development LLC. Reservados todos los derechos.
Miembro de Deloitte Touche Tohmatsu Limited.

Esta es una traducción al español de la versión oficial en inglés del **Audit & Assurance Update – June 18, 2018 - A Summary of the June 5-6 Meeting of the PCAOB's Standing Advisory Group** – (<https://www.iasplus.com/en-us/publications/us/audit-assurance-update/2018/june-pcaob-sag-meeting>) - Traducción realizada por Samuel A. Mantilla, asesor de investigación contable de Deloitte & Touche Ltda., Colombia, con la revisión técnica de César Cheng, Socio Director General de Deloitte & Touche Ltda., Colombia