



Špičkový odborník – poznáte rozdíl? A jak ho vybrat?

Shrnutí klíčových témat, kterým jsme se věnovali

Vážená paní / vážený pane,

děkujeme, že jste se zúčastnili naší půldenní konference. Doufáme, že konference pro Vás byla inspirativní pro účely řízení Vaší společnosti v našem neustále se měnícím prostředí. Pro ty, kteří neměli možnost se konference zúčastnit, jsme připravili stručné shrnutí klíčových témat, jimž jsme se věnovali, a názorů z řad účastníků panelové diskuze i publika. V případě otázek či komentářů se na nás neváhejte obrátit.

S pozdravem

Josef Kotrba
OMP
Deloitte

Jana Jandová
Assistant Director
Deloitte

Role znalce v mezinárodních a místních arbitrážích, Josef Kotrba, Vedoucí partner, Deloitte

Josef Kotrba se věnoval vymezení úlohy a služeb znalce, jeho nezávislosti a nejčastějším chybám v práci znalců. Mimo jiné doporučil nevyužívat nepodložené nebo rozdílné předpoklady, nespolehat se bez dalšího na prognózy dodané klienty bez prozkoumání jejich věrohodnosti a spolehlivosti, dále doporučil ověřit celkovou přiměřenost závěrů a míru škody jako celku.

Posouzení škod a oceňovací metody, Jana Jandová, Assitant Director, Deloitte

Jana Jandová shrnula tři hlavní metody vyčíslení škod: vzniklé náklady, ušlý zisk a hodnotu podniku včetně metody diskontovaných peněžních toků. Dále se věnovala otázkám jako využití informací, které vešly ve známost až po datu ocenění, zdanění, diskontování a předcházení vzniku škody či jejího zmírnění.

Zaměřila se také na nedávné případy, u nichž byl využit buď ušlý zisk, nebo metoda diskontovaných peněžních toků. Ve druhé půlce prezentace vysvětlila, jak rozhodčí soud dospěl k částce náhrady škody v případě kauzy Jukos ve výši 50 miliard dolarů. Dle jejího názoru je zajímavý fakt, že se soud spoléhal na srovnání Jukosu s jinými společnostmi a nevyužil metodu diskontovaných peněžních toků. Také se pozastavila nad snížením konečné částky náhrady o 25%, ke kterému došel rozhodčí soud na základě tvrzení, že žalobce sám také podnikl jisté kroky vedoucí k vlastnímu poškození.

Jak efektivně spolupracovat se znalci, Rostislav Pekař, Partner, Squire Sanders

Rostislav Pekař otevřeně hovořil o svých zkušenostech s mezinárodními a místními znalci a zdůraznil, že hlavní rolí znalce je jeho kredibilní výpověď a tudíž kredibilita a pověst znalce by měla hrát klíčovou úlohu při jeho výběru. Zároveň vyjádřil názor, že v mezinárodních arbitrážích se znalci více snaží vyvarovat případům, aby šli takzvaně na ruku svým klientům, jelikož právě toto chování by jim jejich kredibilitu poškodilo. Pan Pekař se dále věnoval tématu, zdali je vhodnější zvolit znalce z oblasti investigací či znalce z oboru oceňování. Sám vyjádřil preferenci pro znalce z oblasti investigací, jelikož takový znalec, dle jeho názoru, má blíže spornému prostředí přítomnému v arbitrážích. Dále vyjádřil názor, že instrukce zadávané znalci českým soudem, který často nedisponujeme znalostí ekonomických otázek, mohou vést k výstupu, který nemá pro řešení sporu přidanou hodnotu.



Náklady na mezinárodní rozhodčí řízení, Matthew Hodgson, Senior Associate, Allen & Overy

Matthew Hodgson hovořil o nákladech na mezinárodní rozhodčí řízení. Za zmínku stojí především dva závěry vyplývající z jeho nedávné studie, do níž zahrnul více než 200 případů. Zaprvé, pravděpodobnost úspěchu při vymáhání náhrady stranami, které měly v řízení úspěch, je vyšší u investorů (53%) oproti státům (38%). Za druhé, strany, které měly v řízení úspěch, mají větší šanci vymoci náhradu při žalobách vedených u UNCITRAL (69%) v porovnání se žalobami vedenými u ICSID (36%).

Matthew Hodgson se také věnoval otázce nástrojů kontroly nákladů na mezinárodní rozhodčí řízení. Kromě sepsání rozhodčí doložky, výběru vhodného rozhodčího soudu a vhodných právních zástupců také zdůraznil osvědčené postupy řízení procesů. Dle jeho názoru tyto postupy zahrnují mj. včasné odsouhlasení časového harmonogramu rozhodčího řízení, soulad s institucionálními pravidly a závaznými termíny případu, odsouhlasení seznamu klíčových otázek, omezení délky písemných podání, vyhnutí se opakování, omezení zveřejňování informací snížením množství žádostí a vytvořených dokumentů, náležité využití technických prostředků (např. nepoužívat dokumenty v tištěné podobě) a omezení svědků na klíčové osoby.

Panelová diskuze

V panelové diskusi se čtyři účastníci věnovali tématům jako např., zda by ekonomický znalec měl být jmenován rozhodčím soudem nebo vybrán jednou ze stran, zda skutečnost, že některé společnosti si mohou dovolit najmout prestižní a vysoce kompetentní poradce by mělo hrát roli při rozhodování arbitrů či jak vyřešit situaci, kdy znalec žalobce a žalovaného dospějí k rozdílnému vyčíslení škody.

Živá diskuze se rozvinula okolo data ocenění a zdali je či není správné použít informace, které vešly ve známost až po tomto datu.

Deloitte označuje jednu či více společností Deloitte Touche Tohmatsu Limited, britské privátní společnosti s ručením omezeným zárukou („DTTL“), jejich členských firem a jejich spřízněných subjektů. Společnost DTTL a každá z jejich členských firem představuje samostatný a nezávislý právní subjekt. Společnost DTTL (rovněž označovaná jako „Deloitte Global“) služby klientům neposkytuje. Podrobný popis právní struktury společnosti Deloitte Touche Tohmatsu Limited a jejich členských firem je uveden na adrese www.deloitte.com/cz/onas.