

## ESMAs 21. uddrag fra database over IFRS-afgørelser

Afgørelse	Omhandler
<p>IAS 36 <i>Impairment of Assets</i>.</p> <p>Landerisikopræmie ved opgørelse af diskonteringsrente i f.m. nedskrivningstest af olie- og gasaktiver.</p>	<p>Regnskabskontrollen var ikke enig i den af virksomheden fastlagte diskonteringsrente, som blev anvendt ved nedskrivningstest af olie- og gasaktiver i et land med betydelig politisk uro og usikkerhed.</p> <p>Virksomheden havde reflekteret risikopræmien vedr. det pågældende land i diskonteringsrenten frem for i pengestrømmene. Regnskabskontrollen mente ikke, at diskonteringsrenten og den heri indeholdte landerisikopræmie var baseret på alle tilgængelige informationskilder.</p>
<p>IFRS 11 <i>Joint Arrangements</i> og IFRS 10 <i>Consolidated Financial Statements</i>.</p> <p>Vurdering af, om der forelå fælles kontrol.</p>	<p>Virksomheden havde 42% aktiebesiddelse i en anden virksomhed. De øvrige aktier i den anden virksomhed var ejet af otte investorer, som ejede mellem 1,6% og 14,5% af aktierne.</p> <p>Regnskabskontrollen var ikke enig i virksomhedens vurdering af, at den havde fælles kontrol over den anden virksomhed og mente i stedet, blandt andet baseret på oplysninger om beslutningstagen og vedtægterne, at der var tale om en associeret virksomhed.</p>
<p>IFRS 13 <i>Fair Value Measurement</i> og IAS 28 <i>Investments in Associates and Joint Ventures</i>.</p> <p>Værdiansættelse og brug af indre værdis metode (equity-metoden) på kapitalandele i en virksomhed med flere restriktioner i mulighederne for udlodning.</p>	<p>Regnskabskontrollen var ikke enig i den af virksomheden valgte regnskabsmæssige behandling.</p> <p>Ved opgørelse af dagsværdien af en tilbageværende andel af en investering i et tidligere datterselskab burde virksomheden have taget hensyn til begrænsningerne for at udlodde udbytte fra investeringen.</p> <p>Endvidere konkluderede regnskabskontrollen, at virksomheden - ved anvendelse af indre værdis metode (equity-metoden) - skulle indregne beløb svarende til sin faktiske andel i resultat og i nettoaktiver der, som følge af de nævnte begrænsninger, var mindre end den nominelle ejerandel.</p>
<p>IFRS 11 <i>Joint Arrangements</i> og IFRS 10 <i>Consolidated Financial Statements</i>.</p> <p>Vurdering af fælles control.</p>	<p>Regnskabskontrollen var ikke enig i, at en investering skulle behandles som en associeret virksomhed.</p> <p>Regnskabskontrollen konkluderede, at investeringen skulle behandles som en fælleskontrolleret virksomhed, da væsentlige beslutninger over dennes relevante aktiviteter krævede enighed med medinvestor.</p>

Afgørelse	Omhandler
<p>IAS 8 <i>Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors</i> og IAS 34 <i>Interim Financial Reporting</i>.</p> <p>Tilpasning (<i>restatement</i>) af sammenligningstal.</p>	<p>Regnskabskontrollen var ikke enig med en finansiel virksomhed i en foretagen tilpasning af sammenligningstal i forfaldsoversigten for finansielle forpligtelser. Regnskabskontrollen vurderede, at der var tale om korrektion af fejl vedr. en tidligere periode (bl.a. fordi et af beløbene, hvormed sammenligningstallene blev tilpasset, udgjorde mere end € 3 mia. og derfor kunne have haft betydning for regnskabslæserens beslutninger). Da oplysningskravene endvidere ikke fuldt ud var overholdt, pålagde regnskabskontrollen virksomheden at medtage yderligere oplysninger i fremtidige regnskaber.</p>
<p>IAS 1 <i>Presentation of Financial Statements</i> og IAS 39 <i>Financial Instruments: Recognition and Measurement</i>.</p> <p>Oplysninger om en omvendt factoring-transaktion.</p>	<p>Regnskabskontrollen var enig i virksomhedens vurdering af, at forpligtelsen over for den finansielle virksomhed, som medvirkede ved en omvendt factoring-aftale, skulle klassificeres som en finansiel forpligtelse og ikke som en varekreditor. Regnskabskontrollen var også enig i de oplysninger, som virksomheden havde medtaget i regnskabet om den omvendte factoring-aftale og dens indvirkning på årsregnskabet.</p>
<p>IFRS 10 <i>Consolidated Financial Statements</i>.</p> <p>Vurdering af kontrol med investeringsfonde.</p>	<p>Regnskabskontrollen var enig i virksomhedens konklusion om, at den ikke kontrollerede en række underfonde i det konkrete set-up.</p>
<p>IFRS 13 <i>Fair Value Measurement</i>.</p> <p>Oplysninger om ikke-observerbare input til dagsværdimåling.</p>	<p>Regnskabskontrollen vurderede, at ERV (<i>estimated rental value – vurderet markedsleje</i>) er et væsentligt, ikke-observerbart nøgleinput ved dagsværdimålingen også af investeringsejendomme under udvikling, og virksomheden manglede at give de tilhørende kvantitative oplysninger herom i regnskabet. De fremgik af ledelsesberetningen, men dette var ikke tilstrækkeligt. Desuden var der ikke oplysninger om dagsværdimålingernes følsomhed overfor ændringer i input, hvis sådanne ændringer kunne resultere i en væsentligt højere eller lavere dagsværdi. Regnskabskontrollen pålagde virksomheden at medtage disse oplysninger i fremtidige regnskaber.</p>
<p>IAS 39 <i>Financial Instruments: Recognition and Measurement</i>, IAS 37 <i>Provisions, Contingent Liabilities and Contingent Assets</i> og IAS 18 <i>Revenue</i>.</p> <p>Indregning og måling af proventet fra en voldgiftsaftale.</p>	<p>Regnskabskontrollen var uenig med virksomheden i, at en tilkendt erstatning skulle betragtes som et eventualaktiv. Som følge af udfaldet af voldgiftssagen var der tale om et aktiv, og den tilhørende gevinst skulle være indregnet i den periode, hvor voldgiftssagen blev afgjort.</p>
<p>IAS 36 — <i>Impairment of Assets</i>.</p> <p>Nedskrivningstest af varemærker</p>	<p>Regnskabskontrollen overvejede, om varemærker kunne testes individuelt i stedet som en del af en CGU. Regnskabskontrollen var enig i, at virksomheden kunne teste varemærkerne individuelt, medmindre genindvindingsværdien af det enkelte varemærke ikke kunne måles pålideligt.</p>

Afgørelse	Omhandler
<p>IAS 12 <i>Income taxes</i>.</p> <p>Indregning af udskudte skatteaktiver vedr. uudnyttede skattemæssige underskud.</p>	<p>Regnskabskontrollen var ikke enig i indregning af et udskudt skatteaktiv vedr. uudnyttede skattemæssige underskud, som var indregnet, selv om virksomheden havde haft underskud i det pågældende og de to foregående år og dermed havde en historik med tab. Desuden var virksomhedens økonomiske situation blevet væsentligt forværret de seneste år, og der var betydelig tvivl om eksistensen af fremtidige skattepligtige overskud og om virksomhedens evne til at fortsætte som <i>going concern</i>.</p>
<p>IAS 39 <i>Financial Instruments: Recognition and Measurement</i>.</p> <p>Definition af 'økonomisk miljø' og udskillelse af indbygget valutaderivat i en forsyningskontrakt.</p>	<p>Regnskabskontrollen var uenig med virksomheden og noterede sig, at det relevante økonomiske miljø vedr. de indbyggede derivater er landet, dvs. det område, hvor transaktioner med ikke-finansielle poster generelt finder sted, og hvor der normalt kun anvendes én valuta. I det pågældende land er det alene forsyningskontrakter, der rutinemæssigt er denomineret i euro. I andre industrier bruger man rutinemæssigt det pågældende lands nationale valuta (ikke euro), og denne er en stabil og likvid valuta.</p> <p>Regnskabskontrollen mente derfor ikke, at kriterierne i IAS 39:AG33(d)(iii) var opfyldt.</p> <p>Da endvidere ingen af de andre undtagelser i AG33(d)(i) og (ii) var relevante i den konkrete sag, skulle de indbyggede valutaderivater udskilles fra kontrakten.</p>

30. november 2017.