

Afgørelse fra Det Finansielle Råd

I afgørelsen, som har været forelagt Det Finansielle Råd, yder Erhvervsstyrelsen (ERST) vejledning til virksomheden om følgende forhold:

Vejledning om	Konkrete forhold
Hvornår en virksomhed formodes at have bestemmende indflydelse over en anden virksomhed (dattervirksomhed) og muligheden for at afkræfte denne formodning.	Virksomheden ejede 60 % af stemmerettighederne i to virksomheder. Det er ERST's vurdering, at de to virksomheder ikke kan klassificeres som joint ventures med henvisning til, at virksomheden ikke har til hensigt at gøre den bestemmende indflydelse gældende. Kapitalandelene skal klassificeres som dattervirksomheder.
Anvendelsen af IFRS 5 vedrørende de betingelser, der skal være opfyldt, for at et aktiv skal behandles som bestemt for salg, og hvilke betingelser der skal være opfyldt for at behandle aktivet som bestemt for salg i en længere periode end 12 måneder.	ERST fandt ikke, at virksomheden havde godtgjort, at betingelserne for klassifikation af en ejendom som bestemt for salg i årsrapporterne for 2009 og 2011 var opfyldt. Ejendommen var klassificeret som bestemt for salg første gang i årsrapporten for 2009. Ejendommen indeholdt, da den blev sat til salg, en række maskiner, som først i foråret 2011 blev fjernet. Vedrørende klassifikationen i 2011 påpegede virksomheden bl.a., at finanskrisen og den negative udvikling på markedet for erhvervsejendomme gør, at det som oftest tager mere end et år at sælge en erhvervsejendom. Etårsgrænsen er efter ERST's vurdering en fast tidsgrænse, der ikke påvirkes af udviklingen i markedet for et givent aktiv.

ERST har vurderet, at ovenstående to fravigelser fra IFRS er af principiel karakter, og har derfor forelagt dem for Det Finansielle Råd. Da fravigelserne i den konkrete situation ikke er væsentlige, er der tale om lovlige fravigelser, hvorfor styrelsen alene yder vejledning.

Afgørelsen kan læses her. De to fravigelser og ERST's vejledning er opsummeret nedenfor.

Afkræfte formodning om bestemmende indflydelse

Virksomheden råder over 60 % af stemmerettighederne i to virksomheder, som i årsrapporten for 2011 var klassificeret som joint ventures ud fra en vurdering af de foreliggende ejeraftaler. Ifølge oplysninger fra virksomheden blev de oprindeligt indgåede ejeraftaler ophævet i 2007, men ånden i aftalerne er fortsat gældende. Hensynet til et fortsat godt kundeforhold til minoritetsaktionæren betyder også, at den bestemmende indflydelse ikke gøres gældende.

Efter IAS 27 er der en klar formodning for, at ejerskab af mere end halvdelen af stemmerettighederne medfører bestemmende indflydelse. Denne formodning kan afkræftes, hvis det klart kan påvises, at et sådant ejerforhold ikke udgør bestemmende indflydelse. Det kræver ifølge ERST, at virksomheden kan fremvise ejeraftaler e.l., hvoraf det klart fremgår, at virksomheden konkret ikke kan udøve bestemmende indflydelse.

Efter styrelsens vurdering er det i den konkrete sag uden betydning, at virksomheden ikke ønsker at gennemtvinge beslutninger, herunder om dette måtte skyldes forretningsmæssige årsager. Det afgørende efter IAS 27 er, at en (moder)virksomhed har *mulighed* for at udøve bestemmende indflydelse over sin (datter)virksomhed, uanset om denne mulighed faktisk benyttes.

Det er på denne baggrund ERST's vurdering, at de to virksomheder regnskabsmæssigt skal behandles som dattervirksomheder.

Aktiv bestemt for salg

Klassifikation i årsrapporten for 2009

Virksomheden har i årsrapporten for 2009 første gang klassificeret en ejendom som bestemt for salg (jf. IFRS 5). Ejendommen indeholdt, da den blev sat til salg, en række maskiner, som først blev fjernet i foråret 2011.

Det fremgår af implementeringsguiden til IFRS 5, afsnit 7, at en ejendom ikke behøver at være tømt, men at den skal kunne tømmes inden for en tidshorizont, der må anses for sædvanlig (*usual and customary*) ved salg af den pågældende type ejendomme. Det fremgår også af IFRS 5, afsnit 8, at et salg skal forventes at være fuldført inden for ét år.

ERST har ikke foretaget nærmere undersøgelser af, om betingelserne for klassifikationen i 2009 var opfyldt, men bemærker, at det forhold, at maskinerne først fjernes 16 måneder efter udgangen af 2009 indikerer, at betingelserne ikke var opfyldt.

Klassifikation i årsrapporten for 2011

I 2011-årsrapporten er ejendommen fortsat klassificeret som bestemt for salg. ERST finder heller ikke, at virksomheden har godtgjort, at betingelsen om forventet salg af ejendommen inden for et år er opfyldt for 2011-klassifikationen. Virksomheden har anført, at det efter dens vurdering snarere er reglen end undtagelsen, at det tager mere end ét år at sælge en ejendom på grund af finanskrisen og den negative udvikling på markedet for erhvervsjendomme. Hertil bemærker ERST, at etårsperioden i IFRS 5, afsnit 8, efter ERST's vurdering er en fast tidsgrænse, der ikke påvirkes af udviklingen i markedet for et givent aktiv. Dvs. hvis virksomheden ikke selv på tidspunktet for klassifikationen i årsrapporten for 2011 forventede at kunne sælge ejendommen inden for ét år, kunne ejendommen ikke klassificeres som bestemt for salg.

Endvidere bemærker ERST, at det forhold, at virksomheden ikke længere anvender ejendommen, ikke er tilstrækkeligt for at kunne anse ejendommen som et aktiv bestemt for salg jf. IFRS 5.

ERST bemærker også, at der efter IFRS 5, afsnit 9, er mulighed for at forlænge etårsperioden, men at en forudsætning herfor er, at der indtræffer omstændigheder, som tidligere blev anset for usandsynlige. Det er desuden en betingelse, at virksomheden i den oprindelige etårige periode har foretaget de tiltag, som er nødvendige for at reagere på de ændrede omstændigheder, at prisen er rimelig under de ændrede omstændigheder, og at samtlige betingelser i IFRS 5, afsnit 7 og 8, er opfyldte, jf. appendiks B til IFRS 5.