

**Présentation des résultats  
Stress Tests US**



## 33 banques soumises à l'exercice 2016



■ Banques US  
■ Filiales de banques étrangères



## Scénarios

	PIB	Chômage	Inflation	Actions	Taux d'intérêt
<b>Adverse</b>	-2,8% en Q2 2016 puis remontée	Pic à 7,5% en 2017 puis baisse	Déflation de -0,9% en 2016 puis retour de l'inflation	Baisse de 5000 pts du Down Jones en 2017	Taux court terme nuls sur toute la période
<b>Fortement Adverse</b>	-7,5% en Q2 2016 puis remontée	Pic à 10%, en 2017 puis baisse	Inflation croissante	Baisse de 10 000 pts du Down Jones en 2017	Taux court terme négatifs sur toute la période



## Résultats



Toutes les banques ont réussi les tests quantitatifs



Les filiales de Santander et Deutsche Bank échouent respectivement pour la 3<sup>ème</sup> année et 2<sup>ème</sup> année consécutive, refus justifiés par des critères qualitatifs



Avis sous réserve pour Morgan Stanley avec nécessité de mettre en place un plan de remédiation sur son dispositif de capital planning



## Principaux impacts en chiffres

- **Des ratios de solvabilité avant stress** ayant plus que doublé depuis le premier exercice de 2009 : **12,3% vs 5.5%**
- Un impact cumulé **de - 526 Milliards \$ sur le P&L** expliqué à 95% par l'augmentation des risques de crédit et marché/contrepartie.
- Un ratio de solvabilité moyen **après stress** fortement adverse moyen **de 8,4%** au premier trimestre 2018.



## Les raisons des refus « qualitatifs »

- Faiblesses dans le dispositif et les hypothèses de **capital planning**
- Déficiences au niveau du dispositif de **contrôle et agrégation des données**
- Insuffisances constatées dans les **dispositifs de production des indicateurs de risque**



# Introduction



## Contexte et objectifs

La réserve fédérale américaine (Fed) a mis en place un dispositif de supervision dédié aux établissements financiers complexes ou de taille significative pour répondre aux leçons de la crise financière.

La Fed évalue annuellement pour les établissements dont le total bilan est supérieur à \$50Md, l'efficacité du processus de capital planning, le niveau de capital pour absorber les pertes dans un environnement économique stressé tout en respectant les engagements vis-à-vis des créanciers et en continuant l'activité d'intermédiation sur le crédit.

Cet exercice annuel comporte deux programmes liés :

1. Le « Comprehensive Capital Analysis and Review » (CCAR) qui évalue l'adéquation du capital, le processus de capital planning et les capacités de distribution aux actionnaires.
2. Le « Dodd-Frank Act supervisory stress testing » qui mesure la résistance des fonds propres à des conditions économiques dégradées.

En cas d'échec, la banque ne peut pas distribuer de dividendes ou réaliser des rachats d'actions sans avoir au préalable soumis à la Fed une nouvelle version de son capital planning.

L'exercice de Stress Test a débuté le 1er janvier 2016 et les résultats ont été publiés fin juin 2016. Les projections sont réalisées selon 3 scénarios – baseline, adverse et fortement adverse - sur 9 trimestres, entre le Q4 2015 et le Q1 2018.



## Résultats

L'ensemble des 33 banques soumises à l'exercice de 2016 ont réussi les stress tests sur la partie quantitative.

2 filiales de banques étrangères ont échoué :

1. Deutsche Bank pour la deuxième année consécutive
2. Santander pour la 3ème année consécutive

Morgan Stanley a reçu un avis positif sous réserve sur la partie qualitative.

# Liste des banques soumises à l'exercice 2016

## Banques américaines

 \$156,505 Md	 \$158,816 Md	 \$2186,609 Md	 \$212,405 Md	 \$372,870 Md	 \$330,346 Md	 \$1818,771 Md	 \$140,077 Md	
 \$71,280 Md	 \$87,511 Md	 \$142,430 Md	 \$878,036 Md	 \$72,645 Md	 \$2466,096 Md	 \$98,402 Md	 \$124,626 Md	
 \$807,497 Md	 \$117,799 Md	 \$361,335 Md	 \$126,212 Md	 \$243,685 Md	 \$194,148 Md	 \$438,463 Md	 \$1899,235 Md	 \$59,180 Md

## Filiales banques étrangères

 \$75,7 Md	 \$88,282 Md	 Non disponible	 Non disponible	 \$277.2 billion	 \$120,909 Md	 \$131,099 Md	 \$274,386 Md
---	--	---	---	--	---	---	--

### Légende



Nouvelle banque a réaliser l'exercice

\$50 Md

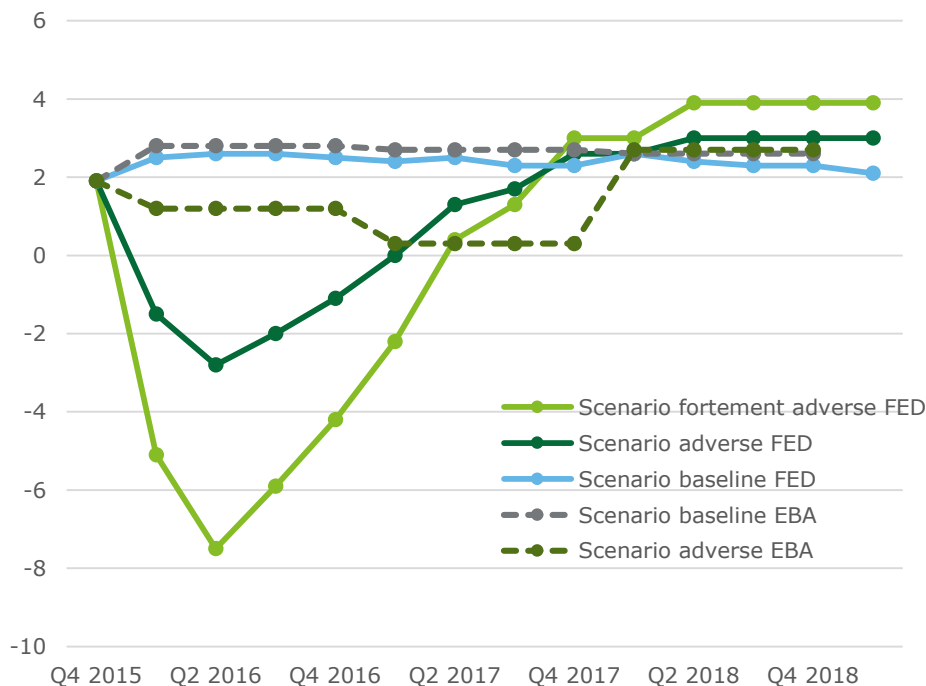
Pied de bilan

# Résultats quantitatifs

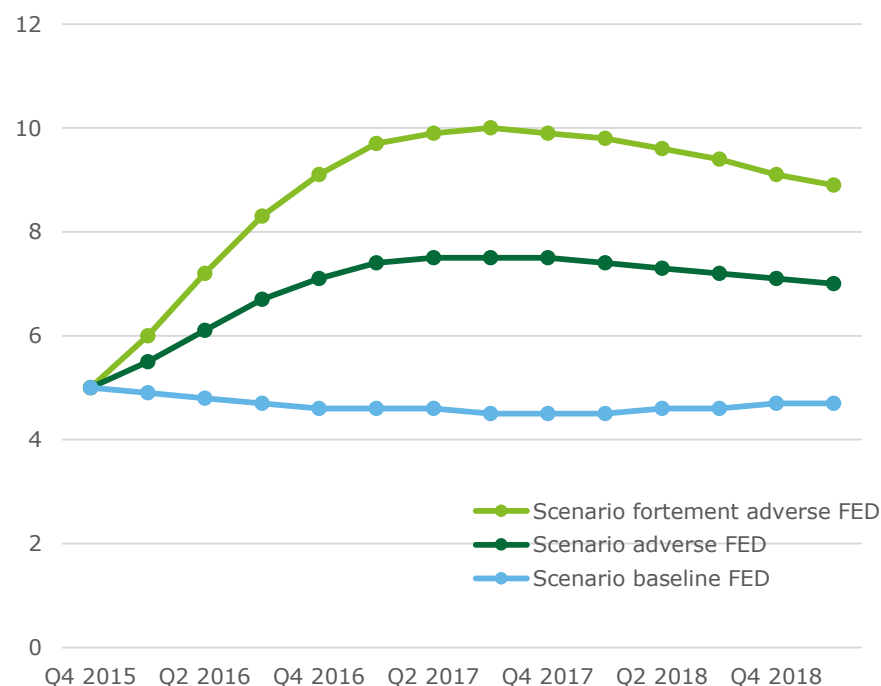
## Focus sur les scénarios – PIB et taux de chômage

Scénario adverse	Scénario fortement adverse
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Chute d'environ 5 points du PIB en 2016 (atteignant jusqu'à -3%), avant de remonter début 2017.</li> <li>• Hausse du chômage atteignant un pic (en dessous de 8%) mi-2017, avant de baisser lentement.</li> <li>• Le scénario adverse de la Fed pour le PIB US est plus prononcé que celui fourni par l'EBA dans le cadre de l'exercice de stress européen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mêmes tendances que pour le scénario adverse mais plus prononcées.</li> <li>• Chute du PIB à -7,5% en moins d'un an (2016:Q2) avant de remonter à environ 4% en 2018.</li> <li>• Le chômage atteint 10% mi-2017 et baisse à 9% début 2019.</li> </ul>

Evolution PIB US (en %)



Evolution du taux de chômage US (en %)





# Résultats quantitatifs

## Focus sur les scénarios – inflation et marché actions

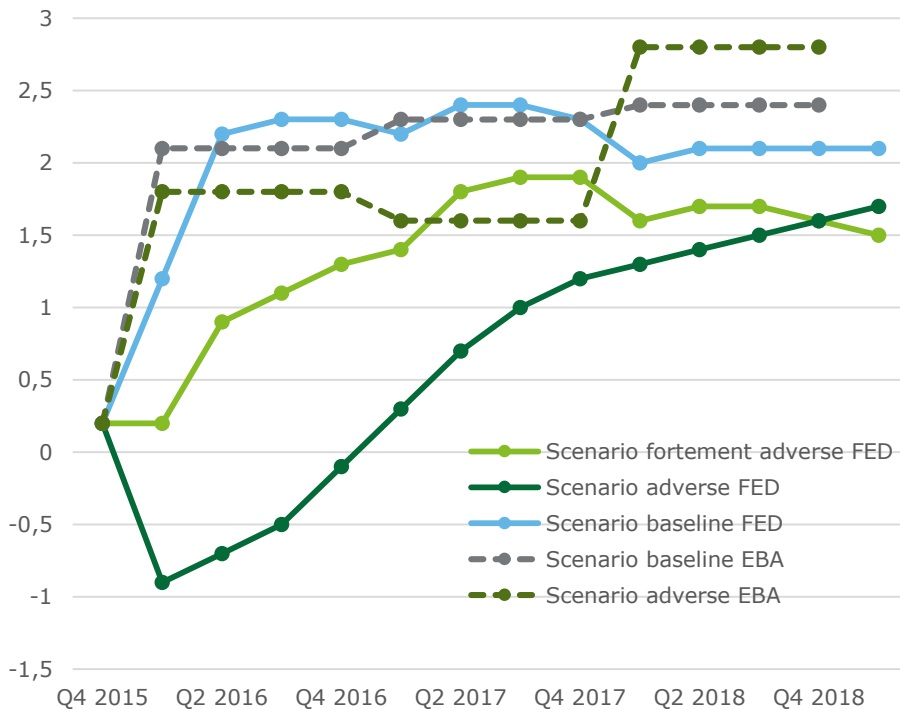
### Scénario adverse

- Période de déflation de l'ordre de -1% en 2016, avant une remontée des prix à partir de 2017
- Baisse du Dow Jones d'environ 5000 points en 2017 avant de retrouver son niveau de 2015 aux alentours de 2019.

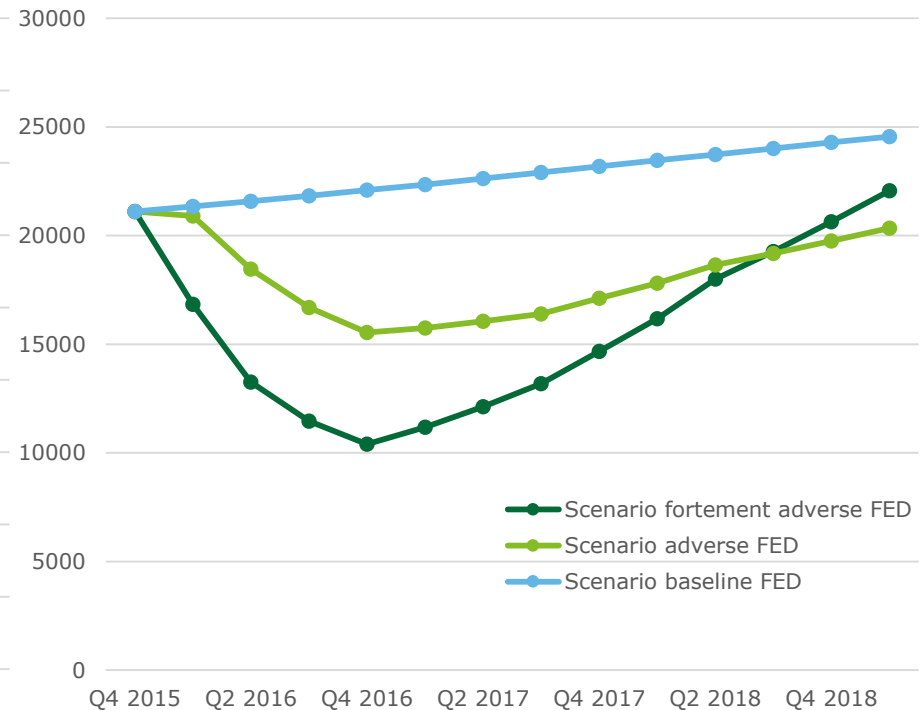
### Scénario fortement adverse

- Hausse de l'inflation entre 2015 et 2017 avant de se stabiliser autour de 1.6%.
- Chute du Dow Jones de 10 000 points entre 2016 et 2017 avant de retrouver son niveau de 2015 aux alentours de 2019.

Evolution inflation US (en %)



Indice Dow Jones



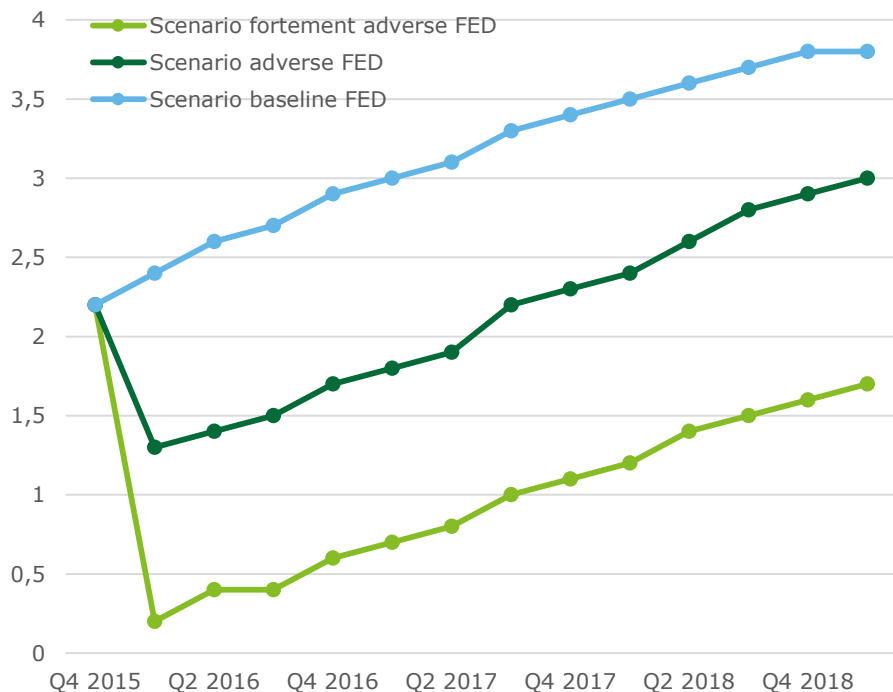


# Résultats quantitatifs

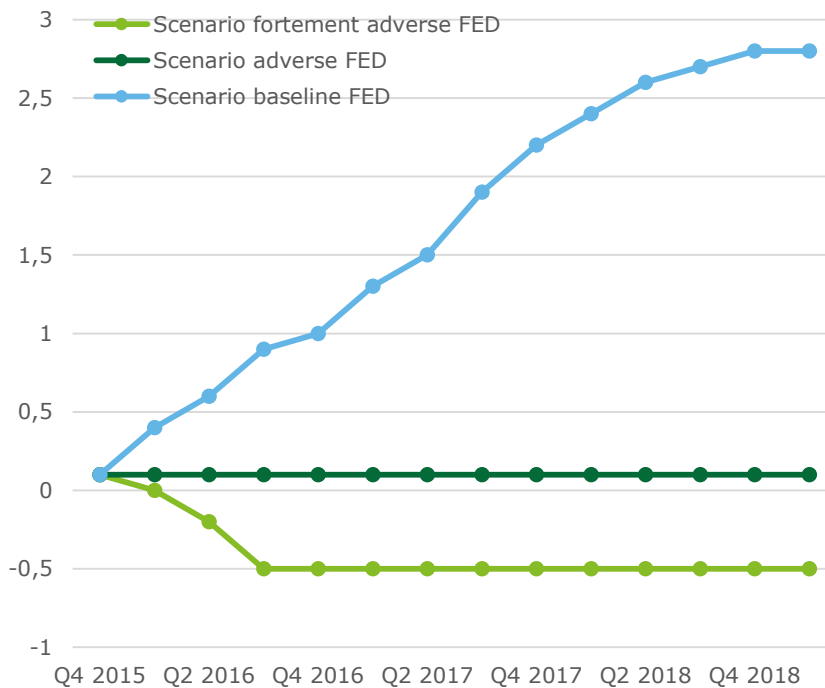
## Focus sur les scénarios – obligations souveraines et taux court terme

Scénario adverse	Scénario fortement adverse
<ul style="list-style-type: none"> <li>Les taux d'intérêt de court terme sont pratiquement nuls (0,1%) durant toute la période.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Des taux d'intérêt à court terme négatifs et une forte baisse des rendements des titres à 10 ans</li> </ul>

Rendement obligations souveraines US 10 ans



Taux d'intérêt à court terme US



# Résultats quantitatifs

## Impacts P&L et ratio

En scénario de stress fortement adverse, les pertes cumulées pour les 33 banques sont estimées à environ \$526 milliards dont :

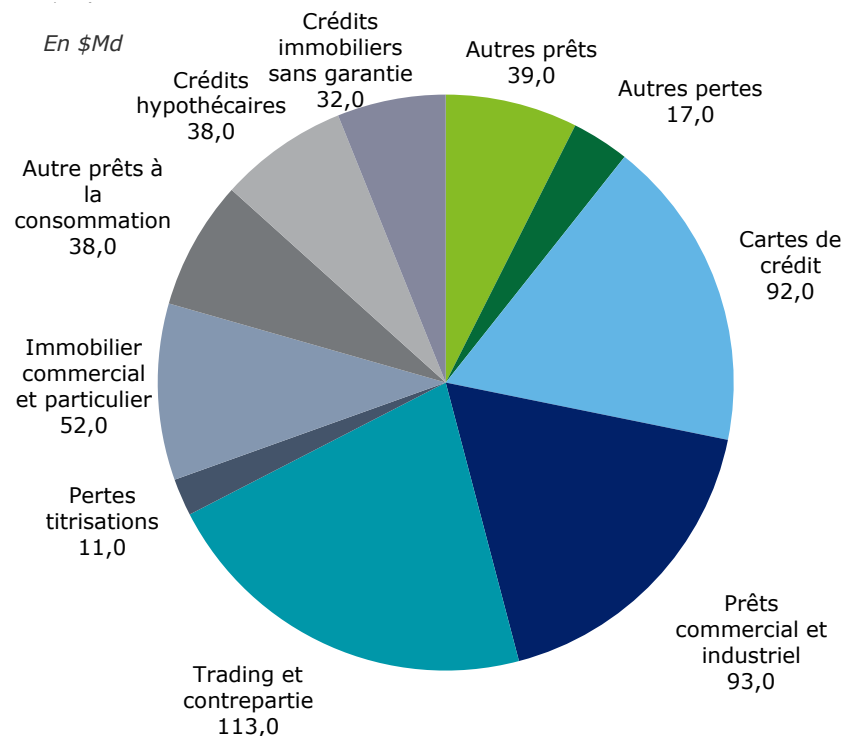
- \$385 milliards sur les portefeuilles de prêts
- \$113 milliards sur les portefeuilles de trading – risque de marché et de contrepartie

Les risques de crédit, marché et contrepartie expliquent donc 95% des impacts en P&L.

Toutes les banques ont respecté le ratio global minimal de 8% ainsi que les seuils CET 1 (4,5%), Tier 1 (6%), et Tier 1 leverage (4%).

Par ailleurs, les résultats du CCAR sont encourageants, le ratio de solvabilité des 33 banques avant stress a plus que doublé depuis le premier exercice en 2009. Il passe de 5,5% à 12,3%.

### Pertes en scénario fortement adverse



Source: Federal Reserve

Résultats des banques  
de taille moyenne



Résultats des banques  
étrangères



Résultats des banques  
systémiques





# Résultats qualitatifs

Les banques qui ont échoué lors de cet exercice, ont échoué lors des évaluations qualitatives.

## Objections qualitatives

Bien qu'une amélioration ait été notée pour les filiales de Deutsche Bank et Santander, des problèmes de surveillance subsistent et dégradent significativement le processus de planification de distribution du capital. La Fed a jugé que les hypothèses et analyses permettant de construire le capital planning n'étaient pas raisonnables ou appropriées.



Pour la filiale de Deutsche Bank, la Fed a détecté des défaillances dans les processus de mesure des risques, de stress tests et d'infrastructure des données. Il est à noter que la partie data représente un véritable enjeu pour les firmes.

Deutsche Bank Trust Corporation échoue ainsi à cet exercice pour la seconde année consécutive.



Concernant la filiale de Santander, des déficiences dans le dispositif de gestion des risques ont également été signalées par la Fed.

De plus, la Fed a détecté des dysfonctionnements dans ses fonctions de contrôle interne et dans son cadre de gouvernance.

Santander Holdings USA, Inc subit ainsi un rejet pour la troisième année consécutive.

## Accord conditionnel

Morgan Stanley devra soumettre un nouveau plan pour son capital, afin de corriger certaines faiblesses.



Morgan Stanley a montré des faiblesses techniques dans son plan de capital planning. Cependant, ces constats n'impactent pas les résultats quantitatifs. Les anomalies relevées concernent par exemple la conception des scénarios qui ne reflètent pas de manière adéquate les risques encourus par l'établissement.

Morgan Stanley doit proposer un plan de remédiation puis une nouvelle version de son capital planning d'ici le 29 décembre 2016.



# Historique des résultats



Les principales raisons de ces refus sont souvent les mêmes, à savoir des difficultés à modéliser le P&L, des défaillances dans le contrôle interne ou la gouvernance, le dispositif de gestion des risques ou encore des hypothèses de scénarios de stress tests jugées non pertinentes.

The Board of Governors objected to Santander's CCAR 2015 capital plan on qualitative grounds because of widespread and critical deficiencies across the BHC's capital planning processes. Specific deficiencies were identified in a number of key areas, including governance, internal controls, risk identification and risk management, management information systems (MIS), and assumptions and analysis that support the BHC's capital planning processes.

Refus	2013		2014			2015		2016	
Accord conditionnel									

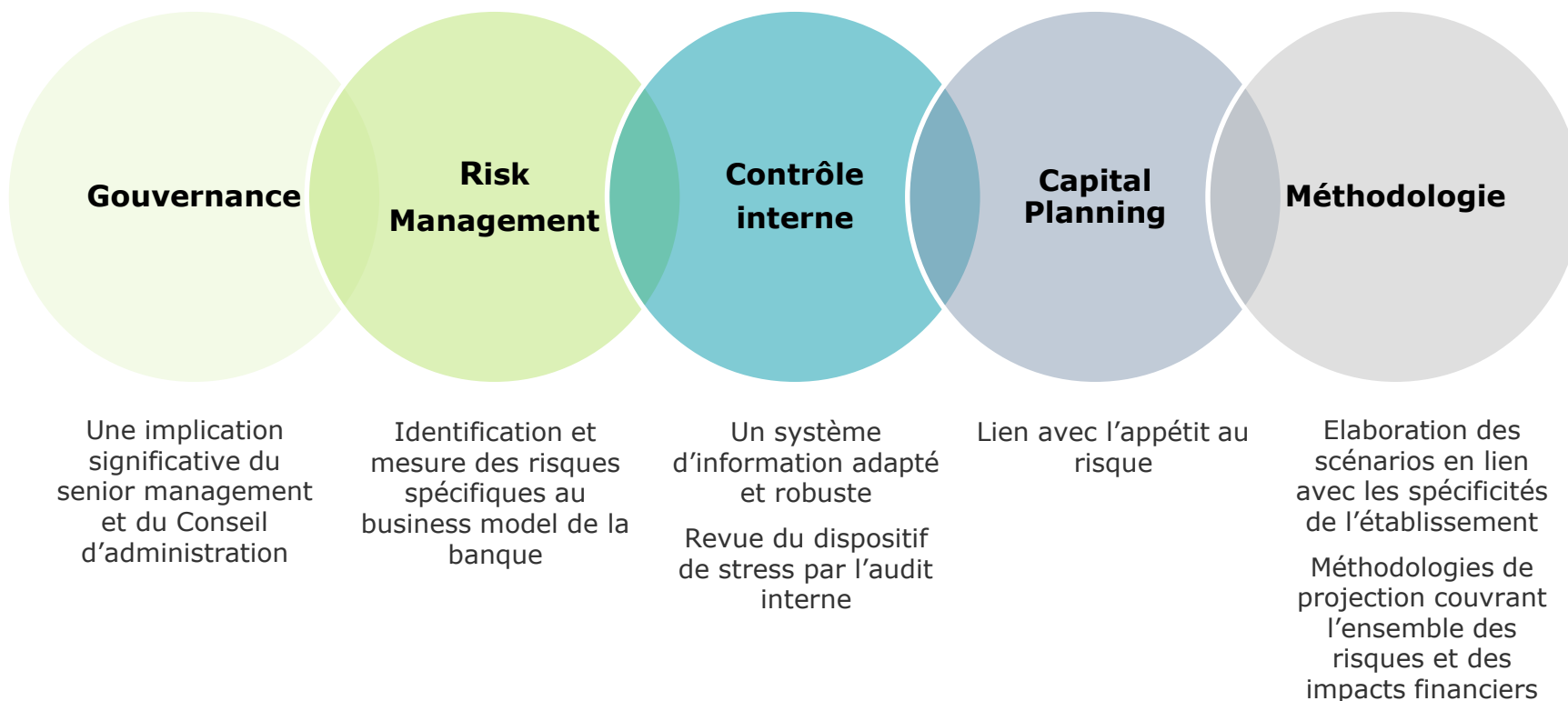
Banks exhibited weaknesses in its capital plan or capital planning process that were significant enough to require immediate attention, even though those weaknesses do not undermine the quantitative results of the stress tests for that firm or the overall reliability of the firm's capital planning process.



# En conclusion

## Une pression forte sur les établissements

La Fed revendique pour les établissements les plus importants des exigences élevées tant sur le plan qualitatif que quantitatif. Ces exigences couvrent notamment les éléments suivants :





# En conclusion

## Les enseignements pour les Stress européens?

En Europe, l'EBA a publié le 1<sup>er</sup> juillet dernier [un document](#) visant à préciser l'intégration des résultats des stress-tests dans le « Supervisory Review and Evaluation Process » (SREP).

Les résultats quantitatifs, mais également la manière dont les établissements ont réalisé l'exercice seront analysés par les superviseurs, avec des impacts potentiels en termes d'exigences en fonds propres au titre du Pilier 2.

**A notre avis, il est nécessaire pour les établissements de repenser leur dispositif de stress tests pour être en adéquation avec les attentes des superviseurs mais surtout à un environnement toujours plus incertain.**

*"The qualitative outcomes of the stress test, including identified deficiencies in risk management and controls, hidden concentrations, previously unaccounted weaknesses in specific portfolios, or data management and reporting issues that have not been previously factored into the SREP assessment, might lead to the revisions of the conclusions on the four main SREP elements"*



# Vos contacts Stress Tests



Frédéric Bujoc

Associé

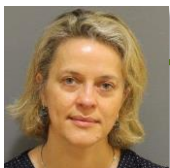
+33 (0) 1 55 61 23 83  
[fbujoc@deloitte.fr](mailto:fbujoc@deloitte.fr)



Mohamed Benlaribi

Associé

+33 (0) 1 55 61 41 58  
[mbenlaribi@deloitte.fr](mailto:mbenlaribi@deloitte.fr)



Nadège Grennepois

Directrice

+33 (0) 1 55 61 62 28  
[ngrennepois@deloitte.fr](mailto:ngrennepois@deloitte.fr)



Jean-Baptiste Olivier

Senior Manager

+33 (0) 1 40 88 75 81  
[jolivier@deloitte.fr](mailto:jolivier@deloitte.fr)

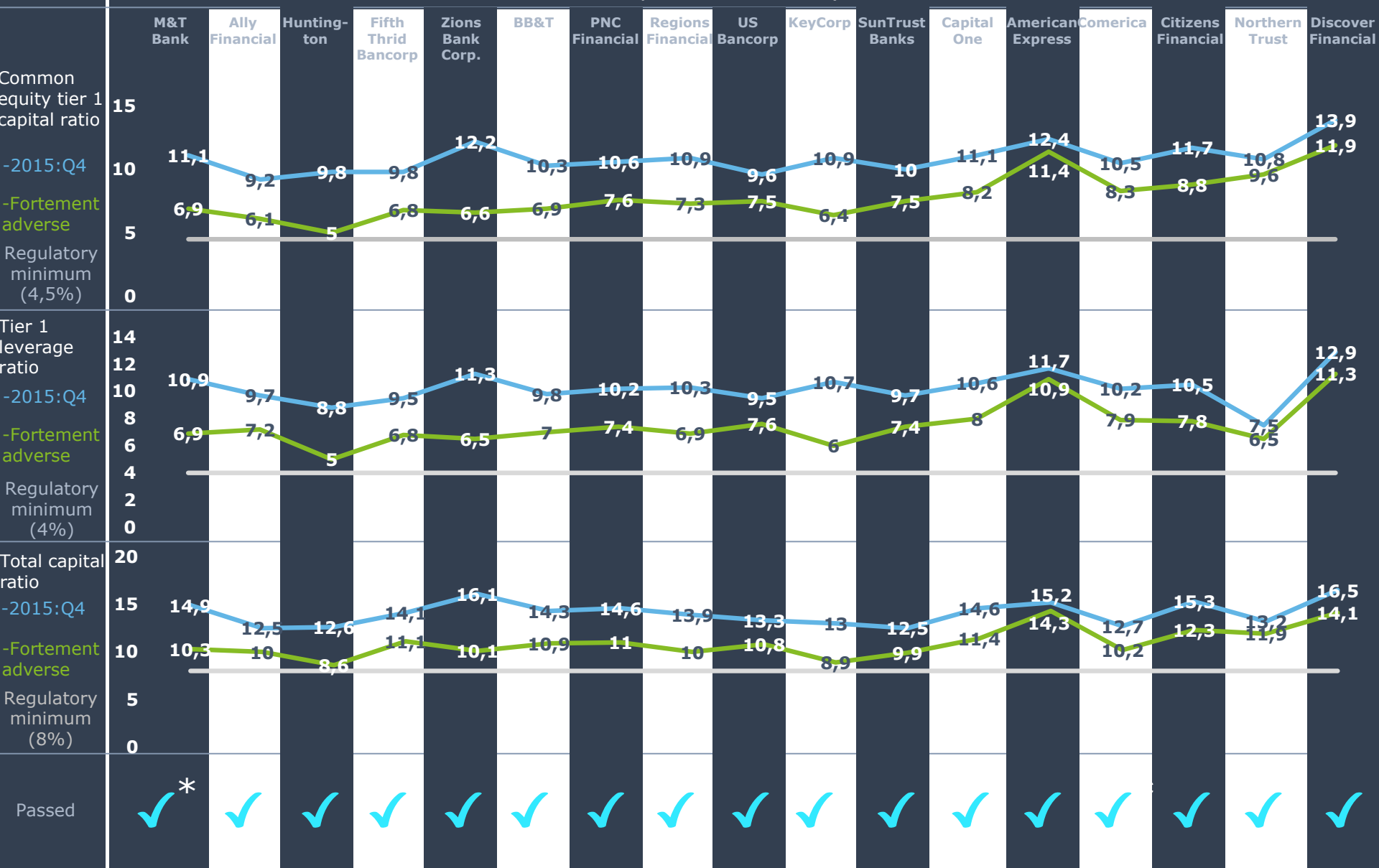
## Notre offre



Visionnez notre vidéo



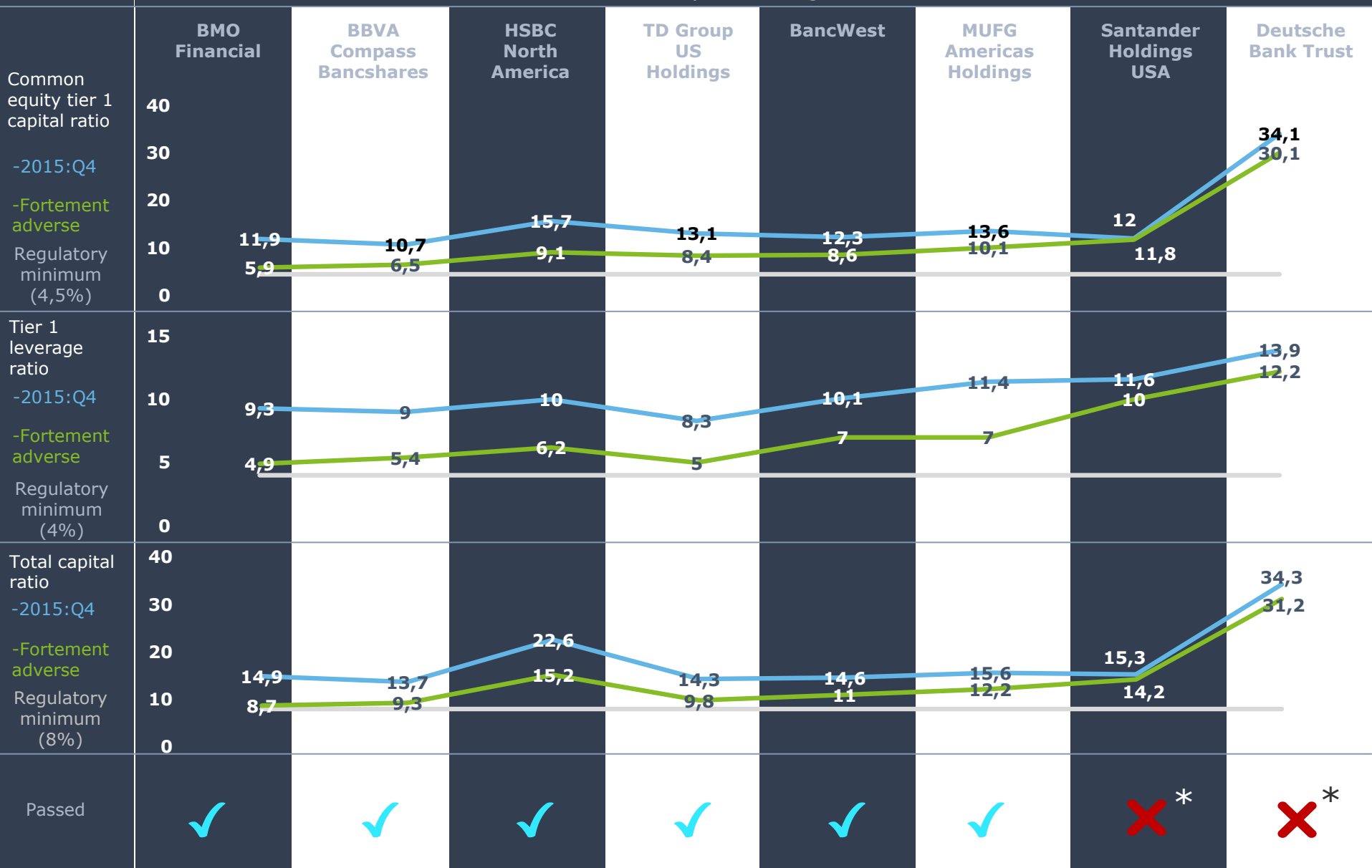
## Banques de taille moyenne



La Banque M&T a passé les tests avec succès, mais seulement après avoir modifié son plan de capital.

Retour slide précédent

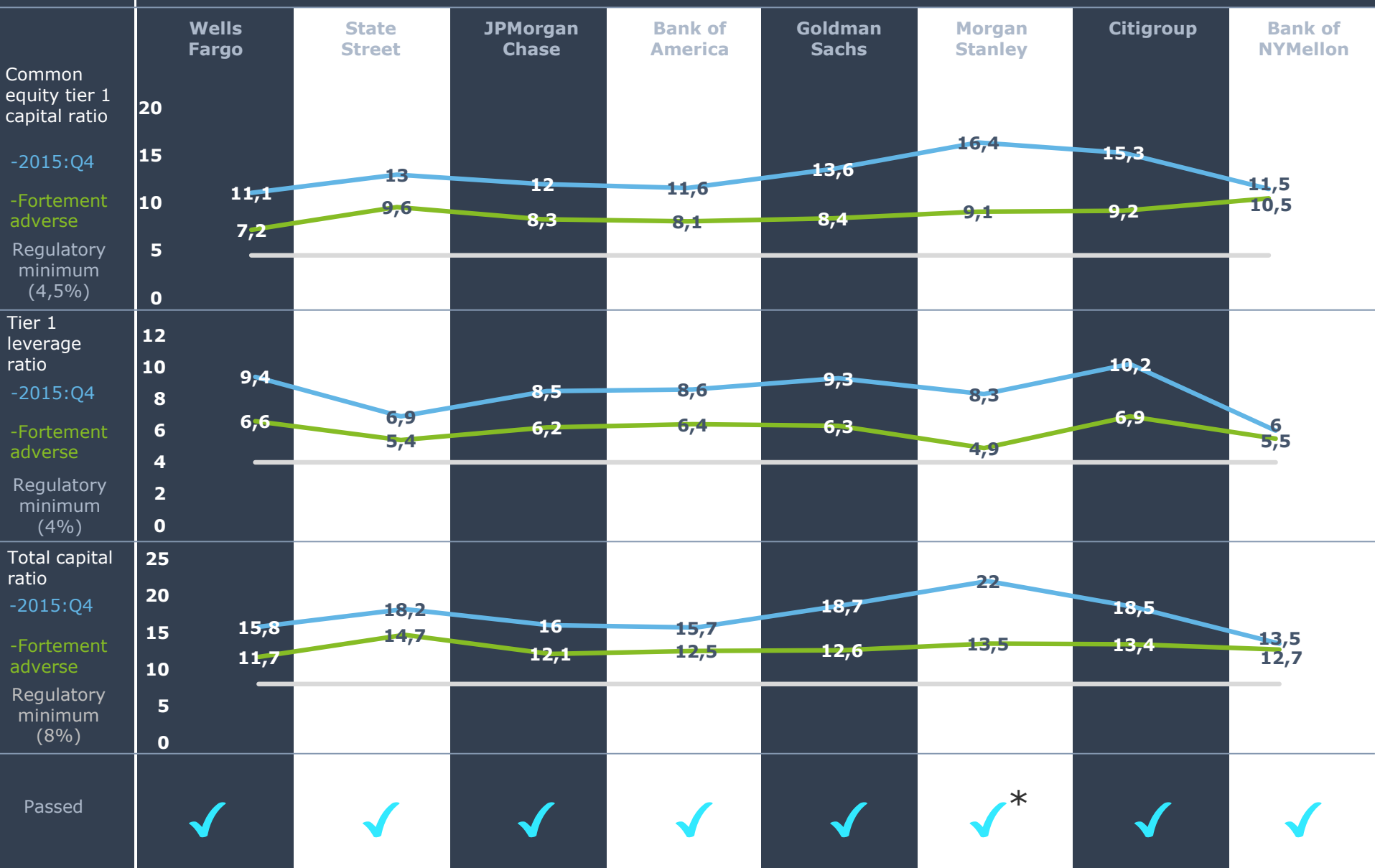
## Banques étrangères



Les banques Santander Holdings USA, Inc et Deutsche Bank Trust Corporation n'ont pas réussi à passer les tests, bien que leurs ratios soient au dessus des seuils.

Retour slide précédent

## Banques d'importance systémique



Morgan Stanley a passé le stress-test, mais sous certaines conditions. En effet, la banque devra soumettre un nouveau plan pour son capital afin de corriger certaines faiblesses.

Retour slide précédent