

Adóperek – kiaknázatlan lehetőségek

Felmérés az adóügyekkel kapcsolatos jogorvoslati eljárásokról

Napjainkban a közigazgatási ügyekben eljáró hazai bíróságoknak és az Európai Unió Bíróságának egyaránt növekvő szerepe van a jogalkalmazási gyakorlat kialakításában az adóügyek területén. Az adózók által kifogásolt hatósági megállapítások elleni hatékony fellépés érdekében egyre fontosabbá válik a jogorvoslati lehetőségek megfelelő feltérképezése.

A Deloitte Magyarország felmérést készített hazai közép- és nagyvállalatok körében az adóügyekben kezdeményezett jogorvoslati eljárásokról, annak érdekében, hogy pontosabb képet kaphassunk a magyar joggyakorlatról és az abban rejlő kiaknázatlan lehetőségekről.

Fellebbezés adóhatósági határozattal szemben

A megkérdezett cégek több mint kétharmada már találkozott olyan adóhatósági döntéssel, amelyet jogsértőnek tartott és **indokoltnak látta fellebbezés benyújtását** a felettes adóhatóságoz. Annak ellenére ugyanakkor, hogy az adózók és a hatóság álláspontja gyakran nincs összhangban, a cégek többsége csak **jelentősebb összegű megállapítás esetén kezdeményez fellebbezést.**



Ez a megközelítés logikus, érdemes azonban figyelembe venni annak a kockázatát, hogy **amennyiben az adózó kisebb összeget érintő határozat ellen nem nyújt be fellebbezést, és később a hatóság ugyanazon a jogalapon jelentősebb összegű megállapítást tesz, az adott cég sokkal rosszabb pozícióba kerülhet álláspontja megvédése során.**

Bírósági felülvizsgálat és felügyeleti intézkedés

A fellebbezés lehetőségéhez képest a cégek jobban megfontolják az egyéb jogorvoslati eljárások igénybevételét, azaz **bírósági felülvizsgálat** vagy **felügyeleti intézkedés** kezdeményezését. A válaszadók több mint fele egyik lehetőséggel sem élt még, aminek hátterében három fő ok húzódik a felmérés eredményei alapján: a magas költségektől való félelem, valamint a bíróságokba vetett bizalom és az információ hiánya.

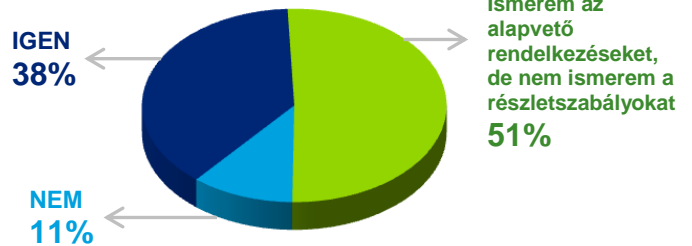


Jogorvoslati lehetőségek ismertsége

A hatósági megállapítások elleni sikeres fellépés érdekében fontos a jogorvoslati lehetőségek alapos ismerete. Habár a cégek többsége (89%) tisztában van a különböző jogorvoslati lehetőségek közötti alapvető különbségekkel, a **válaszadók több mint fele (62%) nem ismeri a részletszabályokat**, 11%-uk pedig az alapvető rendelkezésekben is bizonytalan. Tapasztalataink szerint a jogsértő megállapítások hatékony megtámadása csak a részletszabályok pontos ismeretében lehetséges, és a megállapítás „érdemi” része mellett célszerű az eljárási kérdésekre is fókuszálni (pl. elévülési szabályok, kizárási okok).

Szinte az összes megkérdezett tisztában van vele, hogy az EU-jog rendelkezései adóügyekben is irányadóak azonban - az előzőekhez hasonlóan - **részletes információkkal csak 55%-uk rendelkezik**, annak ellenére, hogy az elmúlt időszakban **magyar adózók számos fontos adóügyben nyertek eljárást az Európai Bíróság előtt**.

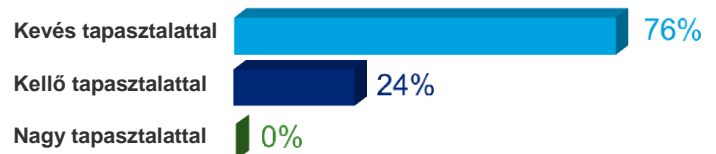
Tisztában van a különböző jogorvoslati lehetőségek közötti különbségekkel?



Bíróságok megítélése

A hazai bíróságok gyakorlatában láthatóan növekszik az adóügyek jelentősége, emellett az **ítéletek szakmai színvonala jelentős mértékben fejlődik**. Ennek ellenére azok a válaszadók, akik már kezdeményeztek bírósági eljárást, **inkább negatívan ítélték meg a bíróságok tapasztalatát** adójogi kérdések terén: csak 24%-uk szerint rendelkeznek a bíróságok kellő tapasztalattal, míg 76%-uk szerint a bíróságok tapasztalata kevés. Egyetlen válaszadó szerint sem rendelkeznek a bíróságok nagy tapasztalattal.

Véleménye szerint mennyire tapasztaltak a bíróságok adójogi kérdések megítélése terén?



A bíróságok tapasztalatának és felkészültségének pozitív változásai ellenére a cégek egyelőre nem bíznak abban, hogy a bíróságok a hatósággal szemben más álláspontra helyezkednek. Gyakorlati tapasztalataink szerint ez a fenntartás nem megalapozott, egy megfelelően előkészített és képviselt jogi érvrendszer segítségével hatékonyan támadhatóak az adózó által jogsértőnek tartott hatósági határozatok. A másik visszatartó tényező az eljárás hossza, kapacitásigénye és járulékos költségei, amelyek azonban nagyban csökkenthetők például egy sikerdíjas konstrukció alkalmazásával, illetve olyan szakértő megbízásával, aki már a közigazgatási eljárás során megismerte az ügyet. Az adózók jellemzően nincsenek tisztában a részletszabályokkal, holott ezek ismerete (különösen a bírósági eljárások esetében) elengedhetetlen. Megfelelő szakudás és felkészültség esetén ugyanakkor célszerű megfontolni a jogsértő határozatok bírósági felülvizsgálatát, az adóhatóság határozatait érdemes továbbá az uniós jog tükrében is felülvizsgálni.

Lépjen velünk kapcsolatba!



Dr. Falcsik István

Ügyvéd

Szarvas, Falcsik és Társai Ügyvédi Iroda
a Deloitte Magyarország együttműködő partnere

Tel: +36 1 428 6696

E-mail: ifalcsik@deloittece.com



Dr. Baranyi Gábor

Szenior tanácsadó

Adótanácsadás

Deloitte Zrt.

Tel: +36 1 428 6846

E-mail: gbaranyi@deloittece.com

A Deloitte név az Egyesült Királyságban "private company limited by guarantee" formában alapított Deloitte Touche Tohmatsu Limited egy vagy több tagvállalatára, valamint azok leányvállalataira utal, melyek mindegyike önálló, független jogi személy. A Deloitte Touche Tohmatsu Limited és a tagvállalatok jogi szerkezetének részletes ismertetését a www.deloitte.com/hu/magunkrol címen tekintheti meg.

A Deloitte számos iparágban nyújt könyvvizsgálati, valamint adó-, vezetési, pénzügyi tanácsadási és jogi szolgáltatásokat állami és magáncégek részére egyaránt. A jogi szolgáltatásokat a cég együttműködő partnere, a Szarvas, Falcsik és Társai ügyvédi iroda kínálja ügyfeleinek. Több mint 150 országban jelen lévő hálózatán keresztül a Deloitte világszínvonalú szakértelemmel áll ügyfelei rendelkezésére, és testre szabott tanácsadási szolgáltatásokkal talál választ összetett üzleti kihívásaikra. A Deloitte mintegy 200.000 szakértője egytől egyig arra törekszik, hogy a kiválóság mércéjévé váljon.

© 2013 Deloitte Magyarország