

HírAdó

Extra



HírAdó Extra

Az alábbiakban összegyűjtöttük az elmúlt hónap és a következő hetek jelentősebb jogszabályváltozásai által generált feladatokat, potenciális problémaköröket. Bármelyik témával kapcsolatban örömmel állunk rendelkezésre az Önök cégét érintő speciális kérdések megvitatása céljából.

A NAV transzferár-ellenőrzési gyakorlata

A transzferár-vizsgálatok egyre jelentősebbek mind számosságukban, mind pedig az adóhatóság által kifogásolt összegek tükrében. Tekintettel arra, hogy a piaci árak meghatározása nem egzakt tudomány, a hazai és nemzetközi gyakorlat fejlődése itt nagyobb jelentőséggel bírhat a kockázatok felmérésében és kezelésében, mint más adózási kérdések esetében. Jelen hírlevelünkben röviden összefoglaljuk a legutóbbi tapasztalatainkat és információinkat a NAV transzferár-ellenőrzési gyakorlatát illetően. E tekintetben lényeges, hogy az Adóvilág c. kiadvány 2012. augusztusi számában megjelent transzferár témájú cikkben („Összehasonlító adatok keresése az egyéb módszerek használata esetén a szokásos piaci ármegállapítás során”), a NAV sajtó publikációjában is ráerősít az ellenőrzési és előzetes ármegállapítási eljárás (APA) során szerzett tapasztalatainkra.

Éves frissítés

Egyre több revízió esetében találkozunk azzal, hogy az adóhatóság elvárja a korábbi évre készített dokumentációban foglalt adatbázis-kutatás / megállapított szokásos piaci ártartomány frissítését évente. Bár megítélésünk szerint az adóhatóság ezen elvárása nem olvasható ki a 2010-es OECD Irányelvekből és a vonatkozó PM rendeletből, az adóhatóság már több ízben mulasztási bírságot szabott ki elsőfokú eljárása során a kutatások / piaci ártartományok frissítésének elmaradása esetén. Szintén ez a megközelítés köszönt vissza több egyeztetésünkön az adóhatóság képviselőivel. Tekintettel a mulasztási bírság nagyságrendjére, ajánlott a jellemzően nagy munkát nem igénylő frissítések elkészítésének megfontolása.

Piaci ártartomány

Az adóhatóság határozott és konzisztens megközelítése szerint adatbázis-kutatások esetén szokásos piaci tartománynak általánosságban az interkvartilis¹ sáv fogadható el. Azokban az esetekben, amikor a tesztelt fél / ügylet eredménye nem esik bele az interkvartilis sávba, vagy nem az interkvartilis sávot fogadjuk el piacnak, ésszerű magyarázatra van szükség a transzferár kiigazítás elkerülése érdekében. Előfordulhatnak azonban továbbra is olyan kivételes esetek, mikor a teljes sáv piacnak fogadható el. A probléma része, hogy évek óta ellentmondásos az ellenőrzési gyakorlat abban a tekintetben, hogy amennyiben a transzferárak kiigazításra kerülnek, a sáv mely pontjához történik a kiigazítás: a középértékekhez (átlag vagy medián), vagy a sáv közelebbi szélső értékeihez.

Ehhez a ponthoz kapcsolódóan arra szeretnénk felhívni figyelmüket, hogy amennyiben az alkalmazott ár nincs az interkvartilis sávban, akkor számítani lehet az adóhatóság kiemelt érdeklődésére. Ha a vizsgálata eredményeként csak az interkvartilis sávot fogadja el piaci sávnak a NAV, akkor kiigazítást kezdeményezhet, amelyet ráadásul valószínűleg nem is a sáv széléhez, hanem egy, az alkalmazott ártól még messzebb eső középértékhez fog elvégezni.

Módszerek hierarchiája

Az adóhatóság megközelítése - összhangban az átdolgozott 2010-es OECD Irányelvekkel - egyértelmű abban a tekintetben, hogy az összehasonlító árak módszere („CUP módszer”) - amennyiben megbízható alkalmazásának feltételei

¹ A vizsgálat eredményeinek középső 50%-a.

fennállnak - prioritást élvez a többi nevesített módszerrel szemben. Ennek megfelelően érdemes ellenőrizni, hogy olyan esetekben, ahol a dokumentáció nem a CUP módszer alapján mutatja be a piaci ár mértékét, a CUP módszer minden kétséget kizáróan alkalmazhatatlan, és ennek bemutatása az anyagban is megfelelően történt meg.

Összehasonlító adatok keresése

Adatforrások

Az adóhatóság egyre nagyobb hangsúlyt fektet a piaci ár levezetése kapcsán felhasznált adatok ellenőrizhetőségére, és eljárásai során már több alkalommal ellenőrizte a gyakran használt AMADEUS adatbázisban a kutatás eredményét, vagy más adatbázisok alkalmazása esetén kérte a kutatás reprodukálását. A reprodukálhatóság iránti igény problémákat vethet fel a különböző adatbázisok internetes változatával szemben. A dolgot nehezíti, hogy bizonyos ügylettípusok esetén az internet alapú adatbázisokon kívül más megbízható adatforrás nem is áll rendelkezésre, ezért ezek kizárása gyakorlatilag ellehetetlenítené a piaci ártartomány meghatározását. Ezekben az esetekben így különösen körültekintően kell dokumentálni a kutatás folyamatát, felkészülve egy későbbi hatósági eljárás ellenőrizhetőségi kritériumaira. Érdemes megbizonyosodni arról, hogy a felhasznált adatbázis pontos paraméterei szerepelnek a nyilvántartásban és valamennyi lényeges lépés rögzítve van legalább egy 'nyomtatási kép' formájában.

Összehasonlító adatok kiválasztása

Érdekes kérdés, hogy az AMADEUS-ból, vagy más, cégek adatait tartalmazó adatbázisból nyert adatok további megerősítése szükséges-e. Tapasztalatunk szerint egyik adatbázis sem mentes a hibáktól, így az abban jelzett adatok - például tulajdonosi kör, tevékenység, stb. - utólagos, manuális ellenőrzése más adatforrásból ajánlott lehet, és az adóhatóság hivatalos álláspontja is ezt erősíti. Ugyanakkor a szoftveres adatbázis-kutatást követő kvalitatív vizsgálat rendkívül időigényes, ennél fogva több esetben az ügylet volumenéhez viszonyítva aránytalan terhet ró az adózóra. Tapasztalataink szerint egyelőre ellenőrzésenként változó, hogy az eljáró revizor elfogadja-e az összehasonlító elemzést utólagos kvalitatív vizsgálat nélkül, azonban várakozásaink szerint az adóhatósági

gyakorlat a manuális kvalitatív szűkítések szükségessége irányába mutat. Javasoljuk áttekinteni a transzferár dokumentációkban bemutatott adatbázis-kutatókat abból a szempontból, hogy azok mennyire részletesek, és szükség esetén érdemes gondoskodni a finomításukról.

Nemzetközi kitekintés

Az Európai Bíróság számos ítéletében (Denkavit C-170/05, Amurta C-379/05, Aberdeen Property Fininvest Alpha Oy C-303/07 és Santander Asset Management et al C-338/11, C-347/11) rámutatott arra, hogy a közösségi joggal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a külföldi anyavállalat részére fizetett osztalék esetében forrásadó levonását írja elő, míg a belföldi illetőségű anyavállalatokat hasonló adókötelezettséggel nem, vagy csak csekélyebb mértékben terheli.

Az Európai Bíróság ítéletei nyomán a jogkérdés megítélése kikristályosodottnak tekinthető, számos tagállam alkalmaz ugyanakkor olyan intézkedést, amellyel hatékonyan korlátozhatja a potenciálisan közösségi jogba ütköző módon levont forrásadó visszaigénylését. Ausztria egyike azon kevés EU tagállamnak, amely az Európai Bíróság döntéseire reflektálva egy speciális „Denkavit” visszatérítési eljárást vezetett be, amely lehetőséget teremt a forrásadó viszonylag gyors és egyszerű visszaigénylésére. Érdemes megemlíteni, hogy az ausztriai rendelkezésekhez hasonló volt az osztrákadóra vonatkozó magyar szabályozás is; ezen rendelkezések közösségi jogba történő ütközésére való hivatkozással a Deloitte számos esetben sikerrel segített társaságoknak a magyar forrásadó visszaigénylésében.

Az osztrák szabályozás értelmében a jogellenesen levont forrásadó visszatérítése feltételekhez kötött és a levonás évétől számított 5 éven belül kezdeményezhető. A 2007-ben jogellenesen levont forrásadó visszaigénylése iránt tehát legkésőbb 2012. december 31. napjáig lehet kérelmet előterjeszteni az osztrák adóhatóság felé.

A fentiekben kifejtettek alapján, amennyiben Társaságuk, vagy a Cégcsoportjukba tartozó valamely más vállalat, olyan osztalékot kapott 2007-ben vagy azután, amely tekintetében forrásadó került levonásra Ausztriában, érdemes megvizsgálni, hogy fennállnak-e az adóvisszatérítés feltételei.

A visszaigénylés megalapozottságának vizsgálata, illetve az eljárás megindítása és lefolytatása során készséggel állunk Ügyfeleink rendelkezésére.

A társaságiadó-törvény 2009-ig hatályos rendelkezései értelmében a veszteség elhatárolására – bizonyos körülmények fennállása esetén – csak adóhatósági engedély birtokában kerülhetett sor. Az Európai Bíróság adóügyekkel kapcsolatos ítélezési gyakorlatát vizsgálva szakértőkben felmerült, hogy ezen korábbi szabályozás közösségi joggal való összhangja kérdéseket vet fel. Amennyiben valóban megállapítható, hogy a fenti rendelkezések a közösségi jogba ütköztek, lehetőség nyílna korábbi adóévek veszteségeinek utólagos elhatárolására. Javasoljuk a fenti lehetőség átgondolását azon Ügyfeleink figyelmébe, akiknél jelentős összegű veszteség elhatárolását tagadta meg korábban az adóhatóság.

Pályázati kiírások, K+F adókedvezmények

Új Kormányrendelet a Kormány egyedi döntésén alapuló támogatásokról

2012. szeptember 26-án lépett hatályba a 270/2012. (IX. 25.) Kormányrendelet, amely megújította a Kormány egyedi döntésével megítélhető beruházási támogatások rendszerét. Az új kormányrendelet rögzíti az elmúlt években a Kormány és a beruházók között folytatott támogatási tárgyalások során kialakult gyakorlatot és néhány új rendelkezést is tartalmaz. Ugyanakkor a támogatási lehetőség főbb paraméterei változatlanok: területi és időbeli korlátozás nélkül lehet összeghatár nélküli, vissza nem térítendő támogatást igényelni a Magyarországon megvalósítani tervezett, legalább 10 millió eurónak megfelelő, elszámolható költségű beruházásokhoz, melyek kapacitásbővítésre, regionális szolgáltató központ alapítására illetve bővítésére, vagy K+F célú eszközbeszerzésre irányulnak, és a beruházáshoz új munkahelyek létesítésének is kapcsolódnia kell.

Újranyílik a GOP-2.1.3 pályázati kiírás

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által 2012. szeptember 26-án kiadott közlemény szerint még idén újranyílnak a nagyvállalkozások kapacitásbővítő, illetve munkahelyteremtő beruházásait támogató és a beruházók által legkedveltebb EU társfinanszírozott pályázati kiírás, a GOP-2.1.3. kódjelű, Komplex technológia fejlesztés és foglalkoztatás támogatása című pályázati kiírás. Az újranyitandó kiírás pontos feltételei nem ismertek, de korábban 100-1.000 millió Ft összegű támogatást lehetett elnyerni – többek között - új munkavállalók bérköltségére, eszköz és immateriális javak beszerzésére, illetve ingatlan és infrastrukturális beruházásokra.

Végleges a K+F minősítési eljárás új szabályozása

Szeptember végén megjelent a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának (Hivatal) részletes útmutatója, amely bemutatja – többféle iparági példán keresztül is – azt a szempontrendszert, amely alapján a Hivatal kérelem esetén megítéli, hogy egy tervezett projekt kutatás-fejlesztésnek minősül-e. A kérelmező a K+F jelleg megítélésén túl kérheti (i) egy kutatás-fejlesztési projekten belül az alapkutatás, alkalmazott kutatás és kísérleti fejlesztés belső arányainak meghatározását (releváns a pályázatoknál, ahol a különböző kutatás-fejlesztési kategóriák eltérő támogatásintenzitást [100%, 50%, 25%] eredményeznek), (ii) a saját tevékenységi körben végzett K+F tevékenység, valamint (iii) a projekt kapcsolódó költségeinek megítélését is. Minősítés kérhető közös K+F projektre is. A kérelem benyújtásakor igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, a kérelem utólag nem módosítható (kivéve a hiánypótlást), és a kérelmet olyan kérelmező nyújthatja be, aki a projektben részt is vesz. A részletes útmutató a *Frascati* kézikönyv helyébe lépve várhatóan elősegíti, hogy tényleges kutatás-fejlesztési projektek vegyenek igénybe ösztönzőket, és - egy K+F pályázat részletezettségével összemérhető terjedelmű, jól megalapozott kérelem esetén - a remélt 30-60 nap közötti döntéshozatali idő elfogadható kompromisszum lehet a megnövekedett jogbiztonságért. Hosszú távon egy jól működő minősítési rendszer hozzájárulhat a hazai GDP-arányos K+F ráfordítás növekedéséhez.

Elérhetőség

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatban bármilyen észrevétele, hozzáfűzni valója van, kérjük, vegye fel a kapcsolatot szakértőinkkel az alábbi elérhetőségeken:

Dr. Kövesdy Attila

Vezető Partner
Deloitte Zrt.
Tel: +36-1-428-6728
E-mail: akovesdy@deloitteCE.com

Szakál László

Partner
Deloitte Zrt.
Tel: +36-1-428-6853
E-mail: lszakal@deloitteCE.com

Veszprémi István

Partner
Deloitte Zrt.
Tel: +36-1-428-6907
E-mail: iveszpremi@deloitteCE.com

Gémesi Péter

Igazgató
Deloitte Zrt.
Transzferárak
Tel: +36-1-428-6722
E-mail: pgemesi@deloitteCE.com

Dr. Gyuricsku Eszter

Igazgató
Deloitte Zrt.
Munkavállalói juttatások adótervezése
Tel: +36-1-428-6756
Email: egyuricsku@deloitteCE.com

Knébel Tamás

Igazgató
Deloitte Zrt.
Általános forgalmi adók
Tel: +36-1-428-6460
E-mail: tknebel@deloitteCE.com

Dr. Kóka Gábor

Igazgató
Deloitte Zrt.
Nemzetközi adótervezés
Tel: + 36-1-428-6972
E-mail: gkoka@deloitteCE.com

Korponai Babett

Szenior menedzser
Deloitte Zrt.
Fúziók és felvásárlások
Tel: +36-1-428-6766
E-mail: bkorponai@deloitteCE.com

Dr. Márkus Csaba

Igazgató
Deloitte Zrt.
K+F és állami támogatások
Tel: +36-1-428-6793
E-mail: csmarkus@deloitteCE.com

Sándor Zsolt

Igazgató
Deloitte CRS Kft.
Üzleti folyamatok kiszervezése
Tel: +36-1-428-6800
E-mail: zsandor@deloitteCE.com

Dr. Falcsik István

Ügyvéd
Szenior menedzser
Szarvas, Falcsik és Társai Ügyvédi Iroda
Tel: +36-1-428-6696
E-mail: ifalcsik@deloitteCE.com

Dr. Szarvas Júlia

Ügyvéd
Szenior menedzser
Szarvas, Falcsik és Társai Ügyvédi Iroda
Tel: +36-1-428-6465
E-mail: jszarvas@deloitteCE.com

A jelen dokumentum és a benne foglalt valamennyi információ a Deloitte Magyarország társaságaitól származik és célja, hogy bizonyos témakör(ök)ben általános információkkal szolgáljon, de nem tárgyalja az adott témakör(öke)t annak teljességében. A jelen dokumentumban megadott információk nem minősülnek számviteli, adóügyi, jogi, befektetési, tanácsadási illetve egyéb szakmai szolgáltatásnak. Ezek az információk nem képezhetik ügyfeleink üzleti döntéseinek kizárólagos alapját. Ügyfeleinket arra kérjük, hogy pénzügyeiket vagy üzletvitelüket befolyásoló bármely döntésük meghozatala, vagy a döntés szerint történő lépés megtétele előtt kérjék képzett szakmai tanácsadóink véleményét.

A jelen dokumentum és a benne foglalt információk tájékoztató jellegűek és társaságaink aktuális helyzetét tükrözik, de nem szolgálnak a Deloitte Magyarország cégei által tett jognyilatkozatként és társaságaink nem vállalnak felelősséget sem a jelen dokumentummal sem a benne foglalt információkkal, illetőleg semminemű teljesítési vagy minőségi megfeleléssel kapcsolatban. A Deloitte Magyarország cégei nem felelnek a szolgáltatásaik piacképességére, vagy adott célra való alkalmassága, jogtisztasága, versenyképessége, biztonsága és pontossága vonatkozásában.

Ügyfelünk a jelen dokumentumot és a benne foglalt információkat a saját felelősségére használja, és teljes mértékben felelősséget vállal a jelen dokumentum és a benne foglalt információk használatából eredő következményekért, esetleges veszteségekért. A Deloitte Magyarország cégei nem vonhatók felelősségre jelen dokumentum, vagy a benne foglalt információk felhasználásával kapcsolatosan felmerülő sem közvetlen sem közvetett károkért, egyéb veszteségekért. Ha a fenti rendelkezések bármelyike bármilyen okból nem érvényesíthető, a többi rendelkezés továbbra is hatályban marad és alkalmazandó.

A Deloitte számos iparágban nyújt könyvvizsgálati, valamint adó-, vezetési, pénzügyi tanácsadási és jogi szolgáltatásokat (ügyfeleinknek együttműködő ügyvédi irodánk, a Szarvas, Falcsik és Társai Ügyvédi Iroda nyújtja a jogi tanácsadási szolgáltatásokat) állami és magáncégek részére egyaránt. Több mint 150 országban jelen lévő hálózatán keresztül a Deloitte világszínvonalú szakértelemével és minőségi szolgáltatásaival segíti ügyfeleit abban, hogy megfeleljenek az előttük álló üzleti kihívásoknak. A Deloitte mintegy 195 000 szakértője egytől egyig arra törekszik, hogy a kiválóság mércéjévé váljon.

A Deloitte név az Egyesült Királyságban "company limited by guarantee" formában alapított Deloitte Touche Tohmatsu Limited társaságra és tagvállalatainak hálózatára utal, melyek mindegyike önálló, egymástól elkülönülő jogi személy. A Deloitte Touche Tohmatsu Limited és tagvállalatai jogi struktúrájának részletes bemutatását a következő link alatt találja: www.deloitte.hu/magunkrol.