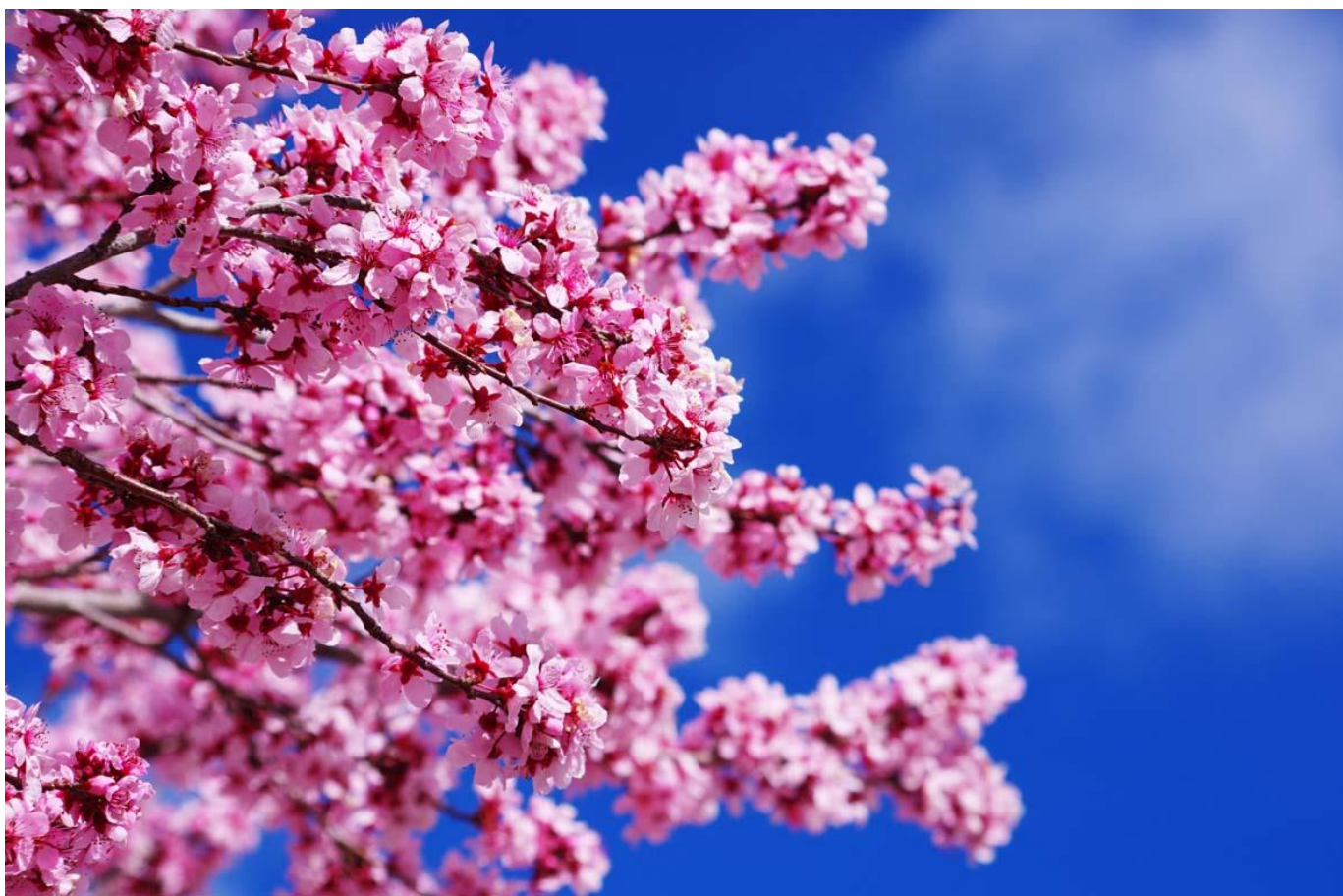


## HírAdó

## Extra



# HírAdó Extra

**Az alábbiakban összegyűjtöttük az elmúlt hónap és a következő hetek jelentősebb jogszabályváltozásai által generált feladatokat, potenciális problémaköröket. Bármelyik témával kapcsolatban örömmel állunk rendelkezésre az Önök cégét érintő speciális kérdések megvitatása céljából.**

## **Osztalékfizetés finanszírozására felvett kölcsön kamatának adójogi minősítése**

A gyakorlatban számos esetben láthattuk, hogy az adóhatóság egy-egy ellenőrzés során az osztalékfizetés finanszírozására felvett kölcsön kamatát nem fogadta el vállalkozás érdekében felmerült költségként. Ezt a tendenciát megtörni látszik az adóhatóság egy konkrét ügyben kinyilvánított álláspontja.

A konkrét esetben kérdésként merült fel, hogy a leányvállalatok által az anyavállalattól tőkeleszállításból, osztalékfizetésből eredő kötelezettségek teljesítésére felvett kölcsön kamata a vállalkozás érdekében felmerült ráfordításnak minősül-e társasági adó szempontból. Tekintettel arra, hogy ilyen jogcímen konkrét meghatározás nem szerepel a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 3. számú mellékletében, mely alapján egyértelműen elismert, vagy nem elismert ráfordításként lehetne besorolni ezeket a költségeket, az általános szabályok vizsgálatával az adóhatóság megerősítette, hogy a leányvállalatok által az anyavállalattól felvett kölcsön kamata vállalkozás érdekében felmerült ráfordítás, annak összegével az adózás előtti eredményt nem kell megnövelni. Mindemellett természetesen vizsgálni szükséges az alultőkésítettségi szabályokat, hiszen amennyiben a felvett kölcsönrel a leányvállalat túllépi a törvényben meghatározott, alultőkésítésre vonatkozó értékhatárt, a kamat arányos részével köteles lesz megnövelnie az adózás előtti eredményét.

A kifejtettek alapján azon ügyfeleink esetében, akiknél volt olyan megállapítás, ahol a leányvállalatok által az anyavállalattól tőkeleszállításból, osztalékfizetésből eredő kötelezettségek teljesítésére felvett kölcsön kamatát az adóhatóság nem ismerte el vállalkozás érdekében felmerült költségként, ott javasolnánk a megállapítással szembeni jogorvoslati lehetőségek újragondolását.

## **A határon átnyúló ügyletek áfazezelésére vonatkozó állásfoglalás**

Amint arról már korábban hírt adtunk, az Európai Unió áfafórum keretében, 13 másik tagállammal együtt, Magyarország is részt vesz a határon átnyúló ügyletek áfazezelésére vonatkozó állásfoglalás kérésekre vonatkozó kezdeményezésben. Az állásfoglalás-kéréseket teszt jelleggel, meghosszabbított határidőig, 2014. év végéig lehet kérni.

A jogintézmény célja, hogy az adóalanyok, határon átnyúló tranzakciók vonatkozásában állásfoglalást kérhessenek letelepedettségük szerinti Adóhatóságtól a teljes tranzakcióra vonatkozóan.

A határon átnyúló ügyletek áfazezelésére vonatkozó állásfoglalás kapcsán az adóalanyok tájékoztatását Magyarországon a NAV Központi Hivatalának Ügyfélkapcsolati és Tájékoztatási Főosztálya látja el az adóhatósági tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó általános szabályokra tekintettel. Külön, az eljárásra vonatkozó részletes szabályozás kizárólag a tesztidőszak lezárását követően kerül kialakításra. Az eljárásban való részvétel Magyarországon nem díjköteles. A normál állásfoglalás-kéréshez hasonlóan, a határon átnyúló ügyletek áfazezelésére vonatkozó állásfoglalás szakmai véleménynek minősül, kötelező jogi erővel nem bír.

Az új jogintézmény egyik jelentős vívmánya, ha egy adott kérdésben az érintett tagállamok eltérő álláspontra jutnak, az adózó kifejezett kérelmére, az érintett tagállamok hatóságainak meg kell próbálnia közös álláspontot kialakítani, közelíteni szakmai álláspontjukat. A tagállamok mindazonáltal nem kötelesek közös álláspontra jutni. E tekintetben a kezdeményezés az Adóhatóságok jövőbeni szorosabb együttműködését célozza.

A határon átnyúló ügyletek áfazezelésére vonatkozó állásfoglalás-kérés előnyös lehet abból a szempontból is, hogy az adóalanyok az ügylet vonatkozásában nem kell felvenni a kapcsolatot több Adóhatósággal, illetve adott esetben az adóalany számára „idegen” tagállam

Adóhatóságával, amelynek esetlegesen sem eljárási nyelvét, sem szabályait nem ismeri.

A határon átnyúló ügyletek áfákezelésére vonatkozó állásfoglalás-kérés tehát számos előnyt hordoz magában. Olyan határon átnyúló ügyletek vonatkozásában, amelyek áfákezelése kérdéseket vet fel, vagy bizonytalan, mindenképpen javasoljuk megfontolni a jogintézmény alkalmazását.

### **Ítéletet hozott az Európai Unió Bírósága a bolti kiskereskedelmet terhelő különadó vonatkozásában**

A Székesfehérvári Törvényszék („Törvényszék”) előtt folyamatban lévő közigazgatási perben a Hervis annak megállapítását kérte, hogy a 2010-ben bevezetett és 2012 végén megszüntetésre került bolti kiskereskedelem árbevételére kivetett különadó (az egyes ágazatokat terhelő különadóról szóló 2010. évi XCIV. törvény) szabályai ellentétesek az uniós joggal. A Hervis arra hivatkozott, hogy a Spar csoport tagjaként, magyarországi kapcsolt vállalkozásaira tekintettel, valamint az adómérték erős progresszivitásának köszönhetően, a Társaságot egyértelműen magasabb átlagos adómérték terhelte annál, mint amely kizárólag saját üzletei árbevételéből álló adóalap szerint lett volna alkalmazandó. Amennyiben ugyanis különálló, független vállalkozások keretében működne a Társaság, akkor a különadó adóalapja az egyes vállalkozások elkülönült árbevételére korlátozódna. A Törvényszék a folyamatban lévő ügyet felfüggesztette, és azzal a kérdéssel fordult az Európai Unió Bíróságához („Bíróság”), hogy a különadóról szóló törvény összeegyeztethető-e a letelepedés szabadságával és az egyenlő bánásmód elvével.

A Bíróság február 5-én hozott ítéletében kimondta, hogy az adóalap megállapításának módszere és az adómérték progresszivitása sértheti a letelepedés szabadságát, mivel hátrányos helyzetbe hozhatja azokat a kapcsolt vállalkozásokat, amelyek valamely vállalatcsoport részét képezték. A Bíróság ítélete alapján a Törvényszék feladata, hogy megvizsgálja a hátrányos megkülönböztetés ténylegesen megvalósult-e a magyar piacon, azaz a különadó többnyire más tagállamban székhellyel rendelkező társaságok kapcsolt vállalkozásait érintette-e. Amennyiben a Törvényszék azt állapítja meg, hogy a különadó többnyire más tagállamban székhellyel rendelkező társaságok kapcsolt vállalkozásait érintette, úgy a jogszabály diszkriminatív rendelkezései nem alkalmazhatóak.

Az ügy tehát a Törvényszék elbírálásán múlik. Mindazonáltal, a Bíróság a jogkérdésben döntött,

pontos iránymutatást adott a Törvényszék számára, hogy a tényeket milyen szempontok alapján kell megvizsgálnia, és a tényhelyzettől függően milyen döntést hozzon. Ennek megfelelően a Törvényszék feladata elsősorban a tények vizsgálata lesz.

Bár az ügy kimenetele még nem eldöntött, számos kérdés merül fel már most abban az esetben, ha a Törvényszék helyt ad a Hervis kérelmének:

- A teljes jogszabály vagy csak egyes rendelkezései minősülnek diszkriminatívnak?
- Az ítélet csak a Hervisre alkalmazható vagy más érintett vállalkozások is kérhetik a befizetett adó visszatérítését az ítélet alapján?
- Alkalmazható-e az ítélet azon adóalanyok számára, amelyeket az adóalap kapcsolt vállalkozásokra vonatkozó összevonása nem érint?
- Milyen módon kérhető az adó visszatérítése?
- Érinthet-e az ítélet más adókat (pl.: egyéb különadók, helyi iparüzési adó egyes szabályai)?

A kifejtettek alapján azon vállalkozások esetében, ahol a bolti kiskereskedelmi különadó jelentős adóterhet eredményezett, javasolt lehet az ügy részletesebb vizsgálata és lehetséges kimenetelére való felkészülés.

### **2014. évi ellenőrzési irányok**

Felhívjuk Ügyfeleink szíves figyelmét, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (továbbiakban: NAV) 2014. február 18-án közzétette a 2014. évben várható ellenőrzési irányokat szemléltető tájékoztatóját. Az előző évben tapasztalt nagyfokú ellenőrzési aktivitást fokozva a tájékoztató meghatározza az ellenőrzésre történő kiválasztás idején szempontjait, a főbb ellenőrzési tevékenységi köröket és érintett iparágakat, valamint azon ellenőrzések célkitűzéseit, melyek foganatosítására a Társaságok a közeljövőben számíthatnak.

A tájékoztatóban rögzítettek szerint az adóhatóság a jövőben az ellenőrzéseket megelőző kockázatkezelési eljárásaiban jelentőséget tulajdonít egyes, a székhelyre, személyi változásokra, költségvetési kapcsolatokra és adózói kapcsolatrendszerekre vonatkozó körülményeknek. Ilyen körülmények lehetnek például, hogy:

- a társaság székhelyszolgáltatót vesz igénybe,
- a társaság új tagja vagy ügyvezetője korábbi céghalmozással, cégbedöntéssel érintett személy,
- a társaság a bejelentési kötelezettségeit többször elmulasztja,
- egy csalárdnak feltételezett értékesítési lánc résztvevője.

Az ellenőrzésre történő kiválasztásnak idén is fontos elemei maradnak a tavalyi évben nagy visszhangot kiváltott adóregisztrációs és a fokozott adóhatósági felügyeletre irányuló eljárások.

Az online pénztárgépeknek az adatgyűjtésre irányuló ellenőrzések tekintetében is komoly jelentőségük lesz, e vizsgálati típus keretében tervezi ugyanis a NAV ellenőrizni a pénztárgépek megfelelő bevezetését, mely a távoli felügyelet lehetővé tételére hivatott. Az adatgyűjtésre irányuló ellenőrzések részeként továbbra is kulcsfontosságú marad az informatikai úton, adatmentéssel beszerzett információk elemzése.

A bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések tekintetében általános forgalmi adónemben továbbra is a kiutalás előtti ellenőrzések maradnak a legjelentősebbek, az értékesítési láncolatok és körbeszámlázások ügyletek felderítése mellett.

Társasági adó adónemben a korábbi évekhez hasonlóan központi téma lesz:

- a kapcsolt vállalkozások között alkalmazandó transzferárak megfelelőségének ellenőrzése, különös tekintettel a hagyományostól eltérő ármegállapítási módszerekre,
- a kutatás-fejlesztési tevékenységek révén igénybevett adóalap-csökkentések jogszerűsége,
- a szakképzési hozzájárulás megfelelő bevallása és megfizetése.

Az egyéb adók tekintetében kiemelt szerephez jut a munkaerő-kölcsönzés ellenőrzése.

A NAV a fentiek mellett tevékenységi körök alapján is meghatározta a tárgyévben ellenőrizendő területeket, melyek kapcsán idén:

- a mezőgazdaság tekintetében a húsfeldolgozásra és -tartósításra, valamint a malomipari termékek gyártására,
- az ipari szektort érintően a fémszerkezet gyártására, valamint a lakó- és nem lakóépületek építésére,

- a kereskedelemben érintett tevékenységi körök közül a gépjárműjavításra és -karbantartásra, a gépjárműalkatrész-kiskereskedelemre,
- a cukor, édesség, a zöldség és gyümölcs nagykereskedelmére,
- az élőállat, a hús és húskészítmény nagykereskedelmére,
- a reklámügynöki tevékenységre,
- a munkaerő-kölcsönzésre,
- a személybiztonsági tevékenységre

helyeződik nagyobb hangsúly.

A 2014. év mellett a tájékoztató meghatározta a következő évek ellenőrzéseit megalapozó adatgyűjtések elsődleges célpontjai is az éttermi, mozgó vendéglátás, a mérnöki tevékenység és műszaki tanácsadás, valamint az immateriális javak kölcsönzését végző Társaságok kiemelésével.

Az adóellenőrzések mellett immáron a NAV keretei között összpontosulnak a vámellenőrzések is, melyek főbb ellenőrzési irányai között került említésre:

- az áru tarifális besorolásának vizsgálata, az áru bejelentett származásának ellenőrzése,
- a vámérték helyességének, kimunkálásának vizsgálata,
- a vámentes vámeljárások vizsgálata,
- a textil- és ruházati termékek, valamint lábbelik importjának fokozott ellenőrzése,
- a legnagyobb behozatali irányú forgalmat bonyolító gazdálkodói kör és
- az export vámeljárások ellenőrzése.

A kifejtettek mellett azt is szükséges hangsúlyoznunk, hogy az integráció következtében a NAV részére számos olyan eszköz áll rendelkezésre, mely az útmutató szerint meghatározott fokozódó ellenőrzési aktivitáson túl a megállapítások hatékonyságát is növeli, így Ügyfeleink részéről a körültekintő eljárás, és az egyes ellenőrzések során a szakértő támogatásának igénybevétele, már a vizsgálat megkezdésétől indokolt.

## Törvény a bizalmi vagyonkezeléssel kapcsolatos adókövetkezményekről

Kihirdetésre került a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvény, amely átfogó jelleggel szabályozza a bizalmi vagyonkezeléssel kapcsolatos kérdéseket, beleértve a vagyonrendelés, vagyonkezelés és vagyonkiadás vonatkozásában felmerülő adókövetkezményeket. A törvény rendelkezései alátámasztják azon korábbi jogalkotói célt, hogy a bizalmi vagyonkezelés kialakítása ne járjon olyan adókövetkezményekkel, amelyek az új jogintézmény gyakorlati alkalmazását nehezítik. Az új szabályozás értelmében – főszabály szerint – a vagyon bizalmi vagyonkezelő általi megszerzése nem tárgya az ajándékozási illetéknek, a vagyon (magánszemély) kedvezményezett által történő megszerzése mentes a személyi jövedelemadó alól, míg a kezelt vagyon hozamai osztalékként adóznak a magánszemélynél. Emellett a kezelt vagyon alanya a társasági adónak és a helyi iparüzési adónak is.

## Befektetői letelepedőket érintő illetőségszabály változásai

Fokozatosan növekszik a magyar állampapírok iránt érdeklődő befektetők száma. A 2013-as év utolsó két hónapjában 298 új kérelmező jelentkezett a programra és az év végén 430-ra emelkedett a sikeres kérelmezők száma. A magyar letelepedési államkötvénybe befektetők számát tovább növelheti a 2014. január 1-én életbe lépett illetőségszabály változása. A letelepedési jogállású külföldi befektetők adózását illetően ugyanis elsődleges jelentősége van annak, hogy az adott befektető belföldi, vagy külföldi illetőségű.

Az új szabály szerint az 1995. évi CXVII. törvény (Szja) 3. § (3) pontja alapján külföldi illetőségű az, aki a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 35. § (1) bekezdésének e) pontjának hatálya alá tartozó letelepedett jogállású személy, feltéve, hogy bármely 12 hónapos időszakban – a ki- és beutazás napját is egész napnak tekintve - kevesebb, mint 183 napot tartózkodik Magyarországon területén.

Tekintettel arra, hogy a befektetői célú letelepedési engedélyt igénylők egy része nem szándékozik Magyarországon tartózkodni, ezért számukra a 2014. január 1-től hatályos illetőségszabályok kedvező változást hoztak.



# Lépjen velünk kapcsolatba!

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatban bármilyen észrevétele, hozzáfűzni valója van, kérjük, vegye fel a kapcsolatot szakértőinkkel az alábbi elérhetőségeken:

## Dr. Kövesdy Attila

Vezető Partner  
Deloitte Zrt.  
Tel: +36-1-428-6728  
E-mail: [akovesdy@deloitteCE.com](mailto:akovesdy@deloitteCE.com)

## Dr. Kóka Gábor

Partner  
Deloitte Zrt.  
Tel: +36-1-428-6972  
E-mail: [gkoka@deloitteCE.com](mailto:gkoka@deloitteCE.com)

## Dr. Réczei Géza

Partner  
Deloitte Zrt.  
Tel: +36-1-428-6767  
E-mail: [greczei@deloitteCE.com](mailto:greczei@deloitteCE.com)

## Veszprémi István

Partner  
Deloitte Zrt.  
Tel: +36-1-428-6907  
E-mail: [iveszpremi@deloitteCE.com](mailto:iveszpremi@deloitteCE.com)

## Dr. Falcsik István

Szenior menedzser  
Deloitte Zrt.  
Vám, jövedéki és termékdíjjal  
kapcsolatos szolgáltatások  
Tel: +36-1-428-6696  
E-mail: [ifalcsik@deloitteCE.com](mailto:ifalcsik@deloitteCE.com)

## Gémesi Péter

Igazgató  
Deloitte Zrt.  
Transzferárak  
Tel: +36-1-428-6722  
E-mail: [pgemesi@deloitteCE.com](mailto:pgemesi@deloitteCE.com)

## Dr. Gyuricsku Eszter

Igazgató  
Deloitte Zrt.  
Munkavállalói juttatások adótervezése  
Tel: +36-1-428-6756  
Email: [egyuricsku@deloitteCE.com](mailto:egyuricsku@deloitteCE.com)

## Horváthné Szabó Beáta

Igazgató  
Deloitte Zrt.  
Munkavállalói juttatások adótervezése  
Tel: +36-1-428- 6707  
Email: [bhorvathne@deloitteCE.com](mailto:bhorvathne@deloitteCE.com)

## Dr. Márkus Csaba

Igazgató  
Deloitte Zrt.  
K+F és állami támogatások  
Tel: +36-1-428-6793  
E-mail: [csmarkus@deloitteCE.com](mailto:csmarkus@deloitteCE.com)

## Sándor Zsolt

Igazgató  
Deloitte CRS Kft.  
Üzleti folyamatok kiszervezése  
Tel: +36-1-428-6692  
E-mail: [zsandor@deloitteCE.com](mailto:zsandor@deloitteCE.com)

## Winkler László

Igazgató  
Deloitte Zrt.  
Nemzetközi adótervezés  
Tel: +36-1-428-6683  
E-mail: [lwinkler@deloitteCE.com](mailto:lwinkler@deloitteCE.com)

## Dr. Erdős Gábor

Ügyvéd  
Partner Associate  
Deloitte Legal Szarvas, Erdős és Társai  
Ügyvédi Iroda  
Tel: +36-1-428-6813  
E-mail: [gerdos@deloitteCE.com](mailto:gerdos@deloitteCE.com)

## Dr. Szarvas Júlia

Ügyvéd  
Partner Associate  
Deloitte Legal Szarvas, Erdős és Társai  
Ügyvédi Iroda  
Tel: +36-1-428-6465  
E-mail: [jszarvas@deloitteCE.com](mailto:jszarvas@deloitteCE.com)

## Dr. Papp Anna Katalin

Ügyvéd  
Managing Associate  
Deloitte Legal Szarvas, Erdős és Társai  
Ügyvédi Iroda  
Tel: +36-1-428-6736  
E-mail: [apapp@deloitteCE.com](mailto:apapp@deloitteCE.com)

A jelen dokumentum és a benne foglalt valamennyi információ a Deloitte Magyarország társaságaitól származik és célja, hogy bizonyos témakör(ök)ben általános információkkal szolgáljon, de nem tárgyalja az adott témakör(öke)t annak teljességében. A jelen dokumentumban megadott információk nem minősülnek számviteli, adóügyi, jogi, befektetési, tanácsadási illetve egyéb szakmai szolgáltatásnak. Ezek az információk nem képezhetik ügyfeleink üzleti döntéseinek kizárólagos alapját. Ügyfeleinket arra kérjük, hogy pénzügyeiket vagy üzletvitelüket befolyásoló bármely döntésük meghozatala, vagy a döntés szerint történő lépés megtétele előtt kérjék képzett szakmai tanácsadóink véleményét.

A jelen dokumentum és a benne foglalt információk tájékoztató jellegűek és társaságaink aktuális helyzetét tükrözik, de nem szolgálnak a Deloitte Magyarország cégei által tett jognyilatkozatként és társaságaink nem vállalnak felelősséget sem a jelen dokumentummal sem a benne foglalt információkkal, illetőleg semminemű teljesítési vagy minőségi megfeleléssel kapcsolatban. A Deloitte Magyarország cégei nem felelnek a szolgáltatásaik piacképességére, vagy adott célra való alkalmassága, jogtisztasága, versenyképessége, biztonsága és pontossága vonatkozásában.

Ügyfelünk a jelen dokumentumot és a benne foglalt információkat a saját felelősségére használja, és teljes mértékben felelősséget vállal a jelen dokumentum és a benne foglalt információk használatából eredő következményekért, esetleges veszteségeikért. A Deloitte Magyarország cégei nem vonhatók felelősségre jelen dokumentum, vagy a benne foglalt információk felhasználásával kapcsolatosan felmerülő sem közvetlen sem közvetett károkért, egyéb veszteségeikért.

Ha a fenti rendelkezések bármelyike bármilyen okból nem érvényesíthető, a többi rendelkezés továbbra is hatályban marad és alkalmazandó.

A Deloitte számos iparágban nyújt könyvvizsgálati, valamint adó-, üzletviteli, vállalati kockázati, pénzügyi tanácsadási és jogi szolgáltatásokat (ügyfeleinknek együttműködő ügyvédi irodánk, a Deloitte Legal Szarvas, Erdős és Társai Ügyvédi Iroda nyújtja a jogi tanácsadási szolgáltatásokat) állami és magáncégek részére egyaránt. Több mint 150 országban jelen lévő hálózatán keresztül a Deloitte világszínvonalú szakértelemével és minőségi szolgáltatásaival segíti ügyfeleit abban, hogy megfeleljenek az előttük álló üzleti kihívásoknak. A Deloitte mintegy 200 000 szakértője egytől egyig arra törekszik, hogy a kiválóság mércéjévé váljon.

A Deloitte név az Egyesült Királyságban "company limited by guarantee" formában alapított Deloitte Touche Tohmatsu Limited társaságra és tagvállalatainak hálózatára utal, melyek mindegyike önálló, egymástól elkülönülő jogi személy. A Deloitte Touche Tohmatsu Limited és tagvállalatai jogi struktúrájának részletes bemutatását a következő link alatt találja: [www.deloitte.hu/magunkrol](http://www.deloitte.hu/magunkrol).