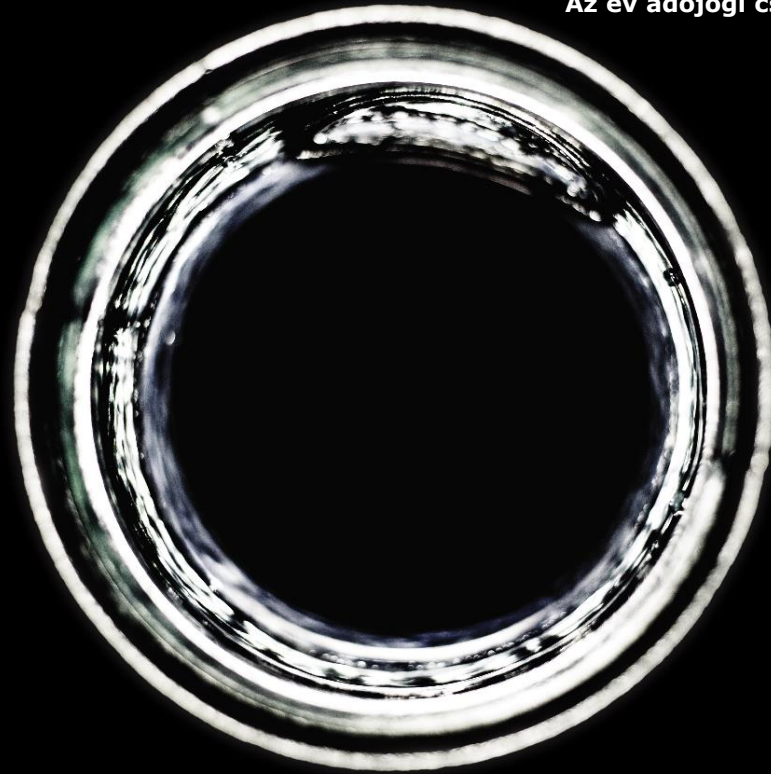


Deloitte.

Az Év Adótanácsadó Cége Közép-Európában 2012-2016
Az Év Transzferár-tanácsadó Cége Európában 2016
International Tax Review European Tax Awards



Az év adójogi csapata a Deloitte Legal



**A leggyakoribb adóhatósági és
önkormányzati megállapítások
fókuszban a szankciók csökkentése**

Dr. Huszl Zsuzsanna, ügyvéd

Tartalom



ellenőrzésre történő kiválasztás ez évi szempontjai



utóbbi időszak leggyakoribb adóhatósági és önkormányzati megállapításai



mit tehet az ellenőrzésre való felkészülés érdekében



miként csökkentheti a megállapított szankciókat

Ellenőrzésre történő kiválasztás ez évi szempontjai

Kiemelt vizsgálati célok 2017-ben

- adózói életút vizsgálatán alapuló ellenőrzések
- székhelyszolgáltatóhoz bejelentett adózók, székhelyáthelyezők ellenőrzései
- külföldi vezető tisztségviselővel, tulajdonosokkal rendelkező vállalkozások ellenőrzései
- a legnagyobb adóteljesítményű adózókra kiemelt figyelem hárul
- EKAER és az online pénztárgépes kötelezettségek teljesítésének vizsgálata
- online kereskedelemmel, az elektronikus számlázásra fókusz
- agresszív adótervezés, átláthatatlan vállalati struktúrákkal szembeni fellépés
- transzferár ellenőrzés
- K+F tevékenység, illetve különféle adókedvezmények vizsgálata
- munkaerő-kölcsönzés
- az adóelkerülő társaságok mögötti haszonhúzó magánszemélyek és a több társaságot tulajdonló személyek ellenőrzése

Ellenőrzésre történő kiválasztás ez évi szempontjai

Ellenőrizendő főbb tevékenységi körök 2017-ben

- új és használtgépjármű kereskedelem és javítás
- ingatlan bérbeadás, üzemeltetés
- személyszállítási szolgáltatás
- oktatás
- internetes kereskedelem
- láncolatos értékesítések

Leggyakoribb adóhatósági és önkormányzati megállapítások

Színlelt szerződés

Rendeltetésellenes
joggyakorlás

Közvetített
szolgáltatások és az
alvállalkozói teljesítések
elszámolhatóságának
vitatása a HIPA és az
innovációs járulék
alapjával szemben

Áfa levonási jog
megtagadásának
esetei

Transzferár dokumentáció
hiánya, nem megfelelő
árképzés

Színlelt szerződés - Art. 1. § (7)

Eddigi gyakorlat

- a NAV a szerződés **valódi** tartalma alapján állapítja meg az adókötelezettséget
- a jognyilatkozat átminősítése nem érinti a polgári jogi szerződést
- megállapítást tesz, ha a leplezett ügyletet **nevesíteni** tudja, pl.:
 - szakmai rendezvényt szabadidős programmá
 - munkaerő kölcsönzést leplezett foglalkoztatássá

Legújabb ítéletek

- az ügyelt gazdasági tartalmat nélkülöző **mesterséges jellege** kizárja az adólevonási jog gyakorlását
 - ha számlakibocsátó adójogi megfontolásból kerül közbeiktatásra, és nem gazdasági indokból
 - akkor is ha nem **volt adóelőny** vagy **adókijátszás**
 - csak **adókokozat** csökkentését célozta a közbeiktatás

Rendeltetésellenes joggyakorlás - Art. 2. § (1)

A jogügylet célja nem a piacon elérhető gazdasági előny, hanem **kizárólag vagy döntően** a kölcsönös vagy egyoldalú **adómegetakarítás**

Nincs helye megállapításnak, ha

- az adóelőny mellett **más gazdasági indokok** is szerepet kapnak és
- **ténylegesen** sor került a tevékenység végzésére
- önmagában a **vagyoni előny megszerzésére** / a **kedvezőbb adózási konstrukcióra** törekvés nem rendeltetésellenes

Feltételes adó-megállapítás kötőereje

- Ha az elbírálásakor ismert tényállás mellett, nincs új tény, körülmény utólag a NAV nem hivatkozhat a rendeltetésellenes joggyakorlásra

Áfa levonási jog megtagadásának esetei

Fiktív számla esete

- a számlán szereplő ügylet nem jött létre (pl. nem történt termékértékesítés)
- ilyenkor nem kell vizsgálni, hogy a számlabefogadó tudott vagy tudhatott-e erről

Felek közötti gazdasági esemény hiánya

- a gazdasági esemény megtörtént, de nem a számlán szereplő felek között
- vizsgálni kell, hogy a számlabefogadó megtett-e minden tőle elvárható intézkedést, hogy magatartása ne vezessen adókijátszáshoz, pl:
 - ellenőrizte-e a számlakibocsátót az összes lehetséges módon
 - fuvarokmányokat ellenőrizte-e
 - ott volt-e a teljesítéskor

Másik fél csalárd magatartása

- a felek közötti gazdasági esemény megtörtént, de a számlakibocsátónál fellépő hiányosságok miatt tagadja meg a levonást (pl. nem fizetett adót)
- objektív körülményekkel kell igazolnia, hogy a számlabefogadó tudott, vagy tudhatott a csalárd eljárásról

HIPA-t és az innovációs járulékot érintő megállapítások közvetített szolgáltatás és alvállalkozói teljesítés kapcsán

Nem elég a számlán „a közvetített szolgáltatást tartalmaz” kitétel, **külön soron** kell szerepeltetni az egyes közvetített szolgáltatásokat és a saját szolgáltatást.

A megrendelővel kötött **szerződésből** a közvetítés lehetőségének ki kell tűnnie.

Azonos vetítési alap alkalmazása a bejövő és a kimenő számlák, szerződések esetén. Az arányosítás / költségátalány nem megfelelő.

Az igénybe vett, majd közvetített szolgáltatásoknak egymáshoz rendelhetőnek kell lenniük **analitika**, vagy számla szinten. Időbeliség!

Bizonyos típusú szolgáltatások esetében az önkormányzatok fogalmilag **kizártnak** tekintik a továbbértékesíthetőséget (pl. biztosítás díja, adók).

Mit tehet az ellenőrzésre való felkészülés érdekében

Az ellenőrzési trendnek megfelelően áttekintheti adókezelését és a kockázatokat csökkentheti (pl. szerződés, számla módosítással, állásfoglalással, PartnerScan lefuttatásával)

Ha elindult az ellenőrzés, szakértőt vonhat be már az iratok átadásakor, nyilatkozatok megtételekor. 80 %-os a sikerességünk már első fokon!

Kihasználhatja valamennyi jogorvoslati lehetőségét. A jegyzőkönyvre az észrevétel is fontos a szankciók kiszabása miatt

Szankciók csökkentése

Támogató eljárás

- kapcsolatfelvétel a hibák együttes orvoslása érdekében
- szankcionálásnak nincs helye
- eredménytelensége esetén az ellenőrzés elrendelhető

Megbízható adózó

- mulasztási és adóbírság felső határa az általános szankció fele
- pl. 25 % adóbírság esetén, de ne álljunk meg itt!

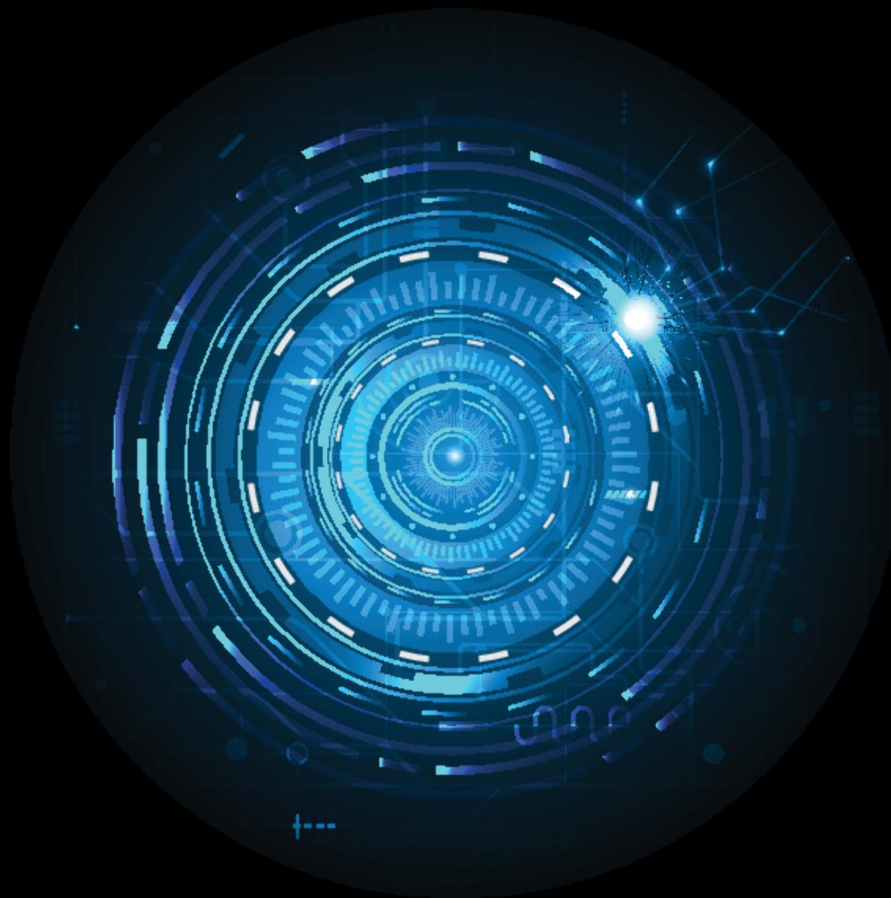
Szankciók elengedésére, mérséklésére irányuló érvelés már az észrevételben

Fizetési halasztás és részletfizetés

- ha az adótartozás elkerülése érdekében gondosan járt el
- átmeneti jellegű
- kivéve: Szja, járulék, beszedett helyi adók

Adómérséklés

Társaság esetén pótlék- és bírságtartozásra, ha tevékenységét ellehetetlenítene

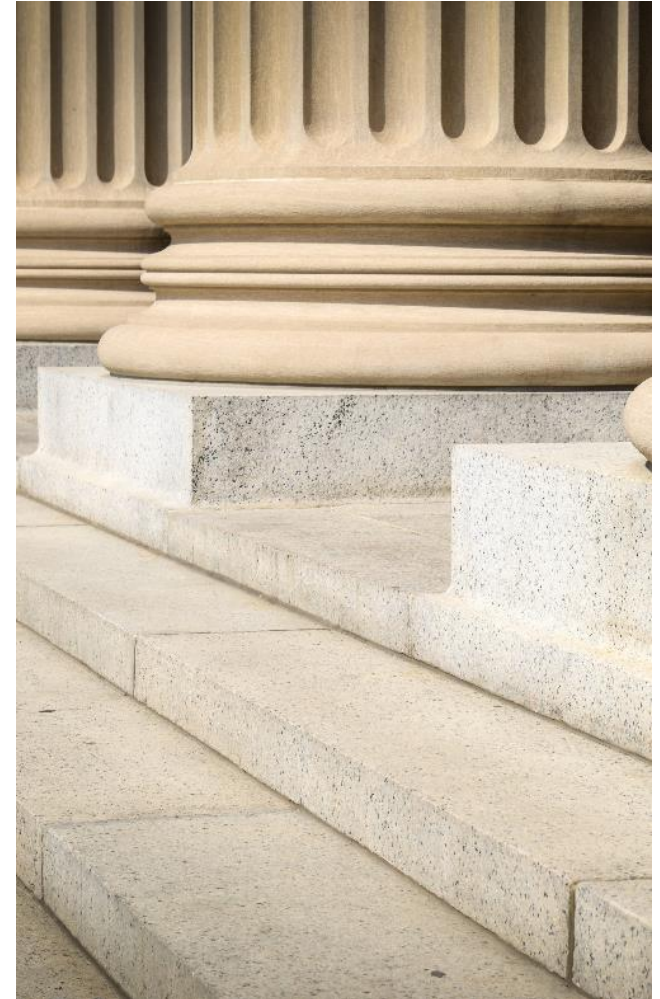


**Kiszervezett szoftverfejlesztési
tevékenységgel kapcsolatos
adóhatósági ellenőrzési gyakorlat**

Dr. Harcos Mihály, ügyvéd

NAV álláspont kiszervezett szoftverfejlesztésről

- Jogdíjnak csak a szoftver felhasználási engedélye ellenében fizetett díj minősül
- A szoftver előállításának díja nem jogdíj
- Az adókedvezmény érdekében a számlán a díjat meg kell bontani
- Adózási kérdések: 2016/89., 2016/92.
- Érintett adónemek: Tao, Innovációs járulék, Hipa



Kit érint?

Cégcsoporton belül kiszervezett szoftverfejlesztés

Független felek megrendelésére végzett szoftverfejlesztés

Példa:

- Szoftverfejlesztő szakemberek bérköltsége: 80 (szoftver előállítási költsége)
- Kifejlesztett szoftverért járó díjazás: 100
- NAV álláspontja szerint jogdíj: 20

Bírósági eset

Tényállás:

- Adózó megrendelésre szoftvert hozott létre és átadta a megrendelőnek
- NAV nem vitatta, hogy jogdíjat kapott, csak szerinte a számlát meg kellett volna bontani jogdíjra és előállítási díjra



A bíróság döntése:

- Két ügylet történt: (i) vállalkozás a szoftver előállítására, (ii) szoftver felhasználási jogának átadása
- Az adózó nem vitásan kapott jogdíjat, de annak összegét nem tudta bizonyítani
- Az adózó egyáltalán nem számolhat el jogdíj-kedvezményt

A bírósági eset értékelése

Valójában egy ügylet történt: jövőben létrehozandó műre vonatkozó felhasználási szerződés

A felhasználási szerződések speciális típusa nem vállalkozási szerződés (Legfelsőbb Bírósági joggyakorlat)

Az előállításért kapott díj is jogdíj (a belsőépítész esete)



Folyamatban lévő ügyek tanulságai

Meg kell-e bontani a díjazást: NAV Fellebbviteli Igazgatósága szerint igen

Miként kell megbontani?

A bizonyítási teher kérdése (Art. 97(4)-(6) bek vs. 99(2) bek)

NAV Fellebbviteli Igazgatósága: megosztott bizonyítási teher és együttműködési kötelezettség

Potenciális megoldások a megbontásra:

- Adózó általi megbontás (pl. összehasonlító árak vagy viszonteladási árak módszerével, DCF módszerrel)
- Szakértő kirendelése – milyen szakértő?
- Becslés alkalmazhatósága

Javaslatok

Szerződések reviewja: vannak-e a szolgáltatásban olyan komponensek, amik vitathatók?:

Upgrade fejlesztés

After sale support

Javítás, oktatás

Ellenőrzés során proaktivitás és együttműködés (bizonyítási teher tisztázatlansága miatt fontos)

Előadók



Dr. Harcos Mihály
Ügyvéd, Partner Associate
Deloitte Legal
mharcos@deloittece.com



Dr. Huszl Zsuzsanna
Ügyvéd
Deloitte Legal
zhuszl@deloittece.com

A Deloitte név az Egyesült Királyságban "company limited by guarantee" formában alapított Deloitte Touche Tohmatsu Limited („DTTL”) társaságra, tagvállalatainak hálózatára és kapcsolt vállalkozásaira utal. A DTTL és valamennyi tagvállalata önálló, egymástól elkülönülő jogi személy. A DTTL (vagy „Deloitte Global”) nem nyújt szolgáltatásokat ügyfelek számára. A DTTL és tagvállalatai jogi strukturájának részletes bemutatását a következő link alatt találja: www.deloitte.hu/magunkrol.

Magyarországon a szolgáltatásokat a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. (Deloitte Kft.), a Deloitte Üzletviteli és Vezetési Tanácsadó Zrt. (Deloitte Zrt.) és a Deloitte CRS Kft. nyújtja (melyek közös neve "Deloitte Magyarország"). Mindhárom társaság a Deloitte Central Europe Holdings Limited tagvállalata. A Deloitte Magyarország négy szakmai területen - könyvvizsgálat, tanácsadás, adó- és jogi, valamint kockázati tanácsadási területeken - tölt be kiemelkedő szerepet az országban, és kínál szolgáltatásokat több mint 500 hazai és külföldi szakértője segítségével. (Ügyfeleinknek együttműködő ügyvédi irodánk, a Deloitte Legal Erdős és Társai Ügyvédi Iroda nyújtja a jogi tanácsadási szolgáltatásokat.)

A jelen dokumentum és a benne foglalt valamennyi információ a Deloitte Magyarország társaságaitól származik és célja, hogy bizonyos témakör(ök)ben általános információkkal szolgáljon, de nem tárgyalja az adott témakör(öke)t annak teljességében. A jelen dokumentumban megadott információk nem minősülnek számviteli, adóügyi, jogi, befektetési, tanácsadási illetve egyéb szakmai szolgáltatásnak. Ezek az információk nem képezhetik ügyfeleink üzleti döntéseinek kizárólagos alapját. Ügyfeleinket arra kérjük, hogy pénzügyeiket vagy üzletvitelüket befolyásoló bármely döntésük meghozatala, vagy a döntésnek megfelelő magatartás tanúsítása előtt kérjék képzett szakmai tanácsadóink véleményét.

Jelen anyagok és a bennük foglalt információk tájékoztató jellegűek és esetlegesen hibákat is tartalmaznak, amelyekért a Deloitte Magyarország sem kifejezetten, sem hallgatólagosan nem vállal felelősséget, és amelyek nem minősülnek a Deloitte Magyarország állásfoglalásának. Az előzőek érintése nélkül a Deloitte Magyarország nem garantálja az anyagoknak és / vagy a bennük foglalt információknak a hibamentességét, továbbá a teljesítést vagy a minőség valamennyi egyedi kritériumának való megfelelést sem. A Deloitte Magyarország cégei nem felelnek a szolgáltatásaik piacképességére, vagy adott célra való alkalmassága, jogtisztasága, versenyképessége, biztonsága és pontossága vonatkozásában.

Ügyfelünk a jelen anyagot és a benne foglalt információkat a saját felelősségére használja, és teljes mértékben felelősséget vállal a jelen dokumentum és a benne foglalt információk használatából eredő következményekért, esetleges veszteségekért. A Deloitte Magyarország cégei nem vonhatók felelősségre jelen dokumentum, vagy a benne foglalt információk felhasználásával kapcsolatosan felmerülő közvetlen, közvetett, járulékos, következményes, büntető jellegű vagy bármilyen egyéb kárért, valamint egyéb veszteségért sem, legyen az szerződéses, jogszabály szerinti vagy magánjogi (például gondatlanságból fakadó).

A fent írtaktól eltérően amennyiben az információk és az anyagok kifejezetten az Ügyfél és a Deloitte Magyarország között létrejött szerződés végleges teljesítéseként kerülnek átadásra, a Deloitte Magyarország felelősséget vállal azért, hogy a szolgáltatásnyújtás és - amennyiben van - az elkészült termék szerződésszerű. A Deloitte Magyarország rögzíti, hogy az anyagok és az információk kizárólag a szerződésben meghatározott személyek / szervezetek számára készülnek és célokra alkalmasak. A Deloitte Magyarország minden felelősséget kizár az Ügyfél által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból, anyagokból, információkból és adatokból fakadó vagy azokkal összefüggő károk vonatkozásában. Minden itt nem szabályozott kérdésre a vonatkozó szerződés irányadó.

Ha a fenti rendelkezések bármelyike bármilyen okból nem érvényesíthető, a többi rendelkezés továbbra is hatályban marad és alkalmazandó.