

פרסומי רשות ניירות ערך

בחודש ספטמבר 2014 פרסמה רשות ניירות ערך (להלן – "הרשות") מספר החלטות אכיפה חדשות. להלן תמצית החלטות האכיפה:

תיאור הנסיבות	החלטת הרשות	לקריאה לחץ
<p>חברה כלולה של חברה בת בבעלות מלאה של חברה ציבורית בתחום הנדל"ן, אשר פועלת ברומניה, העמידה במהלך 2009 הלוואה לטובת חברה אחרת ברומניה (אשר בעל השליטה בה הינו גם בעל השליטה בחברה הכלולה) על סך 2.3 מיליון אירו ומועד פירעונה נקבע ל-2014. הפעילות היחידה של החברה הלווה הינה החזקת נכס נדלן. כבטוחה, ניתנו לחברה הכלולה 25% ממניות החברה הלווה.</p> <p>במהלך 2012 הזכות לקבלת הלוואה הועברה לחברת הבת כחלק מהסכם הסבת חובות.</p> <p>במהלך פברואר 2014 החברה הציבורית פרסמה דיווח מידי לגבי הליכים משפטיים שמתנהלים ברומניה לגבי זכויות הבעלות על הנכס טרם רכישתו על ידי החברה הלווה.</p> <p>בדוח הכספי לשנת 2013 אשר פורסם בפברואר 2014, הפחיתה החברה את מלוא הלוואה לקבל עקב אי ודאות לגבי החברה הלווה באשר לזכויות על הנכס.</p> <p>מבירור שנעשה עם החברה התברר כי הדיונים המשפטיים בנוגע לבעלות על הנכס החלו עוד ב-2009, וכי הנאשמים בהליך הינם צדדים שלישיים וכי בעל השליטה בחברה הכלולה והחברה הלווה הינם בין הנפגעים.</p> <p>באפריל 2011 ניתנה הרשעה ראשונה בערכאה משפטית ברומניה לנאשמים, ומאז הדיונים מתנהלים בערכאות נוספות.</p> <p>אי לכך עלתה השאלה האם היה צורך להפחית את נכס הלוואה במועד מוקדם יותר מהדוח הכספי לשנת 2013.</p>	<p>על פי עמדת סגל הרשות, בעקבות זמינות הנתונים לגבי ההליכים המשפטיים המתנהלים, מעורבותו של בעל השליטה בכלולה כנפגע בהליכים הללו והעובדה שהנכס הינו המקור היחידי לפירעון הלוואה, היה צורך להפחית את הלוואה לכל המאוחר במועד ההרשעה.</p> <p>הסגל קבע כי החל ממועד ההרשעה הדוחות הכספיים של החברה הציבורית, כללו טעות מהותית.</p> <p>החברה קיבלה את עמדת הסגל וביצעה התאמה בדרך של הצגה מחדש של מספרי השוואה בדוח הכספי לשנת 2013 על מנת לשקף למפרע את השפעת ההפסד מירידת ערך החל במועד ההרשעה (אפריל 2011).</p>	<p>לקריאת החלטת האכיפה המלאה</p>
<p>במהלך הרבעון הראשון של שנת 2013 חברת אחזקות בתחום מדעי החיים השיגה שליטה בחברת בת. כחלק מעבודת הקצאת עלות הרכישה (PPA) זוהה נכס בלתי מוחשי בסכום מהותי מאוד, בגין פיתוח תרופה לטיפול ב-3 אינדיקציות למחלת הסרטן.</p> <p>התמורה בצירוף העסקים הוערכה לפי שווי מניות חברת הבת תוך שקלול הסתברויות של תרחישים לתוצאות ניסוי קליני באינדיקציה 1, אינדיקציה 2, חתימה על הסכם מסחור, קבלת אישור שיווק והתחלת מכירת התרופה.</p> <p>במהלך חודש נובמבר 2013 התקבלו תוצאות טובות לגבי טיפול באינדיקציה 3 (אשר משפיע על ההסתברות להסכם מסחור) כמו גם כישלון בטיפול באינדיקציה 1.</p> <p>עם קבלת התוצאות, בחנה החברה האם יש בתוצאות הניסוי סימנים לירידת ערך של הנכס הבלתי מוחשי ליום 30.9.2013.</p> <p>לטענת החברה, תוצאות הניסוי אינן מהוות סימן לירידת ערך היות והערכת השווי שבוצעה בעת העלייה לשליטה, עודכנה, ובנוסף טענה החברה כי ערב תוצאות הניסוי ניהלה חברת הבת משא ומתן עם חברת פארמה גדולה (שלא</p>	<p>על פי עמדת סגל הרשות, התוצאות השליליות של הניסוי הקליני באינדיקציה 1 מהוות כשלעצמם סימן לירידת ערך של הנכס הבלתי מוחשי וכי לא ניתן לקזז השפעות אלו עם השפעות פוטנציאליות חיוביות מאירוע אחר.</p> <p>אי לכך, על החברה לאמוד את סכום בר ההשבה של הנכס הבלתי מוחשי ליום 30.9.13.</p>	<p>לקריאת החלטת האכיפה המלאה</p>

עלה לכדי הסכם) לגבי מסחור התרופה, דבר אשר מגדיל את ההסתברות להסכם מסחור לתרופה ומעלה את ערכו של הנכס הבלתי מוחשי על ערכו בדוחות הכספיים של החברה ליום 30.9.2013. להערכת הנהלת החברה, השפעת תוצאות הניסויים הקליניים על הסכום בר-ההשבה של הנכס הבלתי מוחשי, הייתה נמוכה מהעודף האמור ולכן לא נדרשה לבחון את הצורך בבחינת ירידת הערך של הנכס הבלתי מוחשי ליום 30.9.2013.

חברה א הינה חברה ציבורית בה בעל השליטה מכהן כמנכ"ל. לבעל השליטה ישנה החזקה נוספת בשליש מהון המניות של חברה ב, שהינה פרטית. בהתאם להסכם הפצה בין החברות משנת 2002, חברה א תשווק ותפיץ את מוצרי חברה ב בארץ. בהסכם נקבע מנגנון תשלום, לפיו רווחים או הפסדים שיתקבלו בגין מכירת המוצרים של ב, יחולקו בחלקים שווים בין החברות כאשר בסוף כל רבעון יבוצע תשלום של מקדמות ובסוף השנה תבוצע התחשבות סופית. החל משנת 2007, ביצע בעל השליטה משיכות מחברה א על חשבון המקדמות שהתקבלו מ-ב בסכומים שלא תואמים את ההסכם ולא אושרו על פי דין על ידי האורגנים המוסמכים בחברה א. בסוף כל רבעון, בוצעה התחשבות סופית בין א ל-ב בהתחשב במקדמות ששולמו ובמשיכות של בעל השליטה. בנוסף, החזיק בעל השליטה כרטיס אשראי של החברה אשר ממנו שילם הוצאות שאינן קשורות לביצוע תפקידו כמנכ"ל או כיו"ר דירקטוריון החברה. יחד עם זאת, חברה א לא נתנה גילוי בגין פרטים מסוימים בקשר לפעולות ולמשיכות בעל השליטה כנדרש בביאור אודות יתרות ועסקאות עם בעלי עניין וצדדים קשורים בכל אחת מהשנים 2007-2012 על פי IAS 24, ותקנות עריכת דוחות שנתיים.

לעמדת סגל הרשות, אי מתן גילוי בדבר הפעולות והמשיכות שביצע בעל השליטה ואודות יתרת החוב של בעל השליטה וחברה ב, מהווה טעות מהותית המחייבת הצגה מחדש של הדוחות לשנים 2007-2012. החברה קיבלה את עמדת הרשות ותיאמה בדרך של הצגה מחדש את הביאור בדבר יתרות ועסקאות עם צדדים קשורים בדוחות הכספיים לשנים קודמות.

לקריאת החלטת האכיפה המלאה

אנו עומדים לרשותכם בכל הסבר נוסף שיידרש.

אין להסתמך על תוכן חוזר זה ו/או לעשות בו שימוש כלשהו מבלי לקבל עצה מקצועית מתאימה שכן אין מטרת החוזר אלא להסב את תשומת הלב לאמור בו.