



## 保険セクターの国際的な 規制の動向

(Vol. 42, 2023年12月～2024年1月)



## 保険セクターの国際的な規制の動向（2023年12月～2024年1月）

### 内容

|                                                      |    |
|------------------------------------------------------|----|
| A: 米 NAIC、保険会社による AI の利用に関するモデル公報を採択（12月4日） .....    | 3  |
| B: 英 PRA、重要なサードパーティに対する規制案を公表（12月7日） .....           | 4  |
| C: ESAs、オペレーショナル・レジリエンスに関する規制案を公表（12月8日） .....       | 6  |
| D: 英 PRA、損害保険会社の内部モデルに対する懸念を表明（12月8日） .....          | 8  |
| E: 英 PRA、ソルベンシーII のレビューを受けた規制の変更を周知（12月8日） .....     | 9  |
| F: EIOPA、2023 年下期の金融安定レポートを公表（12月11日） .....          | 9  |
| G: EIOPA、グリーンウォッシングにかかる監督上のステートメント案を公表（12月12日） ..... | 10 |
| H: EIOPA、サステナビリティ・リスクの健全性基準における取扱いを検討（12月13日） .....  | 11 |
| I: 米 FSOC、2023 年の年次報告書を公表（12月14日） .....              | 12 |
| J: EIOPA、保険料の妥当性を評価するアプローチ案を公表（12月15日） .....         | 14 |
| K: FSB、金融機関の破綻処理にかかるレポートを公表（12月15日） .....            | 15 |

## A: 米 NAIC、保険会社による AI の利用に関するモデル公報を採択（12 月 4 日）

- 全米保険監督官協会（NAIC）は、「NAICモデル公報（model bulletin）：保険会社による人工知能システム（AIS）の利用」を採択した。同公報は、①イントロダクション、②定義、③規制上のガイダンスと期待（AISプログラム・ガイドライン）、④監督および検査における着眼点（considerations）、の4つのセクションで構成される。同公報の主な内容は以下のとおり。

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| イントロダクション       | <ul style="list-style-type: none"> <li>州当局は、NAICが2020年に採択した「人工知能（AI）の原則」が保険会社に対するガイダンスの適切な根拠であると考えている。同ガイダンスは、①AIの公正で倫理的な利用、②説明責任、③州の法規制の遵守、④透明性、⑤安全で、堅牢で、公正で頑健なシステム、の重要性を強調している。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 定義              | <ul style="list-style-type: none"> <li>人工知能システム（AIS）とは、所与の目的に対して、①予測（predictions）、②推奨（recommendations）、③テキストや画像、ビデオ、音声などのコンテンツ等のアウトプット、または、現実もしくは仮想環境において行われる意思決定に影響を及ぼすその他のアウトプットの生成、を行うことができる、機械ベースのシステムを言う。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| AISプログラム・ガイドライン | <ul style="list-style-type: none"> <li>一般的なガイドライン <ul style="list-style-type: none"> <li>- AISプログラムは、保険会社によるAISの利用が消費者にネガティブな結果（outcomes）をもたらすリスクを低減するよう設計されるべきである。</li> <li>- AISプログラムは、ガバナンス、リスク管理と統制、および、内部監査機能を取り扱うべきである。</li> <li>- AISプログラムは、保険会社の現行のERMプログラムと独立したもの、もしくは、その一部を構成するものとなり得る。</li> <li>- AISプログラムは、商品開発、マーケティング、引受、プライシング、保険金支払い請求管理等、保険のライフサイクルにわたるAISの利用に対応するものであるべきである。</li> <li>- AISプログラムは、設計、開発、検証、実装、利用、継続的なモニタリング、更新、廃止など、AISのライフサイクルのすべてのフェーズに対応するものであるべきである。</li> </ul> </li> <li>ガバナンス <ul style="list-style-type: none"> <li>- ガバナンスは、機密情報が保護されなければならないことを認識した上で、AISの設計および実装における透明性、公正性および説明責任を優先すべきである。</li> <li>- 保険会社は、ガバナンスの枠組みを構築する際、①AISのライフサイクルの各ステージで遵守される方針、プロセスおよび手順（リスク管理や内部統制を含む。）、②AISプログラム方針等の遵守を文書化する要件、③内部のAISガバナンスにかかる説明責任、④予測モデルの設計、開発、利用等にかかるプロセスと手順、等について考慮すべきである。</li> </ul> </li> <li>リスク管理と内部統制 <ul style="list-style-type: none"> <li>- AISプログラムは、保険会社によるリスクの特定、低減および管理の枠組み、ならびに、AISの内部統制（一般的なもの、および、AISのライフサイクルの各ステージにおけるも</li> </ul> </li> </ul> |

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                              | <p>の) を文書化すべきである。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- リスク管理や内部統制は、①AISの開発、採択、取得等の監督および承認のプロセス、②データの利用と説明責任の手順、③予測モデルの管理と監督（予測モデルの開発や利用に関する詳細な文書を含む。）、④AISのアウトプットの生成を評価するための検証、テストおよび再テスト、⑤情報の機密性の確保、⑥データや記録の保持、等をカバーすべきである。</li> <li>• サードパーティのAISとデータ <ul style="list-style-type: none"> <li>- AISプログラムは、保険会社による①AISを開発するためのサードパーティ・データ、②サードパーティが開発したAISの取得、利用および依拠のプロセス、を含むべきである。</li> </ul> </li> </ul>                                                                                        |
| <p><b>監督および検査における着眼点</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• AISのガバナンス、リスク管理および利用プロトコルに関する情報や文書 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 文書化されたAISプログラム、AISプログラムの採択に関連する情報や文書、AISプログラムの範囲、AISプログラムの採択、実践、維持、モニタリング、監督にかかる方針、手続き、ガイダンス等の、AISプログラムに関連する情報や文書</li> <li>- サードパーティによって開発されたデータやAISの事前評価、モニタリング、監督および監査に関連する情報や文書</li> <li>- AISプログラムの実践と遵守に関連する情報や文書</li> </ul> </li> <li>• サードパーティAISおよびデータ <ul style="list-style-type: none"> <li>- サードパーティとの契約</li> <li>- サードパーティの契約条項の遵守にかかる監査および検証のプロセス</li> </ul> </li> </ul> |

インプリケーション：モデル公報という位置付けであるとは言え、各州の保険監督当局が合意するAIのガイダンスが策定されたことは特筆に値するものであると考えられる。米国における本AIガイダンスや欧州におけるAI法<sup>1</sup>の動向を踏まえると、今後、保険監督者国際機構（IAIS）においても保険セクター向けのAIガイダンス等が策定される可能性もあると史料される。

（参考）NAIC ‘NAIC Members Approve Model Bulletin on Use of AI by Insurers’

## B: 英 PRA、重要なサードパーティに対する規制案を公表（12月7日）

- 英国健全性監督機構（PRA）英国金融行為規制機構（FCA）およびイングランド銀行（BoE）は、2024年3月15日を期限として、「オペレーショナル・レジリエンス：英国の金融セクターにとっての重要なサードパーティ」と題する文書を市中協議に付した。同市中協議文書の主な内容は以下のとおり。

|                             |                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>重要なサードパーティの指定</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 英国財務省は、その破綻やサービスの提供の中断が英国の金融システムの安定もしくは信頼を脅かし得る場合、一つ以上の金融機関もしくは金融市場インフラ（FMI）（以下、「金融機関等」という。）にサービスを提供するサードパーティを「重要なサードパーティ（CTP）」として指定できる。財務省は、その指定に際しては、サードパーティが提供するサービスの重要性およ</li> </ul> |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

<sup>1</sup> 欧州におけるAI法の概要は、デロイト トーマツ「金融セクターにおけるAI規制の現状」を参照されたい。<https://www2.deloitte.com/jp/ja/pages/financial-services/articles/ins/japan-opinion-ai-state-of-play-in-insurance-regulation.html>

|                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                            | <p>びサービスを提供する金融機関等の数（集中度）を勘案しなければならない。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>規制当局（PRA、FCAおよびBoE）は、重要性については、システミック・リスクにかかる既存の規制の枠組みをベースとすること、集中度については、規制当局が今後分析を行うこと、等を提案する。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>基本的なルール</b>             | <ul style="list-style-type: none"> <li>規制当局は、CTPsに対する基本的なルールとして、以下の6つを設けることを提案する。 <ul style="list-style-type: none"> <li>CTPは、そのビジネスを誠実に行う。</li> <li>CTPは、そのビジネスを十分なスキル、注意および配慮を持って行う。</li> <li>CTPは、慎重に行動する。</li> <li>CTPは、実効的なリスク戦略とリスク管理システムを有する。</li> <li>CTPは、生じた事象に対して、責任を持って実効的に対応する。</li> <li>CTPは、規制当局に協力的であり、関係する情報を適切に開示する。</li> </ul> </li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>オペレーショナル・リスク等にかかる要件</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>規制当局は、CTPsが遵守すべきオペレーショナル・リスクおよびレジリエンスにかかる以下の8つの要件を設けることを提案する。 <ul style="list-style-type: none"> <li>ガバナンス：CTPは、規制当局とのコンタクト・ポイントとなる者を指名すること等により、ガバナンスが重要なサービスのレジリエンスを促進することを確保する。</li> <li>リスク管理：CTPは、重要なサービスの提供を継続できるよう、関係する内外のリスクを特定し、モニターすること等により、リスクを実効的に管理する。</li> <li>依存関係とサプライ・チェーン・リスクの管理：CTPは、重要なサービスの提供に影響し得るサプライ・チェーンに対するリスクを特定し、管理する。</li> <li>技術とサイバー・レジリエンス：CTPは、重要なサービスを提供する技術のレジリエンスを確保する。</li> <li>変更管理：CTPは、適切な方針、手順および統制を設けること等により、重要なサービスに対する変更に対応するシステムティックなアプローチを保有する。</li> <li>マッピング：CTPは、重要なサービスを提供するためのリソース（資産や技術を含む。）を特定し、文書化する。</li> <li>インシデント管理：CTPは、サービスの中断の許容水準を設定すること等により、重要なサービスの提供に影響を及ぼし得るインシデントを適切に管理する。</li> <li>サービスの終了：CTPは、サービスの秩序立った終了をサポートする取決めを設けること等により、重要なサービスの提供の終了に対応するための適切な措置を講じる。</li> </ul> </li> </ul> |
| <b>その他の規制</b>              | <ul style="list-style-type: none"> <li>規制当局は、CTPsに対する以下の規制を設けることを提案する。 <ul style="list-style-type: none"> <li>CTPによる自己評価結果の規制当局への提出。</li> <li>CTPによるシナリオ・テストの実施とその結果の規制当局への報告。</li> <li>CTPsによる規制当局および金融機関等に対するインシデントの報告。</li> </ul> </li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

インプリケーション：CTPsが指定された後、ガバナンスやリスク管理の実効性の確保など、これらの規制要件の遵守をどのようにCTPsに対して求めていくかが監督実務における課題の一つになるものと思料される。

(参考) PRA ‘CP26/23 - Operational resilience: Critical third parties to the UK financial sector’

### C: ESAs、オペレーショナル・レジリエンスに関する規制案を公表（12月8日）

- 欧州監督機構（ESAs。欧州銀行監督機構（EBA）、欧州保険・年金監督局（EIOPA）、欧州証券市場監督局（ESMA）から成る。）は、2024年3月4日を期限として、欧州デジタル・オペレーショナル・レジリエンス法（DORA）にかかる規制上の技術的基準（RTS）および実務上の技術的基準（ITS）の案をそれぞれ市中協議に付した。（※DORAの概要は、デロイト トーマツ「金融機関のオペレーショナル・レジリエンス：欧州デジタル・オペレーショナル・レジリエンス法（DORA）からの示唆」<sup>2</sup>を参照されたい。）
- ESAsは、以下のRTSおよびITS等の案を作成することを求められている。今般市中協議に付されたのは、欧州委員会（EC）への提出期限が2024年6月であるRTS等の案。（※ECへの提出期限が2024年1月のRTS等の市中協議は、2023年6月に実施済み。）

|                               | ECへの提出期限：2024年1月                                                                                                                             | 同：2024年6月                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ICTリスク管理の枠組み（DORA第2章）         | <ul style="list-style-type: none"> <li>ICTセキュリティ・ポリシー、手順、プロトコルおよびツールの詳細にかかるRTS（DORA第15条）</li> <li>簡易なICTリスク管理の枠組みにかかるRTS（第16条第3項）</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>主なICT関連のインシデントによる年間の総コストおよび損失の推計にかかるガイドライン（第11条）</li> </ul>                                                                                                             |
| ICT関連のインシデント管理、分類および報告（第3章）   | <ul style="list-style-type: none"> <li>主なICT関連のインシデントや重大なサイバーの脅威の分類基準にかかるRTS（第18条第3項）</li> </ul>                                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>主なICT関連のインシデントの報告の内容、各報告のタイミング、重大なサイバーの脅威の通知の内容にかかるRTS（第20条a）（※下表で「第20条aRTS」と表記。）</li> <li>主なICT関連のインシデントの報告と重大なサイバーの脅威の通知のための標準様式、テンプレートおよび手順にかかるITS（第20条b）</li> </ul> |
| デジタル・オペレーショナル・レジリエンス・テスト（第4章） | -                                                                                                                                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>脅威ベースのパネトレーション・テストにかかるRTS（第26条第1項）（※同「第26条RTS」と表記。）</li> </ul>                                                                                                          |
| サードパーティ・リスク管理（第5章）            | <ul style="list-style-type: none"> <li>情報一覧のテンプレートにかかるITS（第28条第9項）</li> <li>サードパーティから提供を受ける重要な機能をサポートするICTサービスの利用に関する</li> </ul>             | <ul style="list-style-type: none"> <li>重要な機能をサポートするICTサービスの再委託にかかる評価項目に関するRTS（第30条第5項）（※同「第30条RTS」と表記。）</li> </ul>                                                                                             |

<sup>2</sup> <https://www2.deloitte.com/jp/ja/pages/financial-services/articles/ins/operational-resilience-for-financial-industry.html>

|               |                         |                                                                                                                                                                     |
|---------------|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | る方針の詳細にかかるRTS（第28条第10項） |                                                                                                                                                                     |
| 監督当局<br>（第7章） | -                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>ESAsと関係する当局との間の協力に関するガイドライン（第32条第7項）</li> <li>監督を行うための条件の調和に関するRTS（第41条第2項）</li> <li>監督の手数料に関する委任法（第43条第2項）（第41条）</li> </ul> |

■ 今般市中協議に付されたRTS等の案のうち、第20条aRTS、第26条RTSおよび第30条RTSの概要は以下のとおり。

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第20条aRTS | <ul style="list-style-type: none"> <li>ICT関連のインシデントにかかる報告の期限 <ul style="list-style-type: none"> <li>第一報は、「主な」インシデントとして分類してから4時間以内。ただし、インシデントの検知から24時間以内。</li> <li>中間報告は、「主な」インシデントとして分類してから72時間以内、もしくは、ビジネスが通常の状態に復旧した時点。</li> <li>最終報告は、「主な」インシデントとして分類してから1月以内、もしくは、インシデントが解決した時点。</li> </ul> </li> </ul>                                                                                                       |
| 第26条RTS  | <ul style="list-style-type: none"> <li>脅威ベースのペネトレーション・テスト（TLPT）を実施すべき金融機関 <ul style="list-style-type: none"> <li>G-SIIsもしくはその他のシステム上重要な機関（O-SIIs）である銀行</li> <li>決済金額が1,200億ユーロ超の決済サービス機関</li> <li>証券集中保管機関</li> <li>中央清算機関</li> <li>保険会社（※①保険料収入（GWP）が5億ユーロ超の保険会社で、②生命保険会社、損害保険会社、健康保険会社、再保険会社の区分ごとに計算されるEU域内の保険会社のGWPの90パーセントに含まれる保険会社で、③上記の区分ごとに計算されるEU域内の保険会社の総資産の10%超の総資産を保有する保険会社）等</li> </ul> </li> </ul>   |
| 第30条RTS  | <ul style="list-style-type: none"> <li>金融機関は、少なくとも以下の事項を評価した後に、重要な機能をサポートするICTサービスがICTサードパーティ・サービス・プロバイダ（TPSP）によって再委託され得るかどうかを決定すべきである。 <ul style="list-style-type: none"> <li>TPSPによって行われるデュー・ディリジェンスのプロセスにおいて、再委託先が重要な機能をサポートするICTサービスを提供する能力を有していることを評価できること。</li> <li>TPSPが、再委託に関連する意思決定において金融機関に情報を提供できること。</li> <li>金融機関とTPSPとの間の契約上の取決めの関連する条項が、TPSPと再委託先との間の契約上の取決めにおいて適切に確保されること。</li> </ul> </li> </ul> |

インプリケーション：多くの国・地域においてオペレーショナル・レジリエンスにかかる規制・監督の枠組みが整備され始めてきている。規制の粒度という意味では、欧州のDORAが最も進んでいるものと考えられ、その意味で、今後、DORA（の基本的な枠組み）がグローバル・スタンダードとなることも十分に想定できるものと思料される。日本の金融機関（保険会社を含む。）には、DORAを参照しつつ、オペレーショナル・レジリエンスの高度化に向けた取組みを進めることが期待される。

（参考）EIOPA ‘ESAs launch joint consultation on second batch of policy mandates under the Digital Operational Resilience Act’

## D: 英 PRA、損害保険会社の内部モデルに対する懸念を表明（12月8日）

- 英国健全性監督機構（PRA）は、損害保険会社に対し、承認を受けた内部モデルにおける保険引受利益の前提を検証することを求めるレターを発出した。同レターの主な内容は以下のとおり。

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>背景</b></p>     | <ul style="list-style-type: none"> <li>近年、損害保険会社は、承認を受けた内部モデルにおいて、保険引受利益が増加するとの前提を置くようになっている。こうした「楽観的な」前提を置くことは、正当な理由なくSCRを減少させるという帰結を生じさせ得る。</li> <li>PRAは、2023年前半、損害保険会社の事業計画のプロセス、内部モデルにおいて想定されている保険引受利益の水準の前提、および、その前提の検証の有無について調査するため、レビューを実施した。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p><b>主な発見事項</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>内部モデルにおいて想定されている保険引受利益の前提にかかる独立した検証の程度は、保険会社によって区々である。いくつかの保険会社は、楽観的な見通しを排除しようとしている。しかしながら、極めて限定的な数の保険会社だけが、そうした前提がSCRに与える影響を評価するため、十分な感応度分析やシナリオ・テストを行っている状況にある。それ以外の保険会社は、事業計画の数字を何ら調整することなく用いている。</li> <li>いくつかの保険会社のリスク管理部門は、事業計画における楽観的な見通しの程度を認識している。他方で、モデルの検証においてそれが勘案されているという証拠は認められなかった。多くの保険会社は、事業計画におけるアスピレーションとしての保険引受利益と内部モデルの前提としての保険引受利益とを区別していない。</li> <li>事業計画のプロセスには、①次の事業計画へのフィードバックとなる予実分析が行われていない、②正当な理由なく、異常なイベントが「一度限りのもの」と整理されている、③実効的なチャレンジが行われていない、といった潜在的な脆弱さが存在する。</li> <li>保険引受利益にかかる楽観的な見通しがSCRに与える影響は小さいものではなく、例えば、限定的にしか再保険を利用していない保険会社には、より大きな影響を生じさせ得る。</li> </ul> |

インプリケーション：本レターは、保険会社における内部モデルの評価にかかる統制の脆弱性を指摘したものである。こうした事例も踏まえ、保険会社に対する資本規制における内部モデルの利用の可否についてさらなる議論が進展することが期待される。

（参考）PRA ‘Letter from Dan Curtis: 2023 Thematic review of expected underwriting profit allowed for in Internal Models for General Insurance firms’



## E: 英 PRA、ソルベンシーII のレビューを受けた規制の変更を周知（12月8日）

- 英国健全性監督機構（PRA）は、英国におけるソルベンシーIIのレビューを受けた規制の変更にかかるステートメントを発売した。その中で、PRAは、英国財務省が12月8日に議会に提出し、12月31日に発効する「保険会社のリスク・マージンにかかる規制」に言及し、責任準備金の計算にかかる移行措置（TMTP）に関して以下のリスク・マージンが用いられる旨を述べている。

$$\text{Risk Margin} = \text{CoC} \times \sum_{t \geq 0} \frac{\text{SCR}(t) \times \max(\lambda^t, \lambda_{\text{floor}})}{(1+r(t+1))^{t+1}}$$

- リスク低減係数 $\lambda$ ：生命（再）保険については0.9、損害（再）保険については1.0
- リスク低減係数のフロア $\lambda_{\text{floor}}$ ：0.25
- CoC（Cost of Capital）：4%（現在の6%から変更）

インプリケーション：保険会社に対する資本規制におけるリスク・マージンについては、様々な議論が行われてきているところ。今般、英国では、その議論に決着が付いたこととなる。他方で、欧州におけるソルベンシーIIの見直しや日本における新たなソルベンシー規制においては、リスク・マージンは依然として論点の一つであり、今後、比較可能性等の観点から議論が生じる可能性も想定され得る。

（参考）PRA ‘Solvency II Review – considerations for year-end 2023’

## F: EIOPA、2023年下期の金融安定レポートを公表（12月11日）

- 欧州保険・年金監督局（EIOPA）は、2023年下期の金融安定レポートを公表した。同レポートにおける主なメッセージは以下のとおり。

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>金利の上昇</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1980年代以降、世界的に、金利は低下のトレンドにあった。この傾向は、今や明らかに反転している。例えば、ドイツの10年国債の金利は、2023年10月初旬には2.84%となっており、2022年初頭の▲0.18%から大きく上昇している。これにより、保険負債を評価する際に用いる割引率（ユーロ・ベース）は、2021年末の0.46%から3.21%（2023年9月時点）となっている。長期的な低金利からの脱却は、将来の金利の動向にかかる不確実性が高まったことを意味する。</li> <li>• 金利の上昇は、保険会社や年金基金に様々な影響を与え得る。債券を保有する保険会社や年金基金にとって、金利の上昇は、長期的には、資産運用収益の増加を通じてポジティブな影響を与え得るものの、目先では、投資ポートフォリオにおける債券を大きく減損する必要が生じる。これは、割引率の上昇による保険負債の減少によって、一定程度相殺され得る。また、金利の上昇は、伝統的な生命保険事業の競争力にも影響し得る。新規顧客は保険以外の投資商品を購入するかもしれないし、既存の保険契約者はその契約を解約するかもしれない。</li> <li>• 金利の動向は、保険会社の投資行動にも影響を与え得る。低金利環境下では、保険会社や年金基金はオルタナティブ投資を増加させてきていた。そのトレンドには、足元では大きな変化は見られない。損害保険会社や再保険会社は、利ザヤの獲得を目的として、短期の債券を購入し続けている。他方で、金利上昇局面において、生命保険会社は債券の購入を一時停止している。</li> </ul> |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|         |                                                                                                                                                                          |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| インフレの動向 | <ul style="list-style-type: none"> <li>インフレ率の水準は、過去数十年で観測されなかった水準に達している。直近では、インフレ率は2022年後半に年率約19%でピークに達し、その後低下しているものの、依然として高い水準にある。物価の上昇は、保険会社の事業費と保険金を増加させる。</li> </ul> |
| 流動性リスク  | <ul style="list-style-type: none"> <li>流動性リスクは、最近では、保険会社および年金基金の監督者の視野に入ってきている。現在の社会・経済環境は、流動性リスクを高めている。</li> </ul>                                                      |

インプリケーション：金融機関は、金利の上昇という、過去30年以上にわたって経験していない環境の変化に直面している。同レポートが指摘するように、金利の上昇は保険会社に多面的な影響を与え得る。保険会社には、そのリスク管理を高度化していくことが期待される。また、同レポートが保険会社の流動性リスクに言及していることは注目に値する。

(参考) EIOPA ‘EIOPA’s financial stability report weighs up insurers’ and pension funds’ challenges amid shifting macro landscape’

## G: EIOPA、グリーンウォッシングにかかる監督上のステートメント案を公表（12月12日）

- 欧州保険・年金監督局（EIOPA）は、2024年3月12日を期限として、「保険・年金セクターにおけるサステナビリティにかかる主張とグリーンウォッシングに関する意見」（案）を市中協議に付した。同市中協議文書の主な内容は以下のとおり。

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 背景    | <ul style="list-style-type: none"> <li>サステナビリティにかかる主張（sustainability claims）に関し、EUのサステナブル・ファイナンスにかかる規制の枠組みは、未だ整備の途上にある。同枠組みは、例えば、損害保険商品のサステナビリティ特性にかかる開示の要件が無いなど、EIOPAの監督下にある組織や商品のすべてに適用されるものとなっていない。他方で、保険・年金セクターにおけるミスリーディングなサステナビリティにかかる主張は、一般的な公正原則（fairness principles）等によっても対応され得る。</li> <li>本意見は、ミスリーディングなサステナビリティにかかる主張を特定し、保険・年金のライフサイクルを通じてグリーンウォッシングをモニタリングするアプローチについて、監督当局にガイダンスを提供するものである。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                         |
| 正確な主張 | <ul style="list-style-type: none"> <li>原則1：保険会社が行うサステナビリティにかかる主張は、正確で、詳細で、保険会社自身のプロフィールやビジネス・モデルもしくはその商品と整合しているものであるべきである。 <ul style="list-style-type: none"> <li>保険会社は、自身のサステナビリティにかかる主張が、その意思決定、カルチャーおよび内部のプロセスに反映されていることを確保すべきである。</li> <li>商品の設計者は、自身のサステナビリティにかかる主張が商品の特性と整合していることを確保すべきである。</li> <li>商品名等におけるサステナビリティへの言及は、それが実証されている場合にのみ行うべきである。</li> </ul> </li> <li>原則2：サステナビリティにかかる主張は、常に最新のものにアップデートされているべきであり、また、いかなる変更も、明確な理由とともに、タイムリーに開示されるべきである。 <ul style="list-style-type: none"> <li>商品の設計者および販売者は、商品がターゲット市場のサステナビリティ目的と整合していること、また、商品が正しく販売されていることを確保するため、継続的にモニタリングを行うとともに、定期的に商品をレビューすべきである。</li> </ul> </li> </ul> |

|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>実証された主張</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 原則3：サステナビリティにかかる主張は、明確な理論と事実に基づいて実証されるべきである。 <ul style="list-style-type: none"> <li>- サステナビリティ特性を有する商品を設計する際、商品の監督とガバナンス（POG）規制の適用を受ける商品の設計者は、ターゲット市場のサステナビリティ目的との対比で商品をテストすることにより、その設計の妥当性を実証すべきである。</li> <li>- POG規制の適用を受ける商品を販売する際、販売者は、消費者のサステナビリティ関連の目的を考慮に入れ、商品の設計者によって提供されるサステナビリティに関する情報に基づき、自身が推奨する商品を実証すべきである。</li> </ul> </li> </ul>                                               |
| <b>アクセス可能な主張</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 原則4：サステナビリティにかかる主張とその実証は、ターゲットとするステークホルダーがアクセス可能であるべきである。 <ul style="list-style-type: none"> <li>- サステナビリティにかかる主張とその実証は、ターゲットとするオーディエンスに適したものであるべきである。</li> <li>- POG規制の適用を受ける商品の設計者は、商品に関するサステナビリティにかかる主張を実証する文書がターゲット市場において商品のサステナビリティの水準を理解できるものであるか否かをテストすべきである。</li> <li>- サステナビリティ評価を行う際、商品の販売者は、顧客が「サステナビリティ選好」の概念と運用におけるサステナビリティ要素の勘案について十分に理解していることを確保すべきである。</li> </ul> </li> </ul> |

インプリケーション：EIOPAが公表した意見（案）は、英国金融行為規制機構（FCA）が2023年11月に最終化した「反グリーンウォッシング規制」と比べると、よりシンプル・ベースの監督アプローチを提示したものであると言える。シンプル・ベースの監督アプローチの下では、金融機関（本ケースの場合は保険会社）には、自身の行動について、より一層の説明責任が求められることとなる。したがって、欧州の保険会社には、グリーンウォッシングにかかるリスクを低減するため、よりプロアクティブな取り組みが求められることとなるものと思料される。

（参考）EIOPA ‘EIOPA seeks feedback on its proposed approach to tackle greenwashing in the insurance and occupational pension sectors’

## H: EIOPA、サステナビリティ・リスクの健全性基準における取扱いを検討（12月13日）

- 欧州保険・年金監督局（EIOPA）は、2024年3月22日を期限として、「サステナビリティ・リスクの健全性基準における取扱い」と題する文書を市中協議に付した。本市中協議は、2022年に公表したディスカッション・ペーパーに対して寄せられたフィードバックを踏まえたもの。EIOPAは、本市中協議の結果を踏まえ、欧州システミック・リスク審議会（ESRB）に諮った後、欧州委員会に最終レポートを提出する予定。
- 本市中協議文書は、①株式、債券および不動産と移行リスク、②損保の引受リスクと気候関連の適応施策、③社会的リスクと健全性リスク、の3つの分野について、健全性規制における固有の取扱いの要否をエビデンスベースで検討している。各分野について示されたEIOPAの見解の概要は以下のとおり。

|                      |                                                                                                                                                           |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>資産の移行リスクへのエクス</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 株式および債券のリスク <ul style="list-style-type: none"> <li>- 分析の結果は、化石燃料に関連する企業の株式や社債の潜在的な損失は、他の経</li> </ul> </li> </ul> |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ポージャー</p>          | <p>済セクターのそれと比べてより高いことを示している。他方で、そうしたリスクは、現行の標準フォーミュラにおいて過少評価されている可能性がある。したがって、EIOPAは、化石燃料に関連する企業の株式および債券について、健全性規制上、固有の取扱いを設けることが適当であるとする。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 考え得る政策オプションとしては、株式リスクについては、①現行のまま、②資本チャージを39%から49%に増加、③最大56%までの補完的な資本チャージ、の3つ。社債のスプレッド・リスクについては、①現行のまま、②1つ下の格付区分での所要資本の計算、③最大プラス40%までの補完的な資本チャージ、の3つ。</li> <li>• 不動産リスク <ul style="list-style-type: none"> <li>- 定量分析の結果を踏まえると、ソルベンシーIIの標準フォーミュラの不動産リスク・サブモジュールにおいて、エネルギー効率性に固有の健全性規制上の取扱いを設けることの適否は判断できない。分析に用いたデータの限界などもあり、今後も継続的に分析を行う。</li> </ul> </li> </ul> |
| <p>損保の引受と気候変動への適応</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 気候変動への適応は、気候変動の文脈における損害保険商品の将来的な利用可能性や購買可能性を維持するためには、重要な目的である。分析の結果は、気候関連の適応施策は、平均すると、一定程度保険料の低減につながることを示唆している。他方で、分析に用いたサンプル数が少なく、損害率の標準偏差の推計値にバイアスがかかっている可能性がある。したがって、その結果は、気候関連の適応施策の保険料リスクへの効果について、健全性規制において固有の取扱いを設けるほどに強固なものであるとは考えられない。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>社会的リスク</p>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• EIOPAは、データやリスク・モデルが十分でないことなどを理由として、現時点において、社会的リスクや社会的影響にかかる固有の健全性規制上の取扱いを第1の柱に設けることを提言しない。</li> <li>• 他方で、保険セクターにおいて、社会的リスクが保険会社の健全性に影響し得ることが確認され始めてきており、第2の柱の要件の一環として、保険会社のORSAのために、社会的リスクの重要性評価をサポートする適用ガイダンスは策定し得る。なお、サステナブル・ファイナンス開示規則（SFDR）や企業サステナビリティ開示指令（CSRD）において社会的リスクや社会的影響に関する報告要件が設けられてきていることから、ソルベンシーIIの第3の柱において社会的リスクや社会的影響の報告や開示にかかる追加的な要件を設けることは考えていない。</li> </ul>                                                                                                                               |

**インプリケーション：化石燃料に関連する企業の株式および債券について、資本規制上の手当て（資本チャージの増額）が行われる方向性が示された。このことは、保険会社の財務の健全性の水準のみならず、保険会社の投資行動、さらには、対象となる企業の株価等にも何らかの影響を及ぼすものと考えられる。**

（参考）EIOPA ‘EIOPA consults on the prudential treatment of sustainability risks’

## I: 米 FSOC、2023 年の年次報告書を公表（12 月 14 日）

- 米国金融安定監督評議会（FSOC）は、2023年の年次報告書を公表し、その中で、①財務リスク、②金融機関、③金融市場構造、オペレーショナル・リスクおよびテクノロジー・リスク、の3つの観点から、米国の金融セクターにおける脆弱性を特定している。同報告書の主な内容は以下のとおり。

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>財務リスク</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>FSOCは、財務リスクの文脈では、商業用不動産（CRE）、住宅用不動産、企業の資金調達、短期調達市場、デジタル資産および気候関連の財務リスクに関連する脆弱性を認識している。</li> <li>CREについては、金利の上昇、高コスト、オフィス・スペースに対する需要における潜在的な構造変化等が懸念を高める要因となっている。監督当局、金融機関および投資家は、CREエクスポージャーや集中リスクを注意深くモニタリングするとともに、貸出ポートフォリオのレジリエンスを評価すべきである。また、住宅用不動産については、住宅金融専門会社に対する監督を強化すべきである。</li> <li>デジタル資産（暗号資産）については、有価証券ではない暗号資産に対するスポット市場の規制やステーブルコインの規制におけるギャップに法令上対応すべきである。</li> <li>気候関連の財務リスクについては、必要なデータの収集、リスク評価の強固な枠組みの構築、および、一貫性や比較可能性があり、また、意思決定に有用な開示を促進すべきである。FSOCは、連邦保険局（FIO）が提案している大規模な火災保険の引受保険会社からのデータ収集や連邦準備制度が実施した試験的な気候シナリオ分析、連邦準備制度、連邦預金保険公社（FDIC）、米国通貨庁（OCC）が共同で策定した「気候関連の財務リスクの管理に関する大規模金融機関向けの原則」等の取組みをサポートする。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                      |
| <p><b>金融機関</b></p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>FSOCは、金融機関の文脈では、米国の銀行システム、インベストメント・ファンド、中央清算機関および保険セクターに関連する脆弱性を認識している。</li> <li>米国の銀行システムに関しては、銀行監督当局は、銀行が適切な資本および流動性を維持し、健全な金利リスクの管理を行い、オペレーショナル・レジリエンスの確保に備えていることを確保すべきである。また、銀行監督当局は、CREセクターおよびノンバンク金融機関（NBFIs）に対する銀行のエクスポージャーのほか、預金保険の保護の対象とならない預金の水準や預金の構成にも注視すべきである。</li> <li>インベストメント・ファンドについては、FSOCは、米国証券取引委員会（SEC）等によるヘッジ・ファンドに対する情報開示規制の強化（Form PFの改正を含む。）やSECのオープンエンド型ファンドにかかる流動性規制の強化の検討などの取組みをサポートする。</li> <li>中央清算機関（CCPs）については、FSOCは、米国商品先物取引委員会（CFTC）、連邦準備制度およびSECによるシステム上重要な金融市場ユーティリティ（FMUs）に対する監督の強化、CCPsにかかる相互関連性の分析等の取組みをサポートする。その他、規制当局は、FMUsおよびCCPsにかかる再建および破綻処理計画を進展させるべきである。</li> <li>保険セクターについては、生命および健康（L&amp;H）保険セクターにおいて生じている構造変化（例えば、大規模なアセット・マネジメント会社やプライベート・エクイティ（PE）ファンドの関与、非流動資産への投資などの資産運用戦略の変化、非伝統的な調達手段への依拠、オフショア再保険会社の利用の増加など。）が懸念の要因である。FIOは、全米保険監督官協会（NAIC）や関係機関と協力し、それらの構造変化が金融システムの安定に与える潜在的な影響について評価すべきである。</li> </ul> |

|                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 金融市場構造、オペレーショナル・リスク、テクノロジー・リスク | <ul style="list-style-type: none"> <li>FSOCは、金融市場構造、オペレーショナル・リスクおよびテクノロジー・リスクの文脈では、国債市場、サイバーセキュリティ、金融サービスにおける人工知能（AI）の利用、サードパーティ・サービス・プロバイダ（TPSPs）に関連する脆弱性を認識している。</li> <li>国債市場に関しては、FSOCは、一つには、財務省による流動性サポートとキャッシュ・マネジメント目的の国債の買戻しプログラムの実施をサポートする。FSOCは、同プログラムは米国の国債市場の脆弱性を低減し得ると考えている。</li> <li>サイバーセキュリティについては、関係機関の間でサイバー・リスクにかかる情報交換を促進するとともに、サイバー関連の金融安定リスクを評価・低減するための追加的な取組みを行うべきである。</li> <li>金融セクターにおけるAIの利用については、監督の構造が金融システムに対するリスクに対応したものであることを確保するため、生成AIを含むAIの急速な進展をモニタリングすべきである。また、金融機関、市場参加者および監督当局は、AIのイノベーションと利用をモニタリングするとともに、エマージング・リスクを特定するための専門性や能力を高めるべきである。</li> <li>TPSPsに関しては、連邦住宅金融庁（FHFA）、全米協働組織金融機関監督庁（NCUA）およびその他の関係する機関が、金融機関にサービスを提供するTPSPsを監督する適切な権限を持つことを確保する法令を制定すべきである。</li> </ul> |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

インプリケーション：本報告書は、米国の金融セクターにおける（潜在的な）リスクを網羅的に分析している。①保険セクターについて、特に、生命・健康保険会社の構造的な変化に起因するリスクに言及していること、②金融セクターにおけるAIの利用に今回の報告書で初めて言及したこと、③気候関連の財務リスクについて関係当局間のより一層の協力を指摘していること、などが特に注目すべきポイントであると考えられる。

（参考）FSOC ‘Financial Stability Oversight Council Releases 2023 Annual Report’

## J: EIOPA、保険料の妥当性を評価するアプローチ案を公表（12月15日）

- 欧州保険・年金監督局（EIOPA）は、2024年3月15日を期限として、「保険商品が保険料に見合う価値を提供しているか否かを評価するためのベンチマーキングにかかるメソッドロジー（Methodology on Value for Money Benchmarks）」（案）を市中協議に付した。
- 同市中協議文書は、ユニットリンク商品およびハイブリッド商品が保険料に見合う価値を提供しているか否か（Value for Money：VfM）を保険監督当局や保険商品の開発者が評価するに際して参照するベンチマークを開発するため、①商品の分類（defining the product clusters）、②VfM指標の定義、③ベンチマークの設定、という3段階のアプローチを提案している。その概要は以下のとおり。

|       |                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 商品の分類 | <ul style="list-style-type: none"> <li>一般的な原則：商品の特性を特定するアプローチは、以下の2つの一般的な原則をベースとする。 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 消費者ニーズの原則：「商品の特性」は、消費者のニーズに基づくものとする。</li> <li>- ボトムアップ・アプローチ：監督当局は、商品を分類する際、考慮すべき市場の特性に関する情報を提供しよう要請される。</li> </ul> </li> </ul> |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 商品の特性：初回の分類は、以下の「重要な特性」に基づき実施する。これにより、商品は72に分類され得る。他方で、追加的な分類の余地を検討するため、「追加的な特性」にかかる情報収集も行う。 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 商品の種類：ユニットリンクもしくはハイブリッド</li> <li>- 推奨される保有期間（RHP）：短期（5年以下）、中期（5年超10年以下）、長期（10年超）</li> <li>- リスクの程度：PRIIPS（packaged retail and insurance-based investment products：パッケージ型のリテールおよび保険ベースの投資商品）規制における7段階のSRI（総合リスク指標：Summary Risk Indicator）を①1および2、②3および4、③5～7の3つに分類</li> <li>- 保険料の払込み頻度：一時払いもしくは平準払い</li> <li>- 死亡保障：死亡保障／解約返戻金の比率の高低</li> </ul> </li> </ul> |
| VfM指標     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• VfM指標には、定量的な指標（以下）と定性的な指標を含む。ただし、商品の分類に用いるのは前者のみ。後者の利用方法は、EIOPAが別途検討する。 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 生命保険給付（life benefit）にかかる部分：解約返戻金／支払い保険料、および、（PRIIPsで定める）年間の内部収益率（IRR）</li> <li>- コストにかかる部分：（PRIIPsで定める）RIY（reduction in yield。支払ったコストが運用リターンに与える影響を示す指標。）、および、支払い総コスト／支払い保険料</li> <li>- 死亡保障給付にかかる部分：支払い保険金／支払い保険料</li> <li>- 契約時のコスト／総コスト</li> <li>- RHPおよびRHPの中間地点で損益分岐点を維持するために必要な年間平均最低リターン</li> <li>- 受け取る解約返戻金が支払い保険料と等しくなる年数</li> <li>- 総コスト／解約返戻金</li> </ul> </li> </ul> |
| ベンチマークの設定 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• データ収集後、ベンチマークで参照するVfMを測定する各指標の分布のパーセンタイルを決定する。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

インプリケーション：「保険商品が保険料に見合う価値を提供しているか否か」は、保険契約者の保護や顧客本位の業務運営の観点から、極めて重要な論点であると言える。欧州において実効的な評価の枠組みが構築され、その枠組みや保険会社の好取組みが他の国・地域にも普及することが期待される。

（参考）EIOPA ‘EIOPA consults on its methodology for setting value-for-money benchmarks’

## K: FSB、金融機関の破綻処理にかかるレポートを公表（12月15日）

- 金融安定理事会（FSB）は、金融機関の破綻処理にかかるレポートを公表した。同レポートにおける銀行および保険会社の破綻処理にかかる主な内容は以下のとおり。

|                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>2023年の銀行破綻</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• スイスの事例は、「これまでの破綻処理計画の策定作業は、スイス当局に民間主導による合併以外の執行可能な選択肢を提供するものとなった」ことを示している。他方で、実効的な公的セクターの流動性バックストップの重要性やバイルインの実行における法的な論点の存在等の課題を浮き彫りにした。</li> <li>• 米国の事例は、G-SIBsに指定されていない銀行の破綻が金融システムに重要な影響を与え得ることを示すものとなった。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <p><b>銀行</b></p>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 破綻処理における資金調達 <ul style="list-style-type: none"> <li>- G-SIBsのクロスボーダーでの調達活動は、国境を超えた担保や流動性の移転にかかる法規制上や実務上の障壁を提示し得る。そのことは、破綻処理計画の実効性と実施可能性を阻害し得る。破綻処理計画の実行には、十分な調達源と内部の流動性が重要となる。</li> <li>- 特定された障壁の多くは、完全には除去できない。ストレス時に規制・監督当局間が速やかに協力できる態勢にあることが、それらの障壁への対応として特に重要である。</li> <li>- 公的セクターのバックストップ・ファンディングは、ラスト・リゾートしてのみ利用されるべきであるものの、その利用へのアクセスが確保されていることが重要となる。</li> </ul> </li> <li>• デジタル・イノベーションと破綻処理 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 金融サービスのデジタル化の一環として金融機関がサードパーティ・サービス・プロバイダにより一層依存するようになってきていることは、破綻処理における重要な共有サービスの継続的な提供に影響し得る。</li> <li>- 迅速な預金の引出しを可能にする技術やソーシャル・メディアは、預金の流出を加速させ、また、当局が破綻処理を行う上で課題を提示するという点で一定の役割を果たし得る。</li> </ul> </li> <li>• クロスボーダーでのバイルインの実行 <ul style="list-style-type: none"> <li>- バイルインが関係する破綻処理の施策のクロスボーダーでの認識（recognition）のプロセスには、破綻処理の対象となる銀行および他国の破綻処理の枠組みに関する多くの情報を共有することが必須となる。したがって、協力取極め（CoAgs）やMoUなどを用いて準備を進めておくことが重要である。</li> </ul> </li> </ul> |
| <p><b>保険</b></p>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 破綻処理の枠組みと破綻処理計画 <ul style="list-style-type: none"> <li>- FSBメンバーは、2022年にグローバルにシステム上重要な保険会社（G-SIIs）の指定を取り止めて以降初めて、FSBの「金融機関の実効的な破綻処理の枠組みの主要な特性（KAs）」における破綻処理計画にかかる基準に従い破綻処理計画を策定すべき保険会社を報告した。しかしながら、すべての国が包括的なリストを作成するために必要な情報を報告することができなかったことから、本年は「破綻処理計画を策定すべき保険会社のリスト」の公表は見送った。</li> </ul> </li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |



|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• その他の進展 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 保険会社の重要な機能（critical functions）を評価するために4か国が用いているメソッドロジーにかかる情報を収集した。その結果、各国の当局は、保険会社の経済的・社会的機能に配慮し、重要な機能を広く解釈していることが判明した。</li> <li>- 保険会社に対する破綻処理のツールを決定する要因は、相互関連性、グループ構造の複雑さと規模、および、重要な機能のロケーションである。各国で破綻処理の枠組みやツールキットが異なることは、クロスボーダーでの破綻処理計画の策定や破綻処理当局間の協力における大きな課題となっている。</li> </ul> </li> </ul> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

インプリケーション：「破綻処理計画を策定すべき保険会社のリスト」について、透明性の確保の観点などから、その作成プロセスを含め、情報が開示されることが期待される。

（参考）FSB ‘2023 Resolution Report: “Applying lessons learnt”

## 執筆者

小林 晋也 / Shinya Kobayashi

マネージングディレクター

ファイナンシャルサービスズ

デロイトトーマツ リスクアドバイザー合同会社

# Deloitte.

## デロイト トーマツ

デロイト トーマツ グループは、日本におけるデロイト アジア パシフィック リミテッドおよびデロイトネットワークのメンバーであるデロイト トーマツ 合同会社ならびにそのグループ法人（有限責任監査法人トーマツ、デロイト トーマツ リスクアドバイザー 合同会社、デロイト トーマツ コンサルティング 合同会社、デロイト トーマツ ファイナンシャルアドバイザー 合同会社、デロイト トーマツ 税理士 法人、DT 弁護士 法人およびデロイト トーマツ グループ 合同会社を含む）の総称です。デロイト トーマツ グループは、日本で最大級のプロフェッショナルグループのひとつであり、各法人がそれぞれの適用法令に従い、監査・保証業務、リスクアドバイザー、コンサルティング、ファイナンシャルアドバイザー、税務、法務等を提供しています。また、国内約 30 都市に約 2 万人の専門家を擁し、多国籍企業や主要な日本企業をクライアントとしています。詳細はデロイト トーマツ グループ Web サイト、[www.deloitte.com/jp](http://www.deloitte.com/jp) をご覧ください。

Deloitte（デロイト）とは、デロイト トウシュ トーマツ リミテッド（“DTTL”）、そのグローバルネットワーク組織を構成するメンバーファームおよびそれらの関係法人（総称して“デロイト ネットワーク”）のひとつまたは複数を指します。DTTL（または“Deloitte Global”）ならびに各メンバーファームおよび関係法人はそれぞれ法的に独立した別個の組織体であり、第三者に関して相互に義務を課しまたは拘束させることはありません。DTTL および DTTL の各メンバーファームならびに関係法人は、自らの作為および不作為についてのみ責任を負い、互いに他のファームまたは関係法人の作為および不作為について責任を負うものではありません。DTTL はクライアントへのサービス提供を行いません。詳細は [www.deloitte.com/jp/about](http://www.deloitte.com/jp/about) をご覧ください。

デロイト アジア パシフィック リミテッドは DTTL のメンバーファームであり、保証有限責任会社です。デロイト アジア パシフィック リミテッドのメンバーおよびそれらの関係法人は、それぞれ法的に独立した別個の組織体であり、アジア パシフィック における 100 を超える都市（オランダ、バンコク、北京、ベンガルール、ハノイ、香港、ジャカルタ、クアラルンプール、マニラ、メルボルン、ムンバイ、ニューデリー、大阪、ソウル、上海、シンガポール、シドニー、台北、東京を含む）にてサービスを提供しています。

Deloitte（デロイト）は、監査・保証業務、コンサルティング、ファイナンシャルアドバイザー、リスクアドバイザー、税務・法務などに関連する最先端のサービスを、Fortune Global 500® の約 9 割の企業や多数のプライベート（非公開）企業を含むクライアントに提供しています。デロイトは、資本市場に対する社会的な信頼を高め、クライアントの変革と繁栄を促し、より豊かな経済、公正な社会、持続可能な世界の実現に向けて自ら率先して取り組むことを通じて、計測可能で継続性のある成果をもたらすプロフェッショナルの集団です。デロイトは、創設以来 175 年余りの歴史を有し、150 を超える国・地域にわたって活動を展開しています。“Making an impact that matters”をパーパス（存在理由）として標榜するデロイトの 45 万人超の人材の活動の詳細については、[www.deloitte.com](http://www.deloitte.com) をご覧ください。

本資料は皆様への情報提供として一般的な情報を掲載するのみであり、デロイト トウシュ トーマツ リミテッド（“DTTL”）、そのグローバルネットワーク組織を構成するメンバーファームおよびそれらの関係法人が本資料をもって専門的な助言やサービスを提供するものではありません。皆様の財務または事業に影響を与えるような意思決定または行動をされる前に、適切な専門家にご相談ください。本資料における情報の正確性及び完全性に関して、いかなる表明、保証または確約（明示・黙示を問いません）をするものではありません。また DTTL、そのメンバーファーム、関係法人、社員・職員または代理人のいずれも、本資料に依拠した人に関係して直接または間接に発生し得るいかなる損失および損害に対して責任を負いません。DTTL ならびに各メンバーファームおよび関係法人はそれぞれ法的に独立した別個の組織体です。

Member of

**Deloitte Touche Tohmatsu Limited**

© 2024. For information, contact Deloitte Tohmatsu Group.



**IS 669126 / ISO 27001**



**BCMS 764479 / ISO 22301**