

## External Auditor Assessment Tool

### A reference for Audit Committees Worldwide <sup>1</sup>

#### Introduction

- 재무제표의 신뢰성을 감독하고, 외부감사인을 선임하고 보수를 결정하며 감독하는 것은 상장법인 감사위원회의 중요한 임무 중의 하나 [~~주~~ 우리나라는 외감법 상 감사인 선임은 감사인선임위원회의 승인사항]
- 감사위원회가 외부감사인을 신규로 선임하거나 기존 감사인의 유지 여부를 결정할 때 활용할 수 있는 평가 틀
- 평가 틀의 구성
  1. 외부감사인을 평가하는데 활용할 수 있는 18 개 질문
    - 1) 감사서비스의 품질과 자원의 충분성 (services and sufficiency of resources provided by the auditor): 10 개
    - 2) 감사인과의 의사소통과 상호작용 (communication and interaction with the auditor): 4 개
    - 3) 감사인의 독립성, 객관성 및 전문가적 의구심 (the auditor's independence, objectivity, and professional skepticism): 4 개
  2. 동일한 카테고리에 대하여 회사 내부직원의 견해를 입수할 수 있는 평가 양식

#### 감사서비스의 품질과 자원의 충분성 (services and sufficiency of resources provided by the auditor: Part I

- 감사인 평가의 출발점이며, 감사품질은 감사에 참여하는 개인의 역량에 크게 좌우됨
  - ⇒ 감사팀의 주요 구성원들이 회사의 중요한 재무보고 리스크를 다룰 수 있는 역량과 경험을 보여주었는지, 감사기간동안 감사법인 내에서 감사품질, 감사기준 및 방법론 등에 책임을 가진 적절한 전문가의 조언을 구할 수 있는지를 평가하여야 함.
- 해외 소재 자회사나 조직에 대한 감사를 수행하는 제휴 법인이나 다른 감사법인의 품질도 추가로 고려해야 함

---

<sup>1</sup> 이 글은 "**Audit Committee Collaboration**"이 2015년 7월에 발표한 내용을 정리한 것입니다. *Audit Committee Collaboration*은 본 내용을 미국 감사위원회용과 기타 다른 국가들의 감사위원회용 두 가지 버전으로 발표하였습니다. *Audit Committee Collaboration*에는 Association of Audit Committee Members, Inc. (AACMI), Center for Audit Quality (CAQ), Independent Directors Council (IDC), National Association of Corporate Directors (NACD), NYSE Governance Services, Tapestry Networks 등이 멤버로 참여하고 있으며, 이러한 조직들은 교육 등 다양한 형태로 감사위원회의 효과성을 제고할 수 있는 방안들을 공유하고 있습니다. [www.AuditCommitteeCollaboration.org](http://www.AuditCommitteeCollaboration.org) 사이트에서 이 평가 틀과 그 외 *Audit Committee Collaboration*가 발간한 자료들을 보실 수 있습니다.

**[예시질문]**

1. 회사의 감사 요구사항을 충족하기 위해 필요한 지식과 역량(기업이나 사업부 고유의 회계 및 감사에 관한)을 감사 담당파트너와 감사구성원들이 보유하고 있는가? 적절한 자원이 감사에 충분히 투입되었는가? 감사인이 제공한 서비스에 대한 피드백을 요청하였는가? 회사가 제공한 피드백에 감사인이 어떻게 대응하였는가? 감사위원회와 경영진이 필요한 시기에 감사 담당파트너와 소통할 수 있었는가? 감사 담당파트너가 감사에 충분한 시간을 투입하고 리더십을 발휘하였는가?

(Did the lead audit partner and audit team have the necessary knowledge and skills (company/sector-specific, accounting, auditing) to meet the company's audit requirements? Were the right resources dedicated to the audit? Did the auditor seek feedback on the quality of the services provided? How did the auditor respond to feedback? Was the lead audit partner accessible to the audit committee and company management? Did he/she devote sufficient attention and leadership to the audit?)

2. 감사 담당파트너가 감사계획과, 회사/사업부에 고유한 회계 및 감사 리스크 영역(부정위험 포함)에 대한 접근방안을 감사위원회와 논의하였는가? 감사 담당파트너가 감사계획 수립 단계에서 적절한 리스크를 식별하였는가? 감사 담당파트너가 감사계획에 포함된 재무제표에서의 부정위험에 대하여 보고하였는가? 감사 담당파트너가 구체적인 입증감사절차를 수행할 것임을 설명하였는가?

(Did the lead audit partner discuss the audit plan and how it addressed company/sector-specific areas of accounting and audit risk (including fraud risk) with the audit committee? Did the lead audit partner identify the appropriate risks in planning the audit? Did the lead audit partner discuss any risks of fraud in the financial statement that were factored into the audit plan? Did the lead audit partner express his or her intent to perform detailed substantive testing?)

3. 해외에 소재한 제휴 감사법인이나 제 3 의 회계법인이 감사의 일부분을 수행한 경우, 감사 담당파트너가 이들 해외 감사인의 전문가적인 역량이나 경험, 객관성 등에 대한 정보를 제공하였는가? 해외 감사인의 업무에 대한 품질관리와 감독방안에 대해 설명하였는가? 감사 담당파트너나 감사구성원들이 해외 감사인들의 중요한 의사소통에 내용을 공유하였는가?

(If portions of the audit were performed by other teams in other jurisdictions, or in other countries by the firm's global network or other audit firms, did the lead audit partner provide information about the technical skills, experience, and professional objectivity of those auditors? Did the lead audit partner explain how he/she exercises quality control and oversight over those auditors? Did the lead audit partner and/or team provide information on significant interactions between his/her team and those auditors?)

4. 감사 담당파트너나 주요 감사구성원의 변경이나 교체가 있는 경우, 감사법인이 이를 관리할 방안(독립성의 유지와 관련 법규의 준수를 포함)에 대해 충분히 설명하였는가?

감사법인이 변경 또는 교체된 경우, 감사 담당파트너나 주요 주요 감사구성원이 추가적인 조언을 제공하고 감사인의 변경이나 교체를 효과적으로 관리할 방안을 설명하였는가?

(If applicable, has the audit firm sufficiently explained how the changes or rotations of lead audit partner or senior audit team personnel would be handled and managed (including maintaining independence and monitoring compliance with relevant requirements)? If the audit firm is rotating or changing, has the lead audit partner or senior audit team personnel provided additional insight into that change and explained how this transition would be handled and managed?)

5. 감사인이 감사업무를 수행하는 동안 감사계약서와 감사계획에 반영된 성과기준을 충족하였는가? 감사인이 변화하는 리스크와 환경을 반영하여 감사계획을 수정하였는가? 감사위원회가 동 변경을 이해하고 그 적정성에 동의하였는가?

(During the audit, did the auditor meet the agreed-upon performance criteria as reflected in the engagement letter and audit plan? Did the auditor adjust the audit plan to respond to changing risks and circumstances? Did the audit committee understand the changes and agree that they were appropriate?)

6. 감사 담당파트너가 감사품질, 감사기준, 감사방법론 또는 회계나 감사와 관련된 전문적 지원을 담당하는 감사법인 내의 조직이나 부서와 협의하거나 자문을 받은 내용을 감사위원회와 공유하였는가? 이러한 협의나 자문은 적시에, 투명하게 실행되었는가?

(Did the lead audit partner advise the audit committee of the results of consultations with the audit firm's office or leadership that is responsible for audit quality, standards, methodology or other technical resources on accounting or auditing matters? Were such consultations executed in a timely and transparent manner?)

## 감사서비스의 품질과 자원의 충분성 (services and sufficiency of resources provided by the auditor: Part II)

- 광범위하지만 중요한 고려요소들로, 감사법인이 글로벌 역량과 전문성을 보유하고 있는지, 이러한 자원들을 충분히 활용하고 있는지 등이 포함됨
- 그 외에 감독기관의 검사 결과 조치사항 혹은 감사법인 내부의 품질평가에서 발견된 사항과 대응계획 등을 고려할 수 있음.

### [예시질문]

7. 회사에 대한 감사가 감독기관의 감리 대상으로 선정된 경우 감사인이 그 사실과 발견 사항, 발견사항이 감사결과에 미치는 영향 등을 적시에 알려주었는가? 감사인이 감리결과를 회사와 유사한 회계/감사 이슈가 있는 동종산업 내 회사에서의 발견사항 등을 포함하여 보다 광범위하게 알려주었는가? 감사법인이 감독기관의 감리결과나 내부 품질관리감리 결과 지적사항에 어떻게 대응할 것인지를 설명하였는가?

(If the company's audit was subject to inspection by regulators, did the auditor advise the audit committee of the selection of the audit, findings, and the impact, if any, on the audit results in a timely manner? Did the auditor communicate the results of the firm's inspection more generally,

such as findings regarding companies in similar industries with similar accounting/audit issues that may be pertinent to the company? Did the auditor explain how the firm planned to respond to the inspection findings and to internal findings regarding its quality control program?)

8. 감사법인이 회사의 중요한 회계처리방침에 대한 특화된 경험 및 전문성과, 지속적으로 감사서비스를 제공하기 위해 필요한 지역적인 네트워크를 갖추고 있는가?  
(Does the audit firm have the necessary sector experience, specialized expertise in the company's critical accounting policies, and geographical reach required to continue to serve the company?)
9. 감사를 수행하는 과정에서 감사팀이 충분한 전문성을 보여 주었는가? 감사업무를 적시에 종료하기 위해 필요한 추가 인력이나 자원은 충분히 지원되었는가?  
(Did the audit team have sufficient access to specialized expertise during the audit? Were additional and appropriate resources made available as necessary to complete the audit work in a timely manner?)
10. 회사의 규모, 복잡성 및 리스크를 감안할 때 감사보수는 합리적이고 충분한 수준인가? 감사보수 변경 사유(예: 감사범위의 변경 등)는 감사위원회와 공유되었는가? 감사위원회는 이러한 사유에 공감하였는가?  
(Was the cost of the audit reasonable and sufficient for the size, complexity, and risks of the company? Were the reasons for any changes to cost (e.g., change in scope of work) communicated to the audit committee? Did the audit committee agree with the reasons?)

## 감사인과의 의사소통과 상호작용 (Communication and Interaction with the Auditor)

- 재무제표의 신뢰성을 확보하는 책임을 수행하기 위해 감사위원회가 필요한 정보를 입수하는데 감사인과의 빈번하고 개방된 의사소통이 매우 중요하기 때문에 의사소통의 질은 감사인 평가의 한 요소가 됨.
- 중요한 이슈가 발생한 경우에 국한되지 않고, 감사위원회가 감사수행의 전 과정을 완전히 이해할 수 있도록 충분한 의사소통을 하는 것도 중요.
- 감사위원회는 관련 법령이나 거래소의 상장규정에서 감사인이 감사위원회와 소통하도록 규정한 사항들을 충분히 이해하고 있어야 하고, 감사인이 요구사항 모두를 누락없이 소통하였는지 뿐만 아니라 이러한 소통의 질적 수준을 더 중요하게 고려하여야 함.

### [예시질문]

11. 감사 담당파트너가 감사위원회 및 감사위원장과 전문적이고 개방된 논의를 진행하였는가? 이러한 논의는 솔직하게 진행되었고 모든 사항을 포함하였는가? 감사 담당파트너가 회계 및 감사와 관련된 이슈들을 이해하기 쉽게 설명하였는가?  
(Did the lead audit partner maintain a professional and open dialogue with the audit committee and audit committee chair? Were discussions frank and complete? Was the lead audit partner able to explain accounting and auditing issues in an understandable manner?)

12. 감사인이 회사 재무보고의 질적 수준(회계 추정과 판단의 합리성을 포함)을 적절하게 논의하였는가? 회사의 회계처리방침을 동종 업계의 추세나 선진 사례와 비교하여 논의하였는가?  
(Did the auditor adequately discuss the quality of the company's financial reporting, including the reasonableness of accounting estimates and judgments? Did the auditor discuss how the company's accounting policies compare with sector trends and leading practices?)
13. 경영진이 없는 자리에서, 감사인이 민감한 사안들을 솔직하고 전문가적으로 논의하였는가? [예를 들어 경영진의 보고 프로세스나 재무보고 내부통제(내부 윤리 및 준법 정책, 내부고발자 제도 등), 회사 재무관리팀의 수준 등에 대한 개인적인 견해나 우려 사항 등]  
(In private sessions, did the auditor discuss sensitive issues candidly and professionally (e.g., his/ her views on, including any concerns about, management's reporting processes; internal control over financial reporting (e.g., internal ethics and compliance policies); the quality of the company's financial management team)? Did the lead audit partner promptly alert the audit committee if he/she did not receive sufficient cooperation?)
14. 감사인이 회사의 재무제표와 관련된 회계기준이나 감사기준의 제정 및 개정 진행상황과 감사에 미치는 잠재적인 영향을 감사위원회에 알려주었는가?  
(Did the auditor inform the audit committee of current developments in accounting principles and auditing standards relevant to the company's financial statements and the potential impact on the audit?)

## 감사인과의 독립성, 객관성과 전문가적 의구심 (Auditor Independence, Objectivity, and Professional Skepticism)

- 감사위원회가 감사인의 독립성에 대한 요구사항을 숙지하고 있어야 함
- 감사품질을 높이기 위해서는 기술적인 전문성으로는 충분하지 않음 - 고도의 객관성과 전문가적 의구심을 견지하고 발휘하여야 함
- 감사인과의 상호작용과정은 감사위원회가 감사인의 정직성, 객관성 및 전문가적 의구심을 평가할 수 있는 기회가 됨 - 예를 들어, 감사인은 회사가 추정이나 판단(예: 공정가치, 손상)에 사용한 방법론과 가정을 평가할 수 있어야 하고, 공시의 완전성이나 투명성을 포함한 경영진의 가정과 회계처리방침의 적용에 대하여 필요 시 이의를 제기할 수 있어야 함.
- 민감한 질문에 대해 감사 담당파트너(혹은 감사책임자)가 솔직하고 유용한 정보를 제공하는 지를 측정하는 것은 감사위원회가 감사인의 객관성과 전문가적 의구심을 평가하는 중요한 부분임 - 회사의 비즈니스 모델과 관련된 주요 재무보고 이슈, 재무관리팀의 질적 수준, 통제환경의 건전성, 중요한 추정과 관련된 회계처리방법이나 핵심 가정의 변경, 감사기간동안 경영진과 논의된 회계 상 이슈의 범위 (회계처리에 대해 경영진과 감사인이 상이한 시각을 가진 경우 대체적인 회계처리방법을 포함)

- 감사인은 중요한 추정이나 판단을 위해 경영진이 취한 절차와 경영진이 사용한 근거자료를 명확하게 설명할 수 있어야 하고, 재무제표가 전체적인 관점에서 적절하게 표시되었는지에 대한 의견을 표명할 수 있어야 함.

## [예시질문]

15. 독립성 관련 요구사항의 위반을 포함해서, 감사인의 독립성이 훼손될 수 있다고 판단될 수 있는 모든 문제들을 감사법인이 감사위원회에 보고하였는가? 감사법인이 독립성 이슈를 적발하기 위해 갖추고 있는 절차들을 설명하였는가?  
(Did the audit firm report to the audit committee all matters that might reasonably be thought to bear on the audit firm's independence, including exceptions to its compliance with independence requirements? Did the audit firm discuss safeguards in place to detect independence issues?)
16. 경영진과 감사인 사이에 회계이슈에 대한 중요한 견해 차이가 있었다면 감사인이 그 차이를 명확하게 설명하였는가? 의견 차이는 적시에 전문가적인 차원에서 조율되었는가?  
(Were there any significant differences in views between management and the auditor? If so, did the auditor present a clear point of view on accounting issues where management's initial perspective differed? Was the process of reconciling views achieved in a timely and professional manner?)
17. 감사인이 경영진이나 내부감사의 테스트 결과에 의존하였다면, 감사위원회가 그 범위에 대해 동의하였는가? 내부감사와 감사인 간에 중요한 의견 차이가 있었다면 전문가적인 차원에서 해결되었는가?  
(If the auditor is placing reliance on management and internal audit testing, did the audit committee agree with the extent of such reliance? Were there any significant differences in views between the internal auditors and the auditor? If so, were they resolved in a professional manner?)
18. 법률이나 내부 규정에서 요구되는 비감사서비스에 대해 감사위원회의 사전승인을 득할 때 감사 담당파트너가 감사인의 독립성, 객관성 및 전문가적 의구심을 보호할 수 있는 장치에 대해 설명하였는가?  
(In obtaining pre-approval from the audit committee for all non-audit services (where required by law or governance policies), did the lead audit partner discuss safeguards in place to protect the independence, objectivity, and professional skepticism of the auditor?)

## 회사 임직원의 감사인에 대한 평가서 (Obtaining Input from Company Personnel about the External Auditor)

- 감사인과 밀접하게 업무를 수행한 회사 임직원이 감사인을 평가하는 수준을 파악하기 위한 5 점 척도의 평가서

### [감사서비스의 품질 (Quality of Services provided by the External Auditor)]

1. 회사에 대한 헌신도 (예: 협의된 업무일정을 준수하는지, 경영진이나 감사위원회의 필요 시 적시에 대응하였는지 등)  
(Meets commitments (e.g., by meeting agreed upon performance delivery dates, being available and accessible to management and the audit committee))
2. 대응성과 의사소통 수준 (예: 감사계획에 영향을 미칠 수 있는 경영 리스크나 이슈에 대한 회사의 조언을 요청하였는지, 이슈를 적시에 파악하고 해결하였는지, 변화하는 리스크를 적시에 반영하였는지 등)  
(Is responsive and communicative (e.g., by soliciting input relative to business risks or issues that might impact the audit plan, identifying and resolving issues in a timely fashion, and adapting to changing risks quickly).)
3. 기회와 위협요인의 전향적인 파악 정도 (예: 잠재적인 비즈니스 이슈를 예측하고 통찰력과 해결방안을 제시하는지, 적절한 전문성을 발휘하였는지, 의미있는 대안을 제시하고 그 영향을 논의하였는지 등)  
(Proactively identifies opportunities and risks (e.g., by anticipating and providing insights and approaches for potential business issues, bringing appropriate expertise to bear, and by identifying meaningful alternatives and discussing their impacts).)
4. 보수에 상응하는 가치 (예: 제공된 서비스의 원가에 상응하는 적절한 보수를 청구하였는지, 비용-효율적인 측면에서 높은 수준의 감사품질을 달성할 수 있는 방안을 고려하는지 등)  
(Delivers value for money (e.g., by charging fees that fairly reflect the cost of the services provided, and being thoughtful about ways to achieve a cost-effective quality audit).)

### [감사법인과 제휴 법인 자원의 충분성 (Sufficiency of Audit Firm and Network Resources) ]

5. 기술적인 전문성과 지식을 실무에 활용할 수 있는 능력 (예: 수준 높은 감사서비스를 제공하는지, 이슈를 현실적으로 분석하기 위해 전문가적인 지식과 독립적인 판단을 활용하는지, 감사팀 전원이 적절한 수준의 역량을 보유하고 있는지 등)  
(Is technically competent and able to translate knowledge into practice (e.g., by delivering quality services within the scope of the audit, using technical knowledge and independent judgment to provide realistic analysis of issues, and providing appropriate levels of competence across the team).)

6. 회사의 산업과 비즈니스에 대한 이해 (예: 회사의 고유한 비즈니스 리스크, 프로세스, 시스템 및 운영에 대해 충분히 이해하고 있는지, 산업에 대한 경험을 공유하였는지, 산업이나 전문적인 문제에 대해 감사법인 내의 전문가를 연결해 주었는지 등)  
(Understands our business and our sector (e.g., by demonstrating an understanding of our specific business risks, processes, systems and operations, by sharing relevant sector experience, and by providing access to firm experts on sector and technical matters)
7. 감사업무를 적시에 종료할 수 있는 충분한 자원의 투입 (예: 감사기간동안 특정 영역에 대한 전문가를 투입하였는지, 업무를 적시에 종료하기 위해 필요한 추가 인력을 투입하였는지 등)  
(Assigned sufficient resources to complete work in a timely manner (e.g., by providing access to specialized expertise during the audit and assigning additional resources to the audit as necessary to complete work in a timely manner).

## [의사소통과 상호작용 (Communication and Interaction)]

8. 효과적인 의사소통 (예: 연중 적절하게 연락을 유지하였는지, 구두 혹은 문서를 통한 의사소통은 효과적이었는지, 건설적인 대안을 제시하고 존중하는 자세를 보여주었는지, 회계나 기타 관련된 제·개정사항에 대해 적시에 충분한 정보를 제공하였는지 등)  
(Communicates effectively (e.g., by maintaining appropriate levels of contact/ dialogue throughout the year, effectively communicating verbally and in writing, being constructive and respectful in all interactions, and providing timely and informative communications about accounting and other relevant developments).
9. 감사법인이나 그 명성에 영향을 미치는 사안에 대한 의사소통 (예: 타 회사 정보에 대한 기밀성을 유지하고 관련 전문가적 기준이나 법규의 요구사항을 준수하면서, 감사법인과 관련된 중요한 문제들을 알려주었는지 – 우리 회사 감사에 대한 감독기관의 감리를 포함, 회사의 회계 및 감사 이슈와 관련된 감독기관의 감리 결과를 공유하였는지 등)  
(Communicates about matters affecting the audit firm or its reputation (e.g., by advising us on significant matters pertaining to the audit firm while respecting the confidentiality of other clients' information, and complying with any professional standards and legal requirements, including informing us when the company's audit is subject to inspection by its regulator(s) and sharing the results of the review that are pertinent to the company's accounting or auditing issues)

## [독립성, 객관성 및 전문가적 의구심 (Independence, Objectivity and Professional Skepticism)]

10. 정직성과 객관성 (예: 감사기간동안 회사 담당자를 존중하면서 의구심을 품은 자세를 유지하였는지, 중요한 이슈를 해결될 때까지 회사 내 적절한 임직원에게 적극적으로 제기하였는지, 이슈에 대한 견해를 분명하게 설명하였는지 등)



(Demonstrates integrity and objectivity (e.g., by maintaining a respectful but questioning approach throughout the audit, proactively raising important issues to appropriate levels of the organization until resolution is reached, and articulating a point of view on issues)

11. 독립성의 견지 (예: 독립성에 관한 이슈와 위반사항을 전향적으로 논의하고 보고하였는지 등)

Demonstrates independence (e.g., by proactively discussing independence matters and reporting exceptions to its compliance with independence requirements)

12. 난해한 상황의 해결 (예: 기술적인 이슈를 적극적으로 식별하고 협의하여 해결하였는지, 중요한 이슈를 회사 내 적절한 임직원에게 제기하였는지, 민감한 이슈를 건설적으로 처리하였는지 등)

Is forthright in dealing with difficult situations (e.g., by proactively identifying, communicating and resolving technical issues, raising important issues to appropriate levels in the organization, and by handling sensitive issues constructively).

#### [제안사항 (Recommendations)]

13. 외부감사인이 감사품질을 개선하기 위해 취해야 할 조치가 있으면 기술해 주십시오.  
(Are there actions the external auditor should take to improve its delivery of a quality audit?)

[End of Document]