

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 октября 2015 года

город Астана

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Абдыкадырова Е.Н.,
судей Архаровой Ж.Б., Кыдырбаевой А.К., Сарсенбаева А.О.,
Тумабекова Д.А.

рассмотрев с участием начальника отдела Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Ибраевой А.К.,

представителей республиканского государственного учреждения (далее – РГУ) «Департамент государственных доходов по городу Астана Комитета государственных доходов» Алдиярова А.У.,

РГУ «Управление государственных доходов по Алматинскому району Департамента государственных доходов по городу Астане» Зекенова Н.Р., Сулейменовой Л.Д., Турымкановой Л.Ж.,

акционерного общества (далее-АО) «КазАгроИнновация» Пак М.В., Байжуманова Б.К., Есмурзиной Г.А.,

в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению АО «КазАгроИнновация» к РГУ «Налоговое управление по Алматинскому району городу Астана», РГУ «Налоговый Департамент города Астаны», РГУ «Налоговый комитет Министерства финансов Республики Казахстан» о признании незаконным уведомления в части начисления корпоративного подоходного налога, налога на имущество и пени,

поступившее по ходатайству РГУ «Управление государственных доходов по Алматинскому району Департамента государственных доходов по городу Астана Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – налоговый орган) об оспаривании постановления кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 16 июля 2014 года,

УСТАНОВИЛА:

АО «КазАгроИнновация» (далее – общество, АО) обратилось в суд с заявлением о признании незаконным уведомления №3760 от 18 сентября 2013 года в части начисления корпоративного подоходного налога (далее – КПН) на сумму 542346222 тенге и пени 306824172 тенге, налога на имущество 3513771 тенге и пени 1988409 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 27 февраля 2014 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 25 апреля 2014 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 16 июля 2014 года судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены с вынесением нового решения об удовлетворении заявления. Признано незаконным уведомление налогового органа №3760 от 18 сентября 2013 года в части начисления КПП на сумму 542346222 тенге и пени 306 824 172 тенге, налога на имущество 3513771 тенге и пени 1988409 тенге.

В ходатайстве налоговый орган, ссылаясь на неправильное применение судом норм налогового законодательства и нарушение норм материального права, просит отменить постановление суда кассационной инстанции с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления. Указывает, что деятельность Общества по передаче основных средств в оплату размещаемых акций Общества созданных товариществ, не предусмотрена положениями статьи 135 Закона Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс), соответственно, полученные Обществом доходы от выбытия фиксированных активов подлежат обложению КПП.

В отзыве на ходатайство общество просит оставить в силе оспариваемый судебный акт ввиду законности и обоснованности.

Выслушав пояснения представителей ответчиков, просивших удовлетворить ходатайство, заявителя, возражавшего против доводов ходатайства, прокурора, полагавшего постановление кассационной инстанции отменить с оставлением в силе судебных актов первой и апелляционной инстанций, исследовав материалы дела, надзорная судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов является существенное нарушение норм материального либо процессуального права, которое привело к вынесению незаконного судебного акта.

По делу такие нарушения судом кассационной инстанции допущены.

Как усматривается из материалов дела ГУ «Налоговое управление по Алматинскому району города Астаны» на основании предписания №3760 от 31 октября 2012 года проведена комплексная налоговая проверка по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет за период с 1 января 2009 года по 31 декабря 2009 года, по результатам которой вынесено уведомление №3760 от 18 сентября 2013 года.

Общество не согласно с уведомлением в части начисления КПП в сумме 542346,2 тыс.тенге и пени 306824,2 тыс.тенге, налога на имущество в сумме 3513,8 тыс.тенге и пени 1988,4 тыс.тенге.

Из заявления следует, что во исполнение постановления Правительства Республики Казахстан №409 от 2 мая 2007 года республиканские государственные предприятия Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан и их дочерние государственные предприятия путем слияния реорганизованы в АО «КазАгроИнновация» со стопроцентным участием государства в его уставном капитале. В 2009 году ранее принятое Обществом имущество, в связи с созданием научно - исследовательских организаций в форме товариществ со 100% участием Общества, в счет уставного капитала было передано вновь созданным товариществам на основании решения единственного участника, актов приема-передачи в целях научно-исследовательских работ.

Статьей 135 Налогового Кодекса установлено, что доходы организаций не подлежат налогообложению при соблюдении условий, предусмотренных этой статьей. В связи с указанным, Общество считает, что доход, полученный от выбытия фиксированных активов, является доходом от научной деятельности, соответственно не должен облагаться КППН.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявления, согласились с доводами ответчика, сделав вывод, что начисление КППН и налога на имущество по результатам налоговой проверки является правомерным на основании статей 92, 116, 117, 119, 135 Налогового Кодекса.

Кассационная коллегия, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, и, удовлетворяя требования заявителя, в обоснование принятого решения привела положения подпункта 1) пункта 3 статьи 231 Налогового кодекса, которая регламентирует основания возникновения налоговых обязательств по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС), то есть тем самым допустила существенное нарушение норм материального права.

Надзорная судебная коллегия считает судебные акты судов первой и апелляционной инстанций вынесенными законно и обоснованно на основании нижеследующего.

В соответствии со статьей 135 Налогового кодекса доходы организаций, осуществляющих деятельность в социальной сфере, не подлежат налогообложению при соблюдении условий, указанных в данной статье. Для целей Налогового кодекса, к организациям, осуществляющим деятельность в социальной сфере, относятся организации, осуществляющие виды деятельности, указанные в настоящем пункте, доходы от которых с учетом доходов в виде безвозмездно полученного имущества и вознаграждения по депозитам составляют не менее 90 процентов совокупного годового дохода таких организаций. К деятельности в социальной сфере относятся, в том числе: деятельность в сфере науки (включая проведение научных исследований, использование, в том числе реализацию, автором научной интеллектуальной собственности), осуществляемая субъектами научной и (или) научно-технической деятельности, аккредитованными уполномоченным органом в области науки.

Доходы организаций, предусмотренных настоящим пунктом, не подлежат налогообложению при направлении их на осуществление указанных видов деятельности.

В соответствии со статьей 135 Налогового кодекса Обществом за 2009 год предоставлена декларация по КПН формы 140.00, где сумма доходов составляет всего 3151818412 тенге, в том числе доходы по основной деятельности 2956924849 тенге и доходы по неосновной деятельности 193893563 тенге. Доля дохода от основной деятельности в общем доходе по представленной декларации составила 94%.

Вместе с тем, в ходе проверки установлено, что в нарушение статьи 92 Налогового Кодекса Обществом занижены доходы на сумму дохода от выбытия фиксированных активов в размере 3050253719 тенге и в строку доходы по основной деятельности включены прочие доходы, относящиеся к неосновной деятельности в сумме 11769528 тенге, оплаченный поставщиком нерезидентом по условию договора поставки при импорте ТМЦ. В этой связи при пересчете сумм доходов от основной и неосновной деятельности Общества в форме 140.00 «Декларация по КПН» за проверяемый период доля доходов от основной деятельности в общем доходе составила 47,5%.

С учетом изложенного, Общество подлежало обложению КПН в общеустановленном Налоговым Кодексом порядке.

Поскольку Общество не соответствовало условиям, предусмотренным статьей 135 Налогового кодекса, к нему не могли быть применены положения пункта 3 статьи 398 Налогового Кодекса, следовательно действия ответчика по перерасчету налога на имущество по ставке 1,5% к среднегодовой стоимости объектов налогообложения были правомерны.

При указанных обстоятельствах суды первой, апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводу о правомерности действий ответчика и приняли законное решение об отказе в удовлетворении заявления.

Таким образом, надзорная судебная коллегия приходит к выводу, что кассационной инстанцией судебные акты отменены необоснованно, в связи с чем постановление кассационной инстанции подлежит отмене, с оставлением в силе судебных актов судов первой, апелляционной инстанций.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 5) части 4 статьи 398 ГПК, надзорная судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Постановление кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 16 июля 2014 года отменить.

Оставить в силе решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 27 февраля 2014 года, постановление

апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 25 апреля 2014 года.

Взыскать с АО «КазАгроИнновация» в доход государства расходы по оплате государственной пошлины 4273362,87 (четыре миллиона двести семьдесят три тысячи триста шестьдесят две тенге 87 тыин) тенге.

Ходатайство РГУ «Управление государственных доходов по Алматинскому району Департамента государственных доходов по городу Астана Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» удовлетворить.

Председательствующий

Е.Абдыкадыров

Судьи

Ж.Архарова

А.Кыдырбаева

А.Сарсенбаев

Д.Тумабеков