

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 ноября 2015 года

город Астана

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:  
председательствующего судьи Абдыкадырова Е.Н.,  
судей Архаровой Ж.Б., Кыдырбаевой А.К., Сапаровой А.А., Сарсенбаева А.О.,

рассмотрев с участием старшего прокурора отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Унипаева А.С.,

представителей акционерного общества (далее-АО) «Мангистаумунайгаз» Дауленбаевой А.Б., Шегемова Ж.Ш.,

представителей государственного учреждения (далее-ГУ) «Департамент государственных доходов по Мангистауской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» Бекмагамбетовой А.С., Садыкова Ш.Ш.,

в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению АО «Мангистаумунайгаз» к ГУ «Налоговый департамент по Мангистауской области Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан» об отмене уведомления,

поступившее по ходатайству ГУ «Департамент государственных доходов по Мангистауской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» об оспаривании решения специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 20 августа 2014 года, постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда от 2 декабря 2014 года, постановлений кассационной судебной коллегии этого же суда от 16 июля 2015 года, 18 февраля 2015 года,

## УСТАНОВИЛА:

АО «Мангистаумунайгаз» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в суд с заявлением к ГУ «Налоговый департамент по Мангистауской области Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – налоговый орган) об отмене уведомления №39/1 от 24 апреля 2014 года.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 20 августа 2014 года заявление удовлетворено частично. Отменено уведомление в части начисления налога на добычу полезных ископаемых от организаций нефтяного сектора в сумме 5688663 тенге и пени в размере 837822 тенге, а также в части начисления земельного налога по городу Актау в размере 112788 тенге. В остальной части отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда от 2 декабря 2014 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Мангистауского областного суда от 18 февраля 2015 года по жалобе налогового органа решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Мангистауского областного суда от 16 июля 2015 года по жалобе общества решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены, в части отказа в удовлетворении заявления об отмене уведомления в части начисления бонуса коммерческого обнаружения в размере 314532438 тенге и пени – 143587545 тенге судебные акты отменены с вынесением в этой части нового решения об удовлетворении этих требований. В остальной части судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В ходатайстве налоговый орган, ссылаясь на ненадлежащую оценку фактических обстоятельств дела и нарушение норм материального права, просит отменить судебные акты в удовлетворенной части заявления с вынесением нового решения об отказе. Указывает, что объектом обложения бонусом коммерческого обнаружения является физический объем извлекаемых запасов полезных ископаемых, поэтому в связи с увеличением первоначально установленных объемов извлекаемых запасов начисление бонуса коммерческого обнаружения по результатам налоговой проверки, является правомерным. Начисление налоговым органом земельного налога обоснованно, поскольку земельный участок по представленным сведениям Мангистауского филиала РГП «НПЦзем» числится за налогоплательщиком. Считает противоречащими подпункту 1) пункта 5 статьи 334 Налогового Кодекса выводы судов по признанию обоснованным при определении стоимости природного газа, реализованного на внутреннем рынке, исчисление налогоплательщиком налога на добычу полезных ископаемых (далее – НДС) по средневзвешенной цене за минусом налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

В отзыве на ходатайство общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения ввиду их законности и обоснованности.

Выслушав пояснения представителей налогового органа, просивших удовлетворить ходатайство, общества, возражавших против доводов ходатайства, прокурора, полагавшего судебные акты подлежащими отмене в удовлетворенной части с вынесением нового решения об отказе, исследовав материалы дела, надзорная судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов является

существенное нарушение норм материального либо процессуального права, которое привело к вынесению незаконного судебного акта.

По делу такие нарушения местными судами допущены.

Как усматривается из материалов дела, налоговым органом по результатам комплексной документальной налоговой проверки по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет за период с 1 января 2009 года по 31 декабря 2011 года составлен акт проверки №39 от 11 февраля 2013 года и выставлено уведомление о начисленной сумме налогов, других обязательных платежей в бюджет в сумме 2456491817 тенге и пени в сумме 468476332 тенге.

Налогоплательщик, не согласившись с уведомлением, обжаловал его в вышестоящий налоговый орган - ГУ «Налоговый комитет Министерства финансов Республики Казахстан», которым вынесено решение №НК-14-ЮЛ-С-772-НК-3318 от 24 апреля 2014 года о частичной отмене уведомления, с оставлением без изменения в части доначисления сумм налогов, других обязательных платежей в бюджет в размере 568729747 тенге и пени в размере 225178619 тенге, на основании которого ответчиком в адрес заявителя выставлено новое уведомление №39/1 от 24 апреля 2014 года о начислении указанных сумм налогов и пени.

Заявитель уведомление №39/1 от 24 апреля 2014 года обжаловал в суд.

Суды первой и апелляционной инстанции, оставляя без удовлетворения требования заявителя в части оспаривания начисления бонуса коммерческого обнаружения (БКО) за 2009-2011 годы в размере 314532438 тенге и пени в размере 143587545 тенге, пришли к выводу, что имевшее место увеличение первоначально установленных объемов извлекаемых запасов является коммерческим обнаружением, влекущим дополнительную прибыль.

Суд кассационной инстанции, удовлетворяя требования заявителя, пришел к выводу, что общество не является плательщиком бонуса коммерческого обнаружения, поскольку не объявляло о коммерческом обнаружении, открытии новых месторождений полезных ископаемых на контрактной территории. Согласно протоколам заседаний Государственной комиссии по запасам полезных ископаемых, данные начальных запасов установлены в результате геологических исследований, проведенных АО«НИПИнефтегаз», АО «КазНИГРИ», ТОО «Научно-производственный центр» на уже открытых, разведанных и уже находящихся в промышленной эксплуатации месторождений. Из содержания экспертных заключений следует, что пересчет начальных запасов полезных ископаемых произведен не в связи с открытием новых горизонтов залегающих нефти и газа, новых месторождений, дополнительных запасов, а в силу различных оснований, как: за счет уточнения средневзвешенных толщин пластов и площади нефтеносности; в связи с изменением структурного плана месторождения; в связи с переводом запасов из категории С2 в С1; за счет увеличения значений эффективности газонасыщенных толщин, коэффициента пористости и газонасыщенности.

Таким образом, местные суды, руководствуясь одними и теми же нормами материального права, пришли к разным выводам.

Надзорная судебная коллегия считает данные выводы преждевременными на основании нижеследующего.

Согласно статьям 317 - 320 Налогового кодекса бонус коммерческого обнаружения уплачивается недропользователем за каждое коммерческое обнаружение полезных ископаемых на контрактной территории, в том числе за обнаружение в ходе проведения дополнительной разведки месторождений, приводящее к увеличению первоначально установленных извлекаемых запасов.

Плательщиками бонуса коммерческого обнаружения являются недропользователи, объявившие о коммерческом обнаружении полезных ископаемых на контрактной территории при проведении операций по недропользованию в рамках заключенных контрактов на недропользование.

Объектом обложения бонусом коммерческого обнаружения является физический объем извлекаемых запасов полезных ископаемых, который утвержден уполномоченным для этих целей государственным органом на данной контрактной территории.

Налоговой базой для исчисления бонуса коммерческого обнаружения является стоимость объема извлекаемых запасов полезных ископаемых, утвержденного уполномоченным для этих целей государственным органом.

Налогоплательщик считает, что дополнительные разведки месторождений, приведшие к увеличению первоначально установленных извлекаемых запасов не проводились, коммерческого обнаружения новых горизонтов залегания нефти и газа, новые месторождения, дополнительные запасы нефти на контрактной территории в указанный период не обнаружены. Переоценка запасов нефти и газа не является коммерческим обнаружением, поскольку подрядчик должен совершить необходимые процедуры, для подтверждения коммерческого обнаружения запасов нефти, в частности подать объявления о коммерческом обнаружении.

Налоговый орган увеличение первоначально установленных объемов извлекаемых запасов, утвержденных Государственной комиссией по запасам, считает обнаружением.

Согласно подпунктам 41), 54) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» (далее – Закон) коммерческое обнаружение - обнаружение в результате разведки на контрактной территории одного или нескольких месторождений, представляющих коммерческий интерес, подтвержденное государственной экспертизой недр; месторождение – часть недр, содержащая природное скопление полезного ископаемого (полезных ископаемых), запасы которого (которых) подсчитаны и (или) оценены в результате проведения разведки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Закона в случае обнаружения месторождения недропользователь обязан известить об этом компетентный орган или местный исполнительный орган области, города республиканского значения, столицы в течение тридцати рабочих дней. Компетентный орган

выдает разрешение на переход к этапу оценочных работ. Подтверждение обнаружения и определение сроков его оценки устанавливаются компетентным органом или местным исполнительным органом области, города республиканского значения, столицы по заключению уполномоченного органа по изучению и использованию недр.

При указанных обстоятельствах, когда суть спора заключалась в наличии либо отсутствии обнаружения, местным судам следовало привлечь специалистов компетентного органа, а также других экспертных организаций для решения вопроса о причине увеличения геологических запасов и подтверждения коммерческого обнаружения, дать правильную юридическую оценку возникшим правоотношениям сторон и в зависимости от установленного принять законное и обоснованное решение.

Учитывая изложенное, надзорная судебная коллегия полагает судебные акты местных судов в части принятых решений по обжалованию уведомления по начислению бонуса коммерческого обнаружения в размере 314532438 тенге и пени в размере 143587545 тенге подлежащими отмене и в указанной части направлению дела на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части в отношении земельного налога и НДСП судьи судебные акты местных судов подлежат оставлению без изменения. Судами доводам ходатайства дана правильная оценка в совокупности обстоятельств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, достаточности для разрешения гражданского дела. Основания и мотивы принятых решений подробно изложены в оспариваемых судебных актах, нормы материального права применены правильно.

Позиция местных судов основана на положениях закона и соответствует доказательствам, исследованным в судебном разбирательстве.

Руководствуясь подпунктом 3) части 4 статьи 398 ГПК, надзорная коллегия

#### ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 20 августа 2014 года, постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда от 2 декабря 2014 года, постановления кассационной судебной коллегии Мангистауского областного суда от 16 июля 2015 года и от 18 февраля 2015 года изменить.

Отменить названные судебные акты в части принятых решений по обжалованию уведомления №39/1 от 24 апреля 2014 года по начислению бонуса коммерческого обнаружения в размере 314 532 438 тенге и пени в размере 143 587 545 тенге и в указанной части направить дело на новое судебное рассмотрение в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда в ином составе.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Ходатайство государственного учреждения «Департамент

государственных доходов по Мангистауской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» удовлетворить частично.

Председательствующий

Е. Абдыкадыров

Судьи

Ж. Архарова

А. Кыдырбаева

А. Сапарова

А. Сарсенбаев