

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 октября 2015 года

город Астана

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:
председательствующего судьи Абдыкадырова Е.Н.,
судей Кайыпжана Н.У., Сапаровой А.А., Сарсенбаева А.О., Тумабекова Д.А.,

рассмотрев с участием начальника отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Ибраевой А.К.,
представителей: Корпорации «СНПС Интернешионал (Бузачи) Инк.» Бердигалиевой З.Б., Жотабаева Ж.Ж., Махметова А.Б., Токмурзиной Д.А. и Тулегенова Ж.С.,

РГУ «Департамент государственных доходов по Мангистауской области» Зекенова Н.Р., Мухамедсадыкова Т.Т., Нурпеисовой А.К. и Сариева Е.Б.,

в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Корпорации «СНПС Интернешионал (Бузачи) Инк.» к ГУ «Налоговый департамент по Мангистауской области» о признании незаконным и отмене уведомления от 25 июня 2014 года № 269, взыскании морального вреда, поступившее по ходатайству Корпорации «СНПС Интернешионал (Бузачи) Инк.» об оспаривании решения специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 21 января 2015 года, постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда от 7 апреля 2015 года, постановления кассационной судебной коллегии Мангистауского областного суда от 1 июля 2015 года,

УСТАНОВИЛА:

Корпорация «СНПС Интернешионал (Бузачи) Инк.» (далее – Корпорация) обратилась в суд иском о признании незаконным и отмене уведомления ГУ «Налоговый департамент по Мангистауской области» (далее – Налоговый департамент) от 25 июня 2014 года № 269 и взыскании морального вреда в сумме 100 000 тенге. Свои требования мотивировала тем, что налоговым органом при определении рыночной цены на нефть методом сопоставимой неконтролируемой цены неправильно установлен размер дифференциала, что повлекло необоснованную корректировку дохода от реализации на экспорт сырой нефти в 2008-2012 годах и неправомерное возложение на Корпорацию дополнительных налоговых обязательств по оплате корпоративного подоходного налога с юридических лиц организаций нефтяного сектора (далее – КПН) и налога на сверхприбыль от организаций нефтяного сектора (далее – НСП). Кроме того, указала на составление налоговым органом акта проверки с нарушением требований подпункта 10)

пункта 1 статьи 637 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)» (далее – Налоговый кодекс). В результате неправомερных действий налогового органа нанесен вред деловой репутации филиала Корпорации.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 21 января 2015 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда от 7 апреля 2015 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Мангистауского областного суда от 1 июля 2015 года решение и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В ходатайстве и дополнении к нему Корпорация просит отменить оспариваемые судебные акты по мотиву нарушения норм материального и процессуального права, вынести новое решение об отмене уведомления. Указывает, что налоговым органом акт проверки составлен с нарушением требований норм налогового законодательства, неправильно установлены составляющие и размер дифференциала. В результате чего филиалу Корпорации неправомерно произведены корректировка дохода за 2008-2012 годы и начисления налогов.

В отзыве на ходатайство РГУ «Департамент государственных доходов по Мангистауской области» (далее – Департамент) просит оставить оспоренные судебные акты без изменения, а ходатайство – без удовлетворения ввиду его необоснованности.

Заслушав пояснения представителей Корпорации, поддержавших доводы ходатайства, возражения представителей Департамента, заключение прокурора об оставлении судебных актов без изменения, изучив материалы дела, обсудив доводы ходатайства и отзыва на него, надзорная судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 3 статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу решений, постановлений и определений является существенное нарушение норм материального либо процессуального права, которое привело к вынесению незаконного судебного акта. По настоящему делу такое нарушение допущено, в силу чего оспариваемые судебные акты подлежат изменению.

Как следует из материалов дела, Налоговым департаментом на основании предписания от 10 октября 2013 года № 269 проведена документальная тематическая проверка филиала Корпорации по вопросам трансфертного ценообразования за период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2012 года.

По результатам проверки составлен акт документальной налоговой проверки от 25 июня 2014 года и в этот же день вынесено уведомление №269 о начислении: КПН в сумме 1 095 988 314 тенге и пени по нему в сумме

346 383 102 тенге; НСП в сумме 1 347 749 709 тенге и пени по нему в сумме 433 557 537 тенге; всего налогов в сумме 2 443 738 023 тенге и пени в сумме 779 940 639 тенге.

Решением Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан от 17 сентября 2014 года жалоба Корпорации на уведомление о результатах налоговой проверки оставлена без удовлетворения.

Корпорацией уведомление Налогового департамента оспорено в суде.

Судом первой инстанции требования заявителя и его доводы о допущенных налоговым органом нарушениях норм налогового законодательства признаны необоснованными. Указано на правомерность выводов налогового органа и произведенных им начислений в уведомлении о результатах налоговой проверки.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем, местными судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм процессуального права, не обеспечено полное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии с частью 2 статьи 218 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно части 1 статьи 219 ГПК при вынесении решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли заявленное требование удовлетворению.

В силу части 1 статьи 77 ГПК каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела.

Как следует из акта налоговой проверки, налоговым органом корректировка дохода Корпорации произведена за 2008 год – в период действия Закона Республики Казахстан от 5 января 2001 года «О государственном контроле при применении трансфертных цен» и за 2009-2012 годы – в период действия Закона Республики Казахстан от 5 июля 2008 года «О трансфертном ценообразовании».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона Республики Казахстан «О государственном контроле при применении трансфертных цен» государственный контроль при применении трансфертных цен в международных деловых операциях (далее – государственный контроль) осуществляется с целью установления факта отклонения применяемых цен от рыночных по сделкам, указанным в пункте 2 данной статьи, и корректировки объектов налогообложения. Пунктом 2 установлено, что по международным деловым операциям, не подпадающим под действие подпунктов 1) – 6) настоящего пункта, государственный контроль осуществляется в случае установления факта отклонения цены сделки более

чем на 10 процентов в ту или иную сторону от рыночной цены товара (работы, услуги).

Поскольку Корпорацией в 2008 году нефть реализовывалась несвязанной стороне, налоговым органом применена названная норма. При этом на 3 и 4-5 страницах акта проверки указано о наличии отклонения цены сделки более чем на 10 % от рыночной цены и объеме корректируемого дохода в сумме 40 196 374 тенге. Также указано, что таблица расчета отклонения цен сделок филиала от рыночных цен прилагается (Приложение 2008-2). Однако, приобщенный к материалам дела акт проверки, состоящий из 11 страниц, не содержит какого-либо приложения. Более того, приложение с расчетами за весь период проверки вообще отсутствует в материалах дела (6 томов).

Согласно пункту 24 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 года № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» участвующий в судебном заседании руководитель государственного органа, органа местного самоуправления и его представитель, должностное лицо или государственный служащий обязаны доказать соответствие закону обжалуемого решения, совершенного действия (бездействия).

Указав в акте проверки на наличие по 2008 году отклонения цены сделки более чем на 10 % от рыночной цены, налоговый орган не определил конкретный размер отклонения. На заседании суда надзорной инстанции представители обеих сторон не смогли дать ответ по этому вопросу, пояснив, что в местных судах данный вопрос перед ними не ставился и не исследовался. Не представили они суду надзорной инстанции и приложение к акту проверки.

Изложенные факты свидетельствуют о поверхностном рассмотрении местными судами настоящего дела. Обстоятельства дела, имеющие существенное значение, не исследованы и, соответственно, не оценены.

В соответствии с законодательством о трансфертном ценообразовании одним из методов определения рыночной цены является метод сопоставимой неконтролируемой цены.

Налоговым органом в ходе проверки для определения рыночной цены применен метод сопоставимой неконтролируемой цены.

Пунктом 2 статьи 10 Закона Республики Казахстан «О трансфертном ценообразовании» установлено, что по биржевым товарам корректировка объектов налогообложения и (или) объектов, связанных с налогообложением, производится с учетом диапазона цен и дифференциала, указанных в источниках информации, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Перечень биржевых товаров утверждается Правительством Республики Казахстан.

Применив данную норму по сделкам 2009-2012 годов, налоговый орган не указал ни размеры значений диапазона цен, ни размеры и составляющие дифференциала. В акте сделана ссылка на приложения расчетов, но они, как

указано выше, в материалах дела отсутствуют.

Между сторонами имеется спор по таким составляющим дифференциала, как скидка за качество нефти, расходы на страхование, на вознаграждение оператора и банковские расходы. При этом из пояснений представителей заявителя и представленных ими расчетов следует, что за весь период проверки филиалом Корпорации только по скидке за качество нефти применен фиксированный размер (1,7 долларов США за баррель), размеры других составляющих дифференциала по разным сделкам не фиксированные, исчислены с учетом условий той или иной сделки.

В суде надзорной инстанции представители обеих сторон не смогли дать пояснений по указанным вопросам. Местными судами они надлежащим образом не исследовались. Также не выясненным остался вопрос, по какому конкретно проверенному налоговому периоду, какие именно из четырех названных выше составляющих дифференциала исключены налоговым органом из состава дифференциала.

Следовательно, местные суды рассмотрели настоящее дело, не обеспечив полное и всестороннее исследование обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения спора, не устранив имеющиеся в деле противоречия. Суд надзорной инстанции без непосредственного изучения и анализа всех необходимых документов лишен возможности дать надлежащую правовую оценку обстоятельствам дела и доводам сторон.

Таким образом, при названных обстоятельствах вынесенные по делу судебные акты в оспоренной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по правилам, предусмотренным для суда первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить вышеуказанные нарушения закона, тщательно исследовать все обстоятельства дела, проверить доводы лиц, участвующих в деле, дать правильную юридическую оценку возникшим правоотношениям и в зависимости от установленного принять законное и обоснованное решение.

Судебные акты в части оставления без удовлетворения требования Корпорации о взыскании морального вреда в сумме 100 000 тенге не оспариваются, являются законными и обоснованными.

Руководствуясь подпунктом 3) части 4 статьи 398 ГПК, надзорная судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 21 января 2015 года, постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда от 7 апреля 2015 года, постановление кассационной судебной коллегии Мангистауского областного суда от 1 июля 2015 года изменить. Данные судебные акты в части оставления без удовлетворения заявления Корпорации «CNPC Интернешионал (Бузачи)

Инк.» о признании незаконным и отмене уведомления ГУ «Налоговый департамент по Мангистауской области» от 25 июня 2014 года № 269 отметить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда в ином составе. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Ходатайство Корпорации «СНПС Интернешионал (Бузачи) Инк.» удовлетворить частично.

Председательствующий
Судьи

Е. Абдыкадыров
Н. Кайыпжан
А. Сапарова
А. Сарсенбаев
Д. Тумабеков