

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 декабря 2015 года

город Астана

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:
председательствующего судьи Абдыкадырова Е.Н.,
судей Кайыпжана Н.У., Мамырбаева Р.Н., Сарсенбаева А.О., Сапаровой А.А.,

рассмотрев с участием начальника отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Ибраевой А.К.,
представителей:

ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» Калинина А.Е.,
налогового органа Мухамедсадыкова Т.Т., Суриковой С.В.,
Тимирбековой Г.М.,

в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» к ГУ «Налоговый департамент по Костанайской области» об оспаривании уведомления, взыскании морального вреда, поступившее по ходатайству РГУ «Департамент государственных доходов по Костанайской области» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 01 августа 2014 года, постановления апеллиционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Костанайского областного суда от 09 октября 2014 года, постановления кассационной судебной коллегии Костанайского областного суда от 18 февраля 2015 года,

У С Т А Н О В И Л А:

ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (далее – ОАО «ММК») с учетом дополнения требований обратилось в суд с заявлением, в котором оспорило уведомление ГУ «Налоговый департамент по Костанайской области» (далее – Налоговый департамент) от 2 апреля 2014 года № 105 в части начисления корпоративного подоходного налога с юридических лиц – нерезидентов, удерживаемого у источника выплаты, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора (далее – КПН), в сумме 8 626 888 тенге и пени в сумме 4 454 163 тенге, налога на добавленную стоимость за нерезидента (далее – НДС) в сумме 5 176 132 тенге и пени в сумме 2 736 569 тенге, также просило взыскать моральный вред в сумме 100 000 тенге. Свои требования мотивировало необоснованностью выводов налогового органа о не исчислении и не удержании его филиалом КПН с доходов нерезидента – ОАО «РЖД». В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Конвенции между Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации об устранении двойного налогообложения и предотвращении

уклонения от уплаты налогов на доход и капитал от 18 октября 1996 года (далее – Налоговая конвенция) доходы от оказания услуг по подаче и уборке вагонов под погрузку БКУ ОАО «ММК» должны облагаться налогом только в РФ. Кроме того, заявитель указал на неправильное определение налоговым органом места реализации услуг по подаче/уборке вагонов, оказываемых ОАО «РЖД» его филиалу в Республике Казахстан. В соответствии с международными договорами, имеющими приоритет над национальным законодательством, в качестве такового должна признаваться территория РФ.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 01 августа 2014 года заявление ОАО «ММК» удовлетворено частично. Признано незаконным и отменено уведомление Налогового департамента от 02 апреля 2014 года №105 в части начисления КППН в сумме 8 626 888 тенге и пени в сумме 4 454 163 тенге, НДС в сумме 5 176 132 тенге и пени в сумме 2 736 569 тенге. В части взыскания морального вреда отказано. Признано право ОАО «ММК» на возмещение расходов по оплате госпошлины в сумме 209 938 тенге из государственного бюджета.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Костанайского областного суда от 09 октября 2014 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Костанайского областного суда от 18 февраля 2015 года судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В ходатайстве РГУ «Департамент государственных доходов по Костанайской области» (далее – Департамент) просит пересмотреть судебные акты, отказав в удовлетворенной части заявления. Указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, и, соответственно, неправильное разрешение дела.

В отзыве на ходатайство ОАО «ММК» указало на законность и обоснованность оспариваемых судебных актов и просило оставить их без изменения, а ходатайство - без удовлетворения.

Заслушав пояснения представителей Департамента, поддержавших ходатайство, возражения представителя ОАО «ММК», заключение прокурора об удовлетворении ходатайства, отмене судебных актов в части удовлетворения заявления и вынесении нового решения об отказе в этой части, изучив материалы дела, обсудив доводы ходатайства и отзыва на него, надзорная судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 3 статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу решений, постановлений и определений является существенное нарушение норм материального либо процессуального права, которое привело к вынесению незаконного судебного акта.

Такое нарушение при рассмотрении настоящего дела допущено.

Из материалов дела следует, что Налоговым департаментом на основании

предписания от 11 февраля 2014 года № 105 проведена комплексная налоговая проверка филиала ОАО «ММК» - «Бускульское карьероуправление» по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет за период с 1 января 2009 года по 16 января 2014 года.

По результатам составлен акт налоговой проверки от 02 апреля 2014 года №105 и в тот же день вынесено уведомление № 105 о начислении налогов и пени на общую сумму 32 547 181 тенге, из которых заявителем оспорено доначисление КПН в сумме 8 626 888 тенге и пени в сумме 4 454 163 тенге, НДС в сумме 5 176 132 тенге и пени в сумме 2 736 569 тенге.

Суд первой инстанции, признав выводы налогового органа неправомерными, удовлетворил заявление ОАО «ММК» в оспоренной части уведомления. При этом не соблюдение процедуры подтверждения в налоговом органе РК резидентства получателя дохода – ОАО «РЖД» признан формальным нарушением, поскольку факт резидентства РФ не оспаривался сторонами и в ходе предыдущих налоговых проверок налоговым органом такое подтверждение не истребовалось. В части начисления НДС за нерезидента суд также исходил из обоснованности доводов заявителя и местом реализации услуг определил территорию РФ, указав на то, что ОАО «РЖД» является резидентом РФ, вагоны принадлежат ОАО «РЖД», по условиям договоров погрузка и уборка осуществлялась на станцию Центральная, которая расположена на территории РФ. Кроме того, суд указал, что хотя станция Бускуль расположена на территории РК, но на железнодорожном пути, принадлежащем ОАО «РЖД» - Южно-Уральская железная дорога. Налоговым органом во внимание принята протяженность всего железнодорожного пути, без учета нахождения его части непосредственно на территории РФ и, соответственно, без вычисления удельного веса пути, расположенного на территории РК. В удовлетворении требования о взыскании морального вреда суд отказал ввиду его необоснованности.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 212 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)» (далее – Налоговый кодекс) налоговый агент имеет право самостоятельно применить освобождение от налогообложения при выплате дохода нерезиденту или при отнесении начисленного, но не выплаченного дохода нерезидента на вычеты, если такой нерезидент является резидентом страны, с которой заключен международный договор.

Из пункта 3 названной статьи следует, что международный договор применяется при условии представления нерезидентом налоговому агенту документа, подтверждающего резидентство, соответствующего требованиям пунктов 4 и 5 статьи 219 Налогового кодекса.

Действительно, в Налоговой конвенции закреплено право нерезидента, в

данном случае ОАО «РЖД», на получение дохода без удержания подоходного налога у источника выплаты дохода.

Это право нерезидента в принципе никем и не оспаривается. Предметом рассмотрения является вопрос о праве налогового агента на самостоятельное применение положений международного договора при выплате доходов нерезиденту.

Согласно статье 207 Налогового кодекса применение положений международных договоров осуществляется в порядке, установленном настоящим Кодексом и соответствующим международным договором.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что филиал ОАО «ММК», являясь налоговым агентом, самостоятельно применил положения Налоговой конвенции при выплате дохода ОАО «РЖД» в отсутствие документа, подтверждающего его резидентство. Такой документ заявителем представлен лишь в ходе судебного разбирательства.

Суд, достоверно установив указанные обстоятельства, сделал вывод, что допущенное нарушение является формальным.

Однако, данный вывод противоречит требованиям закона. В Налоговой конвенции не предусмотрен механизм ее применения, поэтому в части реализации права налогового агента на самостоятельное применение ее положений следует руководствоваться требованиями национального законодательства. Несоблюдение налоговым агентом императивных требований Налогового кодекса не может признаваться формальным нарушением, поскольку в таком случае у налогового агента отсутствует право на самостоятельное применение положений международного договора.

Не состоятельной является ссылка суда первой инстанции и на то, что в ходе предыдущих налоговых проверок налоговым органом не истребовалось подтверждение резидентства получателя дохода. Предметом рассмотрения настоящего дела является решение налогового органа по результатам конкретной налоговой проверки и суд должен исходить из обстоятельств, имеющих значение для данного дела.

При таких обстоятельствах надзорная судебная коллегия считает, что у суда отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявления ОАО «ММК» в части оспаривания уведомления о начислении КПН и пени. По изложенным мотивам судебные акты в этой части подлежат отмене. Поскольку сбора и исследования дополнительных доказательств не требуется, подлежит вынесению новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Относительно начисления НДС за нерезидента. Проверив доводы обеих сторон, надзорная судебная коллегия приходит к выводу, что при разрешении этого вопроса местными судами правильно применены положения международных договоров. Доводы налогового органа о применении в данном случае норм только Налогового кодекса являются неправомерными, так как по вопросу взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе имеется соглашение стран – членов Таможенного союза, имеющее приоритет перед национальным законодательством.

Так, статьей 5 Соглашения между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 25 января 2008 года «О принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе» определено, что порядок взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг осуществляется в соответствии с отдельным протоколом, заключаемым между сторонами.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 3 «Протокола о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе» от 11 декабря 2009 года» местом реализации работ, услуг признается территория государства - члена Таможенного союза, если работы, услуги связаны непосредственно с движимым имуществом, транспортными средствами, находящимися на территории этого государства.

Согласно статье 2 Протокола, взимание косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг осуществляется в государстве - члене Таможенного союза, территория которого признается местом реализации работ, услуг.

При выполнении работ, оказании услуг налоговая база, ставки косвенных налогов, порядок их взимания и налоговые льготы (освобождение от налогообложения) определяются в соответствии с законодательством государства - члена Таможенного союза, территория которого признается местом реализации работ, услуг, если иное не установлено настоящим Протоколом.

Местные суды признали правомерными доводы заявителя и местом реализации услуг определили территорию Российской Федерации. По утверждению налогового органа, таким местом является территория Республики Казахстан.

Однако, данные выводы и доводы противоречат условиям договора на эксплуатацию железнодорожного пути не общего пользования ОАО «ММК» при станции Бускуль Южно-Уральской железной дороги от 16 мая 2007 года, заключенного между ОАО «РЖД» в лице Карталинского отделения Южно-Уральской железной дороги («перевозчик») и ОАО «ММК» («владелец»), а также аналогичного договора от 23 марта 2012 года.

Согласно пункту 15 договора от 16 мая 2007 года и пункту 14 договора от 23 марта 2012 года в качестве условия для взыскания сбора за подачу и уборку вагонов локомотивом перевозчика принимается расстояние, которое перевозчик преодолевает от станции Бускуль до станции Центральная. При этом часть железнодорожного пути находится на территории Российской Федерации, а другая – на территории Республики Казахстан.

Суд первой инстанции в решении правильно указал, что налоговым органом во внимание принята протяженность всего железнодорожного пути, без учета нахождения его части непосредственно на территории РФ и, соответственно, без вычисления удельного веса пути, расположенного на территории РК. Данное обстоятельство не оспаривалось представителями налогового органа в суде надзорной инстанции. Следовательно,

произведенный налоговым органом расчет является не верным.

Согласно пункту 24 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 года № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» участвующий в судебном заседании представитель государственного органа обязан доказать соответствие закону обжалуемого решения, совершенного действия (бездействия).

Налоговым органом надлежащих доказательств соответствия закону решения в части начисления НДС не представлено. При таких обстоятельствах оснований для отмены либо изменения судебных актов в рассматриваемой части не имеется.

Законны и обоснованны выводы судов в части оставления без удовлетворения требования ОАО «ММК» о взыскании морального вреда, судебные акты в этой части никем не оспариваются.

Таким образом, в силу изложенных обстоятельств судебные акты местных судов подлежат изменению, отмене в части удовлетворения требования по КПН (общая сумма налога и пени 13 081 051 тенге), с вынесением в этой части нового решения об отказе в удовлетворении заявления, что влечет перераспределение судебных расходов в соответствии с частью 3 статьи 110 ГПК.

Согласно статье 116 ГПК и подпункту 14) пункта 1 статьи 535 Налогового кодекса с ОАО «ММК» в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 130 811 тенге (рассмотрение в кассационном и надзорном порядке). Кроме того, определенная судом первой инстанции сумма возмещения заявителю расходов по уплате государственной пошлины подлежит снижению на 130 811 тенге и составит 79 127 тенге.

Руководствуясь подпунктом 6) части 4 статьи 398 ГПК, надзорная судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 01 августа 2014 года, постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Костанайского областного суда от 09 октября 2014 года, постановление кассационной судебной коллегии Костанайского областного суда от 18 февраля 2015 года изменить. Данные судебные акты в части удовлетворения заявления ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» о признании незаконным и отмене уведомления Налогового департамента от 02 апреля 2014 года №105 в части начисления КПН в сумме 8 626 888 тенге и пени в сумме 4 454 163 тенге отменить, вынести в этой части новое решение об отказе в удовлетворении заявления ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат».

Взыскать с ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» в доход государства государственную пошлину в сумме 130 811 (сто тридцать тысяч восемьсот одиннадцать) тенге. Сумму возмещения ОАО «Магнитогорский

металлургический комбинат» расходов по уплате государственной пошлины снизить до 79 127 (семьдесят девять тысяч сто двадцать семь) тенге.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Ходатайство РГУ «Департамент государственных доходов по Костанайской области» удовлетворить частично.

Председательствующий
Судьи

Е. Абдыкадыров
Н. Кайыпжан
Р. Мамырбаев
А. Сарсенбаев
А. Сапарова

Копия верна
Судья

А. Сапарова