

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 ноября 2015 года

город Астана

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Кайыпжана Н.У.,

судей Исмаилова Е.Ж., Кыдырбаевой А.К., Мамырбаева Р.Н., Сапаровой А.А.,

рассмотрев с участием старшего прокурора отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Унипаева А.С.,

представителя республиканского государственного учреждения (далее-РГУ) «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» Уалиевой К.А.,

товарищества с ограниченной ответственностью «Кольжан» Лебекова Б.О., Чагай Е.Е.,

акционерного общества «Петро Казахстан Кумколь Ресорсиз» Жумагалиұлы Б., Чагай Е.Е.,

в открытом судебном заседании гражданское дело по иску РГУ «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее-Департамент) к акционерному обществу «Петро Казахстан Кумколь Ресорсиз» (далее – АО «ПККР»), товариществу с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) «Кольжан» о взыскании суммы ущерба от сверхнормативного, самовольного загрязнения окружающей среды,

поступившее по ходатайству РГУ «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» об оспаривании решения апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Кызылординского областного суда от 6 февраля 2015 года, постановления кассационной судебной коллегии Кызылординского областного суда от 18 июня 2015 года,

УСТАНОВИЛА:

РГУ «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее – Департамент) обратился в суд с иском к АО «ПККР», ТОО «Кольжан»

о взыскании суммы ущерба от сверхнормативного, самовольного загрязнения окружающей среды.

Решением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Кызылординского областного суда от 6 февраля 2015 года иск Департамента о взыскании в пользу государства суммы ущерба от сверхнормативного, самовольного загрязнения окружающей среды с АО «Петро Казахстан Кумколь Ресорсиз» - 1889261529 тенге, с ТОО «Кольжан» - 1059649095 тенге удовлетворен частично. Постановлено взыскать с ответчика АО «ПККР» в пользу государства сумму ущерба в размере 467591929 тенге и госпошлину в размере 14027757 тенге, с ответчика ТОО «Кольжан» в пользу государства сумму ущерба в размере 284046891 тенге и госпошлину в размере 8521406 тенге.

Постановлением кассационной судебной коллегии Кызылординского областного суда от 18 июня 2015 года решение апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Кызылординского областного суда от 6 февраля 2015 года оставлено без изменения.

В ходатайстве заявитель просит изменить оспариваемые судебные акты, указывая на нарушение норм материального, процессуального права, неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела. Указывает, что местные суды при вынесении решения не приняли во внимание доводы, изложенные в постановлении надзорной судебной коллегии Верховного Суда, которым ранее судебные акты были отменены и дело направлено на новое рассмотрение. Для оценки правильности расчета ущерба, составленного Департаментом, суд необоснованно привлек ТОО «Акжол». Расчет определения экономической оценки ущерба загрязнения атмосферного воздуха сверхустановленного лимита и без разрешения на эмиссии в окружающую среду Департамента, не был предметом исследования. Судами не проверялись исходные данные, примененные в нем, а также сам расчет.

В отзыве на ходатайство АО «ПККР», ТОО «Кольжан» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Выслушав пояснения представителей истца, просившей удовлетворить ходатайство, ответчиков, возражавших против доводов ходатайства, прокурора, полагавшего оспариваемые судебные акты подлежащими отмене с вынесением нового решения об удовлетворении иска в полном объеме, исследовав материалы дела, надзорная судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов является существенное нарушение норм материального либо процессуального права, которое привело к вынесению незаконного судебного акта.

По делу такие нарушения местными судами допущены.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4 статьи 321 Экологического Кодекса Республики Казахстан (далее – ЭК) лица, совершившие экологические правонарушения, обязаны возместить причиненный ими ущерб в соответствии с ЭК и иными законодательными актами Республики Казахстан.

Возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде вследствие самовольного загрязнения окружающей среды, в том числе аварийных, несогласованных залповых выбросов и сбросов, размещения отходов производства и потребления, сверхнормативного загрязнения окружающей среды.

Возмещение ущерба, причиненного окружающей среде вследствие нарушения экологического законодательства Республики Казахстан, производится добровольно или по решению суда на основании экономической оценки ущерба.

В соответствии с пунктом 2 статьи 108 ЭК должностные лица уполномоченного органа в области охраны окружающей среды в месячный срок с даты установления факта нанесения ущерба окружающей среде проводят сбор и анализ необходимых материалов и устанавливают экономическую оценку нанесенного ущерба.

Расчет ущерба, нанесенного окружающей среде определяется согласно «Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды», утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2007 года №535 (далее – Правила).

Как усматривается из материалов дела, в период с 27 сентября по 30 ноября 2012 года и с 6 августа по 10 сентября 2012 года Департаментом проведены плановые проверки соответственно АО «ПККР» и ТОО «Кольжан», в ходе которых выявлены превышения установленных нормативов в экологическом разрешении и отсутствие разрешения на эмиссии на источниках выбросов вредных веществ в атмосферный воздух, что отражено в актах о результатах проверки по соблюдению экологического законодательства от 30 ноября 2012 года и от 14 сентября 2012 года.

По выявленным нарушениям АО «ПККР», ТОО «Кольжан» привлечены к административной ответственности по статье 243 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях. Административные штрафы оплачены добровольно, постановления не обжалованы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 108 ЭК должностные лица уполномоченного органа в области охраны окружающей среды провели сбор, анализ необходимых материалов и установили экономическую оценку нанесенного ущерба, причиненного окружающей среде АО «ПККР» в сумме 1889261520 тенге, ТОО «Кольжан» - 1059649095 тенге.

Не согласившись с расчетом определения ущерба истцом, ответчики представили свои расчеты, по которым суммы ущерба составили: по АО «ПККР» - 467591929 тенге, ТОО «Кольжан» - 284046891 тенге.

При этом как истец, так и ответчики расчеты производили в соответствии с пунктом 7 Правил, основываясь при оценке ущерба на разнице между фактическим воздействием на окружающую среду и установленным нормативом по всем видам загрязняющих веществ.

Однако ответчики за установленные нормативы на период отсутствия экологического разрешения приняли нормативы проекта ПДВ, получившие положительное заключение государственной экологической экспертизы, а Департамент нормативы эмиссий за этот период принял равными нулю.

Местные суды при вынесении решения указали на обоснованность расчетов, представленных ответчиками.

Надзорная коллегия выводы местных судов об обоснованности расчетов ответчиков признала ошибочными, поскольку они не соответствовали нормам экологического законодательства и обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Вместе с тем, поскольку расчет определения экономической оценки ущерба загрязнения атмосферного воздуха сверхустановленного лимита и без разрешения на эмиссии в окружающую среду Департамента не был предметом исследования в местных судах судебные акты были отменены с направлением на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом судебном рассмотрении местные суды пришли к выводу, что нанесение экологического ущерба по материалам дела не доказано. Вместе с тем, принимая во внимание частичное признание ответчиками нарушения экологического законодательства и причинение ущерба окружающей среде, иски Департамента были удовлетворены в признанной ответчиками части.

Данный вывод суда основан на экспертном заключении ТОО «Акжол», не соответствующего подпункту 9 пункта 1 статьи 117 Экологического кодекса (ТОО не является уполномоченным лицом, правомочным определять или принимать участие в определении ущерба), а также нормам ГПК об относимости и допустимости доказательств (не имеется сведений о лицензии, стаже, специальности эксперта, нет подписки эксперта о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения).

Кроме того, судом сделан вывод о чистоте атмосферного воздуха лишь на основании однократного замера показателей, и не дана оценка таким обстоятельствам дела, что ответчики согласились с актами проверок, предписаниями, привлечением к административной ответственности по данному факту и не обжаловали их в установленном порядке.

При указанных обстоятельствах судебные акты по делу не могут быть признаны законными и обоснованными, подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом судебном рассмотрении следует проверить, имело ли место превышение нормативов по всем показателям, имеется ли разница между фактическим воздействием на окружающую среду и установленным нормативом по всем видам загрязняющих веществ, правильность

произведенного расчета экологического ущерба и принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь подпунктом 3) части 4 статьи 398 ГПК, надзорная судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Кызылординского областного суда от 6 февраля 2015 года, постановление кассационной судебной коллегии Кызылординского областного суда от 18 июня 2015 года по данному делу отменить.

Дело направить на новое судебное рассмотрение в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам Кызылординского областного суда в ином составе.

Ходатайство РГУ «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства окружающей среды и водных ресурсов Республики Казахстан» удовлетворить частично.

Председательствующий

Н. Кайыпжан

Судьи

Е. Исмаилов

А. Кыдырбаева

Р. Мамырбаев

А. Сапарова

Копия верна

Судья

А. Кыдырбаева