

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 марта 2016 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Кайыпжана Н.У.,

судей Сарсенбаева А.О., Сапаровой А.А.,

рассмотрев с участием начальника отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Ибраевой А.К.,

представителей: АО «ПетроКазахстан Кумколь Ресорсиз» Агиманова Ж.О., Ажибекова К.К., Жұмағалиұлы Б., Тулепбаева Б.Т., Чагая В.Г., Ширдавлетова Н.Д.; РГУ «Департамент государственных доходов по Кызылординской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» Ахметова Ж.А., Зекенова Н.Р., Кудабаева Ш.С.,

в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению АО «ПетроКазахстан Кумколь Ресорсиз» к РГУ «Департамент государственных доходов по Кызылординской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» об оспаривании в части уведомления о результатах налоговой проверки, поступившее по ходатайствам АО «ПетроКазахстан Кумколь Ресорсиз» и РГУ «Департамент государственных доходов по Кызылординской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области от 27 января 2015 года, постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Кызылординского областного суда от 31 марта 2015 года, постановлений кассационной судебной коллегии Кызылординского областного суда от 4 августа 2015 года и от 15 октября 2015 года,

УСТАНОВИЛА:

АО «ПетроКазахстан Кумколь Ресорсиз» (далее – Общество) с учетом уточнения требований обратилось в суд заявлением, в котором оспорило уведомление ГУ «Налоговый департамент по Кызылординской области» (ныне - РГУ «Департамент государственных доходов по Кызылординской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан», далее – Департамент) от 15 апреля 2014 года № 263 в части начисления корпоративного подоходного налога с юридических лиц организаций нефтяного сектора (далее - КПН) на сумму 2 675 751 007 тенге и пени в размере 856 700 846 тенге, налога на сверхприбыль от организаций нефтяного сектора (далее - НСП) на сумму 4 774 365 958 тенге и пени в размере 1 659 229 321 тенге. Свои требования мотивировало

неправомерностью выводов налогового органа о необходимости отнесения в рамках одного контракта на недропользование к природному газу, использованному на собственные производственные нужды, природного газа, закачиваемого обратно в недра для поддержания пластового давления с целью увеличения коэффициента извлекаемости нефти (далее – КИН). Также Общество несогласно с исключением налоговым органом из корректировки налогооблагаемого дохода за проверенный период расходов по содержанию детских садов, спорткомплекса и других расходов социальной сферы, обоснованно отнесенных им к контрактной деятельности.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области от 27 января 2015 года заявление удовлетворено частично. Признано незаконным и отменено оспоренное уведомление в части начисления КПН на сумму 2 675 751 007 тенге и пени в размере 856 700 846 тенге, НСП на сумму 4 692 214 518 тенге и пени соответственно. В остальной части заявления отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Кызылординского областного суда от 31 марта 2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Кызылординского областного суда от 4 августа 2015 года решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения, кассационная жалоба Департамента – без удовлетворения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Кызылординского областного суда от 15 октября 2015 года решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения, кассационная жалоба Общества – без удовлетворения.

В ходатайстве Общество, ссылаясь на нарушения норм материального права, просит отменить оспариваемые судебные акты в части оставления без удовлетворения его требований по начислению НСП в сумме 82 151 440 тенге и пени по нему в сумме 39 710 237 тенге, вынести новое решение об удовлетворении заявления в этой части. Указывает, что расходы по содержанию объектов социальной сферы не имеют прямой причинно-следственной связи, как с контрактной деятельностью, так и с внеконтрактной деятельностью, поэтому они не могут быть классифицированы в качестве прямых расходов. Они соответствуют определению общих расходов и требуют распределения между ними. Обществом в соответствии с положениями налогового законодательства, согласно Налоговой учетной политике распределены указанные расходы, уменьшающие налогооблагаемые доходы по каждому контракту.

В отзыве Департамент просит ходатайство Общества оставить без удовлетворения ввиду его необоснованности.

В ходатайстве Департамент оспаривает судебные акты в части удовлетворения требований Общества. Указывает на неправильное истолкование судом норм налогового законодательства. Законодатель



запрещает облагать налогом на добычу полезных ископаемых по природному газу в объеме, закачиваемом обратно в недра с целью увеличения КИН, но указанный запрет не распространяется на объект обложения корпоративным подоходным налогом, предусмотренный пунктом 10 статьи 310 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)» (далее – Налоговый кодекс). Также Департамент указал на привлечение к участию в деле специалиста АО «НИПИнефтегаз» Юсуповой М.С. в день вынесения судом решения, что лишило его возможности дать возражение по пунктам заключения.

В отзыве Общество просит ходатайство налогового органа оставить без удовлетворения, указывая на законность и обоснованность судебных актов в части удовлетворения его заявления.

Заслушав пояснения представителей сторон, поддержавших доводы своих ходатайств и возражавших против удовлетворения ходатайства другой стороны, заключение прокурора об удовлетворении ходатайства налогового органа и оставлении без удовлетворения ходатайства Общества, отмене судебных актов в части удовлетворения требований Общества с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления, изучив материалы дела, обсудив доводы ходатайств и отзывов на них, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

По настоящему делу такие нарушения не установлены.

Департаментом на основании предписания от 2 сентября 2013 года №263 с 3 сентября 2013 года по 15 апреля 2014 года проведена комплексная налоговая проверка Общества по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет за период с 1 января 2009 года по 31 декабря 2012 года.

По результатам проверки составлен акт документальной налоговой проверки от 15 апреля 2014 года и в тот же день вынесено уведомление №263 о начислении налогов на общую сумму 7 016 566 189 тенге и пени на общую сумму 2 521 464 278 тенге.

Решением Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан от 19 ноября 2014 года жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Общество оспорило в судебном порядке уведомление в части начисления КПН и НСП, а также сумм пени по ним.

Суд первой инстанции, частично удовлетворив заявление Общества, указал на неправомочность выводов налогового органа в части увеличения доходов Общества по природному газу, закачиваемому обратно в недра. В то же время согласился с выводами по уменьшению корректировки



налогооблагаемого дохода по контрактной деятельности на сумму расходов по объектам социальной сферы и отнесению этой суммы к внеконтрактной деятельности.

Суды апелляционной и кассационной инстанций областного суда согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия считает, что выводы местных судов основаны на законе и фактических обстоятельствах дела.

Из материалов дела следует, что Общество осуществляет свою деятельность в Республике Казахстан на основании нескольких контрактов на проведение операций по недропользованию. В соответствии с утвержденными в установленном законодательством о недрах и недропользовании проектными документами на месторождениях Арысқум и Қумқоль оно производит обратную закачку природного газа в пласт этих месторождений для поддержания пластового давления с целью увеличения КИН. При этом по таким операциям Общество доход не определяет, что налоговым органом признано нарушением требований пункта 10 статьи 310 Налогового кодекса. Согласно данной норме, в случае передачи добытых нефти и (или) минерального сырья, прошедших первичную переработку (обогащение), для последующей переработки другому юридическому лицу (без перехода права собственности) и (или) структурному или иному технологическому подразделению в рамках одного юридического лица или использования на собственные производственные нужды недропользователь определяет доход по такой операции по фактической производственной себестоимости добычи и первичной переработки (обогащения), определяемой в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности и требованиями законодательства Республики Казахстан о бухгалтерском учете и финансовой отчетности, увеличенной на 20 процентов.

Законодателем в статье 332 Налогового кодекса дано единое для всего 11 раздела кодекса, регулирующего вопросы налогообложения недропользователей, определение природного газа, использованного на собственные производственные нужды.

Так, в соответствии с подпунктом 5) пункта 2 статьи 332 Налогового кодекса, если иное не установлено настоящим подпунктом, в целях настоящего раздела природным газом, использованным на собственные производственные нужды, признается природный газ, добытый недропользователем в рамках контракта на недропользование и использованный в рамках данного контракта в соответствии с утвержденными уполномоченным органом в области нефти и газа документами, в том числе, для обратной закачки в недра в объеме, предусмотренном утвержденными проектными документами, за исключением случаев обратной закачки в недра, предусмотренных пунктом 4 настоящей статьи.

Пунктом 4 статьи 332 Налогового кодекса определено, что налог на добычу полезных ископаемых не уплачивается по природному газу в объеме, закачиваемом обратно в недра с целью увеличения коэффициента



извлекаемости нефти, предусмотренном утвержденными проектными документами.

Ссылаясь на указанные нормы, налоговый орган считает, что законодателем запрет наложен только по налогу на добычу полезных ископаемых, но он не распространяется на объект обложения КПН, предусмотренный пунктом 10 статьи 310 Налогового кодекса.

Судебная коллегия находит, что выводы налогового органа основаны на неправильном истолковании приведенных норм. Нормы законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения.

В силу названных норм в целях раздела 11 Налогового кодекса природным газом, использованным на собственные производственные нужды, признается природный газ, добытый и использованный в рамках одного и того же контракта на недропользование для обратной закачки в недра, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 332 Налогового кодекса. К таким случаям законодателем отнесена обратная закачка природного газа в недра с целью увеличения КИН.

Следовательно, природный газ, добытый на одном месторождении, и закачиваемый обратно в недра того же месторождения, с целью увеличения КИН, не может признаваться использованным на собственные производственные нужды. Поэтому по нему не должен определяться доход в целях определения объекта обложения КПН и, соответственно, производиться корректировка по объекту обложения НСП.

Касательно доводов налогового органа по вопросу обратной закачки газа с одного месторождения Общества на другое, следует отметить, что законодатель добычу и использование природного газа в рамках одного и того же контракта отделяет от добычи газа по одному контракту и его использованию по другому контракту на недропользование.

В соответствии с Законом Республики Казахстан от 5 декабря 2013 года № 152-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения» подпункт 5) пункта 2 статьи 332 Налогового кодекса изложен в новой редакции, с приданием ему обратной силы с 1 января 2009 года.

В нем помимо приведенного выше определения содержится следующее определение: «природным газом, использованным на собственные производственные нужды, признается также природный газ, добытый недропользователем в рамках контракта на недропользование и использованный для обратной закачки в недра в целях поддержания пластового давления в нефтегазовых зонах в рамках другого контракта на недропользование данного недропользователя в объеме, предусмотренном утвержденными проектными документами».

Учитывая, что Закон был принят в период проводимой проверки, судебная коллегия находит заслуживающими внимания доводы Общества об отсутствии у него возможности откорректировать налоговую отчетность по



проверяемому периоду в силу положений подпункта 1) пункта 5 статьи 70 Налогового кодекса. По результатам налоговой проверки Обществом выводы налогового органа об отнесении природного газа, добытого в рамках одного контракта на недропользование и затем использованного для обратной закачки в недра в рамках другого контракта на недропользование, к использованному на собственные производственные нужды, не оспорены.

Судом первой инстанции исследованы и надлежащим образом оценены доводы налогового органа о том, что обратная закачка газа в пласт с целью увеличения КИН, не предусмотрена проектными документами. Суд на основании совокупности представленных доказательств установил, что закачка газа на месторождениях Арысқум и Қумқоль осуществляется согласно утвержденным проектным документам с целью поддержания пластового давления для увеличения КИН. В ходатайстве налоговый орган указал, что согласно выписке из протокола № 62 заседания Центральной комиссии по разработке нефтяных и газовых месторождений от 25 февраля 2010 года (уточненный проект разработки газонефтяного месторождения Арысқум), из 5 представленных вариантов разработки, к утверждению принят вариант «4а». Между тем изучение данного документа показало, что ЦКР РК постановила утвердить «Проект разработки месторождения Арысқум» по рекомендуемому 3 варианту разработки (том 2, л.д. 169-171). По варианту «4а» в соответствии с выпиской из протокола № 60 заседания Центральной комиссии по разработке нефтяных и газовых месторождений от 25 ноября 2009 года утвержден «Уточненный проект газонефтяного месторождения Қумқоль» (том 3, л.д. 56-59).

Относительно доводов ходатайства по привлечению к участию в деле специалиста АО «НИПИнефтегаз» Юсуповой М.С., необходимо отметить, что ходатайства представителей сторон, в том числе вопрос о привлечении к участию в деле названного специалиста, разрешены судом в соответствии с нормами гражданского процессуального законодательства.

При таких обстоятельствах судебная коллегия оснований для удовлетворения ходатайства налогового органа не усматривает. Выводы местных судов о признании незаконным и отмене оспоренного уведомления в части начисления КПН и НСП соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на нормах налогового законодательства.

Не имеется оснований и для удовлетворения ходатайства Общества. Уменьшение корректировки налогооблагаемого дохода по контрактной деятельности на сумму расходов по объектам социальной сферы и отнесение этой суммы к внеконтрактной деятельности привело к начислению НСП в сумме 82 151 440 тенге и пени по нему в сумме 39 710 237 тенге.

В силу пункта 2 статьи 58 Налогового кодекса недропользователь обязан вести отдельный налоговый учет объектов налогообложения и (или) объектов, связанных с налогообложением, в целях исчисления налоговых обязательств по контрактной деятельности отдельно от внеконтрактной деятельности в порядке, предусмотренном статьей 310 Налогового кодекса.



Согласно определениям, содержащимся в подпунктах 21), 22) пункта 1 статьи 12 Налогового кодекса, контрактная деятельность – деятельность недропользователя, осуществляемая в соответствии с положениями контракта на недропользование; внеконтрактная деятельность – любая иная деятельность недропользователя, которая прямо не предусмотрена положениями контракта на недропользование.

Местные суды исследовав все обстоятельства дела, установив, что объекты социальной сферы не находятся на контрактной территории и в контрактах на недропользование создание и содержание этих объектов не входит в обязательства Общества, пришли к правильному выводу об обоснованности отнесения налоговым органом расходов по ним к внеконтрактной деятельности. Следует отметить, что по данному вопросу в ходатайстве Общества содержится противоречивая позиция. Утверждая, что расходы по содержанию объектов социальной сферы не имеют прямой причинно-следственной связи, как с контрактной деятельностью, так и с внеконтрактной деятельностью, поэтому они не могут быть классифицированы в качестве прямых расходов и подлежат отнесению к общим расходам, тем не менее, автор ходатайства ссылается на положения конкретного контракта на недропользование по месторождению Арысқум.

Таким образом, поскольку основания и мотивы принятого решения подробно изложены в судебных актах, с приведением конкретных норм закона, подлежащих применению, нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не допущено, оспариваемые судебные акты подлежат оставлению в силе, а ходатайства – без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия
П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области от 27 января 2015 года, постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Кызылординского областного суда от 31 марта 2015 года, постановления кассационной судебной коллегии Кызылординского областного суда от 4 августа 2015 года и от 15 октября 2015 года по данному делу оставить в силе, ходатайства АО «ПетроКазахстан Кумколь Ресорсиз», РГУ «Департамент государственных доходов по Кызылординской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» - без удовлетворения.

Председательствующий

Н. Кайыпжан

Судьи

А. Сарсенбаев

А. Сапарова

