

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 февраля 2016 года

г.Талдыкорган

Судебная коллегия по гражданским и административным делам Алматинского областного суда в составе председательствующего председателя коллегии Досымбет К.Ж., судей коллегии Батырханова Р.К., Кененбаева С.С., с участием прокурора Капсаламова Ж., представителей АО «Страховая компания «Салем» Усова А.А., Бастарбекова Е.А., представителя РГУ «Департамент государственных доходов по Алматинской области» Садуакасова А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алматинского областного суда гражданское дело по заявлению АО «Страховая компания «Салем» к ГУ «Департамент таможенного контроля по Алматинской области Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан» о признании незаконным требования по уплате таможенных пошлин, налогов Департамента таможенного контроля по Алматинской области Комитета таможенного контроля Министерства Финансов Республики Казахстан № КБД-4-04.2-11/2006 от 27.05.2014 года, предъявленного АО «Страховая компания «Алатау» поступившее из Верховного суда Республики Казахстан на новое рассмотрение в ином составе,

## У С Т А Н О В И Л А:

АО «Страховая компания «Салем» обратилось в суд с заявлением к ГУ «Департамент таможенного контроля по Алматинской области Комитета таможенного контроля МФ РК» (в настоящее время РГУ «Департамент государственных доходов по Алматинской области» Комитета государственных доходов Министерства финансов РК) о признании незаконным требования по уплате таможенных пошлин, налогов Департамента таможенного контроля по Алматинской области Комитета таможенного контроля МФ РК № КБД-4-04.2-11/2006 от 27.05.2014 г., предъявленного АО «Страховая компания «АЛАТАУ», мотивировав заявление тем, что требования таможенного органа об уплате причитающихся таможенных пошлин, налогов и пеней не устанавливают факт наступления страхового случая по договору страхования, и оно



наступило после окончания срока действия договора страхования и страховой защиты по нему. Просили удовлетворить заявление.

Решением СМЭС Алматинской области от 09 октября 2014 года в удовлетворении заявления АО «Страховая компания «Салем» о признании незаконным требования по уплате таможенных пошлин, налогов Департамента таможенного контроля Алматинской области Комитета Таможенного контроля МФ РК» № КБД-4-04.2-11/2006 от 27.05.2014 года, предъявленного АО «Страховая компания «Алатау» отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского областного суда от 03 декабря 2014 года решение СМЭС Алматинской области от 09 октября 2014 года оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда от 11 марта 2015 года решение специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 09 октября 2014 года и постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского областного суда от 03 декабря 2014 года оставлены без изменения.

Постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 23 декабря 2015 года решение специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 09 октября 2014 года, постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского областного суда от 03 декабря 2014 года и постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда от 11 марта 2015 года по данному делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Алматинского областного суда в ином составе.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители АО «Страховая компания «Салем» заявление поддержали в полном объеме и просили суд удовлетворить заявление.

Представитель РГУ «Департамент государственных доходов по Алматинской области» просил отказать в удовлетворении заявленных требований и представил коллегии отзыв на заявление.

Коллегия, изучив и исследовав материалы гражданского дела, выслушав доводы представителей сторон, заключение прокурора,



полагавшего необходимым отказать в удовлетворении заявленных требований, оценив все представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 292 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действия (бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего в суде. В случаях, когда законом установлено рассмотрение обращения вышестоящим органом, организацией, должностным лицом, комиссиями или омбудсменом, заявление гражданина и юридического лица подается в суд после соблюдения такого порядка обращения.

Материалами дела установлено, что 16 мая 2013 года между АО «Страховая компания «АЛАТАУ» (переименованное в АО Страховая компания «САЛЕМ»)(Страховщик) и ТОО «Пахор» (Страхователь) заключен договор добровольного страхования гражданско-правовой ответственности уполномоченного экономического оператора перед таможенными органами №06.1-2/039/13, согласно которому объектом страхования являются имущественные интересы страхователя, связанные с его обязанностью уплатить таможенные платежи и налоги в соответствии с требованиями таможенного законодательства Республики Казахстан.

Страховая сумма составляет 195 080 000 тенге, со сроком действия договора и страховой защиты с 16 мая 2013 года по 15 мая 2014 года включительно.

ТОО «Пахор» 08 августа 2013 года присвоен статус «Уполномоченного экономического оператора», уплата таможенных пошлин и налогов обеспечивалась указанным договором страхования.

Выгодоприобретателем по договору страхования являлся Департамента таможенного контроля по Алматинской области и другие территориальные таможенные органы Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан.

Протокольным решением внеочередного общего собрания акционеров от 04 апреля 2014 года АО «Страховая компания «АЛАТАУ» переименована в АО «Страховая компания «Салем».

Согласно подпункта 4) и 14) статьи 8 Кодекса РК «О таможенном деле в РК» (далее – Кодекс), одним из задач таможенных органов являются взимание таможенных платежей и налогов, контроль правильности их



исчисления и своевременности уплаты, принятие мер по их принудительному взысканию в пределах своей компетенции, а также осуществление таможенного контроля после выпуска товаров.

В силу части 2 статьи 65 Кодекса уполномоченному экономическому оператору предоставляются следующие специальные упрощения: выпуск товаров до подачи таможенной декларации в соответствии со статьей 298 настоящего Кодекса.

[C:\o](#) Специальные упрощения, предусмотренные настоящей статьей, применяются только в случаях, если уполномоченный экономический оператор выступает декларантом товаров, в отношении которых предполагается применение таких специальных упрощений.

[C:\o](#) В соответствии со ст.298 Кодекса при помещении под таможенные процедуры, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита, ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию Таможенного союза отдельных категорий товаров, указанных в статье 276 настоящего Кодекса, а также при применении специальных упрощений в отношении уполномоченных экономических операторов в соответствии с пунктом 2 статьи 65 настоящего Кодекса, выпуск товаров может быть осуществлен до подачи таможенной декларации.

[C:\o](#) [C:\o](#) 2. При выпуске товаров до подачи таможенной декларации обязанность по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов в отношении этих товаров: [C:\o](#) 1) возникает у декларанта с даты такого выпуска.

[C:\o](#) [C:\o](#) 4. Выпуск до подачи таможенной декларации товаров, декларантом которых выступает уполномоченный экономический оператор, применяется при условии, что сумма подлежащих уплате ввозных таможенных пошлин, налогов не превышает сумму обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, предоставленного уполномоченным экономическим оператором в соответствии со статьей 62 настоящего Кодекса.

Судом установлено, что ТОО «Пахор» с 22 января по 13 февраля 2014 года осуществило ввоз товаров через таможенную границу Республики Казахстан, при этом обязательства по своевременному декларированию товаров и уплате таможенных платежей и налогов не исполнило.

В связи с чем, требованием № КБД-4-04.2-11/2006 от 27 мая 2014 года об уплате таможенных пошлин, налогов, поступившего 27 мая 2014 года в АО «Страховая компания «АЛАТАУ», департамент таможенного контроля по Алматинской области сообщил, что ТОО «Пахор» не исполнил





обязательства по уплате таможенных пошлин, налогов и по указанному договору страхования необходимо осуществить уплату таможенных пошлин и налогов в размере 195 080 000 тенге, подлежащих безусловному и обязательному исполнению в течение 2-х рабочих дней.

Кроме того, 29 мая 2014 года департамент таможенного контроля по Алматинской области направил ТОО «Пахор» уведомление №КБД4-05.1-15/00033 о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени, в размере 268 491 668 тенге, но с учетом пени на день выставления уведомления в размере 282 790 541 тенге (т.1 л.д.82-84).

Уведомление руководитель ТОО «Пахор» получил 30 мая 2014 года, однако задолженность по таможенным платежам и налогам не погасил.

Согласно части 1 статьи 144 Кодекса уплата таможенных пошлин, налогов обеспечивается следующими способами: [C:\o](#) деньгами; [C:\o](#) банковской гарантией; [C:\o](#) поручительством; [C:\o](#) залогом имущества; [C:\o](#) договором страхования.

Частями 1, 2, 3, 4 статьи 157 Кодекса предусмотрено, что случае неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей и налогов в установленные сроки образуется задолженность. Задолженность взыскивается таможенными органами с плательщиков в порядке, определенном настоящей главой.

[C:\o](#) В случае неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей и налогов в установленные сроки таможенные органы взыскивают таможенные платежи и налоги принудительно за счет денег и (или) иного имущества плательщика, в том числе за счет излишне уплаченных таможенных платежей и налогов и (или) сумм авансовых платежей, а также за счет обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, если иное не установлено международным договором Республики Казахстан. [C:\o](#) Для взыскания задолженности таможенными органами осуществляются следующие действия: [C:\o](#) 1) уведомление плательщика в порядке, предусмотренном статьей 159 настоящего Кодекса; [C:\o](#) 2) взыскание задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням за счет излишне уплаченных сумм таможенных платежей и налогов либо за счет обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов в порядке, предусмотренном статьей 161 настоящего Кодекса; [C:\o](#) 3) применение следующих способов обеспечения погашения задолженности: [C:\o](#) начисление пени на сумму задолженности; [C:\o](#) приостановление расходных операций по банковским счетам плательщика; [C:\o](#)



приостановление расходных операций по кассе; [C:\o](#) вынесение решения об ограничении в распоряжении имуществом плательщика; [C:\o4](#)) применение мер принудительного взыскания задолженности в следующем порядке: [C:\o](#) за счет денег, находящихся на банковских счетах плательщика; [C:\o](#) со счетов дебиторов плательщика; [C:\o](#) за счет реализации ограниченного в распоряжении имущества плательщика. [C:\o](#) Действия, предусмотренные пунктом 3 настоящей статьи, применяются последовательно, за исключением начисления пени на сумму задолженности по таможенным платежам и налогам. [C:\o](#)

[C:\o](#) Из материалов дела и пояснений сторон следует, что требование об уплате таможенных пошлин, налогов в адрес АО «Страховая компания «АЛАТАУ» было направлено 27 мая 2014 года, а в адрес ТОО «Пахор» 29 мая 2014 года, то есть в более поздний срок, чем обжалуемое требование.

Таким образом, коллегией установлено, что таможенный орган в нарушение требований ст. 157 Кодекса, действий по взысканию задолженности с ТОО «Пахор» не производил. Таможенным органом не было установлено наличие денежных средств и другого имущества ТОО «Пахор» в целях принудительного взыскания задолженности за счет денежных средств и имущества должника.

Из пояснений представителя таможенного органа и представленных им документов следует, что действие свидетельства о включении в реестр уполномоченного экономического оператора приостановлено приказом КТК МФ РК от 15 апреля 2014 года №194.

Из рапорта от 27 мая 2014 года на имя Временно исполняющего обязанности начальника ДТК по Алматинской области видно, что задолженность была выявлена только 27 мая 2014 года на общую сумму 268 491 668 тенге и в этот же день было выставлено требование к страховой компании АО «СК «Алатау».

Задолженность ТОО «Пахор» перед бюджетом также подтверждаются выписками из его лицевых счетов, которые были представлены коллегии вместе с отзывом на заявление.

В соответствии с частью 3 статьи 76 [C:\o](#) ГПК вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, которым признается право на удовлетворение иска, обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого состоялся приговор суда. Вступивший в законную силу приговор суда обязателен для суда, рассматривающего такое гражданское дело, также по вопросам, имели ли



место эти деяния и совершены ли они данным лицом, а также в отношении других установленных приговором обстоятельств и их правовой оценки.

С:А Приговором Илийского районного суда Алматинской области от 09 декабря 2014 года единственный учредитель ТОО «Пахор» Пахардинов Р.Ф. осужден по ст. 209 ч.2 п.п «а, г», 214 ч.2 п «а» к трем годам лишения свободы с конфискацией всего принадлежащего имущества в доход государства.

Вещественные доказательства предметы контрабанды, а именно товары народного потребления, находящиеся на 14 автомашинах, а также задекларированные по инвойсу №83 от 27 января 2014 года, находящиеся на хранении в СВХ «НТЛ Keden Servis», расположенного по адресу Илийский район с.Байсерке ул.Султан Бейбарыс, 1 обращены в доход государства.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда от 09 февраля 2015 года приговор в отношении Пахардинова Р.Ф. изменен в связи с новой редакцией Уголовного кодекса и назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, с конфискацией лично принадлежащего имущества в доход государства. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Приговор и постановление апелляционной судебной коллегии по уголовным делам вступили в законную силу.

Из сведений предоставленных ГУ «Управление комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК по Алмаинской области» от 09 февраля 2016 года следует, что осужденный Пахардинов Р.Ф. отбывает наказание в ИК-103 п.Заречный Алматинской области.

24 февраля 2015 года Илийским районным судом в департамент по исполнению судебных актов Алматинской области направлены исполнительные листы по уголовному делу по обвинению Пахардинова Р.Ф.: 1) конфискации всего лично принадлежащего имущества в доход государства; 2) обращении в доход государства вещественных доказательств, предметов контрабанды, для исполнения.

Департамент юстиции Алматинской области на запрос апелляционной коллегии, сообщил, что исполнительный документ Илийского районного суда в отношении Пахардинова Р.Ф. о конфискации в доход государства товаров народного потребления поступил в департамент 04 марта 2015 года.



В целях исполнения судебного акта 15 июля 2015 года в адрес департамента государственного имущества и приватизации Алматинской области направлено требование о необходимости принятия товаров народного потребления в отношении Пахардинова Р.Ф. подлежащих обращению в доход государства.

ГУ «Алматинский департамент государственного имущества и приватизации» на запрос коллегии, сообщило, что на настоящее время данное имущество ими не принято в связи с отсутствием средств для проведения государственного закупа услуг по транспортировке и хранению имущества на 2016 финансовый год. Имущество будет принято по мере выделения средств на вышеуказанные цели.

Согласно подпункту б) пункта 2 статьи 129 Кодекса обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов прекращается в случае обращения товаров в собственность государства.

Частью 6 статьи 157 Кодекса так же регламентировано, что взыскание таможенных платежей и налогов не производится: [C:\o](#) [C:\o2](#)) если обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов прекратилась в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 129 настоящего Кодекса. [C:\o](#)

Таким образом коллегией установлено, что вещественные доказательства предметы контрабанды, а именно товары народного потребления принадлежавшие ТОО «Пахор», находящиеся на 14 автомашинах, а также задекларированные по инвойсу №83 от 27 января 2014 года, находящиеся на хранении в СВХ «НТЛ Keden Servis», расположенного по адресу Илийский район с.Байсерке ул.Султан Бейбарыс, 1, обращены в доход государства. Приговор вступил в законную силу и в части обращения товаров в доход государства находится на стадии исполнения в компетентном государственном органе.

В связи с установленными обстоятельствами, выставленные департаментом таможенного контроля по Алматинской области в отношении АО «Страховая компания «Салем» требования об уплате причитающихся сумм таможенных пошлин, налогов являются не законными.

В соответствии с частью 1 статьи 293 ГПК крешениям, действиям (бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, подлежащим судебному оспариванию, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия





(бездействие), в результате которых: 1) нарушены права и свободы гражданина и законные интересы юридического лица; 2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом законных интересов; 3) на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

При установленных обстоятельствах по делу, суд, проверив действия государственного органа в совокупности со всеми представленными доказательствами, приходит к выводу, что требования заявленные АО «Страховая компания «Салем» подлежат удовлетворению, поскольку действиями таможенного органа на заявителя незаконно наложена обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов. Товары обращены в доход государства, поэтому обязанность ТОО «Пахор» по уплате таможенных пошлин, налогов прекращена, следовательно, обязанность уплаты таможенных платежей и налогов АО «Страховая компания «Салем» также прекращается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.423, ст.ст. 425, 426 ГПК, коллегия,

#### ПОСТАНОВИЛА:

Заявление АО «Страховая компания «Салем» к ГУ «Департамент таможенного контроля по Алматинской области Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан» (в настоящее время РГУ «Департамент государственных доходов по Алматинской области» Комитета государственных доходов Министерства финансов РК) удовлетворить.

Признать незаконным требования по уплате таможенных пошлин, налогов департамента таможенного контроля по Алматинской области Комитета таможенного контроля Министерства Финансов Республики Казахстан № КБД-4-04.2-11/2006 от 27 мая 2014 года, предъявленное АО «Страховая компания «Алатау».

Постановление вступает в законную силу с момента оглашения.

Постановление может быть оспорено сторонами, их представителями, другими лицами, участвующими в деле с соблюдением требований статей 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в течение шести месяцев в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.



Председательствующий

Досымбет К.Ж.

Судьи

Батырханов Р.К.

Кененбаев С.С.

