

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 февраля 2016 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Абдыкадырова Е.Н.,

судей Мамырбаева Р.Н., Сарсенбаева А.О.,

рассмотрев с участием начальника отдела департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Ибраевой А.К.,

представителей: РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы»-Кунаева К.А., Тынымбаева М.А., ТОО «Kazmunaiservices & Contracting»-Мамадалиевой Р.И., Джангабыловой М.С.,

в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ТОО «Kazmunaiservices & Contracting» к ГУ «Налоговый департамент по городу Алматы Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан» о признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки от 28 марта 2014 года № 1625 по акту документальной налоговой проверки,

поступившее по ходатайству РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 25 августа 2014 года, постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 6 февраля 2015 года, постановления кассационной судебной коллегии этого же суда от 22 апреля 2015 года,

У С Т А Н О В И Л А:

ТОО «Kazmunaiservices & Contracting» (далее – товарищество, ТОО) обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления ГУ «Налоговый департамент по городу Алматы Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан» (после реорганизации именуется РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы», далее – налоговый орган) о результатах налоговой проверки от 28 марта 2014 года № 1625.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 25 августа 2014 года заявление удовлетворено частично.



Признано незаконным уведомление о результатах налоговой проверки от 28 марта 2014 года № 1625 в части начисления корпоративного подоходного налога (далее - КПН) с юридических лиц-нерезидентов, удерживаемого у источника выплаты, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, в сумме 67 844 996 тенге и пени в сумме 12 003 157 тенге. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 6 февраля 2015 года решение суда первой инстанции изменено. Отменено в части признания незаконным уведомления о результатах налоговой проверки от 28 марта 2014 года № 1625 в части начисления КПН с юридических лиц-нерезидентов, удерживаемого у источника выплаты, за исключением поступлений от организации нефтяного сектора, в сумме 33 116 925 тенге и пени в сумме 3 482 930 тенге по взаимоотношениями с Компанией «Nicky Marmo Ltd», а также в сумме 2 800 000 тенге и соответствующей суммы пени по взаимоотношениям с Компаниями Yogi associates, ElitePlacement, All afzal Manpower Consultants, Kazmynai India, Perfomax Consulting Pvt.Ltd, связанным с представлением иностранного персонала. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 22 апреля 2015 года постановление суда апелляционной инстанции изменено, отменено в части отказа в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки от 28 марта 2014 года № 1625 в части начисления КПН у источника выплаты в отношении платежей за инжиниринговые услуги в пользу компании «Bell Indus Fibrecom Pvt. Ltd», с принятием в этой части нового решения. Признано незаконным уведомление о результатах налоговой проверки от 28 марта 2014 года № 1625 в части начисления КПН у источника выплаты в отношении платежей за инжиниринговые услуги в пользу компании «Bell Indus Fibrecom Pvt. Ltd». На налоговый орган возложена обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и охраняемых законом интересов налогоплательщика ТОО. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве налоговый орган, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления в полном объеме.



В отзыве на ходатайство представитель товарищества просит оставить судебные акты без изменения, ходатайство без удовлетворения.

Заслушав пояснения представителей налогового органа, поддержавших доводы ходатайства, представителей товарищества, возражавших доводам ходатайства, заключение прокурора, полагавшего судебный акт кассационной коллегии отменить с оставлением в силе постановления апелляционной коллегии, исследовав материалы гражданского дела и доводы ходатайства, судебная коллегия считает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

При рассмотрении дела такие нарушения допущены.

Из материалов дела следует, что налоговым органом на основании предписания от 4 декабря 2013 года № 1625 проведена документальная налоговая проверка товарищества по вопросам исполнения налогового обязательства по отдельным видам налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет; КПП с юридических лиц-нерезидентов, удерживаемый у источника выплаты, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора; за период с 1 января 2009 года по 30 сентября 2013 года. По результатам проверки налоговым органом вынесен акт документальной налоговой проверки от 28 марта 2014 года №1625 и уведомление о результатах налоговой проверки от 28 марта 2014 года №1625. Согласно уведомлению в отношении товарищества начислены КПП с юридических лиц-нерезидентов, удерживаемый у источника выплаты, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, в сумме 550 329 206 тенге и пеня в сумме 80 305 443 тенге.

Судом первой инстанции установлено, что товарищество в 2011, 2012 и 2013 годах осуществляло выплаты в адрес компании Bell Indus Fibrecom Pvt. Ltd за инжиниринговые услуги. Налоговый орган начислил дополнительные суммы КПП за нерезидента и пени, применив в отношении выплат 2011 и 2013 года ставку в размере 20% в связи с отсутствием сертификатов резидентства, в отношении выплат за 2012 год – ставку в размере 10% на основании пункта 2 статьи 12 Конвенции между Правительством Республики Казахстан и Правительством Республики



Индия об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доход и на капитал от 9 декабря 1996 года.

Подпунктом 20) пункта 1 статьи 12 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее - Налоговый кодекс) предусмотрено, что инжиниринговые услуги – это инженерно-консультационные услуги, работы исследовательского, проектно-конструкторского, расчетно-аналитического характера, подготовка технико-экономических обоснований проектов, выработка рекомендаций в области организации производства и управления, реализации продукции

Согласно подпункту 3) пункта 1 статьи 192 Налогового кодекса доходы от оказания консультационных услуг за пределами Республики Казахстан являются доходами нерезидента из источников в Республике Казахстан. В состав инжиниринговых услуг включены консультационные услуги не в качестве самостоятельных услуг, а в сочетании с инженерными услугами.

В силу подпункта 23) пункта 1 статьи 12 Налогового кодекса консультационные услуги - услуги по предоставлению разъяснений, рекомендаций, советов и иных форм консультаций, включая определение и (или) оценку проблем и (или) возможностей лица, в целях решения управленческих, экономических, финансовых, инвестиционных вопросов, в том числе вопросов стратегического планирования, организации и осуществления предпринимательской деятельности, управления персоналом. Исходя из указанной нормы рекомендации в осуществлении предпринимательской деятельности являются консультационными услугами, в данном случае в области подрядных работ, так как подрядные работы относятся к предпринимательской деятельности.

По инженерной части к рекомендации можно отнести виды работ, отраженные в приложении № 1 к договору о предоставлении инжиниринговых услуг от 1 июня 2012 года, заключенному между товариществом и Nicky Marmo Ltd. Аналогичные взаимоотношения товариществом произведены с компанией Bell Indus Fibrecom Pvt. Ltd. Товарищество произвело выплату за инжиниринговые услуги в адрес резидентов Республики Индии Nicky Marmo Ltd и Bell Indus Fibrecom Pvt. Ltd на общую сумму 22 410 852 долларов США. Проверкой установлено, что товарищество приобретает консультационные услуги по проектированию схем по установке электрооборудования у резидентов Индии Nicky Marmo Ltd и Bell Indus Fibrecom Pvt. Ltd.



В связи с чем доход компании от оказания товариществу инжиниринговых услуг является доходом нерезидента из источников в Республике Казахстан и подлежит налогообложению в Казахстане.

Кассационная коллегия, не соглашаясь с выводами апелляционной коллегии, признала незаконными уведомления налогового органа в отношении компании «Bell Indus Fibrecom Pvt. Ltd», тогда как апелляционной коллегией по аналогичным основаниям признано законным уведомление в части по взаимоотношениям с Компанией «Nicky MarmoLtd», а также с Компаниями Yogi associates, Elite Placement, All afzal Manpower Consultants, KazmynaiIndia, PerfomaxConsulting Pvt.Ltd, которые кассационной инстанции оставлены без изменения. В этой связи, позиция кассационной коллегии противоречит обстоятельствам дела.

Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства спора установлены полно, однако судом кассационной инстанции допущена ошибка в применении норм материального права, судебная коллегия считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в части с оставлением в силе постановления апелляционной инстанции.

Руководствуясь подпунктом 8) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Постановление кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 22 апреля 2015 года изменить, в части удовлетворения заявления ТОО «Kazmunaiservices & Contracting» судебный акт отменить и в этой части оставить в силе постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 6 февраля 2015 года.

Ходатайство РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы» удовлетворить.

Председательствующий

Е. Абдыкадыров

Судьи

Р. Мамырбаев

А. Сарсенбаев

