

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 н о я б р я 2015 года

г о р о д А с т а н а

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе председательствующего - судьи Кайыпжана Н.У., судей Исмаилова Е.Ж., Кыдырбаевой А.К., Мамырбаева Р.Н., Сапаровой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке надзора с участием начальника отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Чорманова А.Т.,

представителей ГУ «Департамент государственных доходов по Южно-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» Жуматаева С.С., Мухарабулы Е.М. (доверенности от 25 ноября 2015 года)

дело в отношении ТОО «Шнос-Юг» об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 281 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП),

поступившее по протесту заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан на постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 16 апреля 2015 года и постановление кассационной судебной коллегии Южно-Казахстанского областного суда от 21 мая 2015 года,

у с т а н о в и л а :

Постановлением специализированного административного суда города Шымкента от 16 марта 2015 года ТОО «Шнос-Юг» привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 281 КоАП с наложением взыскания в виде штрафа в размере 350 месячных расчётных показателей (далее – МРП) с конфискацией нефтепродуктов, являющихся непосредственными предметами совершения административного правонарушения, и доходов, полученных вследствие совершения правонарушения.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 16 апреля 2015 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменения, жалоба ТОО «Шнос-Юг» – без удовлетворения. Вместе с тем, резолютивная часть постановления специализированного суда изменена, дополнена словами «в сумме 1 004 050 425 тенге», то есть решение административного суда о конфискации в пользу государства доходов, полученных ТОО «Шнос-Юг» вследствие совершения правонарушения, дополнено указанием конкретной суммы, подлежащей конфискации - 1 004 050 425 тенге.

Постановлением кассационной судебной коллегии Южно-Казахстанского областного суда от 21 мая 2015 года постановление апелляционной инстанции

изменено, из его резолютивной части исключены слова «доходов, полученных вследствие совершения правонарушения, в сумме 1 004 050 425 тенге».

В протесте приводятся доводы о неправильном применении Южно-Казахстанским областным судом норм закона, ставится вопрос об отмене судебного акта апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам от 16 апреля 2015 года в части дополнения постановления специализированного административного суда словами «в сумме 1 004 050 425 тенге», об отмене постановления кассационной судебной коллегии областного суда от 21 мая 2015 года в части исключения из резолютивной части постановления апелляционной инстанции слов «доходов, полученных вследствие совершения правонарушения, в сумме 1 004 050 425 тенге», об оставлении без изменения постановления специализированного административного суда города Шымкента от 16 марта 2015 года.

Заслушав доводы прокурора Чорманова А.Т. в обоснование протеста, пояснения представителей ГУ «Департамент государственных доходов по Южно-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» Жуматаева С.С., Мухарабулы Е.М., просивших о частичном удовлетворении протеста и оставлении в силе постановления суда апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, надзорная судебная коллегия считает постановления Южно-Казахстанского областного суда от 16 апреля и 21 мая 2015 года подлежащими изменению, отмене в оспариваемой прокурором части с оставлением в силе постановления апелляционной судебной коллегии Южно-Казахстанского областного суда от 16 апреля 2015 года по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 2 статьи 19 Закона «О государственном регулировании производства и оборота отдельных видов нефтепродуктов» (далее – Закон) от 20 июля 2011 года реализация нефтепродуктов оптовыми поставщиками нефтепродуктов с учётом требований Закона допускается только с баз нефтепродуктов.

Согласно подпунктам 10), 14) статьи 1 Закона оптовый поставщик нефтепродуктов (бензин, авиационное и дизельное топливо, мазут) - физическое или юридическое лицо, осуществляющее оптовую реализацию нефтепродуктов.

ТОО «Шнос-Юг» в соответствии с пунктом 1.3, подпунктом 1) пункта 6.2 Устава, утверждённого решением единственного участника от 15 августа 2011 года, являясь субъектом среднего предпринимательства, прошедшим 26 августа 2011 года перерегистрацию в Управлении юстиции города Шымкента, осуществляет деятельность по оптовой реализации нефтепродуктов.

Согласно акту документальной налоговой проверки от 09 февраля 2015 года № 558 за период деятельности с 01 января 2009 года по 30 июня 2014 года ТОО «Шнос-Юг», минуя базы (хранения) нефтепродуктов, реализовало 16 024,0 тонн нефтепродуктов на общую сумму 1 004 050 425 тенге: бензин – 253,86 тонн на сумму 30 920 371 тенге, дизельное топливо – 1 610,34 тонн на сумму 150 773 798 тенге, мазут – 14 159,8 тонн на сумму 822 356 256 тенге.

Факт нарушения требований подпункта 3) пункта 2 статьи 19 Закона установлен на основе исследованных судом первой инстанции материалов

налоговой проверки, ТОО «Шнос-Юг» не отрицается. Правильность квалификации уполномоченным органом и местными судами действий правонарушителя по подпункту 3) части 5 статьи 281 КоАП в протесте не оспаривается.

Санкцией части 5 статьи 281 КоАП для субъектов среднего предпринимательства, к которым относится ТОО «Шнос-Юг», предусмотрено административное взыскание в виде штрафа в размере 350 МРП с конфискацией нефтепродуктов, являющихся непосредственными предметами совершения административного правонарушения, и (или) доходов, полученных вследствие совершения правонарушения.

Отмену судебных актов нижестоящих инстанций в части наложения дополнительного взыскания в виде конфискации дохода правонарушителя, полученного вследствие совершения правонарушения, в сумме 1 004 050 425 тенге кассационная судебная коллегия Южно-Казахстанского областного суда мотивировала указанием на то, что названная сумма получена не исключительно в качестве дохода ТОО «Шнос-Юг» в результате совершения правонарушения, а является оборотом нефтепродуктов за охваченный налоговой проверкой период.

Такой вывод суда кассационной инстанции не соответствует установленным по делу фактическим обстоятельствам и сделан при нарушении норм законодательства, выразившемся в неприменении норм закона, подлежащих применению.

В силу части 1 статьи 55 КоАП административное взыскание за административное правонарушение налагается в пределах, предусмотренных в статье особенной части КоАП за данное административное правонарушение, в точном соответствии с положениями КоАП.

Поскольку санкция части 5 статьи 281 КоАП является безальтернативной, то наложение на ТОО «Шнос-Юг» наряду со штрафом дополнительного взыскания в виде конфискации нефтепродуктов и (или) доходов, полученных вследствие совершения правонарушения, является обязательным.

Кроме того, в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 85, пунктом 1 статьи 86 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) в совокупный годовой доход включаются все виды доходов налогоплательщика, в том числе доход от реализации. Согласно же акту налоговой проверки от 09 февраля 2015 года №558 за период с 01 января 2009 года по 30 июня 2014 года ТОО «Шнос-Юг», минуя базы (хранения) нефтепродуктов, реализовало 16 024,0 тонн нефтепродуктов на общую сумму 1 004 050 425 тенге.

Согласно подпунктам 1), 2), 4) статьи 840, статье 841, подпункту 1) части 1, части 3 статьи 842 КоАП несоответствие выводов суда о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, исследованным при рассмотрении протеста доказательствам, неправильное применение судом закона об административной ответственности, несоответствие наложенного постановлением административного взыскания характеру совершённого правонарушения являются основаниями к отмене, изменению судебного акта по делу об

административном правонарушении, вынесению постановления в соответствии с результатами рассмотрения протеста.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 839, подпунктами 1), 2), 4) статьи 840, статьёй 841, подпунктом 1) части 1, частью 3 статьи 842, статьями 844, 851 КоАП, надзорная судебная коллегия

п о с т а н о в и л а :

Постановление кассационной судебной коллегии Южно-Казахстанского областного суда от 21 мая 2015 года в отношении ТОО «Шнос-Юг» изменить, в части исключения из резолютивной части постановления апелляционной инстанции слов «доходов, полученных вследствие совершения правонарушения, в сумме 1 004 050 425 тенге» отменить с оставлением в силе постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 16 апреля 2015 года.

Протест заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворить частично.

Председательствующий

Н. Кайыпжан

С у д ь и

Е. Исмаилов
А. Кыдырбаева
Р. Мамырбаев
А. Сапарова

Копия верна. Судья