



LT in Focus

Обзор интересных судебных дел

Судебная практика

В рамках Выпуска № 2 будут рассмотрены наиболее интересные и важные судебные дела по следующей тематике за ноябрь 2015 – апрель 2016:

Экология и недропользование

- [О возмещении ущерба, нанесенного окружающей среде](#)
- [Административная ответственность природопользователей за аварийные выбросы загрязняющих веществ](#)
- [Отсрочка исполнения решения Международного Арбитражного суда \(ICC\) в Казахстане](#)

Вопросы налогообложения

- [Оптовая реализация нефтепродуктов](#)
- [КПН у источника выплаты и НДС за нерезидента по услугам подачи/уборки вагонов резидента РФ](#)
- [Исчисление КПН в отношении природного газа, закачиваемого обратно в недра для поддержания пластового давления. Вопросы отнесения расходов социальной сферы к контрактной деятельности](#)

Интеллектуальная собственность

- [Защита от серого импорта \(параллельного импорта\). Как может повлиять исчерпание прав интеллектуальной собственности на ваш бизнес](#)

Таможенные споры

- [Вопросы целевого использования условно выпущенных товаров](#)
- [Обеспечение уплаты таможенных платежей и налогов в виде Договора страхования](#)





О возмещении ущерба, нанесенного окружающей среде

Постановление надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан (далее – «Верховный Суд РК») от 25 ноября 2015 года по делу Згп-607-15

Товарищество с ограниченной ответственностью «Кольжан»

Акционерное общество «Петро Казахстан Кумколь Ресорсиз»

Постановление о частичном удовлетворении требований РГУ «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства окружающей среды и водных ресурсов Республики Казахстан» и о направлении на новое судебное рассмотрение в апелляционную инстанцию

По результатам плановых проверок акционерного общества «Петро Казахстан Кумколь Ресорсиз» (далее – АО «ПККР») и товарищества с ограниченной ответственностью «Кольжан» (далее- ТОО «Кольжан»), проведенных РГУ «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан (далее- «РК») (далее- «Департамент»), были выявлены превышения установленных нормативов в экологическом разрешении и отсутствие разрешения на эмиссии на источниках выбросов вредных веществ в атмосферный воздух. По выявленным нарушениям АО «ПККР» и ТОО «Кольжан» привлечены к административной ответственности по статье «Превышение нормативов эмиссий в окружающую среду, установленных в экологическом разрешении, либо отсутствие экологического разрешения» Кодекса РК об административных правонарушениях (далее- «КоАП»). Соответствующие административные штрафы были оплачены АО «ПККР» и ТОО «Кольжан» добровольно.

Департамент обратился в суд о взыскании суммы ущерба от сверхнормативного, самовольного загрязнения окружающей среды. Согласно статье 321 Экологического Кодекса РК (далее – «ЭК») лица, совершившие экологические правонарушения, обязаны возместить причиненный ими ущерб в соответствии с ЭК и иными законодательными актами РК. В свою очередь, возмещение ущерба, причиненного окружающей среде вследствие нарушения экологического законодательства РК, производится добровольно или по решению суда на основании экономической оценки ущерба.

Должностные лица уполномоченного органа в области охраны окружающей среды установили экономическую оценку нанесенного ущерба в соответствии с «Правилами экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды» №535, утвержденными постановлением Правительства РК от 27 июня 2007 года. Не согласившись с расчетом определения ущерба истцом, ответчики представили свои расчеты, по которым суммы ущерба была ниже, установленных истцом. Местные суды при вынесении решения указали на обоснованность расчетов, представленных

ответчиками. Более того, при новом судебном рассмотрении местные суды пришли к выводу, что нанесение экологического ущерба, а именно загрязнение атмосферы, по материалам дела не доказано.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Февраль 2015 года	Апелляционная инстанция	Иск Департамента удовлетворен частично
Июнь 2015 года	Кассационная инстанция	Постановление апелляционной инстанции оставлено без изменений
Ноябрь 2015 года	Верховный Суд РК	Ходатайство Департамента удовлетворено частично. Решение и постановление апелляционной инстанции и кассационной инстанции отменено соответственно. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции

Позиция Верховного Суда РК:

Верховный Суд установил существенное нарушение норм материального или процессуального права местными судами, и постановил направить дело на новое судебное рассмотрение в апелляционную судебную коллегия, на основании нижеследующих фактов:

- расчеты ответчика экономической оценки нанесенного ущерба осуществлялись ТОО «Ажол», лицом не соответствующим требованию подпункта 9 пункта 1 статьи 117 ЭК (ТОО не является уполномоченным лицом, правомочным определять или принимать участие в определении ущерба), а также нормам Гражданского процессуального кодекса (далее- «ГПК») об относимости и допустимости доказательств (не имеется сведений о лицензии, стаже, специальности эксперта, нет подписки эксперта о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения);
- местным судом сделан вывод о чистоте атмосферного воздуха лишь на основании однократного замера показателей, и не дана оценка таким обстоятельствам дела, что ответчики согласились с актами проверок, предписаниями, привлечением к административной ответственности по данному факту, и не обжаловали их в установленном порядке.

[ПОДРОБНЕЕ](#)

Источник: «Справочник по судебным делам единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов РК»

[Вернуться наверх](#)



Оптовая реализация нефтепродуктов

Постановление надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда РК от 25 ноября 2015 года по делу Зна-84-15

ТОО «ШНОС-Юг»

Решение принято в пользу налогового органа

В ходе налоговой проверки было установлено нарушение законодательства в сфере реализации нефтепродуктов ТОО «Шнос-Юг» (далее- «Компания» или «Ответчик»). Компания, являясь оптовым поставщиком нефтепродуктов, осуществляла оптовую реализацию нефтепродуктов минуя базы (хранения) нефтепродуктов, что, по мнению Верховного Суда, напрямую противоречит нормам Закона РК «О государственном регулировании производства и оборота отдельных видов нефтепродуктов» от 20 июля 2011 года.

Ответчик не отрицал факт нарушения и был привлечен к административной ответственности по части 5 статьи 281 КоАП с наложением взыскания в виде штрафа в размере 350 месячных расчётных показателей (далее – “МРП”) с конфискацией нефтепродуктов, являющихся непосредственными предметами совершения административного правонарушения, и доходов, полученных вследствие совершения правонарушения.

Согласно акту налоговой проверки, было установлено, что Компания, минуя базы (хранения) нефтепродуктов, реализовало нефтепродукты на общую сумму 1 004 050 425 тенге. На основании выявленной информации решением апелляционной судебной инстанции размер доходов Ответчика, полученных вследствие совершения правонарушения, был определен в соответствующей сумме реализации нефтепродуктов. Таким образом, данная сумма подлежала конфискации.

В последствии кассационная судебная коллегия Южно-Казахстанского областного суда отменила наложение дополнительного взыскания в виде конфискации 1 004 050 425 тенге, мотивировав это тем, что названная сумма получена не исключительно в качестве дохода Компании в результате совершения правонарушения, а является оборотом нефтепродуктов за охваченный налоговой проверкой период.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Март 2015	Суд первой инстанции	Решение было принято в пользу налоговых органов
Апрель 2015	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Дополнение резолютивной части постановления указанием суммы доходов, полученных вследствие совершения правонарушения
Май 2015	Кассационная инстанция	Постановление суда апелляционной инстанции изменено. Исключение из резолютивной части постановления указание суммы доходов, полученных вследствие совершения правонарушения

Позиция Верховного Суда РК:

В соответствии с частью 1 статьи 55 КоАП административное взыскание за административное правонарушение налагается в пределах, предусмотренных в статье особенной части КоАП за данное административное правонарушение, в точном соответствии с положениями КоАП. Поскольку санкция за правонарушение, осуществленное Компаний, является безальтернативной, то наложение на Компанию наряду со штрафом дополнительного взыскания в виде конфискации нефтепродуктов и (или) доходов, полученных вследствие совершения правонарушения, является обязательным.

Доводы кассационной инстанции касательно того, что сумма 1 004 050 425 тенге, определенная по результатам налоговой проверки, является оборотом нефтепродуктов, а не доходом от реализации были признаны не соответствующими установленным по делу фактическим обстоятельствам и выработанными с нарушением норм законодательства. Поскольку в соответствии с Кодексом РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее- «Налоговый кодекс») в совокупный годовой доход включаются все виды доходов налогоплательщика, в том числе доход от реализации.

На основании вышеизложенного, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда РК отменила постановление кассационной инстанции, и оставила в силе постановления апелляционной судебной коллегии.

[ПОДРОБНЕЕ](#)

Источник: «Судебный кабинет Верховного Суда РК»

[Вернуться наверх](#)



Административная ответственность природопользователей за аварийные выбросы загрязняющих веществ

Постановление надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда РК от 2 декабря 2015 года по делу Зна-88-15

Акционерное Общество «Интергаз Центральная Азия»

Решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении против природопользователя

Акционерное Общество «Интергаз Центральная Азия» (далее – «Общество») осуществляет свою деятельность на праве специального платного природопользования в соответствии с экологическим разрешением на эмиссии в окружающую среду. 2 февраля 2015 года в Западно-Казахстанской области произошел разрыв газопровода, сопровождавшийся возгоранием природного газа открытым пламенем. В результате аварии, в атмосферный воздух было выброшено 57,7 тонн загрязняющих веществ.

Постановлением Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Западно-Казахстанской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее – «Департамент») от 17 марта 2015 года Общество было привлечено к административной ответственности по статье 328 КоАП.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Март 2015 года	Специализированный административный суд города Уральска	Постановление Департамента оставлено без изменений, отказ в удовлетворении жалобы Общества
Июнь 2015 года	Кассационная инстанция	Решение Специализированного административного суда г. Уральска оставлено без изменений
Август 2015	Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области	Удовлетворение иска Департамента о возмещении ущерба на сумму 413,949,384 тенге
Октябрь 2015 года	Апелляционная инстанция	Решение Специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области изменено. Жалоба ответчика удовлетворена частично
Июнь 2015 года	Кассационная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений
Декабрь 2015 года	Верховный Суд РК	Дело поступило в Верховный Суд РК по протесту заместителя Генерального Прокурора на

		<p>постановления Департамента и нижестоящих инстанций.</p> <p>Постановления нижестоящих инстанций отменено. Производство по делу об административном правонарушении прекращено</p>
--	--	--

Департамент и суды трех инстанций сделали выводы о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 328 КоАП, как превышение нормативов эмиссии в окружающую среду, установленных в экологическом разрешении.

В отношении возмещения ущерба, причиненного окружающей среде по статье 321, Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области постановил, что при расчете ущерба окружающей среде должна применяться «Методика расчета параметров выбросов и валовых выбросов вредных веществ от факельных установок сжигания углеводородных смесей» (далее – «Методика № 1»), при использовании которой ущерб, нанесенный Обществом, составлял 413,949,384 тенге. Апелляционная инстанция постановила, основываясь на заключении приглашенного специалиста-эколога, при расчете выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух применить «Методику расчета выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на объектах транспорта и хранения газа» (далее – «Методика № 2»). Суд мотивировал свое решение следующим образом:

1. Методика № 1, согласно ее пункта 1, разработана в целях получения исходных данных для оценки влияния на качество атмосферного воздуха выбросов вредных веществ от факельных установок сжигания некондиционных углеводородных смесей, образующихся при добыче, переработке и транспорте нефти, попутного нефтяного газа и др. Суд постановил, основываясь на экспертном мнении, что стихийно образовавшийся при разрыве газопровода котлован не может быть факельной установкой, поскольку установка сама по себе предполагает заранее спроектированное и построенное (установленное) сооружение.
2. Методика № 2, согласно ее пункту 1, разработана с целью установления единых подходов к нормированию выбросов загрязняющих веществ в атмосферу для объектов газотранспортной системы магистральных газопроводов. Судом данная методика была использована при расчете ущерба, ввиду того, что рассматриваемый в деле аварийный источник выбросов был отнесен к стационарному источнику, т.к. он образовался временно, был дислоцирован на определенной территории и осуществлял временный выброс загрязняющих веществ в окружающую среду.
3. Состав газа, находящегося на магистральном газопроводе, существенно отличается от газа, сжигаемого на факелах, и содержит в большом количестве сероводород, а по магистрали идет очищенный природный газ.
4. Так как ущерб окружающей среде был причинен в результате аварии, выброс газа в атмосферу нельзя было считать за самовольный.
5. Также судом был учтен факт того, что даже при стихийном аварийном выбросе газа в атмосферу, уровень загрязняющих веществ не превысил допустимый.

Судами трех инстанций было установлено, что Компанией было совершено административно-правовое нарушение, предусмотренное в статье 328 КоАП, а именно превышение нормативов эмиссии, установленных в экологическом разрешении, и

последующее нанесение ущерба окружающей среде. В результате применения Методики № 2, общая сумма данного ущерба составила 9,495,591 тенге.

Позиция Верховного Суда РК:

Касательно иска Департамента о возмещении ущерба, причиненного Обществом окружающей среде, Верховный Суд РК поддержал позицию Апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда и не внес в решение нижестоящей инстанции никаких изменений.

В отношении же дела об административно-правовом нарушении, Верховный Суд РК постановил, что выводы уполномоченного органа и нижестоящих судов не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и сделаны при неправильном применении норм материального закона.

Верховный Суд РК также постановил, что административная ответственность природопользователя по статье 328 КоАП наступает лишь в случае, если превышение нормативов эмиссий в окружающую среду допущено свыше нормы, установленной экологическим разрешением. В соответствии с пунктом 4 «Методики определения нормативов эмиссий в окружающую среду», аварийные выбросы, связанные с возможными аварийными ситуациями, нормированию не подлежат.

Следовательно, Верховный Суд РК не усмотрел в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 328 КоАП, поскольку:

1. Выбросы загрязняющих веществ 2 февраля 2015 года произошли *в результате аварии на газопроводе*, а не в процессе нормальной хозяйственной деятельности предприятия, при которой необходимо получение разрешения на эмиссии;
2. Объем аварийных выбросов (57,7 тонн) не был включен в разрешение, выданное Обществу, ввиду их незапланированной эмиссии;
3. При аварии были осуществлены выбросы в окружающую среду только тех веществ, на которые было выдано разрешение уполномоченного органа на эмиссии в окружающую среду.

[ПОДРОБНЕЕ](#)

Источник: «Судебный кабинет Верховного Суда РК»

[***Вернуться наверх***](#)



Защита от серого импорта (параллельного импорта). Как может повлиять исчерпание прав интеллектуальной собственности на ваш бизнес.

[Постановление надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда РК от 9 декабря 2015 года по делу Згп-625-15](#)

Компания «Chivas Holdings (IP) Limited»

Решение об удовлетворении требования правообладателя товарного знака «CHIVAS REGAL»

В феврале 2013 года ТОО «Бриг» (далее, «Ответчик») ввез на территорию РК шотландский виски (далее- «Товар» или «Продукция» в зависимости от контекста), приобретенный и введенный в гражданский оборот в стране Европейского Союза (далее- «ЕС») с согласия компании «CHIVAS HOLDING (IP) Limited» (GB) и маркированный международным товарным знаком (далее, «ТЗ») «CHIVAS REGAL», который на момент ввоза товара не имел правовую охрану в РК.

Компания «Chivas Holding (IP) Limited» (далее, «Правообладатель») является правообладателем национального ТЗ «CHIVAS REGAL», зарегистрированного на территории РК с 27 ноября 1992 года.

Правообладатель подал исковое о признании действия по использованию ТЗ «Chivas Regal» нарушающими права Правообладателя на ТЗ, запрете действий, направленных на использование ТЗ «Chivas Regal».

В ходе судебных слушаний было установлено следующее:

- Ответчик ссылался на положения ТРИПС, ГАТТ. Однако, на момент рассмотрения спора, в 2014 году, указанные международные акты не были должным образом ратифицированы РК. Более того, даже положения ТРИПС не могут быть использованы для решения вопросов об исчерпании прав интеллектуальной собственности (далее, «ИС»);
- Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между РК, с одной стороны, и Европейскими сообществами, и их Государствами-членами, с другой стороны (г. Брюссель, 23.01.1995г.) о запрете ограничений на обращение товаров не распространяется на ограничения, вводимые правообладателем на основании национального принципа исчерпания права на ИС;
- Региональный принцип исчерпания прав на ИС, действующий на территории Евразийского союза не распространяется на территорию РК;
- Никто не может использовать охраняемый ТЗ в РК без согласия владельца. Соответственно, использование объектов ИС допускается только с согласия правообладателя.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Май 2014 года	Специализированный межрайонный экономический суд Актыбинской области	Отказ в удовлетворении искового заявления
Сентябрь 2014 года	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений
Апрель 2015 года	Кассационная инстанция	Постановление апелляционной инстанции оставлено без изменений
Октябрь 2015 года	Верховный Суд РК	Требования Правообладателя ТЗ «Chivas Regal» удовлетворены

Позиция Верховного Суда РК:

Верховным Судом РК было установлено, что судом первой инстанции неправильно были применены нормы материального права, также, как и неправильно истолкованы нормы национального и международного законодательства в сфере ИС. Более того, судами апелляционной и кассационной инстанций существенные нарушения суда первой инстанции не были устранены. Это привело к неправильному разрешению спора. Верховный Суд РК также установил, что следует различать контрафакт и параллельный импорт (серый импорт). Товар, введенный в гражданский оборот в Европейском союзе, может быть свободно распространен в пределах его территории, однако, при ввозе на территорию РК, согласие правообладателя необходимо в соответствии с национальным исчерпанием прав на ИС.

«Делойт» рекомендует:

1. Прежде чем использовать обозначения в качестве знака отличия компании, произвести проверку на отсутствие действий, нарушающих права третьих лиц на объекты ИС;
2. Своевременно заключать необходимые договоры на передачу/использование объектов ИС в соответствии с законодательством РК;
3. Вносить объекты ИС в таможенный реестр;
4. Помнить, что такие объекты ИС как ТЗ, полезные модели, изобретения и др. продлеваются по заявлению правообладателя;
5. Помнить, что ИС компании является важным активом, в частности, ТЗ со временем, в отличие от материальных активов, имеют тенденцию увеличиваться в цене.

[ПОДРОБНЕЕ](#)

Источник: «Судебный кабинет Верховного Суда РК»

[Вернуться наверх](#)



КПН у источника выплаты и НДС за нерезидента по услугам подачи/уборки вагонов резидента РФ

Постановление надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда РК от 15 декабря 2015 года по делу Згп-651-15

ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»

Решение о частичном удовлетворении требований налогоплательщика

Налоговыми органами была проведена комплексная налоговая проверка филиала ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (далее, «Налогоплательщик»), резиденту РФ, по вопросам исполнения налогового обязательства за период с 2009-2014 гг. По результатам данной проверки было вынесено уведомление о начислении НДС за нерезидента в сумме 5,176,132 тенге, суммы пени 2,736,569 тенге, а также КПН с юридических лиц-нерезидентов, удерживаемый у источника выплаты в сумме 8,626,888 тенге, суммы пени 4,454,164 тенге.

Основанием для доначисления вышеуказанных сумм является оказание услуг по подаче/уборке вагонов, оказываемых Налогоплательщику ОАО «РЖД», российской компанией, не имеющей присутствия в РК. Услуги оказывались от ст. Босколь до ст. Центральная. Станция Босколь расположена на территории РК, но на ж/д пути, принадлежащем ОАО «РЖД» - Южно-Уральская железная дорога. Непосредственно подача и уборка вагонов производились на ст.Центральная, (п.Бускульский РФ). Накопительные ведомости, акты оказанных услуг, счет-фактуры, платежные поручения в совокупности подтверждают тот факт, что, исходя из требований Протокола от 11.12.2009 года «О порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в Таможенном Союзе» местом реализации услуг по подаче/уборке вагонов должна признаваться территория РФ. НДС в составе оплаты за услуги по подаче/уборке вагонов перечислен в бюджет РФ в соответствии с условиями вышеуказанного протокола и требованиями действующего законодательства РФ. Однако, налоговыми органами РК, место оказания услуг признано РК, что послужило причиной доначислений по КПН с юридических лиц-нерезидентов, удерживаемых у источника выплаты, а также НДС за нерезидента.

Налогоплательщик обратился в суд с заявлением о незаконности действий налоговых органов с требованием об отмене результатов проведенной проверки и возмещении нанесенного морального ущерба. В частности, налогоплательщик мотивировал необоснованность выводов налогового органа о не исчислении и не удержании его филиалом КПН с доходов нерезидента положениями статьи 7 Конвенции между Правительством РК и Правительством РФ об устранении двойного налогообложения и уклонения от уплаты налогов на доход и капитал («Конвенция»). Согласно Конвенции, доходы от оказания услуг от нерезидента, должны облагаться налогом только в РФ. Кроме того, налоговые органы неправильно указали место реализации услуг нерезидентом филиалу налогоплательщика в РК. Фактическим местом оказания услуг являлась станция Центральная, расположенная на территории РФ.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Август 2014 года	Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области	Частичное удовлетворении искового заявления
Октябрь 2014 года	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений
Февраль 2015 года	Кассационная инстанция	Постановление апелляционной инстанции оставлено без изменений
Декабрь 2015 года	Верховный Суд РК	Ходатайство ГУ «Департамент государственных доходов по Костанайской области» удовлетворено частично.

Позиция Верховного Суда РК:

Верховным Судом РК было принято решение о частичном удовлетворении требований налоговых органов.

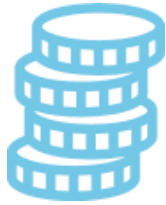
Надзорной судебной коллегией было установлено, что у судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявления налогоплательщика в части оспаривания уведомления о начислении КПН и пени. В отношении НДС за нерезидента, налоговым органом надлежащих доказательств соответствия закону решения в части начисления НДС не представлено.

Верховный Суд РК частично удовлетворил ходатайство налоговых органов: судебные акты в части признания незаконными действий налоговых органов были отменены в части начисления КПН в сумме 8,626,888 тенге и пени в сумме 4,454,163 тенге. Было решено взыскать с налогоплательщика в доход государства госпошлину в сумме 130,811 тенге. Сумму возмещения по уплате госпошлины снизить до 79,127 тенге. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

[ПОДРОБНЕЕ](#)

Источник: «Судебный кабинет Верховного Суда РК»

[Вернуться наверх](#)



Отсрочка исполнения решения Международного Арбитражного суда (ICC) в Казахстане

Постановление надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда РК от 23 декабря 2015 года по делу Згп-704-15

Товарищество с ограниченной ответственностью «МГК»

Компания «Seha Corporation»

Решение об удовлетворении ходатайства Товарищества с ограниченной ответственностью «МГК». Отказ в удовлетворении заявления Компании «Seha Corporation».

Товарищество с ограниченной ответственностью «МГК» (далее, ТОО «МГК») обратилось в суд с заявлением об отсрочке исполнения решения Международного Арбитражного суда Международной Торговой Палаты г. Париж (ICC) (далее, «ICC») от 26 мая 2014 года о взыскании с ТОО «МГК» в пользу Компании «Seha Corporation» (далее, «Компания») 14 080 000 долларов США в качестве возмещения убытков за нарушение обязательства, 565 180 889 корейских вон в отношении судебных издержек, расходов и выплат, а также 271 250 долларов США в отношении расходов на арбитраж. Компания, в свою очередь, обратилась в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения ICC.

В ходе слушаний в было установлено следующее:

- ТОО «МГК» находится на стадии разведки полезных ископаемых;
- Суд первой инстанции продлил период разведки для оценки коммерческого обнаружения полезных ископаемых на два года до 19 февраля.2016 г.;
- Решение ICC от 26 мая 2014 года не содержит срок для исполнения Решения.

В соответствии со статьей 238 ГПК РК, исполнение решений международного арбитража или решений третейского суда может быть отсрочено, рассрочено или изменен способ и порядок их исполнения. Основываясь на положениях данной статьи, суды первой и апелляционной инстанций отсрочили исполнение Решения ICC. Данными судами был принят во внимание тот факт, что требование немедленного погашения долга приведет к банкротству предприятия недропользователя, совершившего обнаружение полезных ископаемых в период разведки. Однако, суд кассационной инстанции потребовал представления доказательств, подтверждающих, что ко времени окончания отсрочки ТОО «МГК» будет располагать имуществом, достаточным для исполнения судебного акта. Данное обстоятельство подтверждается балансом ТОО «МГК», указывающим на отсутствие имущества, достаточного для единовременного погашения удовлетворенных арбитражным решением требований Компании. Таким образом, суд кассационной инстанции не принял во внимание тот факт, что в период разведки полезных ископаемых, недропользователь не обладает возможностью вернуть ранее вложенные в бурение глубоких скважин денежные средства, полученные под гарантии Компании.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Сентябрь 2014	Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы	Удовлетворение заявления ТОО «МГК». Отказ в удовлетворении заявления Компании. Отсрочка исполнения Решения ИСС сроком на 3 (три) года
Февраль 2015	Апелляционная инстанция	Определение суда первой инстанции оставлено без изменения
Ноябрь 2015	Кассационная инстанция	Определения суда первой инстанции и апелляционной инстанции отменены. Решение об отказе в удовлетворении заявления ТОО «МГК»
Декабрь 2015	Верховный Суд РК	Отмена решения суда кассационной инстанции; Оставление в силе определения суда первой инстанции и определения апелляционной инстанции. Ходатайство ТОО «МГК» удовлетворено

Позиция Верховного Суда РК:

Верховный Суд поддержал выводы суда первой и апелляционной инстанций о том, что требование немедленного погашения долга приведет к банкротству предприятия недропользователя, совершившего обнаружение полезных ископаемых в период разведки, что подтверждается балансом ТОО «МГК». В этой связи, возможность погашения долга полностью возникнет только в случае предоставления ТОО «МГК» отсрочки исполнения до начала периода коммерческой добычи сырья.

Верховный Суд также заключил, что требование немедленного погашения долга приведет к банкротству ТОО «МГК», что противоречит законным интересам Компании. В этой связи, погашение долга полностью возникнет только в случае предоставления ТОО «МГК» отсрочки исполнения до начала периода коммерческой добычи сырья.

На основании вышеизложенного, Верховный Суд оставил в силе Определение апелляционной судебной коллегии и удовлетворил ходатайство ТОО «МГК».

[ПОДРОБНЕЕ](#)

Источник: «Судебный кабинет Верховного Суда РК»

[Вернуться наверх](#)



Вопросы целевого использования условно выпущенных товаров

Постановление надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда РК от 29 декабря 2015 года по делу Згп-700-15

Акционерное общество «Транснациональная компания «Казхром»

Решение о частичном удовлетворении требований Участника ВЭД

По результатам плановой проверки внешнеэкономической деятельности АО «Транснациональная компания «Казхром» (далее, «участник ВЭД») по вопросам использования условно выпущенных товаров, оформленных в таможенной процедуре выпуск для внутреннего потребления, в рамках инвестиционного контракта заключенного с Комитетом по инвестициям Министерства индустрии и новых технологий РК в марте 2011 года (далее, «Контракт»), таможенными органами было произведено доначисление сумм таможенных платежей, налогов и пени, в связи с нецелевым использованием условно выпущенных товаров, а также неверной классификацией товаров.

Участник ВЭД обратился в суд с заявлением о незаконности действий таможенных органов с требованием отмены уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням, а также о возмещении нанесенного морального ущерба. В ходе слушаний было установлено следующее:

- Участник ВЭД не передавал товары в аренду, не отчуждал их другим лицам и не изменял их целевое использование;
- Товары были уничтожены либо повреждены вследствие аварии и в ходе проведения монтажных работ, что подтверждено актом происшествия и актом определения убытка;
- Действующим законодательством не установлены сроки, когда декларант должен воспользоваться своим правом на изменение выбранной таможенной процедуры на процедуру уничтожения. В то же время, участник ВЭД вправе подать документы, подтверждающие факт безвозвратной утери товаров, и соответственно изменение на процедуру уничтожения, в течение установленного Контрактом срока действия льгот по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов;
- Участник ВЭД подал документы в таможенный орган об изменении таможенной процедуры на процедуру уничтожения товаров, и они находились в процессе рассмотрения таможенными органами.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Декабрь 2014 года	Специализированный межрайонный экономический суд Актыбинской области	Удовлетворение искового заявления участника ВЭД частично
Февраль 2015 года	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений

Май 2015 года	Кассационная инстанция	Постановление апелляционной инстанции оставлено без изменений
Декабрь 2015 года	Верховный Суд РК	Решение суда первой инстанции, постановление апелляционной инстанции, постановление кассационной инстанции оставлены без изменений

Суды трех инстанций поддержали исковое заявление участника ВЭД в части признания целевого использования условно выпущенных товаров и отклонили требование о возмещении морального ущерба.

Позиция Верховного Суда РК:

Верховным Судом РК было установлено, что участник ВЭД не совершал действий с товарами в нарушение ограничений по пользованию и (или) распоряжению этими товарами, установленных в связи с использованием таких льгот или в нарушение целей, соответствующих условиям предоставления льгот. Таким образом, Верховный Суд РК согласился с выводами местных судов о незаконности оспариваемого уведомления в части возложения обязанности на участника ВЭД по погашению задолженности по таможенным платежам относительно утраченных в результате разрушения товаров и поврежденных в ходе монтажа, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права.

Позиция и рекомендации «Делойт»:

Мы рекомендуем при наступлении случаев аварии или действия непреодолимой силы, получить подтверждение таможенных органов о признании условно выпущенных товаров не находящимися под таможенным контролем (пункт 3 статьи 185 Кодекса РК «О таможенном деле в РК»). По согласованию с таможенными органами может быть использована таможенная процедура уничтожения в порядке, предусмотренном законодательством РК.

[ПОДРОБНЕЕ](#)

Источник: «Судебный кабинет Верховного Суда РК»

[***Вернуться наверх***](#)



Обеспечение уплаты таможенных платежей и налогов в виде Договора страхования

Постановление судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского областного суда от 24 февраля 2016 г. по делу 1999-16-00-2а/7

Акционерное общество «Страхования компания «Салем»

Постановление об удовлетворении требований АО «Страховая компания «Салем»

Акционерное общество «Страховая компания «Салем» (далее, «Страховая компания») обратилась в суд с заявлением к ГУ «Департамент таможенного контроля по Алматинской области Комитета таможенного контроля Министерства Финансов РК» (в настоящее время РГУ «Департамент государственных доходов по Алматинской области» Комитета государственных доходов Министерства финансов РК) (далее, «ДТК») о признании незаконным требования по уплате таможенных пошлин, налогов, предъявленного АО «Страховая компания «АПАТАУ» (переименованное в АО Страховая компания «САЛЕМ»).

В свое время, Страховой компанией был заключен договор добровольного страхования гражданско-правовой ответственности уполномоченного экономического оператора (далее, «УЭО») перед таможенными органами с Товариществом с ограниченной ответственностью «Пахор» от 16 мая 2013 г., сроком до 15 мая 2014 г. Объектом страхования по договору являлись имущественные интересы страхователя, связанные с его обязанностью по уплате таможенных платежей и налогов в соответствии с требованиями таможенного законодательства РК. 8 августа 2013 г. ТОО «Пахор» был присвоен статус УЭО.

ТОО «Пахор» с 22 января по 13 февраля 2014 г. осуществило ввоз товаров народного потребления, через таможенную границу РК, при этом обязательства по своевременному декларированию товаров и уплате таможенных платежей и налогов не было исполнено. 15 апреля 2014 г. действие статуса УЭО было приостановлено.

27 мая 2014 г. ДТК было предъявлено требование к Страховой компании об уплате таможенных пошлин, налогов и пеней, возникших в связи с наступлением страхового случая по договору страхования.

29 мая 2014 г. ДТК направило ТОО «Пахор» уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени.

Страховая компания обратилась в суд с заявлением об отмене требования таможенного органа об уплате причитающихся таможенных пошлин, налогов и пеней, в связи с тем, что факт наступления страхового случая по договору страхования наступил после окончания срока действия договора страхования и страховой защиты по нему.

Суда первой, апелляционной и кассационной инстанции в удовлетворении заявления Страховой компании было отказано. Верховный Суд РК отменил решение и постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в апелляционную судебную коллегию в ином составе.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Октябрь 2014 года	Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области	В удовлетворении заявления страховой компании отказано
Декабрь 2014 года	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений
Март 2015 года	Кассационная инстанция	Постановление апелляционной инстанции оставлено без изменений
Декабрь 2015 года	Верховный Суд РК	Решение суда первой инстанции, постановление апелляционной инстанции, постановление кассационной инстанции отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию
Февраль 2016 года	Апелляционная инстанция	Исковое заявление страховой компании удовлетворено

Позиция Судебной коллегии:

Судебная коллегия удовлетворила требования, заявленные Страховой компанией, поскольку действиями таможенного органа на заявителя незаконно наложена обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов. В виду того, что товары были обращены в доход государства, обязанность ТОО «Пахор» по уплате таможенных пошлин, налогов прекращена, следовательно, обязанность уплаты таможенных платежей и налогов Страховой компанией также прекращается.

[ПОДРОБНЕЕ](#)

Источник: «Судебный кабинет Верховного Суда РК»

[Вернуться наверх](#)



Исчисление КПН в отношении природного газа, закачиваемого обратно в недра для поддержания пластового давления. Вопросы отнесения расходов социальной сферы к контрактной деятельности.

Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК от 25 марта 2016 года по делу Згп-166-16

АО «ПетроКазахстан Кумколь Ресорсиз»

Решение о частичном удовлетворении требований налогоплательщика

Налоговыми органами была проведена комплексная налоговая проверка АО «ПетроКазахстан Кумколь Ресорсиз» (далее, «Налогоплательщик») по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет за период с 2009 по 2012 гг. По результатам данной проверки было вынесено уведомление о начислении корпоративного подоходного налога (далее, «КПН») в сумме 3 млн. тенге, налога на сверхприбыль (далее, «НСП») в сумме 5 млн. тенге и пени в общей сумме 2.5 млн. тенге.

Налогоплательщик обратился в судебные органы с целью обжалования результатов налоговой проверки в части начисления КПН, НСП и пени по вопросам:

- 1) признания закачки природного газа обратно в недра в рамках одного месторождения (в целях поддержания коэффициента извлекаемости нефти) в качестве операции по использованию газа на собственные производственные нужды и, в связи с этим, признания дохода по такой операции;
- 2) отнесения расходов по объектам социальной сферы к расходам по вне контрактной деятельности (в то время как Налогоплательщик учитывает такие расходы в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемый доход по контрактной деятельности).

Судом первой инстанции заявление Налогоплательщика удовлетворено частично. А именно, уведомление налоговых органов признано незаконным и отменено в части начисления КПН и НСП по природному газу, закачиваемому обратно в недра (в рамках одного месторождения с целью увеличения коэффициента извлекаемости нефти) на сумму 7 млн. тенге и пени в размере 1 млн. тенге. В остальной части суд первой инстанции оставил уведомление без удовлетворения.

Решение суда первой инстанции было безуспешно обжаловано и Налогоплательщиком, и налоговыми органами.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Январь 2015 года	Специализированный межрайонный экономический суд Кызылординской области	Заявление удовлетворено частично
Март 2015 года	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменения
Август 2015 года	Кассационная инстанция	Решения суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения, кассационная жалоба налоговых органов – без удовлетворения
Октябрь 2015 года	Кассационная инстанция	Решения суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения, кассационная жалоба Налогоплательщика – без удовлетворения
Март 2016 года	Верховный Суд РК	Оставление в силе решение судов первой и второй инстанций; оставление без удовлетворения ходатайства Налогоплательщика и налоговых органов

Позиция Верховного Суда РК:

В Верховном суде РК, Налогоплательщик заявлял об отмене оспариваемых судебных актов в части начисления КПН и НСП в связи с корректировкой расходов по объектам социальной сферы, а налоговые органы требовали отмены судебных решений по КПН и НСП в связи с закачкой природного газа в недра. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК установила, что налоговыми органами были неправильно истолкованы нормы законодательства в отношении природного газа, закачиваемого обратно в недра. Так, природный газ, добытый на одном месторождении, и закачиваемый обратно в недра того же месторождения, с целью увеличения коэффициента извлекаемости нефти, не может признаваться использованным на собственные производственные нужды, соответственно, нормы пункта 10 статьи 310 Налогового кодекса не применимы в рассматриваемом случае.

Вместе с тем судебная коллегия согласилась с доводами налоговых органов о том, что объекты социальной сферы не находились на контрактной территории Налогоплательщика, и создание и содержание данных объектов не входило в обязательства Налогоплательщика, предусмотренные в контрактах на недропользование. В связи с этим, судебная коллегия пришла к выводу, что действия Налогоплательщика по уменьшению налогооблагаемого дохода по контрактной деятельности на сумму расходов по объектам социальной сферы были неправомерны.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК оставила без изменений решения судов первой и второй инстанций, а ходатайства Налогоплательщика и налоговых органов - без удовлетворения.

[ПОДРОБНЕЕ](#)

Источник: «Судебный кабинет Верховного Суда РК»

[Вернуться наверх](#)

Контакты

Алматы/Астана

Владимир Кононенко

Тел.: +7(727) 258 13 40

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: vkononenko@deloitte.kz

Агайша Ибрашева

Тел.: +7(727) 258 13 40

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: aibrasheva@deloitte.kz

Елена Рыжкова

Тел.: +7(727) 258 13 40

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: yryzhkova@deloitte.kz

Атырау/Ақтау

Энтони Махон

Тел.: +7(727) 258 13 40

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: anmahon@deloitte.kz

deloitte.kz

О «Делойте»

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее – ДТТЛ); каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемое как «международная сеть «Делойт») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте www.deloitte.com/about. Подробная информация о юридической структуре компании «Делойт», Казахстан представлена на сайте <http://www2.deloitte.com/kz/ru/legal/deloitte-kazakhstan.html>.

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, налогообложения, консалтинга и корпоративных финансов государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» – международная сеть компаний, имеющая многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира, которая использует свои обширные отраслевые знания, включая опыт оказания высококачественных услуг, позволяющие определить пути решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Около 225 000 специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения совершенства в предоставлении профессиональных услуг своим клиентам.

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее – «сеть «Делойт») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.