



LT in Focus

Обзор интересных судебных дел

Судебная практика

В рамках Выпуска № 1 будут рассмотрены наиболее интересные и важные судебные дела за октябрь-ноябрь по следующей тематике:

- Исключение некоторых элементов дифференциала по трансфертному ценообразованию
- Прекращение дела об административном правонарушении за занижение НДС в связи с отменой уведомления
- Эмиссии в окружающую среду без оформленного разрешения при осуществлении деятельности в сфере транспортировки нефти
- Вопросы отнесения операций с долями участия в капитале к деятельности в социальной сфере
- Исчисление БКО в отношении переоценки запасов. Включение НДС в расчет средней цены реализации для целей НДС
- Оспаривание метода ценообразования и исключение скидок из состава дифференциала по трансфертному ценообразованию



Исключение некоторых элементов дифференциала по трансфертному ценообразованию

Постановление надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 7 октября 2015 года по делу Згп-521-15



Корпорация «CNPC Интернешионал (Бузачи) Инк.»

Решение о частичном удовлетворении требований налогоплательщика

По результатам тематической проверки филиала Корпорации «CNPC Интернешионал (Бузачи) Инк.» (далее, «Налогоплательщик») по вопросам трансфертного ценообразования за период с 01 января 2008 года по 31 декабря 2012 года, налоговыми органами было произведено доначисление доходов налогоплательщика, в связи с применением необоснованной величины дифференциала при экспортных поставках сырой нефти за указанный период в части скидки за качество, расходов на страхование, банковских расходов и расходов на вознаграждение оператора.

Налогоплательщик обратился в суд с заявлением о незаконности действий налоговых органов с требованием об отмене результатов проведенной проверки и возмещении нанесенного морального ущерба. В ходе слушаний в было установлено следующее:

- Обозначенные банковские расходы не влияют на формирование рыночной стоимости экспортируемой нефти и подлежат исключению из дифференциала;
- Величина расходов на страхование превышает установленный рыночный показатель;
- Скидка за качество и расходы на вознаграждение оператора не подтверждены первичной документацией.

История рассмотрения жалобы налогоплательщика

| Период | Инстанция | Результат рассмотрения |
|-------------------|------------------------------------|---|
| Январь 2015 года | Суд первой инстанции | Отказ в удовлетворении искового заявления |
| Апрель 2015 года | Апелляционная инстанция | Решение суда первой инстанции оставлено без изменений |
| Июль 2015 года | Кассационная инстанция | Постановление апелляционной инстанции оставлено без изменений |
| Октябрь 2015 года | Верховный Суд Республики Казахстан | Ходатайство Налогоплательщика удовлетворено частично. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции |

Суды трех инстанций поддержали решение налоговых органов об отсутствии достаточных оснований для применения налогоплательщиком предлагаемой величины дифференциала.

Позиция Верховного Суда РК:

Верховным Судом Республики Казахстан (далее, «Верховный Суд РК») было установлено, что налоговым органом не был определен конкретный размер отклонения конечной стоимости рассматриваемой сделки в 2008 году от соответствующего рыночного показателя. Далее в отношении экспортных операций налогоплательщика в 2009-2012 годах, налоговыми органами не были указаны размеры значений диапазона цен и величина применяемого дифференциала. Расчеты, на которые ссылались налоговые органы в составленном акте по результатам прошедшей проверки, не были обнаружены. Ввиду отсутствия необходимых документов Верховный Суд РК был лишен возможности дать надлежащую правовую оценку обстоятельствам дела и доводам сторон. Верховный Суд РК частично удовлетворил жалобу налогоплательщика: судебные акты в части признания законными действий налоговых органов были отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по правилам, предусмотренным для суда первой инстанции. Судебные акты в части отказа в удовлетворении требования налогоплательщика о возмещении морального ущерба были признаны законными и обоснованными, и оставлены в силе.

[Подробнее](#)

Источник: «Справочник по судебным делам единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов РК»

[Вернуться наверх](#)

Прекращение дела об административном правонарушении за занижение НДС в связи с отменой уведомления

[Постановление надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда РК от 7 октября 2015 года по делу Зна-74-15](#)



ТОО «ПетроКазахстан Ойл Продактс»

Решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении

Налоговыми органами была проведена тематическая налоговая проверка ТОО «ПетроКазахстан Ойл Продактс» (далее, «Компания») на предмет правильности исчисления и своевременности уплаты НДС за период с 2005 по 2010 гг. По результатам данной проверки было вынесено уведомление о начислении НДС на произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории РК. Причиной начисления НДС является включение налоговыми органами суммы акциза в размер облагаемого оборота Компании за услуги по переработке давальческого сырья. В отношении Компании также начислен штраф за занижение НДС в налоговой отчетности по данному виду налога.

Компания оспорила уведомление по результатам налоговой проверки налоговых органов и, в результате, вопрос был разрешен в пользу Компании: суды пришли к выводу, что операция по передаче продуктов переработки давальческого сырья не является реализацией товаров, так как продукт переработки переработчику не принадлежит; услуга по переработке нефти не относится к подакцизным видам деятельности; уведомление является незаконным в части начисления НДС на акциз.

История рассмотрения жалобы налогоплательщика

| Период | Инстанция | Результат рассмотрения |
|---------------|-------------------------|--|
| Февраль 2013 | Суд первой инстанции | Привлечение к административной ответственности, наложение штрафа |
| Март 2013 | Апелляционная инстанция | Решение первой инстанции (по адм. штрафу) оставлено без изменений |
| Июль 2014 | Верховный Суд РК | Отмена судебных актов местных судов, направление дела (об обжаловании уведомления налоговых органов) на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции |
| Октябрь 2014 | Апелляционная инстанция | Уведомление признано незаконным в части начисления НДС на произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги |
| Декабрь 2014 | Кассационная инстанция | Решение апелляционной инстанции за октябрь 2014 года оставлено без изменений |
| Октябрь 2015 | Верховный Суд РК | Отмена решения Суда первой инстанции и апелляционной инстанции за 2013 год; удовлетворение протеста заместителя Генерального Прокурора; Прекращение производства по делу об административном правонарушении. |

Позиция Верховного Суда РК:

Подпункт 2) части 1 статьи 580 КоАП предусматривает, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Поскольку вступившими в законную силу судебными актами по гражданскому делу установлена незаконность произведенных налоговым органом начислений налога и пени, оспариваемые судебные акты подлежат отмене с прекращением производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Таким образом, Надзорная судебная коллегия Верховного Суда РК постановила прекратить производство по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 209 КоАП (занижение налога в декларации) в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

[Подробнее](#)

Источник: «Справочник по судебным делам единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов РК»

[Вернуться наверх](#)

Эмиссии в окружающую среду без оформленного разрешения при осуществлении деятельности в сфере транспортировки нефти

Постановление надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда РК от 21 октября 2015 года по делу Згп-541-15

ТОО «Казахстанско-Китайский Трубопровод»

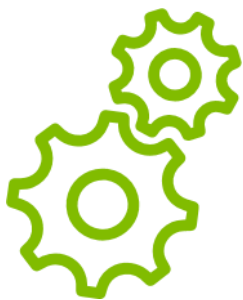
Решение принято в пользу налогового органа

Налоговыми органами была проведена тематическая налоговая проверка ТОО «Казахстанско-Китайский Трубопровод» (далее, «Налогоплательщик») по вопросу исполнения налогового обязательства по отдельным видам налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет за 2010 год. По результатам данной проверки было вынесено уведомление о начислении платы за эмиссии в окружающую среду в сумме 39 млн. тенге и пени в сумме 24 млн. тенге.

Основанием для выставления уведомления послужил факт загрязнения и замасливания грунта, образовавшегося в результате выхода нефти из нефтепровода, который размещался без оформленного в установленном порядке экологического разрешения.

Налоговые органы, ссылаясь на Классификатор отходов, утвержденный Приказом Министра охраны окружающей среды, определили, что грунты, пропитанные нефтью / мазутом, относятся к отходам нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности, к которым применимы ставки платы за эмиссии в окружающую среду (за размещение отходов производства и потребления; «янтарный список») в размере 4 МРП за 1 тонну.

На основании пункта 3 статьи 492 Налогового Кодекса РК (далее «НК РК»), эмиссии в окружающую среду без оформленного в установленном порядке разрешительного документа рассматриваются как эмиссии в окружающую среду сверх установленных нормативов эмиссий в окружающую среду, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников. В соответствии с пунктом 10 статьи 495 НК РК (в редакции за 2010 год), за эмиссии в окружающую среду сверх установленных лимитов ставки платы увеличиваются в 10 раз.



История рассмотрения жалобы налогоплательщика

| Период | Инстанция | Результат рассмотрения |
|--------------|-------------------------|---|
| Август 2014 | Суд первой инстанции | Отказ в удовлетворении искового заявления |
| Октябрь 2014 | Апелляционная инстанция | Решение суда первой инстанции оставлено без изменения |
| Май 2015 | Кассационная инстанция | Отмена решения первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции; удовлетворение требований Налогоплательщика |
| Октябрь 2015 | Верховный Суд РК | Отмена постановления кассационной инстанции, оставление в силе решения апелляционной инстанции |

Позиция Верховного Суда РК:

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда РК поддерживала позицию налоговых органов. В ходе разбирательства по делу, факт загрязнения и замазучивания грунта был установлен. Также налоговыми органами было доказано, что Налогоплательщик размещал отходы без оформленного в установленном порядке разрешения. При этом отмечено, что Налогоплательщик может компенсировать убытки путем страховых выплат, так как согласно положениям экологического законодательства РК, эксплуатация трубопроводов для транспортировки газа, нефти или химикатов подлежит обязательному экологическому страхованию.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия оставила в силе постановление апелляционной судебной коллегии и удовлетворила ходатайство Департамента государственных доходов по Кызылординской области.

[Подробнее](#)

Источник: «Справочник по судебным делам единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов РК»

[Вернуться наверх](#)

Вопросы отнесения операций с долями участия в капитале к деятельности в социальной сфере

Постановление надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда РК от 28 октября 2015 года по делу Згп-554-15

АО «КазАгроИнновация»

Решение принято в пользу налогового органа

В 2009 году организация, созданная в форме акционерного общества АО «КазАгроИнновация» (далее, «Компания»), имеющая аккредитацию на участие в научной и научно-технической деятельности за счет средств государственного



бюджета, передала в качестве вклада в уставный капитал дочерних товариществ имущество, которое до момента передачи учитывалось Компанией в составе амортизируемых в целях КПН фиксированных активов. При этом справедливая (рыночная) стоимость переданного имущества значительно превысила остаточную стоимость фиксированных активов, сложившуюся в налоговом учете на момент передачи, в результате чего Компания получила доход от выбытия фиксированных активов в размере 3 050 млн. тенге.

Компания квалифицировала данный доход в качестве дохода от осуществления деятельности в социальной сфере (деятельность в сфере науки), в отношении которого статьей 135 НК РК предусмотрено освобождение по КПН.

В отношении переданного имущества Компания также применила пониженную ставку налога на имущество 0,1% в соответствии с положениями пункта 3 статьи 398 НК РК.

Согласно позиции налоговых органов, статья 135 НК РК не предусматривает в качестве деятельности в социальной сфере передачу имущества в виде вклада в уставный капитал дочерних организаций. Поэтому доход Компании от выбытия фиксированных активов был квалифицирован налоговыми органами как результат операции, не связанной с деятельностью в сфере науки. Согласно подходу налоговых органов, в 2009 году доля доходов Компании, не связанных с деятельностью в социальной сфере, превысила 10%, в связи с чем, освобождение по КПН, предусмотренное статьей 135 НК РК, в проверяемом налоговом периоде было не применимо по отношению к Компании.

На этом же основании налоговые органы отказали Компании в праве применения пониженной ставки налога на имущество в размере 0,1%, переданного дочерним организациям в качестве вклада в уставный капитал.

История рассмотрения жалобы налогоплательщика

| Период | Инстанция | Результат рассмотрения |
|-------------------|---------------------------------------|--|
| Февраль 2014 года | Суд первой инстанции | Отказ в удовлетворении искового заявления |
| Апрель 2014 года | Апелляционная инстанция | Решение суда первой инстанции оставлено без изменений |
| Июль 2014 года | Кассационная инстанция | Отмена решения суда первой инстанции и постановления апелляционной инстанции; удовлетворение требований Компании в полном объеме |
| Октябрь 2014 года | Надзорная коллегия Верховного Суда РК | Отмена постановления кассационной инстанции, оставление в силе решения суда первой инстанции |

Позиция Верховного Суда РК:

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда РК полностью поддерживала позицию Государственного учреждения (далее, «ГУ») «Налоговое управление по Алматинскому району г. Астана». Доходы от выбытия фиксированных активов должны были относиться к неосновной деятельности Компании в социальной сфере, тем самым доля доходов Компании, не связанных с

деятельностью в социальной сфере, превысила 10%. С учетом этого Компания подлежала обложению КПН в общеустановленном НК порядке.

Поскольку Компания не соответствовала условиям, предусмотренным статьей 135 НК РК, к ней не могли быть применены положения пункта 3 статьи 398 НК РК, следовательно, действия Компании по перерасчету налога на имущество по ставке 1,5% к среднегодовой стоимости объектов налогообложения были неправомерны.

Позиция и рекомендации «Делойт»:

Мы рекомендуем организациям, осуществляющим деятельность в социальной сфере, при применении льготного налогообложения тщательно анализировать, составляют ли их доходы с учетом доходов от безвозмездно полученного имущества и вознаграждения по депозитам не менее 90% совокупного годового дохода, для целей соответствия понятию организации, осуществляющей деятельность в социальной сфере.

[Подробнее](#)

Источник: «Справочник по судебным делам единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов РК»

[Вернуться наверх](#)

Исчисление БКО в отношении переоценки запасов. Включение НДС в расчет средней цены реализации для целей НДС

Постановление надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда РК от 11 ноября 2015 года по делу Згп-583-15

АО «Мангистаумунайгаз»

Решение о направлении дела на новое рассмотрение

Налоговыми органами была проведена комплексная налоговая проверка АО «Мангистаумунайгаз» (далее, «Налогоплательщик») по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет налогов и других обязательных платежей за период с 2009 по 2011 годы. По результатам данной проверки было доначислено:

Бонус коммерческого обнаружения (далее, «БКО») в сумме 314 532 тыс. тенге (без учета пени в размере 143 588 тыс. тенге)

Налог на добычу полезных ископаемых (далее, «НДПИ») в сумме 5 689 тыс. тенге (без учета пени в размере 838 тыс. тенге).

В отношении БКО ГУ указывает, что объектом обложения БКО является физический объем извлекаемых запасов полезных ископаемых, поэтому в связи с увеличением



первоначально утвержденных объемов извлекаемых запасов возникает обязательство по начислению БКО.

Далее, в целях определения обязательств по НДС ГУ считает неправомерным определение стоимости природного газа, реализованного на внутреннем рынке, с применением средневзвешенной цены реализации природного газа, не включающую НДС.

История рассмотрения жалобы налогоплательщика

| Период | Инстанция | Результат рассмотрения |
|-------------------|-------------------------|---|
| Август 2014 года | Суд первой инстанции | Уведомление отменено в части начисления НДС; в части БКО оставлено без изменений |
| Декабрь 2014 года | Апелляционная инстанция | Решение суда первой инстанции оставлено без изменений |
| Февраль 2015 года | Кассационная инстанция | Решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменений |
| Июль 2015 года | Кассационная инстанция | Уведомление в части начисления БКО отменено |
| Ноябрь 2015 года | Верховный Суд РК | Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции |

Позиция Верховного Суда РК:

В отношении БКО суд решил, что предыдущие судебные инстанции сделали преждевременные выводы, не рассмотрев должным образом причину увеличения запасов и не установив, имело ли место по факту коммерческое обнаружение. Дело направлено на новое судебное рассмотрение в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда в ином составе.

В отношении НДС суд решил, что в соответствии с п. 1 ст. 332 и п.п. 1) п. 5 ст. 334 НК РК, объектом обложения НДС является физический объем добытых недропользователем за налоговый период сырой нефти, газового конденсата и природного газа. В целях исчисления НДС стоимость природного газа, реализованного недропользователем на внутреннем рынке, определяется исходя из средневзвешенной цены реализации, сложившейся за налоговый период, определяемой в порядке, установленном п. 2 ст. 341 НК РК. Далее, п. 1 ст. 86 НК РК установлено, что доходом от реализации является стоимость реализованных товаров, работ, услуг, кроме доходов, включаемых в совокупный годовой доход в соответствии со статьями 87-98 НК РК, а также доходов, указанных в п. 2 ст. 111 НК РК, в части, не превышающей суммы расходов, указанных в п. 1 ст. 111 НК РК, если иное не предусмотрено законодательством о трансфертном ценообразовании.

В стоимость реализованных товаров, работ, услуг не включаются суммы налога на добавленную стоимость и акциза. Из материалов дела видно, что АО производило реализацию природного газа на внутреннем рынке, соответственно, расчет НДС должен был производиться исходя из средневзвешенной цены реализации, сложившейся за налоговый период и в его стоимость не должны быть включены

суммы НДС, тогда как ГУ произвел доначисление НДС при реализации добытого природного газа на внутреннем рынке РК, исходя из определения общей стоимости вместе с налогом на добавленную стоимость. И поскольку, НДС доначислен без законных на то оснований, следовательно, судом заявлено об отмене уведомления в этой части удовлетворено правомерно.

Комментарии и рекомендации «Делойт»:

БКО: На нашей практике мы неоднократно встречались с уплатой БКО в отношении прироста ранее утвержденных объемов полезных ископаемых, явившегося в результате проводимых переоценок и пересчетов. Отметим, что в известных нам случаях налогоплательщики уплачивали БКО добровольно либо на основании решений судебных органов, вынесенных в результате налогового спора в пользу налоговых органов. Вместе с тем, в рассматриваемом случае представляет интерес указание суда на необходимость обращения к экспертам уполномоченного органа в целях получения их мнения о фактических причинах увеличения запасов и о том, является ли такое увеличение результатом коммерческого обнаружения.

НДПИ: Обращаем внимание, что выводы Верховного Суда РК по данному делу противоречат известным нам разъяснениям Министерства финансов и Министерства экономического развития и торговли РК, согласно которым цена, используемая для расчета базы по НДС должна включать в том числе НДС. Таким образом, исключение НДС из средней цены реализации полезных ископаемых в целях исчисления НДС на основании описываемого решения Верховного Суда РК не гарантирует отсутствия потенциальных споров с налоговыми органами в ходе будущих налоговых проверок.

[Подробнее](#)

Источник: «Справочник по судебным делам единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов РК»

[Вернуться наверх](#)

Оспаривание метода ценообразования и исключение скидок из состава дифференциала по трансфертному ценообразованию

Постановление надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда РК от 11 ноября 2015 года по делу Згп-588-15



«Нельсон Петролеум Бузачи Б.В.»

Решение о частичном удовлетворении требований налогоплательщика

По результатам комплексной налоговой проверки «Нельсон Петролеум Бузачи Б.В.» (далее, «Налогоплательщик») за период с 01 января 2009 года по 31 декабря 2012 года, налоговыми органами было произведено доначисление налогооблагаемого дохода в связи с применением некорректной методики трансфертного ценообразования в отношении экспортных поставок нефти за указанный период.

История рассмотрения жалобы налогоплательщика

| Период | Инстанция | Результат рассмотрения |
|-------------------|--|---|
| Февраль 2015 года | Суд первой инстанции Мангистауской области | Исковое заявление удовлетворено частично |
| Апрель 2015 года | Апелляционная инстанция | Решение суда первой инстанции отменено |
| Июнь 2015 года | Кассационная инстанция | Решение апелляционной инстанции оставлено без изменений |
| Ноябрь 2015 года | Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда РК | Постановление о частичном удовлетворении требований Налогоплательщика |

Позиция Верховного Суда РК:

Судом было принято решение о частичном удовлетворении требований налогоплательщика и признании решений предыдущих инстанций и налоговых органов недействительными. В отношении вопросов трансфертного ценообразования судом рассмотрено следующее:

Применяемые котировки

При определении рыночной цены Налогоплательщик применял среднюю из средних котировок за три дня от даты перехода собственности, публикуемых в официальном источнике информации, тогда как налоговые органы использовали для расчетов среднюю цену. Надзорная коллегия постановила, что Налоговыми органами неправомерно произведена корректировка дохода на основании средней цены вместо минимальной цены, исходя из диапазона цен, что повлекло увеличение корректируемого дохода и, соответственно, доначисление налогов и пени.

Скидка за качество

Скидка за качество, а именно расходы покупателя по смешиванию нефти были исключены Налоговыми органами из дифференциала в связи с отсутствием подтверждающей документации. Надзорная коллегия также постановила, что предоставленные Налогоплательщиком исследования “Argus Media” в подтверждение скидки на качество неприменимы, и скидка подлежит исключению из дифференциала.

Скидка за услуги по оформлению коносамента

Налоговыми органами были исключены из состава дифференциала скидки за услуги по оформлению коносамента в связи с отсутствием подтверждающей документации. При этом, надзорная коллегия приняла доводы Налогоплательщика и установила, что расходы на приобретение услуг по оформлению коносамента подтверждены сопутствующими документами.

Расходы по перевалке нефти

Налоговыми органами были исключены из состава дифференциала расходы по перевалке нефти, понесенные на основе договора, заключенного покупателем с транспортным агентом, который оплачивал услуги транспортных компаний. Предоставленные договора признаны документами третьих сторон, не подтверждающими договорные взаимоотношения Налогоплательщика и покупателя.

Надзорной коллегией установлено, что расходы по перевалке нефти подтверждены и соответствуют значению рыночного эквивалента, публикуемого в официальных источниках информации.

Расходы на инспекцию

Налоговыми органами исключены из состава дифференциала расходы на инспекцию, так как из предоставленных счетов фактур не следует, что услуги за инспекцию нефти в порту Актау были выполнены в отношении ресурсов филиала Компании. Решение надзорной коллегии в части данной скидки было принято в пользу налоговых органов.

Расходы по страхованию груза

Налоговыми органами были снижены расходы по страхованию груза в составе дифференциала в связи с несоответствием значения данного элемента дифференциала рыночному эквиваленту, публикуемому в официальных источниках информации. Надзорной коллегией установлено, что налоговыми органами некорректно произведена корректировка дохода, так как в исследования агентства “Argus Media” размер 0,03 % от стоимости груза относится только к маршруту Новороссийск-Аугуста, тогда как предметом рассмотрения являются составляющие дифференциала по маршруту Актау-Махачкала-Новороссийск, в отношении которого Налогоплательщиком представлена подтверждающая документация.

Скидка по перепродаже нефти

Налоговыми органами исключена из дифференциала скидки по перепродаже нефти (представляющие собой компенсацию расходов конечного покупателя по транспортировке нефти от порта разгрузки до местонахождения НПЗ), т.к. подобные расходы не соответствуют примененному методу сопоставимой неконтролируемой цены и учитываются при использовании метода последующей реализации. Решение Надзорной коллегии в части данной скидки было принято в пользу налоговых органов.

Скидка на финансирование (банковские расходы)

Скидка на финансирование была исключена налоговыми органами из состава дифференциала, ввиду того, что цена товара, сложившаяся на рынке, не зависит от формы оплаты, а условия платежей не влияют на формирование рыночной цены. Надзорной коллегией установлено скидка на финансирование является обоснованной, так как такая скидка предоставлена в связи с расходами покупателя на открытие и ведение аккредитива. При этом, договоренность об открытии и ведении аккредитива относятся к условиям платежей, которые влияют на величину отклонения цены сделки от рыночной цены согласно Закону РК о Трансфертном Ценообразовании (далее, «Закон РК о ТЦ»), что также подтверждено расшифровками и прочей документацией.

Маржа за операторскую деятельность

Налоговыми органами исключена из состава дифференциала маржа оператора в 2009-2012 гг. на участке Актау Махачкала. Надзорной коллегией не удовлетворены требования Налогоплательщика, так как право собственности на нефть от продавца к покупателю перешло в порту Новороссийск, а не на участке Актау-Махачкала.

[Подробнее](#)

Источник: «Справочник по судебным делам единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов РК»

[Вернуться наверх](#)

Контакты

Алматы/Астана

Владимир Кононенко

Тел.: +7(727) 258 13 40

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: vkononenko@deloitte.kz

Агайша Ибрашева

Тел.: +7(727) 258 13 40

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: aibrasheva@deloitte.kz

Елена Рыжкова

Тел.: +7(727) 258 13 40

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: yryzhkova@deloitte.kz

Атырау/Ақтау

Энтони Махон

Тел.: +7(727) 258 13 40

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: anmahon@deloitte.kz

deloitte.kz

О «Делойте»

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее – ДТТЛ); каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемое как «международная сеть «Делойт») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте www.deloitte.com/about. Подробная информация о юридической структуре компании «Делойт», Казахстан представлена на сайте <http://www2.deloitte.com/kz/ru/legal/deloitte-kazakhstan.html>.

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, налогообложения, консалтинга и корпоративных финансов государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» – международная сеть компаний, имеющая многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира, которая использует свои обширные отраслевые знания, включая опыт оказания высококачественных услуг, позволяющие определить пути решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Около 225 000 специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения совершенства в предоставлении профессиональных услуг своим клиентам.

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее – «сеть «Делойт») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.