



LT in Focus

Обзор интересных судебных дел

Судебная практика

В рамках Выпуска № 3 будут рассмотрены наиболее интересные и важные судебные дела по следующей тематике за май 2016 – сентябрь 2016:

Вопросы налогообложения

- [Занижение стоимости экспортируемого угля;](#)
- [Начисление КПН у источника выплаты в связи с отсутствием апостиля на справках о резидентстве, выпущенных ФНС РФ;](#)
- [Зачет НДС по исправленным счетам-фактурам.](#)

Таможенные споры

- [Изменение классификационного кода ТН ВЭД ЕАЭС товаров.](#)

Вопросы контрактного права

- [Взыскание платежей за пользование вагонами при отсутствии соответствующего договора между сторонами.](#)

Занижение стоимости экспортируемого угля



Постановление судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан (далее – «Верховный Суд РК») от 11 мая 2016 года по делу Згп-327-16

Товарищество с ограниченной ответственностью «Богатырь Комир»

Постановление об изменении ранее принятого судебного решения

По результатам комплексной налоговой проверки ТОО «Богатырь Комир» («Налогоплательщик») по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет за период с 01.01.2009 года по 31.12.2012 год, сотрудниками налоговой службы было произведено доначисление доходов Налогоплательщика в связи с применением необоснованной величины маржи трейдера при расчете стоимости угля, экспортируемого с целью последующей перепродажи на территории Российской Федерации («РФ»).

Налогоплательщик обратился в суд с заявлением о незаконности действий налоговых органов, а также с требованием об отмене результатов проведенной проверки.

История рассмотрения дела

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Октябрь 2015 года	Суд первой инстанции	Требования Налогоплательщика удовлетворены частично
Июнь 2015 года	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений
Май 2016 года	Верховный Суд РК	Судебные решения предыдущих инстанций в части удовлетворения требований Налогоплательщика отменены. В остальном указанные судебные решения оставлены без изменений.

Позиция Верховного Суда РК:

В ходе слушаний было установлено, что Налогоплательщик применял значения маржи трейдеров, рассчитанные независимым консультантом, на основе сведений из базы данных Ruslana - Bureau van Dijk.

В соответствии с позицией налоговых органов, величина маржи, применяемой Налогоплательщиком, является необоснованно завышенной, т.к. используемые значения отличаются от результатов исследования, проведенного по запросу налоговых органов компанией «Bureau van Dijk Electronic Publishing S.A.».

Необходимо отметить, что результаты исследования, подготовленного компанией «Bureau van Dijk Electronic Publishing S.A.», также основаны на сведениях из базы данных Ruslana - Bureau van Dijk.

При этом, налоговыми органами были установлены следующие причины такого завышения:

- В финальную выборку трейдеров, составленную для налогоплательщика независимым консультантом для определения рыночного значения маржи, вошли российские предприятия, которые не соответствовали критериям отбора сопоставимых компаний;
- Величина маржи была определена Налогоплательщиком на основе показателя валовой прибыли, которая включает прибыль как от основной, так и дополнительной деятельности организации, вошедшей в выборку сопоставимых трейдеров;
- В ходе проверки Налогоплательщик не предоставил налоговым органам экономическое обоснование применяемой величины маржи, в соответствии с положениями пп.5 п.3 статьи 5 Закона РК от 05.07.2008 №67-IV «О трансфертном ценообразовании».

Исходя из вышеизложенного, Верховный Суд РК установил, что по делу не требуется дополнительных доказательств и все обстоятельства спора установлены.

В этой связи Верховный Суд РК установил существенное нарушение норм материального и процессуального права местными судами, и

постановил: (i) отменить судебные акты в части удовлетворения требований Налогоплательщика; (ii) вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявления о признании незаконными и отмене результатов проведенной налоговой проверки.

Таким образом, Верховный Суд РК принял позицию налоговых органов и оставил заявление Налогоплательщика без удовлетворения.

Источник: «Справочник по судебным делам единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов РК»



Узнать больше

[Вернуться наверх](#)

Начисление КПН у источника выплаты в связи с отсутствием апостиля на справках о резидентстве, выпущенных ФНС РФ



Постановление Судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 27 июля 2016 г. по делу 2а-3989-16

Акционерное общество «Центрказэнергомонтаж»

В удовлетворении требований компании отказано

АО «Центрказэнергомонтаж» (далее – «Компания») 21 декабря 2012 года заключило контракты с двумя компаниями, являющимися резидентами Российской Федерации (далее – «РФ»), по которым последние выполняли работы. Факт выполнения работ был должным образом подтвержден путем предоставления Компанией в суд соответствующих актов выполненных работ.

По результатам налоговой проверки № 4 от 4 апреля 2016 года было, помимо прочего, установлено, что корпоративный подоходный налог (далее – «КПН у источника выплаты») с юридических лиц-нерезидентов, удерживаемый у источника выплаты, должен был быть удержан Компанией с доходов вышеупомянутых контрагентов. Компания обратилась в суд с заявлением к Комитету государственных доходов Министерства финансов РК (далее – «КГД») о признании недействительным и отмене уведомления о результатах вышеуказанной налоговой проверки в части начисления КПН у источника выплаты в сумме 7,683,642 тенге и пени в сумме 2,752,777 тенге, мотивировав тем, что налоговый орган неправоммерно доначислил КПН и пеню, указывая на нарушения п. 1 ст. 193 и п. 6 ст. 212 Налогового кодекса (далее – «Налоговый Кодекс») при налогообложении контрагентов – нерезидентов. Позиция Компании заключалась в том, что в силу требований норм статей 193, 212 и 219 Налогового Кодекса и в соответствии с требованиями международного договора, заключенного между Казахстаном и РФ, во избежание двойного налогообложения и в связи с предоставлением подтверждающих документов о резидентстве, Компания не производила удержание КПН с доходов перечисленных выше контрагентов. Также Компания в своем заявлении выразила мнение, что при проведении проверки проверяющим были должным образом предоставлены копии справок контрагентов о резидентстве в РФ и сопроводительные письма в

территориальный налоговый орган. Однако, КГД указанные документы не были учтены.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявления Компании к КГД было отказано. В своей апелляционной жалобе Компания утверждала, что судом были неверно истолкованы нормы Налогового Кодекса, и просила отменить решение суда и вынести новое решение об удовлетворении заявления.


В ходе слушаний было установлено следующее:

- Вывод суда первой инстанции об обязанности налогового агента предоставлять в орган государственных доходов по месту своего нахождения нотариально засвидетельственную копию документа о резидентстве контрагентов, согласно требованиям пунктов 4, 5 статьи 219 Налогового Кодекса был признан судебной коллегией обоснованным и соответствующим обстоятельствам дела. На основании пункта 5 статьи 219 Налогового Кодекса, данный документ должен был быть заверен компетентным органом РФ. Также, подпись и печать органа, заверившего документ, подтверждающий резидентство нерезидента, а также подпись и печать иностранного нотариуса в случае нотариального засвидетельствования копии документов, подлежат дипломатической или консульской легализации в порядке, установленном законодательством РК.
- Решение суда первой инстанции о том, что *предоставление суду не заверенных нотариально и не апостилированных копий справок о резидентстве контрагентов, указанных выше, не должно быть принято как доказательство выполнения требований, изложенных в статье 212 Налогового Кодекса, было также признано обоснованным.*

История рассмотрения жалобы налогоплательщика

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Июнь 2016 года	Суд первой инстанции	В удовлетворении заявления Компании отказано
Июль 2016 года	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений

Источник: «Справочник по судебным делам единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов РК»

 [Узнать больше](#)

[Вернуться наверх](#)

Позиция Судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны:

Суд города Астаны сделал вывод о том, что Компания не предоставила достоверные доказательства в виде надлежаще оформленной справки в КГД при сдаче налоговой отчетности, для выполнения требования налогового законодательства об избежании двойного налогообложения.

Зачет НДС по исправленным счетам-фактурам



Постановление судебной коллегии по гражданским делам Кызылординского областного суда Республики Казахстан от 8 июня 2016 года по делу 4399-16-00-2а/349

Акционерное общество «Тургай Петролеум»

В удовлетворении требований компании отказано

По результатам тематической налоговой проверки АО «Тургай Петролеум» («Налогоплательщик») за период деятельности с 01.10.2011 года по 31.12.2012 года, сотрудниками налоговой службы были исключены из облагаемого оборота расходы по приобретенным товарам, оказанным услугам и выполненным работам и уменьшены суммы НДС, отнесенных в зачет. Помимо прочего, из зачета были исключены суммы НДС по исправленным счетам-фактурам.

Налогоплательщик обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления и акта документальной налоговой проверки.

История рассмотрения жалобы налогоплательщика

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Март 2016 года	Суд первой инстанции	В удовлетворении заявления Компании отказано
Июнь 2016 года	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений

Позиция Судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны:

В суде было установлено, что Налогоплательщиком не были соблюдены требования, предъявляемые к составлению счетов-фактур согласно п. 5 статьи 263 Налогового Кодекса, что является основанием для исключения из зачета сумм НДС по счетам-фактурам, не соответствующим требованиям Налогового Кодекса.

В силу требований пп. 3) п. 1 статьи 257 Налогового Кодекса, НДС не зачитывается и учитывается в порядке, установленном п. 12 статьи 100 Налогового

Кодекса, если подлежит уплате в связи с получением товаров, работ, услуг, по которым счета-фактуры выписаны с несоблюдением требований, установленных Налоговым Кодексом. Все исправленные счета-фактуры по состоянию на 18 ноября 2015 года не соответствуют нормам п. 14 статьи 263 Налогового Кодекса, в связи с чем по мнению суда по этим счет-фактурам налоговым органом правомерно были исключены из зачета суммы НДС.

Источник: «Справочник по судебным делам единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов РК»



Узнать больше

[Вернуться наверх](#)

Изменение классификационного кода ТН ВЭД ЕАЭС товаров



Постановление судебной коллегии по гражданским делам Атырауского областного суда от 31 мая 2016 г. по делу 2399-16-00-2а/472

Товарищество с ограниченной ответственностью «Консолидейтед Сапплай & Сервисез Интернейшнл»

Решение об отказе в удовлетворении требований компании

ТОО «Консолидейтед Сапплай & Сервисез Интернейшнл» (далее, «Компания») в 2014 г. были импортированы 4 скоростных судна, длиной 8,5 метров, производителем которых является компания «Marine Frontiers PVT LTD». При импорте суден Компания заявила в декларации на товары код товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее, «ТН ВЭД ЕАЭС») 8901 90 900 0 – «Прочие грузовые и грузопассажирские плавучие средства». Ставка ввозной таможенной пошлины по заявленному коду составляет 5% от таможенной стоимости товаров.

По результатам проведенной камеральной проверки, таможенный орган вынес акт камеральной проверки, уведомление об устранении выявленных нарушений и решение о классификации товаров по коду 8903 92 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС. Ставка ввозной таможенной пошлины по принятому коду составляет 15% от таможенной стоимости товаров. В последствии таможенный орган также вынес уведомление на погашение задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням на общую сумму 48,249,552 тенге.

Компания обратилась в суд с заявлением об отмене требования таможенного органа об уплате причитающихся таможенных пошлин, налогов и пеней, в связи с тем, что не согласна с результатами классификации товаров.

В ходе слушаний было установлено следующее:

- К классификации по товарной позиции ТН ВЭД ЕАЭС 8901 подлежат суда круизные, экскурсионные, паромы, грузовые суда, баржи и аналогичные плавучие средства для перевозки пассажиров или грузов: 890190 – грузовые и грузопассажирские плавучие средства и прочие. В данную товарную позицию включаются все плавучие средства для перевозки пассажиров или грузов, кроме плавучих средств, указанных в

товарной позиции 8903 и спасательных судов (кроме гребных лодок), военные транспортные суда и санитарные суда (товарная позиция 8906); такие суда могут быть предназначены для плавания по морю или во внутренних водах (например, по озерам, каналам, рекам, дельтам рек).

- К классификации по товарной позиции ТН ВЭД ЕАЭС 8903 подлежат яхты и прочие плавучие средства для отдыха или спорта; гребные лодки и каноэ (+): 890392 – лодки моторные и катера, кроме лодок с подвесным двигателем. В данную товарную позицию включаются все плавучие средства для отдыха или спорта и все гребные лодки, и каноэ, а также яхты, суда с водометными движителями и прочие парусные суда и моторные лодки, тузики, байдарки, лодки с кормовым веслом, ялики, педало, спортивные рыболовные лодки, надувные плавучие средства и лодки, которые могут складываться или разбираться.
- Компания предоставила сертификат, выданный компанией Lloyd's Register EMEA. Согласно сертификату импортированные товары являются быстроходными катерами, плавучими средствами быстрого реагирования на которых установлены дизельные двигатели с водометными движителями.
- В данном сертификате компания Lloyd's Register EMEA сделала ссылку на сертификат DNV-GL, выданный компанией Marine Frontiers PVT.
- В соответствии с консультацией специалиста Хабибуллина Х.Я., сертификат DNV-GL выдается классификационным обществом – являющимся членом Международной ассоциации классификационных обществ (МАКО).

История рассмотрения жалобы налогоплательщика

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Март 2016 года	Суд первой инстанции	В удовлетворении искового заявления Компании отказано
Май 2016 года	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений

Позиция Судебной коллегии по гражданским делам Атырауского областного суда:

Атырауский областной суд постановил решение специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области (Суд первой инстанции) от 3 марта 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя ТОО «Консолидейтед Сапплай & Сервисез Интернейшнл» - без удовлетворения. Суд пришел к выводу о несоответствии характеристик импортированных Компанией судов требованиям товарной позиции ТН ВЭД ЕАЭС 8901 90 900 0.

«Делойт» рекомендует:

В случае, если при классификации товаров на момент декларирования возникают спорные вопросы или затруднена их классификация, то рекомендуется получить предварительное решение о классификации товаров, выдаваемое таможенным органом.

Источник: «Справочник по судебным делам единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов РК»



[Узнать больше](#)

[Вернуться наверх](#)

Взыскание платежей за пользование вагонами при отсутствии соответствующего договора между сторонами



Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК от 13 июля 2016 г. по делу Згп-529-16

Акционерное общество «Национальная компания «Қазақстан темір жолы»

Решение об удовлетворении ходатайства

Акционерное общество «Национальная компания «Қазақстан темір жолы» (далее, «АО») обратилось в суд с иском к Товариществу с ограниченной ответственностью «Богатырь Комир» (далее, «ТОО») о взыскании платы за пользование вагонами и сбора за простой вагонов.

В ходе слушаний было установлено следующее:

- В период марта, августа 2012 года и с февраля по май 2013 года, согласно ведомостям подачи и уборки вагонов и актам общей формы, ТОО начислена плата за пользование вагонами и сборы за простой вагонов;
- Вагоны для ТОО подаются на подъездной путь ТОО «Промсервис-Отан» на условиях договора № 4/41/59-АО от 1 марта 2011 года на подачу-уборку вагонов на подъездной путь ТОО «Промсервис-Отан» при станции Екибастуз-2 филиала АО «Национальная компания «Қазақстан темір жолы» - «Павлодарский технологический центр по обработке перевозочных документов»;
- В связи с этим, АО просит взыскать с ТОО плату за пользование вагонами в сумме 208 663 155 тенге и сборы в сумме 4 075 тенге за простой вагонов на станционных путях, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 260 017 тенге.

Изучив материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования АО, однако, кассационная инстанция, принимая новое решение об отказе в иске АО, указала, что отсутствие соответствующего договора между сторонами исключает обязанность ответчика по оплате услуг за пользование вагонами.

История рассмотрения жалобы налогоплательщика

Период	Инстанция	Результат рассмотрения
Октябрь 2014	Суд первой инстанции	Требования АО удовлетворены
Апрель 2015	Апелляционная инстанция	Решение суда первой инстанции оставлено без изменений
Октябрь 2015	Кассационная инстанция	Решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменены с вынесением нового решения об отказе в иске АО
Июль 2016	Верховный суд РК	Требования АО удовлетворены

Позиция Верховного суда РК:

Верховный суд РК не согласился с решением суда кассационной инстанции в виду того, что факты подачи АО вагонов для ТОО на подъездной путь ТОО «Промсервис-Отан» при станции Екибастуз-2 сторонами по делу не оспариваются. Также, достоверное установлены факт подачи подписанных ответчиком заявок на выделение плана перевозки грузов с указанием количества необходимых вагонов, планируемого количества груза, рода грузов, времени нахождения этих вагонов под погрузкой у ТОО.

В этой связи, Верховный суд РК поддержал позицию судов первой и апелляционной инстанций, в которой суды истолковали понятие «пользование вагонами», с учетом положений подпункта 1) пункта 1 статьи 49 Закона Республики Казахстан «О железнодорожном транспорте» от 08 декабря 2001 года №266, и плату за эти услуги в соответствии с Тарифным руководством (прейскурантом), которое утверждено приказом АО от 31 августа 2004 года № 440-Ц. Основанием для внесения этой платы является

фактическая подача вагонов под погрузку-выгрузку на основании письменных заявок ТОО, т.е. наличие этих заявок подразумевает согласие ТОО на получение этих услуг от АО и не требует оформления отдельного договора. Обязательства же по оплате этих услуг возникают после их фактического предоставления с учетом временных, количественных и технических параметров.

Таким образом, Верховный суд РК указал, что суть спора сводится к обоснованности заявленных требований о взыскании платежей за пользование вагонами при отсутствии соответствующего договора между сторонами, а сумма в размере 208 663 155 тенге за время нахождения вагонов у ТОО и сборы за простой вагонов в сумме 4 075 тенге начислены правомерно, на основании актов общей формы, которые ТОО не оспариваются.

Таким образом, Верховный суд РК постановил решение суда кассационной инстанции отменить, с оставлением в силе постановления апелляционной инстанции и взыскать с ТОО расходы по оплате государственной пошлины.

Источник: «Справочник по судебным делам единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов РК»



[Узнать больше](#)

[Вернуться наверх](#)

Свяжитесь с нами:

Алматы/Астана

Владимир Кононенко

Тел.: +7(727) 258 13 40

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: vkononenko@deloitte.kz

Агайша Ибрашева

Тел.: +7(727) 258 13 40

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: aibrasheva@deloitte.kz

Елена Рыжкова

Тел.: +7(727) 258 13 40

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: yryzhkova@deloitte.kz

Атырау/Актау

Энтони Махон

Тел.: +7(727) 258 13 40

Факс: +7(727) 258 13 41

Email: anmahon@deloitte.kz

deloitte.kz

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — ДТТЛ). Каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемая «международная сеть «Делойт»») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте www.deloitte.com/about.

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, консалтинга, финансового консультирования, управления рисками, налогообложения и иные услуги государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» — международная сеть компаний, в число клиентов которой входят около четырехсот из пятисот крупнейших компаний мира по версии журнала Fortune. «Делойт» имеет многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира и использует свои обширные отраслевые знания и опыт оказания высококачественных услуг для решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Более 225 тысяч специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения результатов, которыми мы можем гордиться. Для получения более подробной информации заходите на нашу страницу в [Facebook](#), [LinkedIn](#) или [Twitter](#).

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее — «сеть «Делойт»») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.