

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 января 2018 года

город Астана

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Султанов Н.К.,

предварительно с истребованием дела рассмотрев ходатайство РГУ «Департамент государственных доходов по Восточно-Казахстанской области» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 26 января 2017 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 12 июня 2017 года,

по гражданскому делу по заявлению ТОО «Востокцветмет» к РГУ «Департамент государственных доходов по Восточно-Казахстанской области» о признании незаконным и отмене уведомления в части,

УСТАНОВИЛ:

ТОО «Востокцветмет» (далее – Товарищество) обратилось в суд с заявлением к РГУ «Департамент государственных доходов по Восточно-Казахстанской области» (далее – Департамент, налоговый орган) о признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки от 25 ноября 2015 года № 878 о начислении налога на добавленную стоимость в размере 411 342 267 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 26 января 2017 года заявление удовлетворено частично.

Признано незаконным и отменено уведомление о результатах налоговой проверки в части доначисления суммы в размере 1 832 906 тенге.

Товариществу возвращена из бюджета государственная пошлина в размере 18 329 тенге.

В признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки в части доначисления суммы в размере 403 123 593 тенге отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 12 июня 2017 года решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве Департамент просит отменить судебные акты в части удовлетворения заявления о признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки в части доначисления суммы в размере 1 832 906 тенге и в этой части вынести новое решение об отказе в

удовлетворении заявления, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права, в остальной части судебные акты оставить без изменения.

Изучив материалы дела, доводы ходатайства, судья полагает, что оснований для пересмотра судебных актов не имеется по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Таких нарушений по делу не допущено.

Из материалов дела следует, что в период с 7 сентября по 25 ноября 2015 года Департаментом проведена тематическая налоговая проверка в отношении Товарищества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет: по вопросам подтверждения достоверности сумм налога на добавленную стоимость (далее – НДС), предъявленных к возврату, НДС, за период с 1 августа 2014 года по 30 июня 2015 года.

По результатам проверки составлен акт документальной налоговой проверки от 25 ноября 2015 года № 878 и в этот же день Департаментом в адрес Товарищества вынесено уведомление о результатах налоговой проверки №878 (далее – Уведомление), которым доначислены:

- НДС на производные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории Республики Казахстан в сумме 411 342 267 тенге за проверяемый период;

- о сумме превышения НДС, относимого в зачет, над суммой начисленного налога, подтвержденной к возврату, не подлежащей уплате в бюджет в размере 2 235 792 680 тенге за проверяемый период.

Товарищество не согласившись с начислением суммы налогов обжаловало его в Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, решением которого от 2 июня 2016 года обжалуемое уведомление оставлено без изменения.

Как следует из акта налоговой проверки, основанием для начисления налогов явилось некорректное заполнение актов выполненных работ, оказанные контрагентом услуги не связаны с облагаемым оборотом и результаты оказанных услуг первичными документами не подтверждены. В нарушение подпункта 1) пункта 1 статьи 257 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» (действовавшего до 1 января 2018 года) неправомерно отнесён в зачет НДС по расходам

управленческих и агентских услуг. А также, Товарищество неправомерно приняло в зачет сумму НДС по накладным расходам за аудиторские услуги.

Так, в части исключения из зачета НДС по взаиморасчетам Товарищества с ТОО «KAZ Minerals Management» (КАЗ Минералз Менеджмент) (далее – Управляющая компания) и доначислению суммы НДС в размере 403 123 593 тенге, установлено, что между Товариществом и Управляющей компанией заключены: соглашение от 23 сентября 2014 года №Д1435-190943-000162 об оказании управленческих услуг (далее - Соглашение), а также договор от 26 сентября 2014 года №Д1435-190905-000174 об оказании агентских услуг по организации процессов переработки сырья и продажи продукции и продуктов переработки (далее – Договор).

Предметом Соглашения является представление Управляющей компанией по письменному согласованию сторон управленческих услуг, согласно перечню, указанному в приложении №1 к Соглашению, являющегося его неотъемлемой частью.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления в части, отметил правомерность действий налогового органа по исключения из зачета НДС по взаиморасчетам заявителя с Управляющей компанией и доначислению Товарищества суммы НДС в размере 403 123 593 тенге, поскольку акты выполненных работ, представленные заявителем, оформлены не корректно, поэтому не подтверждает факт взаимоотношений названных юридических лиц.

В силу статьи 56 Налогового кодекса налоговый учет основывается на данных бухгалтерского учета, обязанность по обеспечению достоверности учетной информации и отчетности возложена на налогоплательщика.

Согласно подпункту 1) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» документальным свидетельством факта совершения операции или события и права на ее совершение является первичный бухгалтерский документ.

Таким образом, право налогоплательщика на отнесение на вычеты расходов по сделкам с контрагентами должно быть подтверждено надлежащими первичными бухгалтерскими документами, отвечающими требованиям достоверности, порядку оформления.

Приказом Министра финансов Республики Казахстан «Об утверждении форм первичных учетных документов» от 20 декабря 2012 года № 562 утверждены прилагаемые формы первичных учетных документов, в том числе акта выполненных работ (оказанных услуг), которое должно содержать:

- в графе 2 «Наименование работ (услуг) (в разрезе их подвидов в соответствии с технической спецификацией, заданием, графиком выполнения работ (услуг) при их наличии)»,

- в графе 3 «Дата выполнения работ (оказания услуг)», заполняется в случае, если даты выполненных работ (оказанных услуг) приходятся на

различные периоды, а также в случае, если даты выполнения работ (оказания услуг) и даты подписания (принятия) работ (услуг) различны,

- в графе 4 «Сведения об отчете о научных исследованиях, маркетинговых, консультационных и прочих услугах (дата, номер, количество страниц)», заполняется в случае наличия отчета о научных исследованиях,

маркетинговых, консультационных и прочих услугах,

- Приложение: Перечень документации, в том числе отчет (ы) о маркетинговых, научных исследованиях, консультационных и прочих услугах.

Таким образом, Формой акта предусмотрено заполнение графы 2 с указанием наименования работ (услуг) в разрезе их подвидов.

Вместе с тем, письменные доказательства об оказании управленческих и агентских услуг Управляющей компании не раскрывают конкретный характер оказанных услуг, поскольку в них отсутствуют сведения о конкретном объеме, характере и целях проведенных мероприятий.

В наименовании акта выполненных работ указано лишь «управленческие услуги» или «агентские услуги», без конкретизации.

При этом, в приложении 1 к Соглашению конкретизирован перечень работ, относимых к управленческим услугам, в разрезе их подвидов. Так, услуги по финансам и налогообложению и учету включают 11 видов работ, юридические услуги – 9 видов работ.

Кроме того, пунктом 2.2. Договора определен перечень агентских услуг, поэтому графа 2 актов выполненных работ (оказанных услуг) должна содержать наименование услуг в разрезе их подвидов.

В нарушение подпункта 1) пункта 2 статьи 256 и статьи 257 Налогового кодекса Товарищество не представило достоверных доказательств фактического выполнения работ, услуг и их оплаты контрагенту, следовательно отнесение Товариществом в зачет суммы НДС является неправомерным, в связи с чем, суд признал обоснованными действия налогового органа по исключению из зачета НДС в сумме 403 123 593 тенге по взаимоотношениям с Управляющей компанией.

Вместе с тем начисление налоговым органом НДС по взаиморасчетам Товарищества с ТОО «КПМГ Аудит» в размере 1 832 900 тенге, суд признал неправомерным.

Так, 11 февраля 2015 года между Товариществом и ТОО «КПМГ Аудит» (далее – Аудиторская компания) заключен договор об оказании услуг по проведению аудиторских процедур на комплекты финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с учетной политикой Группы KAZ Minerals PLC, аудита финансовой отчетности Товарищества, подготовленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), по условиям которого Аудиторская компания обязалась провести аудиторские процедуры по комплекту финансовой отчетности, аудиторские

процедуры по комбинированному комплексу финансовой отчетности, аудит финансовой отчетности.

Расчетная стоимость услуг, без учета накладных расходов и НДС, составляет 102 975 000 тенге.

Сумма накладных расходов будет оплачиваться дополнительно в соответствии с требованиями действующего законодательства Республики Казахстан и не превысит 18 500 000 тенге.

Удовлетворяя заявление в этой части, суд первой инстанции указал на правомерность отнесения налогоплательщиком в зачет НДС и на вычеты расходов по сделкам с Аудиторской компанией, поскольку в силу требований пункта 2 статьи 5 Закона Республики Казахстан «Об аудиторской деятельности», деятельность недропользователей подлежит обязательному аудиту.

В основу решения положены счета–фактуры и акты выполненных работ, представленные заявителем, которые, по мнению суда, подтверждают факт взаимоотношений указанных юридических лиц.

Из выписанных счетов-фактур Аудиторской компанией установлено, что сумма оказанных аудиторских услуг, выставлено с учетом НДС, при этом налоговым органом, претензии по оформлению документации к счет-фактуре, акту выполненных работ не предъявлено.

Департаментом не представлены доказательства, опровергающие доводы Товарищества в этой части.

Поскольку отнесение расходов по товарам (работам, услугам) в зачет по НДС производится при наличии первичных документов, подтверждающих данные расходы, которые фиксируют факт совершения операции либо события, а установлено, что Товарищество подтвердило совершение финансово-хозяйственных операций с Аудиторской компанией первичными документами, в связи с чем, суд первой инстанции признал неправомерными действия налогового органа по исключению из зачета НДС по взаиморасчетам Товарищества с данным контрагентом.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют обстоятельствам, имеющим значение для дела, основаны на положениях закона и соответствует доказательствам, исследованным в судебном разбирательстве.

Основания и мотивы принятого решения подробно изложены в оспариваемых судебных актах.

Доводы ходатайства были предметом исследования местными судами, им дана надлежащая правовая оценка.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Несогласие стороны с выводами суда, базирующимися на полном и объективном исследовании обстоятельств дела, не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 444 ГПК, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в передаче ходатайства РГУ «Департамент государственных доходов по Восточно-Казахстанской области» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 26 января 2017 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 12 июня 2017 года, для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Копию постановления направить лицу, подавшему ходатайство.

Судья

Н.Султанов

