



РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

I. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ:

03 сентября 2018 года дело № 7119-18-00-2/85 город Астана

Суд города Астаны в составе председательствующего судьи Ли Ж.М., при секретаре судебного заседания Абишевой Ж., с участием прокурора Куанышевой А., представителей сторон: заявителя – Баженова М.В., Кириловской О.Д., Силкиной С.А., Захарчук А.В., ответчика – Зекенова Н.Р., Хасановой Э.Е., Картмагамбетова Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению:

ЗАЯВИТЕЛЬ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Жаикмунай»
(далее Товарищество, Компания)

ОТВЕТЧИК:

Республиканское государственное учреждение «Департамент государственных доходов по Западно-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»
(далее Департамент)

ТРЕБОВАНИЯ:

1. О признании незаконным и отмене уведомления №188/1 от 18 мая 2018 года

II. ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

На основании предписания № 188 от 16.08.2017г. в отношении Товарищества проведена внеплановая тематическая налоговая проверка за период с 01.01.2016г. по 30.06.2017г.

По итогам налоговой проверки вынесено уведомление №188 от 30.10.2017г. о начислении налога на добавленную стоимость на



произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории Республики Казахстан (далее - НДС) в сумме 184 022 730 тенге, о сумме превышения НДС, относимого в зачет, над суммой начисленного налога, не подтвержденной к возврату, не подлежащий уплате в бюджет в сумме 74 956 424 тенге, о сумме превышения НДС, возвращенной из бюджета и не подтвержденной к возврату в сумме 118 596 941 тенге, пени 24 327 934,13 тенге.

По результатам рассмотрения жалобы Товарищества вынесено уведомление №188/1 от 18 мая 2018г. об итогах рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление о результатах проверки и решение вышестоящего органа государственных доходов, по которому :

1) начисленная сумма налогов и других обязательных платежей в бюджет и пени с учетом результатов рассмотрения жалобы в виде НДС составило 20 720 963 тенге;

2) сумма превышения НДС, возвращенная из бюджета и не подтвержденная к возврату, с учетом результатов рассмотрения жалобы составила 15 077 554 тенге, сумма пени 2 719 707 тенге.

По первому вопросу: относительно отнесения в зачет НДС 20 721 000 тенге.

Проверив зачетную сторону, Департамент сделал выводы о неправомерности отнесения в зачет счетов-фактур на возмещение расходов по проезду, проживанию, услуг связи специалистов Рейнметалла. Эти расходы не могут быть рассмотрены в качестве полученных услуг, использованных для целей облагаемого оборота, так как по условиям договора такие расходы не входят в стоимость услуг по управлению проектом, соответственно, сумма НДС в размере 20 721 000 тенге в соответствии с пунктом 1 статьи 68 Указа Президента Республики Казахстан от 24 апреля 1995 года N 2235 «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее Указ), не подлежит отнесению в зачет.

Доводы заявителя в обоснование незаконности Уведомления обоснованы следующим:

1) возмещаемые Компанией затраты Рейнтметалла (затраты на проезд, проживание и услуги связи специалистов) входят в стоимость услуг по договору, следовательно, подлежат обложению НДС. Направление специалистов к месту оказания услуг, обеспечение их транспортом, проездными билетами, жильем и питанием составляло неотъемлемую часть процесса оказания услуг по договору. Без совершения данных действий Рейнметалл не смог бы исполнить свои договорные обязательства. Эти расходы являлись составной частью стоимости услуг по договору.

2) Выплаты подлежали обложению НДС на основании п. 1 ст. 58 Указа, поскольку входили в стоимость услуг по договору. Компания имела



право отнести в зачет сумму в размере 20 720 963 тенге на основании п. 1 ст. 68 Указа.

Из положений ст.231 Налогового кодекса РК от 10.12.2008г., любая деятельность за вознаграждение является облагаемым оборотом по реализации работ и услуг (в том числе, например, командирование персонала в место оказания услуги с целью предоставления услуги или выполнения работ), при этом список исключений не упоминает, что возмещение таких расходов не является оборотом по реализации.

Компания, являясь плательщиком НДС, полагала, что, получив счет-фактуру от Рейнметалла, который также на момент выписки счет-фактуры состоял на учете по НДС, приобретая услуги в целях своих облагаемых оборотов и выплачивая по ним дополнительно возмещение затрат, прямо связанных с такими услугами, относила НДС в зачет, что с позиции законодательства, правоприменительной практики, а также самих налоговых органов, подтверждавших такое право в своих многочисленных разъяснениях, является законным и обоснованным.

3) Правомерность включения в налогооблагаемый оборот части возмещаемых расходов и права Компании на отнесение в зачет сумм по счетам-фактурам Рейнметалла, предъявленным Компании в отношении таких расходов уже была установлена вступившими в законную силу решением суда. В связи с чем, Компания не должна заново доказывать данное обстоятельство на основании п. 2 ст. 76 ГПК РК.

По второму вопросу - установление суммы превышения НДС, возвращенной из бюджета и неподтвержденной к возврату, в размере 12 355 443 тенге, на которую начислена пеня в размере 2 444 008 тенге, явилось следствием доначисления НДС, поэтому доводы заявителя аналогичны первому вопросу.

III. МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу п.1 статьи 68 Указа, НДС относится в зачет по фактически выполненным работам или оказанным услугам, которые используются или будут использоваться для целей облагаемого оборота, включая оборот по нулевой ставке.

Суд признает обоснованными выводы проверки по исключению из зачета НДС по счет фактурам, выписанным в рамках договора №07-43-15 по возмещаемым расходам.

Так, по договору №07-43-15 от 01.01.2015г. в объем оказываемых услуг исполнителя Рейнметалл входило - управление проектом по строительству третьей очереди установки комплексной подготовки газа Чинаревского месторождения (УКПГ-3) путем предоставления специалистов определенного уровня квалификации и имеющих специальные инженерно-технические навыки и опыт работы.



Пунктом 6 договора определена стоимость договора. Оплата за услуги производится на основании дневных и часовых ставок, указанных в Приложении 1.

Согласно ч.1 ст.385 ГК РК исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Исходя из положений ст.685 ГК РК заказчик обязан оплатить оказанные услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Пунктом 6.8 договора стороны предусмотрели, что основанием для оплаты являются: ежемесячный счет сопровождаемый табелями учета рабочего времени и актом приемки работ.

Из буквального толкования содержания условий договора следует, что, стоимость услуг складывается из количества отработанных часов, умноженную на соответствующую ставку специалиста, тем самым возмещение расходов по проезду, проживанию, услуг связи специалистов Рейнметалл не входят в стоимость услуг договора.

Пунктом 6.12 договора закреплено право Рейнметалл на возмещение Компанией затрат на проезд, транспортировку и проживание специалистов Рейнметалл и любых других подотчетных расходов, понесенных при исполнении договора.

Компания согласилась о включении такого права исполнителя в условия договора, соответственно по своему усмотрению приняла обязанность по возмещению расходов, связанных с исполнением договора.

Затраты по направлению специалистов, обеспечение их транспортом, проездными билетами, жильем, питанием и услугами связи не относятся к облагаемому обороту Компании.

К примеру, по счет-фактуре №16020003 от 29 февраля 2016г. стоимость возмещаемых расходов – 13 179 832,24 тенге, сумма НДС – 1 581 579,87 тенге. В подтверждение этих расходов Рейнметалл приложил счет-фактуры, выставленные поставщику 2 уровня ТОО «Болашак-Атырау», которые последним использовались для получения дохода и учтены при определении облагаемого оборота. Следовательно, это расходы ТОО «Болашак-Атырау», а не заявителя.

Следует отметить, что ТОО «Болашак-Атырау» не состоял в договорных отношениях с Компанией и не оказывал услуги по управлению проектом.

В этой связи, Компания не вправе отнести в зачет НДС по услугам оказанным ТОО «Болашак-Атырау».

Доводы заявителя об обстоятельствах, имеющих преюдициальное значение со ссылкой на решение суда города Астаны от 17 февраля 2017 г. по оспариванию выводов налоговой проверки №522 от 01.11.2016г., суд признает необоснованными, поскольку вопросы правомерности отнесения в зачет ранее не исследовались и предметом судебного спора не являлись.



Наоборот, названным решением суда установлено, что поощрительные вознаграждения выплаченные Компанией по счетам-фактурам, выставленным Рейнметалл не включены в стоимость оказанных услуг, то есть не являются облагаемым оборотом по реализации товаров, услуг согласно ст.54 Указа.

В соответствии со ст.53-1 Указа объектом обложения НДС является облагаемый оборот. Облагаемый оборот является оборот по реализации товаров (работ, услуг), реализуемых на территории Республики Казахстан.

Установление суммы превышения НДС, возвращенной из бюджета и неподтвержденной к возврату, явилось следствием доначисления НДС.

В соответствии с п. 7, 8 статьи 273 Налогового кодекса сумма превышения НДС, по которой налогоплательщиком в декларации указано требование о возврате НДС, возвращенная из бюджета и не подтвержденная в ходе проведения документальной налоговой проверки, подлежит уплате в бюджет налогоплательщиком на основании уведомления о результатах налоговой проверки.

Поскольку в ходе обжалуемой проверки суммы НДС по счет-фактурам по возмещению затрат исключены из зачета по НДС, суммы подлежат уплате в бюджет с начислением пени.

Исходя из установленного, суд считает обжалуемое Уведомление законным и обоснованным, а доводы заявителя не опровергают выводы налоговой проверки.

По правилам ст. 109 ГПК при отказе в иске судебные расходы возмещению не подлежат.

IV. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме в специализированную судебную коллегия Верховного Суда Республики Казахстан через суд города Астаны.

Председательствующий
судья

Ли Ж.М.

Копия верна судья

Ли Ж.М.





Документ подписан: Ли Ж. М., 06.09.2018



7199-18-3-7/64