

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 августа 2018 года

город Атырау

Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в составе председательствующего судьи Сариева Д.К., при секретаре судебного заседания Мәулім М.М., с участием прокурора Кариной Л.Б., представителей истца Баженова М.В., Кириловской О.Д., Рыскельдиновой Г.Т., представителей ответчика Дәулетқалиевой Н.М., Бағитқали А.Б., рассмотрев в ходе преварительного судебного заседания гражданское дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «QED International (Kazakhstan) (Кью и Ди Интернэшнл (Казахстан))» к государственному учреждению «Департамент государственных доходов по Атырауской области», государственному учреждению «Управление государственных доходов по городу Атырау» об оспаривании уведомлений и решения налогового органа,

УСТАНОВИЛ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «QED International (Kazakhstan) (Кью и Ди Интернэшнл (Казахстан))» обратилось в суд с иском к государственному учреждению «Департамент государственных доходов по Атырауской области», государственному учреждению «Управление государственных доходов по городу Атырау» о признании незаконными и отмене уведомлений № 151080800080, № 151080800081 от 27 апреля 2018 года и решения № МКД-03-12/9565 от 10 июля 2018 года.

Представители истца Баженов М.В., Кириловская О.Д., Рыскельдинова Г.Т., иск поддержав, просили его удовлетворить.

Представители ответчика Дәулетқалиева Н.М., Бағитқали А.Б., иск не признав, просили в его удовлетворении отказать.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав представленные доказательства, приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что 27 апреля 2018 года ГУ «Управление государственных доходов по городу Атырау» по результатам камерального контроля в отношении ТОО «QED International (Kazakhstan) (Кью и Ди Интернэшнл (Казахстан))» составило уведомления об устранении нарушений № 151080800080, № 151080800081.

12 июня 2018 года ТОО «QED International (Kazakhstan) (Кью и Ди Интернэшнл (Казахстан))» не согласившись с указанными уведомлениями, обжаловало их в ГУ «Департамент государственных доходов по Атырауской области». Решением названного госоргана № МКД-03-12/9565 от 10 июля



2018 года жалоба ТОО «QED International (Kazakhstan) (Кью и Ди Интернэшнл (Казахстан))» оставлена без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 19 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2017 года № 4 «О судебной практике применения налогового законодательства» из статьи 587 Налогового кодекса следует, что исполнением уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля (далее – уведомление по результатам камерального контроля), признается представление либо налоговой отчетности за налоговый период, к которому относятся выявленные нарушения, либо пояснения по ним, либо жалобы на действия (бездействие) должностных лиц органов государственных доходов по направлению такого уведомления. В случае согласия с указанными в уведомлении нарушениями налогоплательщик (налоговый агент) представляет налоговую отчетность, в случае несогласия он представляет пояснение в орган государственных доходов, направивший уведомление, или жалобу в вышестоящий орган государственных доходов. Неисполнение уведомления в установленный срок (30 рабочих дней) влечет приостановление расходных операций по банковским счетам налогоплательщика в соответствии со статьей 611 Налогового кодекса. В любом случае на налогоплательщика налагается обязанность (представить или налоговую отчетность, или пояснение, или жалобу). Орган государственных доходов дает оценку пояснению налогоплательщика на предмет его соответствия требованиям пункта 2-1 статьи 587 Налогового кодекса. При несоответствии его требованиям закона, орган государственных доходов вправе признать уведомление по результатам камерального контроля неисполненным. В случае неисполнения уведомления применяется указанный выше способ обеспечения исполнения не выполненного в срок налогового обязательства. Кроме того, согласно подпункту 2) пункта 5 и подпункту 2) пункта 9 статьи 627 Налогового кодекса орган государственных доходов проводит внеплановую тематическую налоговую проверку. Согласно пункту 2 статьи 65 Закона о правовых актах, правовой акт индивидуального применения прекращает действие с момента исполнения его требований или содержащихся в нем поручений лицами, которым адресован данный правовой акт. В этой связи с учетом части первой статьи 293 ГПК заявление налогоплательщика об оспаривании уведомления по результатам камерального контроля, исполненного им одним из указанных выше способов, не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Судья отказывает в принятии такого заявления (подпункт 1) части первой статьи 151 ГПК), а в случае возбуждения гражданского дела суд прекращает производство по нему (подпункт 1) статьи 277 ГПК).

Согласно подпункту 1) статьи 277 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК РК) суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.



Согласно статье 168 ГПК РК при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 272, 273, подпунктами 1), 2), 3), 4) и 5) статьи 277 и подпунктами 1), 2), 3), 4), 5), 8) и 9) статьи 279 настоящего Кодекса, производство по делу при его подготовке к судебному разбирательству может быть приостановлено или прекращено либо заявление оставлено без рассмотрения.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым производство по данному делу прекратить.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 277, 268, 269 ГПК РК суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по гражданскому делу по иску товарищества с ограниченной ответственностью «QED International (Kazakhstan) (Кью и Ди Интернэшнл (Казахстан))» к государственному учреждению «Департамент государственных доходов по Атырауской области», государственному учреждению «Управление государственных доходов по городу Атырау» об оспаривании уведомлений и решения налогового органа прекратить.

Возвратить товариществу с ограниченной ответственностью «QED International (Kazakhstan) (Кью и Ди Интернэшнл (Казахстан))» из местного бюджета уплаченную государственную пошлину в размере 60 125 (шестьдесят тысяч сто двадцать пять) тенге.

На определение может быть подана частная жалоба либо принесено ходатайство прокурора с соблюдением требований статьи 429 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, в судебную коллегия по гражданским делам Атырауского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в течение десяти рабочих дней со дня изготовления определения в окончательной форме.

Судья Сариев Д.К.

Копия верна

Судья Сариев Д.К.

