

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 февраля 2019 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Сарсенбаева А.О.,

судей Мырзаке Г.Ж., Сапаровой А.А.,

с участием прокурора Унипаева А.С.,

представителей истца Халикова Н.К.,

ответчиков Арашапова А.Г., Баймагамбетовой А.Б., Домболбаева Р.Е., Лобыкина Д.Б., Мурзабековой А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению акционерного общества «Олжа» (далее-АО) к индивидуальным предпринимателям «Исагулов Алибек Джалиденович», «Бекбаев Болат Сламханович», «Нуржанова Айсулу Балтабаевна», «Намазбаева Айгуль Алибековна», «Сикимбаев Айбек Амырханович», «Чабаров Ермек Ержанович» (далее - индивидуальные предприниматели) и республиканскому государственному учреждению «Департамент государственных доходов по городу Алматы» (далее-Департамент) о признании сделок действительными и обжалований действий должностных лиц, поступившее по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 11 июня 2018 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 29 августа 2018 года,

УСТАНОВИЛА:

АО обратилось в суд с иском к индивидуальным предпринимателям и Департаменту о признании сделок действительными и обжалований действий должностных лиц.

Определением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 11 июня 2018 года производство по делу в части признания сделок действительными прекращено в силу подпункта 1) статьи 277 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), как неподлежащее рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Решением этого же суда от 11 июня 2018 года заявление АО на действия главных специалистов Департамента Арашапова А.Г. и Лобыкина Д.Б., признавших в акте №1181 ничтожными сделки, заключенные между АО и индивидуальными предпринимателями, удовлетворено. На Департамент возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 29 августа 2018 года решение суда оставлено без изменения.

В протесте ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных актов с прекращением производства по делу, ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права.

В отзывах истец и ответчики - индивидуальные предприниматели «Намазбаева Айгуль Алибековна», «Сикимбаев Айбек Амырханович» просят судебные акты оставить в силе, протест – без удовлетворения.

Выслушав заключение прокурора и пояснения представителей Департамента, поддержавших доводы протеста, пояснения представителей АО и индивидуальных предпринимателей, просивших судебные акты оставить в силе, протест - без удовлетворения, исследовав материалы гражданского дела, обсудив доводы протеста и отзывов, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 438 ГПК основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Такие нарушения при рассмотрении данного дела установлены.

Из материалов дела видно, что Департаментом проведена налоговая проверка деятельности АО за период с 01 января 2012 года по 30 июня 2017 года, по итогам которой составлен акт документальной проверки от 30 марта 2018 года № 1181.

При этом уведомление в адрес АО не выносилось в связи с тем, что досудебное расследование не завершено.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление, мотивировал тем, что указанные в актах недостатки, допущенные предприятиями при оформлении документов и касающиеся договоров между сторонами, не являются основанием для признания сделок ничтожными. В полномочия сотрудников Департамента не входят полномочия по признанию сделок ничтожными, это устанавливается судом.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, указав, что сведения в акте проверки о ничтожности сделок не соответствуют действительности.

Выводы местных судов не основаны на правильном толковании закона, на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела.

Из акта налоговой проверки следует, что в целях установления достоверности взаиморасчетов произведенных АО с контрагентами произведены встречные проверки. В результате были установлены факты, свидетельствующие о недостоверности поставок.



В силу подпункта 10) пункта 1 и пункта 4 статьи 158 и пункта 1 статьи 159 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс), проверяющий при выявлении нарушения налогоплательщиком налогового законодательства фиксирует их в акте и подробно описывает выявленные нарушения с указанием соответствующих положений законодательства Республики Казахстан, требования которых были нарушены.

Если выводы акта приводят к начислению налогов, выносятся уведомление.

В случае проводимой в рамках досудебного расследования налоговой проверки уведомление о результатах проверки налогоплательщика, в отношении которого ведется досудебное расследование, выносятся после завершения рассмотрения уголовного дела.

В случае несогласия с начисленными налогами, обжалованию в судебном порядке подлежит только уведомление, законность которого суд проверяет с учетом выводов акта.

Таким образом, проверяющими в акте зафиксированы факты и обстоятельства, подтверждающие недостоверность поставок. Должностными лицами не признаны сделки ничтожными или недействительными, а лишь предположительно указаны собранные доказательства.

Поскольку выводы акта налоговой проверки приводят к начислению налогов, однако Департаментом в адрес АО уведомление о начислении налогов не вынесено, акт не мог быть признан налагающим какие-либо обязанности на АО.

В случае несогласия с выводами судебного оспариванию подлежит только уведомление, поскольку оно возлагает на налогоплательщика обязанность по уплате начисленных налогов.

Также в протесте обращается внимание на то, что правильность выводов акта является предметом судебного исследования и проверки при решении вопроса о законности уведомления. Поэтому требование об обжаловании действий обусловлено несогласием с выводами в акте проверки, не влияющими на права и обязанности АО, то в силу части 1 статьи 293 ГПК исключает возможность его судебного оспаривания.

Пунктом 27 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 года № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 ГПК» (далее-нормативное постановление) установлено, что при рассмотрении дела суд не вправе оценивать целесообразность принятого решения, совершенного должностным лицом, если существо принятого решения прямо вытекает из предусмотренных нормативными правовыми актами полномочий государственного органа.



Налоговый контроль за исполнением налогового обязательства, защита интересов государства возложена на налоговый орган, следовательно, проверяющие, выявив схему уклонения от уплаты налогов, действовали в рамках закона.

В этой связи доводы протеста о том, что производство по делу следует прекратить в связи с ошибочным возбуждением дела, являются необоснованными.

Согласно пункту 11 нормативного постановления в соответствии со статьей 65 Закона Республики Казахстан «О правовых актах» решение государственного органа, органа местного самоуправления в форме правового акта индивидуального применения может быть обжаловано, если такой акт не прекратил свое действие в связи с исполнением содержащихся в нем поручений (требований).

Таким образом, акт налоговой проверки может быть обжалован, если налогоплательщик не согласен с его выводами, не повлекшими приведенные выше последствия, однако влияющими на его права и обязанности. Обжалование акта проверки расценивается как обжалование действий должностных лиц налогового органа.

В данном случае на основании пункта 4 статьи 159 Налогового кодекса уведомление налоговым органом в адрес АО не выносилось в виду незавершения досудебного расследования. Однако результаты акта проверки влияют на права и обязанности АО, в силу чего АО вправе было обжаловать действия должностных лиц Департамента.

Вышеуказанные существенные нарушения закона, допущенные судами, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью 5 статьи 438 ГПК является основанием к пересмотру вступивших в законную силу судебных актов.

Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства спора установлены полно, однако судами первой и апелляционной инстанций допущена ошибка в оценке доказательств, истолковании и применении норм материального права, судебная коллегия считает, что следует отменить вынесенные по делу судебные АО.

В силу статьи 117 ГПК с АО в доход государства следует взыскать государственную пошлину в размере 50 % от соответствующей ставки, установленной в подпункте 3) пункта 1 статьи 610 Налогового кодекса, в сумме 6 313 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 8) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия,

ПОСТАНОВИЛА:



Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 11 июня 2018 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 29 августа 2018 года отменить.

Вынести по данному делу новое решение.

В удовлетворении заявления АО «Олжа» на действия должностных лиц РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы» отказать.

Взыскать с АО «Олжа» в доход государства государственную пошлину в сумме 6313 (шесть тысяч триста тринадцать) тенге.

Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворить частично.

Председательствующий

А.Сарсенбаев

Судьи

Г.Мырзаке

А.Сапарова

