

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 ноября 2018 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Сарсенбаева А.О.,  
судей Сапаровой А.А., Смайлова А.С.,  
с участием прокурора Ахметовой Л.М.,  
представителей РГУ «Департамент государственных доходов по городу Астана» Абуова Н.Б., Айнабекова Б.К., Кыстаубаева Г.У.,  
представителя ТОО «БАСФ Центральная Азия» Кармыс С.С., Ботановой Н.Т., Рахымгожина Д.С., Искакова К.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ТОО «БАСФ Центральная Азия» (далее - Товарищество) к РГУ «Департамент государственных доходов по городу Астана» (далее - Департамент) о признании незаконным и отмене решений по классификации товаров,

поступившее по ходатайству Товарищества о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 9 января 2018 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 14 марта 2018 года,

## УСТАНОВИЛА:

Товарищество обратилось в суд с заявлением о признании незаконными и отмене:

- решений по классификации товара от 12 июля 2017 года №55100/17/0022, 55100/17/0023, 55100/17/0024, 55100/17/0025, вынесенных Департаментом (далее – Решения по классификации);

- решения РГУ «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Комитет) от 21 августа 2017 года (далее - Решение Комитета), которым оставлена без удовлетворения жалоба Товарищества на Решения по классификации.

Определением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 9 января 2018 года прекращено производство по делу в части признания незаконным и отмене Решения Комитета.

Решением этого же суда от 9 января 2018 года отказано в удовлетворении заявления Товарищества о признании незаконными и отмене Решений по классификации.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 14 марта 2018 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве Товарищество, ссылаясь на неправильное применение местными судами норм материального права, просит отменить оспариваемые судебные акты и вынести новое решение об удовлетворении заявления в части оспаривания Решений по классификации.

Заслушав пояснения представителей Товарищества, поддержавших доводы ходатайства, представителей Департамента, просивших оставить в силе оспариваемые судебные акты, а также заключение прокурора, полагавшего отменить судебные акты и производство по делу прекратить, изучив материалы гражданского дела и обсудив доводы ходатайства, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 78 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан» (далее - ТК) проверку правильности классификации товаров, заявленных в таможенной декларации, осуществляют должностные лица таможенных органов, за исключением должностных лиц контрольно-пропускных пунктов и специализированных таможенных учреждений.

Проверка правильности классификации товаров осуществляется таможенным органом в рамках проведения таможенного контроля после выпуска товаров, проводимого в порядке, установленном главами 21 и 24 ТК. В случае выявления неверной классификации товаров, как до выпуска товаров, так и после их выпуска должностное лицо таможенного органа, определенного пунктом 2 статьи 78 ТК, осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной уполномоченным органом в сфере таможенного дела.

Из материалов дела следует, что 22 июня 2017 года Товариществом подана таможенная декларация на товар «UCRETE», состоящий из 4-х компонентов: РТ1 – полиуретановая основа, РТ2 – отвердитель, РТ3 – сухая смесь, РТ4 – жидкий пигмент.

При декларировании товара Товарищество определило каждому компоненту отдельный код по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД):

- РТ1 – 3909 50 900 0 «Амино-альдегидные смолы, феноло-альдегидные смолы и полиуретаны в первичных формах: - полиуретаны: - - прочие» со ставкой ввозной таможенной пошлины 6,5 процента от таможенной стоимости товара;

- РТ2 – 3909 39 000 0 «Амино-альдегидные смолы, феноло-альдегидные смолы и полиуретаны в первичных формах: - аминок-альдегидные смолы прочие: - - прочие» со ставкой ввозной таможенной пошлины 6,5 процента от таможенной стоимости товара;

- РТ3 – 2522 20 000 0 «Известь негашеная, гашеная и гидравлическая, кроме оксида и гидроксида кальция, указанных в товарной позиции 2825: - известь гашеная» со ставкой ввозной таможенной пошлины 5 процентов от таможенной стоимости товара;

- РТ4 – 3214 90 000 9 «Замазки стекольная и садовая, цементы смоляные, составы для уплотнения и прочие мастики; шпатлевки для малярных работ;



неогнеупорные составы для подготовки поверхностей фасадов, внутренних стен зданий, полов, потолков или аналогичные: - прочие: - - прочие» со ставкой ввозной таможенной пошлины 5 процентов от таможенной стоимости товара.

12 июля 2017 года Департамент вынес Решения по классификации, в которых все четыре компонента ввезенного Товариществом товара отнесены к одному коду ТН ВЭД – 3925 90 800 1 «Детали строительные из пластмасс, в другом месте не поименованные или не включенные: - прочие: - - прочие: - - - изготовленные из полиуретана» со ставкой ввозной таможенной пошлины 6,5 процента от таможенной стоимости товара.

Не согласившись с решениями таможенного органа, Товарищество оспорило их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявления Товарищества, местные суды исходили из того, что при смешивании всех компонентов конечным результатом является полимерное напольное покрытие, классификация которого осуществлена таможенным органом, исходя из основных критериев: функции товара (напольного покрытия) и материала, из которого сделан товар.

Указанные выводы местных судов основаны на неправильном толковании норм материального права.

Так, при декларировании товара Товарищество определило каждому компоненту отдельный код по ТН ВЭД, которым ставка ввозной таможенной пошлины по РТ1 и РТ2 составляет 6,5%, а по РТ-3 и РТ4 составляет 5% от таможенной стоимости товара.

Между тем, оспариваемыми Решениями по классификации все 4 компонента товара отнесены к одному коду ТН ВЭД – 3925 90 800 1 «Детали строительные из пластмасс, в другом месте не поименованные или не включенные: - изготовленные из полиуретана» со ставкой ввозной таможенной пошлины 6,5% от таможенной стоимости товара.

Согласно заключению повторной таможенной экспертизы от 9 августа 2018 года, назначенной Комитетом, компоненты товара и продукт их смешивания не относятся к строительным деталям или строительным изделиям, а являются самонивелирующимся составом для нанесения на поверхность пола.

На основании заключения данной таможенной экспертизы решением от 28 августа 2018 года таможенный орган отменил оспариваемые Решения по классификации.

Департаментом вынесены новые решения по классификации товара от 10 сентября 2018 года, в соответствии с которым товару присвоен код ТН ВЭД – 3214 90 000 9 «Замазки стекольная и садовая, цементы смоляные, составы для уплотнения и прочие мастики; шпатлевки для малярных работ; неогнеупорные составы для подготовки поверхностей фасадов, внутренних стен зданий, полов, потолков или аналогичные: - прочие: - - прочие», поскольку согласно СП РК 1.01-101-2014 «Строительная терминология» и СП РК 1.01-104-2014 «Строительная терминология. Строительные конструкции, материалы и изделия», ввезенный Товариществом товар не является строительной деталью



или строительным изделием. Соответственно, товар не мог быть классифицирован по коду ТН ВЭД 3925 90 800 1.

Из определений вышеуказанных строительных правил следует, что присвоенный Решениями по классификации код применяют исключительно к готовым к применению строительным изделиям с определенной формой и контурами. Ввозимые Товариществом товары не являются готовым к применению строительным изделием, а представляют собой сырье для подготовки пола, включающего в себя полиуретановую основу, отвердитель, сухую смесь и пигмент.

Таким образом, Департаментом отменены оспариваемые Решения по классификации и приняты решения о присвоении кодов ввезенным товарам в соответствии с требованиями таможенного законодательства.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что в настоящее время отпали основания для обжалования Решений по классификации. Следовательно, оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а производство по делу прекращению ввиду отсутствия оснований для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 277, подпунктом 8) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия

#### ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 9 января 2018 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 14 марта 2018 года отменить, производство по делу прекратить.

Возвратить ТОО «БАСФ Центральная Азия» из местного бюджета государственную пошлину в сумме 28 363 (двадцать восемь тысяч триста шестьдесят три) тенге.

Ходатайство ТОО «БАСФ Центральная Азия» удовлетворить частично.

Председательствующий

А. Сарсенбаев

Судьи

А. Сапарова

А. Смайлов

А. Смайлов

