

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 июля 2017 года город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Абдыкадырова Е.Н.,

судей Архаровой Ж.Б., Сарсенбаева А.О.,

с участием старшего прокурора отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Сайпеной З.Ш.,

представителей истца Елеуова М.М., Мендыбаевой А.С.,

представителей ответчика Косаевой Г.С., Тауасарова Е.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению товарищества с ограниченной ответственностью «Проктер энд Гэмбл Казахстан» (далее-ТОО) к республиканскому государственному учреждению «Департамент государственных доходов по Южно-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее-Департамент, таможенный орган) о признании незаконными и отмене решения по классификации товаров от 15 июня 2016 года, решения о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары от 04 июля 2016 года, уведомления об устранении нарушений от 04 июля 2016 года и уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам и налогам, пени от 15 сентября 2016 года,

поступившее по ходатайству ТОО «Проктер энд Гэмбл Казахстан» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области от 29 ноября 2016 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Южно-Казахстанского областного суда от 07 марта 2017 года,

УСТАНОВИЛА:

ТОО обратилось в суд к Департаменту с заявлением о признании незаконными и отмене:

- решения по классификации товаров №55500/16/0036 от 15 июня 2016 года;

- решения о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары от 04 июля 2016 года;

- уведомления об устранении нарушений № 33 от 04 июля 2016 года;

- уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам и налогам, пени № 08-25/37 от 15 сентября 2016 года.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области от 29 ноября 2016 года заявление удовлетворено частично.

Признаны незаконными и отменены решение по классификации товаров №55500/16/0036 от 15 июня 2016 года, решение о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары от 04 июля 2016 года, в отношении таможенных деклараций (далее – ДТ), оформленных в период с 20 мая 2009 года по 20 мая 2012 года.

Признаны незаконными и отменены уведомление об устранении нарушений № 33 от 04 июля 2016 года, уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам и налогам, пени № 08-25/37 от 15 сентября 2016 года в отношении ДТ, оформленных в период с 20 мая 2009 года по 20 мая 2012 года.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Южно-Казахстанского областного суда от 07 марта 2017 года решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве ТОО, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся судебные акты, в части отказа в удовлетворении заявленных требований, направить дело на новое судебное рассмотрение.

Заслушав пояснения представителей истца, поддержавших доводы ходатайства, представителей ответчика, возражавших против доводов ходатайства, заключение прокурора, полагавшего ходатайство оставить без удовлетворения, исследовав материалы гражданского дела и доводы ходатайства, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Такие нарушения при рассмотрении дела установлены.

Из материалов дела следует, что ТОО в период с 2012 по 2014 годы по 250 декларациям на товары были ввезены товары – детские подгузники «Памперс» - «Pampers New Baby», «Pampers Let's Go» («Pampers Pants»), «Pampers Active Baby» («Pampers Active Baby Dry»), «Pampers Premium Care», «Pampers Sleep & Play», «Pampers Active Boy», «Pampers Active Girl».

При таможенном оформлении ТОО был заявлен код ТН ВЭД ЕАЭС – 9619 00 210 0 – «детские подгузники из бумажной массы, бумаги, целлюлозной ваты или полотна из волокон целлюлозы» на основании предварительного решения по классификации товаров № 50200/0113 от 20 мая 2009 года. Товар по данному коду облагается таможенной пошлиной в размере 5 процентов (%) от таможенной стоимости товаров.

Таможенным органом была проведена камеральная таможенная проверка на предмет правильности классификации ввезенного ТОО на таможенную территорию Таможенного союза товара.

04 июля 2016 года актом камеральной таможенной проверки №55500/040716/00033 установлено, что ТОО при таможенном декларировании неправильно классифицирован ввезенный товар.

15 июня 2016 года решением по классификации товаров №55500/16/0036 ввезенный товар классифицирован по коду ТН ВЭД – 9619 00 900 1 – «детские подгузники из прочих материалов» с уплатой таможенной пошлины в размере 10 % от таможенной стоимости товаров, но не менее 0,48 евро за килограмм.

По результатам камеральной таможенной проверки таможенным органом выставлены:

- уведомление об устранении нарушений № 33 от 04 июля 2016 года;

- уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам и налогам, пени №08/25/37 от 15 сентября 2016 года в сумме 394 077 850 тенге.

Жалоба ТОО на решение по классификации товаров, решение о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, акт камеральной таможенной проверки и уведомление об устранении нарушений вышестоящим таможенным органом оставлена без удовлетворения 14 сентября 2016 года.

Местные суды признали законными решение по классификации товаров № 55500/16/0036 от 15 июня 2016 года; решение о внесении изменений и дополнений в сведения, указанные в ДТ от 04 июля 2016 года; уведомление об устранении нарушений № 33 от 04 июля 2016 года; уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам и налогам, пеней № 08/25/37 от 15 сентября 2016 года, ссылаясь на решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16 сентября 2014 года № 156 «О классификации подгузников детских одноразовых по единой ТН ВЭД Таможенного союза» (далее – решение № 156).

Решение по классификации товаров № 55500/16/0036 от 15 июня 2016 года (в отношении ДТ, оформленных в период с 20 мая 2009 года по 20 мая 2012 года); решение о внесении изменений и дополнений в сведения, указанные в ДТ от 04 июля 2016 года; уведомление об устранении нарушений № 33 от 04 июля 2016 года; уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам и налогам, пеней № 08/25/37 от 15 сентября 2016 года (в отношении ДТ, оформленных в период с 20 мая 2009 года по 20 мая 2012 года), признаны незаконными и отменены по основаниям: ТОО указывало коды в отношении детских подгузников, исходя из предварительного решения по классификации товаров от 20 мая 2009 года, принятого Департаментом таможенного контроля по городу Алматы; предварительное решение действует в течение трех лет; предварительное решение на дату регистрации таможенных деклараций не было аннулировано.

Из материалов дела видно, что ТОО импортировало детские одноразовые подгузники в Казахстан на основе 250 деклараций, оформило и зарегистрировало в период с 01 января 2012 года до 17 октября 2014 года. Данное обстоятельство не оспаривалось Департаментом.

Так, обе стороны при отнесении товара к соответствующему классификационному коду исходили из того, что детские подгузники одноразового применения состоят из нескольких слоев, абсорбирующий слой изготовлен из бумажной целлюлозы с включением гелеобразующего наполнителя (полиакрилат натрия).

Спор между декларантом и таможенным органом возник на уровне одной товарной позиции 9619 ТН ВЭД ЕАЭС, но разных однодефисных подсубпозиций.

Декларант, заявляя код 9619 00 210 0 согласно ОПИ 3 (б) учитывал тот материал абсорбирующего слоя, который придает подгузнику основное свойство – впитывание жидкости.

При определении классификационного кода таможенный орган сослался на заключение таможенной экспертизы, согласно которому материалом абсорбирующего слоя, придающее подгузнику его основное свойство впитывание жидкости, является полиакрилат натрия (гелеобразующий сыпучий наполнитель), и применил ОПИ 3 (в).

Местные суды согласились с доводами таможенного органа, не проверив достоверности выводов таможенной экспертизы, не оценив это доказательство с позиции качественного состава абсорбирующего слоя, возможности использования по целевому назначению товара с абсорбирующим слоем, изготовленным с применением его отдельных составляющих элементов.

Между сторонами отсутствует спор о соответствии ввезенных товаров Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков» (ТР ТС 007/2011), утвержденному решением КТС от 23 сентября 2011 года № 797 (в редакции решения ЕЭК от 10 июня 2014 года № 90).

Соблюдение требований ТР ТС 007/2011 обеспечивается применением на добровольной основе документов в области стандартизации, перечень которых утвержден названным решением.

В соответствии с этим перечнем для изделий санитарно-гигиенического разового пользования применяется национальный стандарт Российской Федерации – ГОСТ Р 52557-2011 «Подгузники детские бумажные. Общие технические условия».

Согласно данному ГОСТу подгузник детский бумажный-это многослойное санитарно-гигиеническое изделие разового использования с абсорбирующим слоем из волокнистых полуфабрикатов древесного происхождения, содержащим гелеобразующие влагопоглощающие материалы (вещества) для впитывания и удержания мочи ребенка, предназначенное для ухода за детьми (пункт 3.1).

Конструкция подгузников включает (начиная со слоя, контактирующего с кожей ребенка):

- верхний покровный слой;
- распределительный слой;
- абсорбирующий слой;
- защитный слой;
- нижний покровный слой.

Абсорбирующий слой определяется в пункте 3.4 ГОСТа как внутренний основной впитывающий слой подгузника, который поглощает и удерживает впитываемую жидкость внутри подгузника (целлюлозные волокна, целлюлозная вата, целлюлозное полотно, с добавлением химических волокон или без них, с содержанием суперабсорбента).

Суперабсорбент – химический влагопоглощающий материал (вещество) со способностью к гелеобразованию под влиянием впитываемой жидкости (пункт 3.10).

Таким образом, детские одноразовые подгузники имеют двухкомпонентное наполнение абсорбирующего слоя: целлюлозу и суперабсорбент.

Из приведенных выше положений ГОСТа следует, что целлюлоза (волокна, вата, полотно) поглощает и удерживает впитываемую жидкость, а суперабсорбент способствует гелеобразованию под влиянием впитываемой жидкости.

Следовательно, суперабсорбент (гелеобразующая добавка) не может использоваться в качестве единственного самостоятельного материала абсорбирующего слоя и является вспомогательным веществом, который усиливает впитывающие свойства абсорбирующего слоя для удержания большего количества жидкости.

В то же время без гелеобразующей добавки товар может выполнять функцию впитывания жидкости за счет целлюлозных волокон, но с такой добавкой данная функция более эффективна.

Следовательно, именно целлюлоза (волокно, вата, полотно) является тем материалом, который придает детскому одноразовому подгузнику его основное свойство – впитывание жидкости.

Согласно абзацу 2 пункта 1 решения № 156 от 16 сентября 2014 года № 156 «О классификации подгузников детских одноразовых по единой ТН ВЭД Таможенного союза» подгузники детские одноразовые, состоящие из нескольких слоев, изготовленных из различных материалов, в соответствии с ОПИ 3 (б) и 6 классифицируются в рамках той однодефисной подсубпозиции товарной позиции 9619 00 ТН ВЭД, в которой поименован материал изготовления абсорбирующего слоя, придающего подгузнику его основное свойство – впитывание жидкости.

Правило 3 (б) ОПИ предусматривает, что в случае, если в силу Правила 2 (б) или по каким-либо другим причинам имеется, *prima facie* (на первый взгляд), возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, классификация таких товаров осуществляется следующим образом:

смеси, многокомпонентные изделия, состоящие из различных материалов или изготовленные из различных компонентов, и товары, представленные в наборах для розничной продажи, классификация которых не может быть осуществлена в соответствии с положениями Правила 3 (а), должны классифицироваться по тому материалу или составной части, которые придают данным товарам основное свойство, при условии, что этот критерий применим.

Иными словами, по ОПИ 3 (б) должны классифицироваться товары, как если бы они состояли только из материала или компонента, который определяет их основную характеристику, если такой критерий приемлем (когда можно выделить основную характеристику).

В рассматриваемом случае основную характеристику детских одноразовых подгузников – впитывание жидкости определяет материал – целлюлоза.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что декларантом правильно заявлен код ТН ВЭД 9619 00 210 0, исходя из основной характеристики товара в соответствии с ОПИ 3 (б).

Таможенный же орган при принятии оспариваемого решения по классификации товара руководствовался абзацем 3 пункта 1 решения № 156, согласно которому подгузники детские одноразовые, абсорбирующий слой которых изготовлен из различных материалов, в соответствии с ОПИ 3 (в) и 6 классифицируются в рамках однодефисной подсубпозиции товарной позиции 9619 00 ТН ВЭД, последней (в порядке возрастания кодов подчиненных подсубпозиций) среди подсубпозиций, в которых поименованы материалы изготовления абсорбирующего слоя подгузника.

Между тем, решение № 156 носит разъяснительный характер, в нем не меняется последовательность применения правил ОПИ, а напротив, эти правила применены последовательно в соответствии с Положением о порядке применения ТН ВЭД.

Согласно Правилу 3 (в) ОПИ товары, классификация которых не может быть осуществлена в соответствии с положениями Правила 3 (а) или 3 (б), должны классифицироваться в товарной позиции, последней в порядке возрастания кодов среди товарных позиций, в равной степени приемлемых для рассмотрения при классификации данных товаров.

То есть ОПИ 3 (в) может применяться только в случае невозможности применения ОПИ 3(б) и позволяет разрешать ситуации, когда ни одна из «конкурирующих» товарных позиций не дает достаточно точного конкретного описания товара или когда невозможно определить материал или компонент, придающий товару его основное свойство.

Вместе с тем, многочисленными доказательствами, представленными ТОО в суд, подтверждаются, что материалом абсорбирующего слоя, придающим детским подгузникам их основное свойство - впитывание и удержание жидкости, является целлюлоза.

Так, ТОО представило в таможенный орган сертификаты соответствия и другие доказательства,

подтверждающие соответствие товара требованиям ГОСТ Р 52557-2006, где абсорбирующий слой товара всегда содержит целлюлозу, а суперабсорбент (гелеобразующая добавка) может и не содержаться.

В материалах дела имеются видеозапись исследований о поглощающих свойствах продукции «Памперс» (детских подгузников), проведенных техническими специалистами Германского инновационного центра, и пояснения к видеозаписи, судебные акты по аналогичным делам, тогда как Департамент не представил доказательств обратного.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что ТОО предоставило необходимые документы на импортируемые товары в обоснование своих доводов, однако, местные суды без выяснения обстоятельств спора отказали в удовлетворении требований ТОО.

Учитывая, что обстоятельства дела установлены полно, по делу не требуется собирания новых доказательств, но допущена ошибка в применении норм материального права и правовой оценке добытых по делу доказательств, судебная коллегия считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене в части отказа в удовлетворении заявления с вынесением в этой части нового решения.

На основании статьи 109 ГПК государственная пошлина в сумме 232 323 тенге, уплаченная ТОО при подаче ходатайства об оспаривании судебных актов в Верховный Суд, подлежит возврату в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 548 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).

Руководствуясь подпунктом 8) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области от 29 ноября 2016 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам Южно-Казахстанского областного суда от 07 марта 2017 года по данному делу изменить и отменить их в части отказа в удовлетворении заявления.

Вынести в указанной части новое решение.

Признать незаконными и отменить решение по классификации товаров №55500/16/0036 от 15 июня 2016 года и решение о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары от 04 июля 2016 года по таможенным декларациям после 20 мая 2012 года, также уведомление об устранении нарушений № 33 от 04 июля 2016 года и уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам и налогам, пени № 08-25/37 от 15 сентября 2016 года по таможенным декларациям после 20 мая 2012 года.

В остальной части судебные акты оставить в силе.

Возвратить ТОО «Проктер энд Гэмбл Казахстан» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 232 323 (двести тридцать две тысячи триста двадцать три) тенге в порядке, установленном статьей 548 Налогового кодекса.

Ходатайство ТОО «Проктер энд Гэмбл Казахстан» удовлетворить.

Председательствующий Е.Абдыкадыров

Судьи Ж.Архарова

А.Сарсенбаев

