

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 января 2017 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Абдыкадырова Е.Н.,  
судей Смайлова А.С., Султанова Н.К.,

рассмотрев с участием старшего прокурора отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Джумаева А.С.,

представителей АО Дочерний Банк «Альфа-Банк» Джумабековой Б.Б.,  
Оспановой С.С.; РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы» Беготаева Р.Е., Жакежанова К.Р., Косаевой Г.С., Мекебаева А.К.,

в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению АО Дочерний Банк «Альфа-Банк» к Департаменту государственных доходов по городу Алматы о признании незаконным и отмене уведомления,

поступившее по ходатайству АО Дочерний Банк «Альфа-Банк» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 29 июля 2016 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 5 октября 2016 года,

## УСТАНОВИЛА:

АО Дочерний Банк «Альфа-Банк» (далее – Банк) обратилось в суд с заявлением к Департаменту государственных доходов по городу Алматы (далее – Департамент, налоговый орган) о признании незаконным и отмене вынесенного Департаментом уведомления об итогах рассмотрения жалобы налогоплательщика (налогового агента) на уведомление о результатах налоговой проверки и (или) решение вышестоящего органа государственных доходов по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика от 13 апреля 2016 года №1368/1 в части начисления корпоративного подоходного налога с юридических лиц - резидентов, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора (далее – КПН) в сумме 113 781 573 тенге и пени в сумме 34 211 201 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 29 июля 2016 года в удовлетворении заявления Банка отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 5 октября 2016 года решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве Банк, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, просит отменить оспариваемые судебные акты и вынести новое решение об удовлетворении заявления.

В отзыве на ходатайство Департамент судебные акты просит оставить в силе.

Заслушав пояснения представителей Банка, поддержавших доводы ходатайства, возражения представителей Департамента, прокурора, полагавшего судебные акты изменить, изучив материалы гражданского дела, обсудив доводы ходатайства и отзыва, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Такие нарушения по данному делу допущены.

Из материалов гражданского дела следует, что Департаментом проведена комплексная налоговая проверка в отношении Банка за период с 1 января 2008 года по 30 сентября 2013 года, по результатам которой 31 декабря 2014 года вынесено уведомление №1368 о начислении: КППН в сумме 121 840 918 тенге и пени в сумме 37 759 820 тенге, налога на добавленную стоимость на произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории Республики Казахстан (далее – НДС) в сумме 3 314 тенге и пени в сумме 1 332 тенге, земельного налога в сумме 2 160 тенге и пени в сумме 822 тенге, а также корпоративного подоходного налога с юридических лиц - нерезидентов, удерживаемого у источника выплаты, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора в сумме 18 103 072 тенге и пени в сумме 6 565 872 тенге.

На данное уведомление Банком подана жалоба в Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (далее – Комитет).

По результатам рассмотрения жалобы Комитетом 13 апреля 2016 года вынесено решение, которым уведомление от 31 декабря 2014 года №1368 отменено в части исключения из вычетов расходов по взаиморасчетам с ТОО «Prima Regium», ТОО «Tevs», ТОО «Коксай Групп» (в части), увеличения совокупного годового дохода (далее – СГД) по АО «Компания ВЮНИМ» (в части), АО «Имсталькон» (в части), начисления КППН с нерезидентов.

На основании указанного решения Комитета 13 апреля 2016 года Департаментом в адрес Банка вынесено новое уведомление №1368/1, которым начислен КППН в сумме 113 871 473 тенге и пеня в сумме 34 211 201 тенге.

Из содержания решения Комитета следует, что основанием для корректировки суммы налогов послужили необоснованное:

- отнесение на вычеты суммы расходов по провизиям (резервам) за 2010-2012 годы, сформированным по кредитам, выданным в указанный период, сроки выплаты которых не наступили, а залоговое обеспечение по ним



оформлено с отсрочкой, вследствие чего они Банком отнесены к сомнительным и безнадежным активам,

- отнесение Банком на вычеты суммы амортизационных отчислений по приобретенным у ТОО «Коксай Групп» основным средствам,

- уменьшение СГД в связи со списанием суммы пени и штрафа по займу, выданному АО «Компания ВЮНИМ»,

- уменьшение СГД в связи с перерасчетом суммы вознаграждения по займу, выданному АО «Имсталькон».

Банком в судебном порядке оспорено уведомление в части начисления сумм налогов, связанных с формированием провизий (резервов), изменения СГД по займам АО «Компания ВЮНИМ» и АО «Имсталькон».

Суды, отказывая в удовлетворении заявления Банка, исходили из требований пункта 1 статьи 106 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)», в редакции действовавшей в проверяемый период, согласно которым банки, за исключением банка, являющегося национальным институтом развития, контрольный пакет акций которого принадлежит национальному управляющему холдингу, и организации, осуществляющие отдельные виды банковских операций, на основании лицензии на проведение банковских заемных операций имеют право на вычет провизий (резервов) против следующих сомнительных и безнадежных активов, условных обязательств, за исключением активов и условных обязательств, предоставленных в пользу взаимосвязанных сторон либо третьим лицам по обязательствам взаимосвязанных сторон (кроме активов и условных обязательств кредитных товариществ): 1) депозитов, включая остатки на корреспондентских счетах, размещенных в других банках; 2) кредитов (за исключением финансового лизинга), предоставленных другим банкам и клиентам; 3) дебиторской задолженности по документарным расчетам и гарантиям; 4) условных обязательств по непокрытым аккредитивам, выпущенным или подтвержденным гарантиям.

Порядок создания провизий (резервов), относимых на вычеты, а также порядок отнесения активов и условных обязательств к категории сомнительных безнадежных определяются Национальным Банком Республики Казахстан по согласованию с уполномоченным органом.

В соответствии с пунктом 11 Правил классификации активов, условных обязательств и создания провизий (резервов) против них, утвержденных постановлением Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 25 декабря 2006 года №296, ныне утратившие силу, (далее – Правила) провизии (резервы) формировались банком при обесценении активов и условных обязательств – при потере активом и условным обязательством стоимости вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по активу и условному обязательству перед банком,



в соответствии с условиями договора либо существования реальной угрозы такого неисполнения (ненадлежащего исполнения).

Поскольку Банком по выданным займам предоставлялись отсрочки в оформлении залогового имущества, суды согласились с выводами налогового органа, что указанные займы не подлежали признанию займами, не имеющими залогового обеспечения, следовательно по ним отсутствовали основания для формирования сумм провизий (резервов) против сомнительных и безнадежных активов, а потому эти суммы не подлежали отнесению на вычеты.

Проведенная Банком корректировка СГД за 2009 год в связи со списанием АО «Компания ВЮНИМ» долга в размере 253 750 474 тенге, судами признана не соответствующей нормам статьи 132 Налогового кодекса, поскольку списание названному заемщику начисленных сумм пени и штрафа не является основанием для корректировки доходов.

Суды согласились и с выводами налогового органа об увеличении СГД за 2009 год в связи с увеличением ставки вознаграждения с 16% до 83% за пользование кредитом АО «Имсталькон».

Данная позиция местных судов не основана на законе и обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств перед банком либо существование реальной угрозы такого неисполнения или ненадлежащего исполнения, в соответствии с пунктом 11 Правил, является кредитным риском.

Согласно пункту 8 Правил классификации подлежали активы - требования ко всем физическим и юридическим лицам, в том числе к банкам, а также условные обязательства, за исключением требований к Правительству Республики Казахстан, Национальному Банку Республики Казахстан и расчетов по налогам и другим обязательным платежам в бюджет.

Из пункта 22 Правил следует, что классификация кредитов осуществлялась в зависимости от качества их обеспечения, финансового состояния заемщика, его кредитной истории, классификационной категории кредитов, ранее полученных заемщиком в банках и других факторов, влияющих на вероятность полного их возврата с начисленным вознаграждением.

Из материалов дела следует, что Банком выданные займы без обеспечения обосновано классифицированы как сомнительные, что соответствует таблице 1 приложения 2 «Классификация активов и условных обязательств» к Правилам, и по ним подлежали формированию провизии.

Судами не принято во внимание, что согласно пункту 52 Правил классификация активов и условных обязательств, а также необходимые изменения до требуемого настоящими Правилами размера провизий (резервов) производятся банком ежемесячно по состоянию не более чем за 7 рабочих дней до последнего рабочего дня месяца, следовательно





осуществление начисления провизий Банком в том же месяце в котором был выдан заем, соответствует требованиям Правил.

Доводы налогового органа об оформлении Банком договоров залога в обеспечение исполнения обязательств заемщиков несвоевременно, не могут быть признаны обоснованными, поскольку нормами гражданского законодательства не предусматривает необходимость заключения договоров залога в момент предоставления займа либо в период предшествующий ему.

Изложенные обстоятельства и требования законодательства свидетельствуют о необоснованном исключении налоговым органом из вычетов расходов Банка по формированию провизий (резервов), поскольку они не противоречат нормам статьи 106 Налогового кодекса.

Согласно материалам дела Банком предоставлена дополнительная декларация за 2009 год, согласно которой произведено уменьшение дохода за счет списания задолженности по пене и штрафам АО «Компания ВЮНИМ» (далее – Компания).

Указанное изменение СГД явилось последствием заключения 5 октября 2010 года договора между Банком и Компанией о реструктуризации задолженности по договору о предоставлении кредитной линии от 7 сентября 2007 года. При этом стороны пришли к соглашению о погашении Компанией основного долга и вознаграждения по кредиту, а начисленные Банком и неоплаченные Компанией пени и штрафы прощаются Банком.

Заключенное между Банком и Компанией соглашение о реструктуризации задолженности является изменением условий ранее заключенного договора о предоставлении кредитной линии в связи с отказом Банка от взыскания пени и штрафа, данное соглашение не противоречит нормам статей 401 и 402 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), регламентирующих основания и порядок изменения договора, следовательно произведенная Банком корректировка доходов за 2009 год соответствует требованиям подпункта 2) пункта 1 статьи 132 Налогового кодекса поскольку имело место изменение условий сделки.

Выводы судов о правомерности увеличения налоговым органом СГД Банка за 2009 год на сумму корректировки вознаграждения за пользование кредитом АО «Имсталькон» (далее – Общество) также не основаны на нормах закона.

Установлено, что 2 апреля 2007 года между Банком и Обществом заключен договор о предоставлении кредитной линии, которым за пользование займом установлена ставка вознаграждения в размере 16%.

Заключенным 23 июня 2009 года дополнительным соглашением размер ставки вознаграждения изменен на 83%.

Однако вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 21 апреля 2010 года дополнительное соглашение от 23 июня 2009 года признано



недействительным в части изменения ставки вознаграждения, при этом суд обязал Банк произвести перерасчет вознаграждения по прежней ставке – 16%.

В силу указанных обстоятельств Банком в соответствии со статьей 70 Налогового кодекса внесены изменения в декларацию по КПП за 2009 год.

Признав указанные изменения последствием изменения условий сделки, налоговый орган в соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 132 Налогового кодекса пришел к выводу об увеличении СГД за 2009 год.

Данные выводы налогового органа, признанные судом обоснованными, противоречат пункту 8 статьи 157 ГК, согласно которой недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, законодательными актами или не вытекает из существа или содержания сделки.

Содержание данной нормы закона свидетельствует о том, что признание сделки недействительной не может быть признано изменением условий сделки, соответственно произведенная Банком корректировка налоговой декларации за 2009 год является правомерной, а выводы налогового органа повлекшие доначисления суммы КПП противоречат требованиям подпункта 2) пункта 1 статьи 132 Налогового кодекса.

Вышеказанные существенные нарушения закона, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью 5 статьи 438 ГПК является основанием к пересмотру вступивших в законную силу судебных актов.

Учитывая, что обстоятельства по гражданскому делу установлены в полном объеме, не требуется дополнительного сбора и проверки доказательств, однако судами первой и апелляционной инстанций допущена ошибка в толковании и применении норм материального права, судебная коллегия оспоренные судебные акты признает подлежащими отмене с вынесением нового решения об удовлетворении заявления Банка.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При обращении в суд Банком уплачена государственная пошлина в сумме 1 479 928 тенге, при подаче кассационного ходатайства – 739 964 тенге, которые подлежат взысканию с государственного бюджета в пользу Банка.

Руководствуясь подпунктом 8) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия

#### ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 29 июля 2016 года, постановление судебной коллегии по



гражданским делам Алматинского городского суда от 5 октября 2016 года отменить.

По делу вынести новое решение об удовлетворении заявления АО Дочерний Банк «Альфа-Банк».

Признать незаконным и отменить уведомление Департамента государственных доходов по городу Алматы от 13 апреля 2016 года №1368/1 в части начисления корпоративного подоходного налога с юридических лиц - резидентов, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, в сумме 113 781 573 тенге и пени в размере 34 211 201 тенге.

Возложить на Департамент государственных доходов по городу Алматы обязанность устранить в полном объеме допущенные нарушения и восстановить нарушенные права и законные интересы АО Дочерний Банк «Альфа-Банк».

Возвратить с республиканского бюджета в пользу АО Дочерний Банк «Альфа-Банк» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 219 892 тенге.

Ходатайство АО Дочерний Банк «Альфа-Банк» удовлетворить.

Председательствующий

Е.Абдыкадыров

Судьи

А.Смайлов

Н.Султанов

