

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1 февраля 2017 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Қайыпжана Н.Ү.,  
судей Сарсенбаева А.О., Сисеновой Н.У.,

рассмотрев с участием старшего прокурора отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Джумаева А.С., представителей товарищества с ограниченной ответственностью «Catkaz» Салихова М.Х., Таушанова Б.Ж.

в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению товарищества с ограниченной ответственностью «Catkaz» к государственному учреждению «Департамент экологии по Мангистауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» о признании незаконными и отмене акта о результатах проверки, расчета экономического ущерба от загрязнения окружающей среды,

по встречному иску государственного учреждения «Департамент экологии по Мангистауской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Catkaz» о взыскании суммы ущерба, поступившее по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан и ходатайству государственного учреждения «Департамент экологии по Мангистауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 6 апреля 2016 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Мангистауского областного суда от 1 июня 2016 года,

## УСТАНОВИЛА:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Catkaz» (далее – Товарищество, ТОО «Catkaz») обратилось в суд с вышеуказанным заявлением к государственному учреждению «Департамент экологии по Мангистауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее - Департамент).

Департамент обратился в суд с вышеуказанным встречным иском к ТОО «Catkaz».

Решением специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 6 апреля 2016 года заявление ТОО «Catkaz» удовлетворено. Признаны незаконными и отменены акт о результатах проверки №75 от 12 ноября 2015 года и расчет экономического ущерба от загрязнения окружающей среды в результате отсутствия разрешения на

эмиссии в окружающую среду №09-18/2421 от 24 ноября 2015 года. В удовлетворении встречного иска Департамента отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Мангистауского областного суда от 1 июня 2016 года решение специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 6 апреля 2016 года оставлено без изменения.

В протесте Генеральный Прокурор Республики Казахстан просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции с вынесением по делу нового решения об отказе в иске Товарищества и об удовлетворении встречного иска Департамента, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального права.

В ходатайстве Департамент просит отменить обжалуемые судебные акты с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требований Товарищества и удовлетворить требования Департамента, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального права.

Заслушав пояснения представителей Товарищества Салихова М.Х., Таушанова Б.Ж., полагавших обжалованные судебные акты подлежащими оставлению в силе, заключение прокурора Джумаева А.С., полагавшего обжалованные судебные акты подлежащими отмене, и изучив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда считает, что вынесенные по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основанием к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

По делу такие нарушения закона допущены.

Материалами дела установлено, что ТОО «Catkaz» осуществляет деятельность по бурению нефтяных и газовых скважин на месторождении «Каражанбас».

По требованию специализированной природоохранной прокуратуры Департаментом проведена внеплановая проверка Товарищества на предмет соблюдения экологического законодательства в период с 1 января 2012 года по 14 октября 2015 года.

Проверкой установлено, что Товарищество с марта 2013 года по февраль 2015 года пробурило буровой установкой «Купер LTO-750» 75 скважин без разрешения на эмиссии в окружающую среду от стационарных источников, о чем 12 ноября 2015 года составлен акт.

Постановлением уполномоченного органа от 16 ноября 2015 года Товарищество привлечено к административной ответственности по статье 328 КоАП (отсутствие экологического разрешения) в виде штрафа (50 месячных расчетных показателей). Постановление Товариществом не обжаловано,



административный штраф им оплачен.

Экономическая оценка ущерба от загрязнения атмосферного воздуха Департаментом экологии определена косвенным методом на основании Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2007 года №2 535 (далее - Правила), и составила 24 310 460 тенге.

Департамент направил Товариществу предписание об устранении нарушений требований экологического законодательства, которым природопользователю запрещено впредь осуществлять буровые работы без разрешения на эмиссии.

Ссылаясь на то, что сверхнормативное загрязнение воздуха не допущено, Товарищество оспорило в судебном порядке акт проверки и расчет экологического ущерба.

Департамент обратился в суд с иском к Товариществу о возмещении ущерба в размере 24 310 460 тенге.

Удовлетворяя требования Товарищества и отказывая в иске Департамента, суд первой инстанции пришел к выводу, что фактические выбросы не превысили нормативы, предусмотренные разрешениями, выданными в 2013-2015 гг., в связи с чем отсутствует ущерб окружающей среде. При этом суд указал, что источником эмиссий является дизельный генератор, следовательно, получение разрешения на бурение каждой скважины не обязательно. Кроме того, разрешительные документы на эмиссии при бурении 13 скважин имелись у других природопользователей (ТОО «Тулпар Мунай Сервис», ТОО «ИБК Си Бу»).

С данным решением суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют обстоятельствам дела и являются преждевременными.

Согласно пункту 3 статьи 12 Экологического кодекса осуществление права специального природопользования природопользователями, осуществляющими эмиссии в окружающую среду, допускается только при наличии экологических разрешений.

Обязанность природопользователя, осуществляющего эмиссии в окружающую среду, получить соответствующее разрешение предусмотрена пунктом 1 статьи 69 Экологического кодекса.

Являясь природопользователем и осуществляя выбросы в атмосферный воздух, Товарищество обязано иметь соответствующее разрешение.

Выводы суда о том, что содержание вредных веществ в выбросах от стационарного источника не превысило нормативы, а следовательно, у Товарищества не возникло обязательства по возмещению ущерба, не основаны на законе.

Товарищество, используя бурильное оборудование на дизельном топливе, осуществляло эмиссии в окружающую среду.



В силу подпункта 71) статьи 1, пункта 1 статьи 69 Экологического кодекса Товарищество, являясь природопользователем, обязано получить разрешение на эмиссии. Без такого документа производить выбросы запрещено.

Несмотря на это, Товарищество осуществляло эмиссии в атмосферный воздух при бурении скважин на месторождении «Каражанбас», не имея на это разрешения.

Так, в период с 28 марта по 8 июня 2013 года Товарищество пробурило 15 скважин (№№6073, 1336, 4095, 850, 6025, 6024, 3723, 6075, 6305, 6292, 3703, 5488, 6090, 6304, 6303), однако разрешительный документ получило только 10 июня 2013 года.

С 10 марта по 8 апреля 2014 года Товарищество пробурило 6 скважин (№№6105, 6480, 6364, 6233, 6234, 6398), разрешение выдано лишь 10 апреля 2014 года.

В 2015 году разрешено Товариществу производить эмиссии с 25 января 2015 года, а буровые работы им проведены с 1 по 19 января 2015 года (4 скважины №№6513, 3588, 3590, 3675).

Данное обстоятельство подтверждено актом проверки и не оспаривается Товариществом.

В силу пункта 3 статьи 11, подпункта 3) пункта 2 статьи 321 Экологического кодекса природопользователи не должны допускать загрязнение окружающей среды.

Безусловным основанием для возмещения ущерба является не только превышение нормативов, но и самовольные эмиссии.

Достоверно установив факт самовольных выбросов в атмосферный воздух, производимых Товариществом при бурении скважин, суд необоснованно освободил его от предусмотренной законом ответственности по возмещению вреда.

Выводы суда о том, что загрязнение окружающей среды не превысило годовые нормативы, правового значения не имеет, так как Товарищество осуществило самовольные эмиссии, а соответственно, обязано возместить ущерб в полном объеме.

Решение суда о признании неправильным расчета ущерба Департамента не соответствует экологическому законодательству.

Согласно пункту 10 Правил экономическая оценка ущерба от загрязнения атмосферного воздуха от стационарных источников, загрязнения водных ресурсов и потребления сверхустановленных нормативов осуществляется в соответствии с расчетами, предусмотренными приложением 3 к Правилам.

Указанные расчеты производятся согласно установленным формулам, с учетом нормативов допустимых выбросов загрязняющих веществ.

В силу пункта 13 Правил в случае, если загрязнение окружающей среды произошло без получения разрешения, применяются формулы расчета, где нормативы эмиссий в окружающую среду принимаются равными нулю.



Поскольку Товарищество при бурении скважин осуществляло самовольные выбросы, Департамент обоснованно при определении размера ущерба применил формулу расчета, где нормативы эмиссии в окружающую среду равны нулю.

Заслуживают внимания доводы Товарищества о том, что получение разрешения на бурение каждой скважины (указание номера скважины в разрешении) необязательно, поскольку Департаментом суду не предоставлены доказательства обратного.

Таким образом, судом не была определена сумма экологического ущерба, причиненного Товариществом, за бурение скважин до получения им разрешения.

При таких обстоятельствах, вынесенные по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить вышеуказанные нарушения закона, дать правильную юридическую оценку возникшим правоотношениям сторон и в зависимости от установленного, принять законное и обоснованное решение.

Принимая во внимание, что ходатайство Департамента о принесении протеста на судебные акты подано в течение установленного законом срока, но решение по нему не было принято, срок на принесение протеста подлежит продлению судом в силу части 4 статьи 436 ГПК.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 5) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан

#### ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 6 апреля 2016 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам Мангистауского областного суда от 1 июня 2016 года по данному делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Мангистауского областного суда в ином составе судей.

Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан и ходатайство государственного учреждения «Департамент экологии по Мангистауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» удовлетворить частично.

Председательствующий

Н. Қайыпжан

Судьи

А. Сарсенбаев





