

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 января 2017 года

г.Шымкент

Апелляционная судебная коллегия по гражданским делам Южно-Казахстанского областного суда под председательством судьи Орынбаевой Л.О., при секретаре судебного заседания Рахымбердіқызы Ж., с участием представителя заявителя Жаркинбаева Ш.Б., представителей ответчика Акылбекова К.А., Сейданова С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале областного суда гражданское дело по заявлению Товарищество с ограниченной ответственностью «СП «КАТКО» к РГУ «Департамент экологии по Южно-Казахстанской области» о признании проверки недействительной, отмене акта о результатах выборочной проверки по соблюдению экологического законодательства Республики Казахстан, поступившее по частной жалобе вр.и.о. руководителя департамента Бестерекова Е. на определение специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области от 12 декабря 2016 года,

УСТАНОВИЛА:

ТОО «СП «КАТКО» обратилось в суд к РГУ «Департамент экологии по ЮКО» с вышеуказанным заявлением.

От представителя ТОО «СП «КАТКО» Рахимова М. поступило ходатайство о передаче гражданского дела по подсудности в суд города Астаны.

Определением специализированного межрайонного экономического суда ЮКО от 12 декабря 2016 года ходатайство удовлетворено, гражданское дело направлено по подсудности в суд города Астаны.

Не соглашаясь с определением суда, в частной жалобе вр.и.о. руководителя департамента Бестереков Е. просит отменить в связи с его незаконностью и необоснованностью, поскольку Контракт от 03 марта 2000 года, заключенный заявителем не является инвестиционным договором, а является контрактом на разведку и добычу урана на местонахождении «Мойынкум». Вместе с тем, заявитель обжалует акт о результатах выборочной проверки по соблюдению требования экологического законодательства Республики Казахстан, что никак не может быть инвестиционным спором.

Заслушав мнение представителей ответчика Акылбекова К. и Сейданова С., просивших удовлетворить частную жалобу, возражение представителя истца Жаркинбаева Ш., просившего отказать в удовлетворении жалобы, коллегия, проверив доводы частной жалобы и исследовав в полном объеме материалы дела, считает необходимым определение суда оставить без изменения, частную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.429 ГПК Республики Казахстан, на определение суда первой инстанции в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также



в случаях, когда определение суда преграждает возможность дальнейшего движения дела, могут быть поданы частная жалоба, протест лицами, указанными в статье 401 настоящего Кодекса. Обжаловать определение суда вправе также лица, не участвующие в деле, если определение касается их прав и интересов.

Как усматривается из материалов гражданского дела, заявитель ТОО «СП «КАТКО» действительно осуществляет деятельность на основании Контракта №414 от 03 марта 2000 года на разведку и добычу урана на месторождении «Мойынкум», расположенного в Южно-Казахстанской области, заключенного между Агентством Республики Казахстан по инвестициям и ТОО «СП «КАТКО» (л.д.27-30).

Во исполнении обязательств, принятых на себя по данному Контракту на недропользование, ТОО «СП «КАТКО» были созданы такие фиксированные активы, как три завода по переработке урана, постоянный и временный вахтовые посёлки, административные здания, столовые, электросети, водопровод, насосная станция, котельная, канализация, автодорога, гидравлические сети, трубопроводы, резервуары для хранения кислоты, склады, мастерские по ремонту техники и оборудования.

Таким образом, с начала своей деятельности ТОО «СП «КАТКО» был инвестирован значительный объём инвестиции в фиксированные активы, используемые в предпринимательской деятельности, что также подтверждает доводы заявителя о том, что он является инвестором.

Суд первой инстанции, направляя гражданское дело по подсудности в суд города Астаны, исходил из нормы п.4 ст.27 ГПК, согласно которой, суд города Астаны по правилам суда первой инстанции рассматривает и разрешает гражданские дела по инвестиционным спорам, кроме дел, подсудных Верховному Суду Республики Казахстан, а также по иным спорам между инвесторами и государственными органами, связанным с инвестиционной деятельностью инвестора.

Суд апелляционной коллегии соглашается с выводами суда и считает их правомерными и обоснованными на нормах права.

В соответствии со ст.274 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан, инвестициями являются все виды имущества (кроме товаров, предназначенных для личного потребления), включая предметы финансового лизинга с момента заключения договора лизинга, а также права на них, вкладываемые инвестором в уставный капитал юридического лица или увеличение фиксированных активов, используемых для предпринимательской деятельности, а также для реализации проекта государственно-частного партнерства, в том числе концессионного проекта.

Под инвестором понимаются физические и юридические лица, осуществляющие инвестиции в Республике Казахстан.

Деятельность физических и юридических лиц по участию в уставном капитале коммерческих организаций либо созданию или увеличению фиксированных активов, используемых для предпринимательской



деятельности, а также для реализации проекта государственно-частного партнерства, в том числе концессионного проекта, признается инвестиционной деятельностью.

Таким образом, доводы ответчика о том, что заключенный ТОО «СП «КАТКО» Контракт на недропользование не является инвестиционным договором, коллегия считает несостоятельными по вышеуказанным основаниям.

При таких обстоятельствах оснований для отмены определения суда не имеется, следовательно, в удовлетворении частной жалобы следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.423, пп.2) ст.425, пп.1) п.6 ст.429 ГПК Республики Казахстан, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области от 12 декабря 2016 года по настоящему делу оставить без изменения, частную жалобу РГУ «Департамент экологии по Южно-Казахстанской области» - без удовлетворения.

Определение обжалованию, опротестованию не подлежит.

Председательствующий

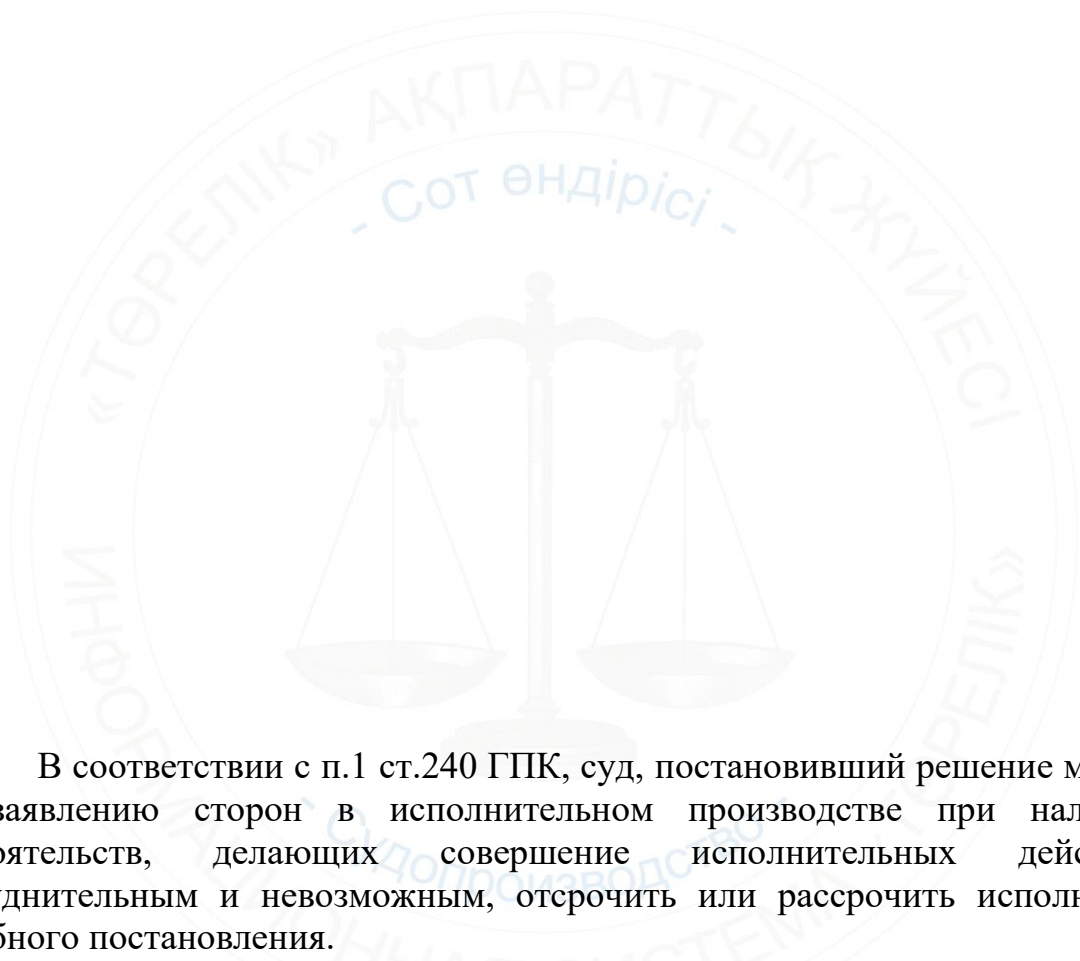
Орынбаева Л.О.

Копия верна

судья

Орынбаева Л.





В соответствии с п.1 ст.240 ГПК, суд, постановивший решение может по заявлению сторон в исполнительном производстве при наличии обстоятельств, делающих совершение исполнительных действий затруднительным и невозможным, отсрочить или рассрочить исполнение судебного постановления.

Исходя из указанной нормы Закона, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции обосновано удовлетворил заявление ТОО «Нур-Батырхан» и отсрочил исполнение решения суда от 01 сентября 2015 года по данному делу, сроком на 6 месяцев.



При таких обстоятельствах, предусмотренных законом оснований для отмены или изменения определения суда не имеется, выводы суда первой инстанции полностью соответствуют обстоятельствам дела и нормам материального и процессуального законодательства, в связи с чем, частная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

