

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 января 2017 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Абдыкадырова Е.Н.,
судей Мамырбаева Р.Н., Сапаровой А.А.,

рассмотрев с участием начальника отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Ибраевой А.К.,

представителей: заявителя Кемпербаева К.К.; налогового органа Дубинчик А.Е., Мурзабековой А.О.,

в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ТОО «ПСК ӨСКЕМЕН-ҚҰРЫЛЫС» к РГУ «Департамент государственных доходов по Восточно-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о признании незаконными действий при проведении налоговой проверки, признании незаконным и отмене уведомления, поступившее по ходатайству РГУ «Департамент государственных доходов по Восточно-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 15 апреля 2016 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 14 июля 2016 года,

УСТАНОВИЛА:

ТОО «ПСК ӨСКЕМЕН-ҚҰРЫЛЫС» (далее – Товарищество) с учетом уточнения требований обратилось в суд с заявлением к РГУ «Департамент государственных доходов по Восточно-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Департамент) о признании незаконными действий при проведении налоговой проверки, признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки от 23 декабря 2015 года № 866. Свои требования мотивировало тем, что налоговым органом грубо нарушена процедура проведения проверки.

Так, налоговым органом нарушен вид налоговой проверки, проверка осуществлена по вопросу, не указанному в предписании о назначении проверки. Кроме того, проверка проведена без уведомления и участия должностных лиц Товарищества, проверяющим в акт налоговой проверки внесены не соответствующие действительности сведения и он подлежит исключению из числа доказательств с точки зрения допустимости и достоверности.

Предписание о назначении проверки уполномоченным лицам Товарищества не вручалось, от его получения они не отказывались. Акт об отказе в подписи на экземпляре предписания составлен с грубым нарушением закона.

Также заявитель указал на пропуск налоговым органом срока проведения проверки, предусмотренного налоговым законодательством.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 15 апреля 2016 года заявление удовлетворено. Признаны незаконными действия должностных лиц Департамента при проведении налоговой проверки, признано незаконным и отменено уведомление Департамента от 23 декабря 2015 года № 866. С Департамента в пользу Товарищества в возмещение расходов по оплате государственной пошлины взыскано 679117 тенге.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 14 июля 2016 года решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве Департамент, ссылаясь на допущенные местными судами нарушения норм материального права, просит отменить оспариваемые судебные акты, вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Указывает, что в ходе проверки все действия должностным лицом налогового органа выполнены в строгом соответствии с законодательством Республики Казахстан. Судом удовлетворено требование о признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки, однако в судебных актах выводы по этому требованию отсутствуют, то есть решение суда не мотивировано. Доводы Департамента о законности произведенных начислений не опровергнуты.

В отзыве на ходатайство Товарищество просит оставить судебные акты без изменения, а ходатайство – без удовлетворения в силу его необоснованности.

Заслушав пояснения представителей налогового органа, поддержавших ходатайство, возражения представителя Товарищества, заключение прокурора об удовлетворении ходатайства, отмене судебных актов и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении заявления, исследовав материалы гражданского дела, обсудив доводы ходатайства и отзыва на него, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

По данному делу такие нарушения не допущены.

Из материалов дела следует, что во исполнение приказа председателя Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики



Казахстан от 28 августа 2015 года № 524, Департаментом на основании предписания от 1 сентября 2015 года №866 назначена тематическая налоговая проверка Товарищества по вопросу исполнения налогового обязательства по корпоративному подоходному налогу за 2010 год.

4 сентября 2015 года главным специалистом Департамента Юкаспаевым Ж.Б. в здании областной больницы, где на стационарном лечении находился руководитель Товарищества Скаков Е.О., составлен акт об отказе в подписи на экземпляре предписания, в котором отражено, что он отказался в подписи, не пояснив причины отказа. Также отказался от получения предписания.

7 сентября 2015 года налоговым органом по почте заказным письмом Товариществу направлено требование о предоставлении документов к проверке, 9 сентября 2015 года – извещение о приостановлении сроков проверки. Однако, почтовой службой письма возвращены по причине отсутствия получателя по адресу.

При проведении 21 октября 2015 года обследования фактического местонахождения налогоплательщика установлено отсутствие должностных лиц Товарищества по юридическому адресу.

4 декабря 2015 года Товариществу направлено извещение о возобновлении сроков проверки. В связи с непредоставлением Товариществом документов, проверка проведена косвенным методом.

По результатам проверки 23 декабря 2015 года составлен акт налоговой проверки и в тот же день вынесено уведомление о начислении корпоративного подоходного налога с юридических лиц, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора (далее – КПН), в сумме 28168761 тенге, пени 38682401 тенге. Акт налоговой проверки и уведомление направлены Товариществу по почте заказным письмом, однако 8 января 2016 года корреспонденция возвращена по причине отсутствия получателя по адресу.

15 января 2016 года составлен акт налогового обследования об отсутствии Товарищества по юридическому адресу и лишь 27 января 2016 года руководителем Товарищества в Департаменте получены названные выше документы.

Согласно акту налоговой проверки основанием для начисления Товариществу КПН и пени явилось исключение из вычетов по КПН за 2010 год расходов по операциям с ТОО «Фирма «Дамал-10» (22649658 тенге) и ТОО «Ұлытау-10» (118699117 тенге), признанными лжепредприятиями на основании вступившего в законную силу приговора суда.

Суд первой инстанции при вынесении решения об удовлетворении заявления исходил из того, что допущенное Департаментом грубое нарушение требований законодательства по процедуре проверки, выразившееся в непредставлении Товариществу акта о назначении проверки, повлекло нарушение его прав и законных интересов. Составленный акт об отказе в подписи на экземпляре предписания от 4 сентября 2015 года не может считаться началом проведения налоговой проверки, поскольку он не



составлялся в присутствии понятых, в палате медперсонал отсутствовал. Данные обстоятельства подтверждены показаниями свидетеля Мурзагалиевой Г.К., работающей в больнице санитаркой и указанной в акте в качестве понятой. Кроме того, в акте об отказе в подписи не указаны обстоятельства отказа от подписи. Находясь в послеоперационном состоянии, Скаков Е.О. не мог общаться с сотрудником налогового органа.

Также суд указал на наличие в акте налоговой проверки противоречивых сведений: о проведении проверки косвенным методом; проведении проверки с ведома руководителя Товарищества и в присутствии главного бухгалтера, что не соответствует действительности.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами.

Судебная коллегия считает, что выводы судов о наличии правовых оснований для удовлетворения требований Товарищества соответствуют закону и фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 2 статьи 72 ГПК бремя доказывания по делам, указанным в главе 29 настоящего Кодекса, возлагается на органы государственной власти, местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностных лиц и государственных служащих, чьи акты, действия (бездействие) обжалуются.

Однако, налоговым органом надлежащих доказательств в обоснование своих доводов о проведении проверки Товарищества в соответствии с законодательством Республики Казахстан не представлено.

По делу объективно установлено и материалами дела подтверждено, что налоговым органом предписание о назначении проверки Товариществу в установленном законом порядке вручено не было.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственном контроле и надзоре в Республике Казахстан» (далее – Закон), действовавшего в период назначения и проведения проверки, особенности порядка, сроки проведения, продления, приостановления проверок, оформления акта о назначении, результатах и завершении проверок, осуществляемых органами налоговой службы, определяются Налоговым кодексом.

Пунктом 1 статьи 633 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)» (далее – Налоговый кодекс) установлено, что началом проведения налоговой проверки считается дата вручения налогоплательщику (налоговому агенту) предписания или дата составления акта об отказе налогоплательщика (налогового агента) в подписи на предписании.

Из пункта 5 этой же статьи следует, что в случае отказа налогоплательщика (налогового агента) в подписи на экземпляре предписания налогового органа работником налогового органа, проводящим проверку, составляется акт об отказе в подписи с привлечением понятых (не менее двух).



При этом в акте об отказе в подписи указываются, в том числе, обстоятельства отказа в подписи на экземпляре предписания.

Товарищество отрицает факт вручения ему предписания и отказа в его получении, а также уведомления о назначении налоговой проверки и, соответственно, составления в присутствии понятых акта об отказе руководителя Товарищества в подписи на экземпляре предписания.

Судом первой инстанции проверены доводы сторон относительно обстоятельств составления названного выше акта. Доводы Товарищества подтверждены свидетелем Мурзагалиевой Г.К., доказательств в опровержение установленных судом обстоятельств налоговым органом не представлено. Также вопреки подпункту 5) пункта 5 статьи 633 Налогового кодекса в акте об отказе в подписи не указаны обстоятельства отказа в подписи на экземпляре предписания.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 20 Налогового кодекса налоговые органы обязаны соблюдать права налогоплательщика (налогового агента).

Согласно подпункту 6) пункта 2 статьи 28 Закона к грубому нарушению требований настоящего Закона относится непредставление проверяемому субъекту акта о назначении проверки.

Как указано в акте налоговой проверки, проверка налоговым органом произведена косвенным методом. Товариществом акт проверки и уведомление о результатах проверки получены 27 января 2016 года. Письменных доказательств о получении Товариществом документов налогового органа, свидетельствующих о назначении, приостановлении, возобновлении и завершении налоговой проверки до указанной даты, суду не представлено.

При таких обстоятельствах судом сделан правильный вывод о грубом нарушении налоговым органом прав и законных интересов Товарищества, лишенного возможности на представление своих интересов в отношениях, регулируемых налоговым законодательством.

Незаконность проверки влечет незаконность ее результатов, поэтому доводы налогового органа об отсутствии в судебных актах выводов по требованию Товарищества об оспаривании уведомления, а также наличии вступивших в законную силу судебных актов о признании контрагентов лжепредприятиями и признании недействительной их государственной регистрации, не могут быть приняты во внимание и признаны обоснованными.

Таким образом, судебная коллегия оснований для удовлетворения ходатайства не усматривает. Основания и мотивы принятого решения подробно изложены в судебных актах, с приведением конкретных норм закона, подлежащих применению. Доводам налогового органа, аналогичным доводам ходатайства, дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, местными судами не допущено.



Следовательно, оспариваемые судебные акты подлежат оставлению в силе, а ходатайство – без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 15 апреля 2016 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 14 июля 2016 года по данному делу оставить в силе, ходатайство РГУ «Департамент государственных доходов по Восточно-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» - без удовлетворения.

Председательствующий

Е. Абдыкадыров

Судьи

Р. Мамырбаев

А. Сапарова

