

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 февраля 2017 года

город Астана

Специализированная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан в составе

председательствующего – судьи Кыдырбаевой А.К.,

судей Шипп Д.А., Ермагамбетовой Ж.Б.,

с участием прокурора отдела Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Сайпеной З.Ш.,

представителя Товарищества с ограниченной ответственностью «Самек Интернешнл» (далее по тексту – ТОО «Самек Интернешнл», Товарищество, заявитель) – Галиева Е.Е. (доверенность №1141 от 3 февраля 2017 года и ордер №07742 от 3 февраля 2017 года),

представителей Республиканского государственного учреждения «Департамент государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее по тексту – РГУ «Департамент государственных доходов города Алматы», Департамент) - Зекенова Н.Р., Тян А.А. (доверенность от 17 октября 2016 года),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний Верховного Суда Республики Казахстан посредством применения видеоконференцсвязи гражданское дело по заявлению ТОО «Самек Интернешнл» к РГУ «Департамент государственных доходов города Алматы» о признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки №2469/1 от 18 марта 2016 года,

поступившее по апелляционной жалобе заявителя на решение суда города Астаны от 20 декабря 2016 года,

УСТАНОВИЛА:

Товарищество обратилось в суд с заявлением к Департаменту о признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки №2469/1 от 18 марта 2016 года о доначислении корпоративного подоходного налога с юридических лиц организации нефтяного сектора (далее – КПН) за 2009 год в размере 99 105 661 тенге и пени в размере 83 000 991 тенге, взыскании с Департамента уплаченной при подаче заявления в суд государственной пошлины в размере 1 821 067 тенге.

Требования мотивированы тем, что Департаментом на основании предписания №2469 от 26 декабря 2014 года проведена тематическая налоговая проверка по вопросам трансфертного ценообразования: КПН за период с 1 января по 31 декабря 2009 года. По ее результатам составлен акт документальной налоговой проверки №2469 от 9 сентября 2015 года, на

основании которого Товариществу вручено уведомление №2469 от 9 сентября 2015 года. Не согласившись с уведомлением и актом проверки, заявитель направил жалобу в Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, по итогам рассмотрения которой 18 марта 2016 года вынесено решение №КГД-07-2-ЮЛ-11-2070 –КГД-7228 и выставлено новое уведомление №2469/1 от 18 марта 2016 года. Считает уведомление незаконным и просит его отменить, указывая на нарушение Департаментом положений статьи 111-1 Налогового кодекса при определении даты начала добычи полезных ископаемых после коммерческого обнаружения, который является основанием для перехода к исчислению КПП в общеустановленном порядке.

Решением суда города Астаны от 20 декабря 2016 года в удовлетворении заявления ТОО «Самек Интернешнл» отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит отменить решение суда первой инстанции, с вынесением нового решения об удовлетворении заявления со ссылкой на нарушения норм материального и процессуального права.

В отзыве на апелляционную жалобу Департамент просит судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения ввиду ее необоснованности.

Заслушав пояснения представителя заявителя в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения представителей Департамента, заключение прокурора, полагавшего решение подлежащим оставлению без изменения, изучив и исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, специализированная судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 412 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) по апелляционной жалобе, протесту суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и представленным в соответствии с требованиями части второй статьи 413 настоящего кодекса материалам проверяет правильность установления фактических обстоятельств дела, применения и толкования норм материального права, а также соблюдение при рассмотрении и разрешении дела норм гражданского процессуального закона.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены в статье 427 ГПК.

Такие нарушения при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции не допущены.

Судом установлено, что на основании предписания №2469 от 26 декабря 2014 года была проведена тематическая налоговая проверка деятельности товарищества по вопросам трансфертного ценообразования: КПП за период с 1 января по 31 декабря 2009 года. По результатам проверки составлен акт проверки и выставлено уведомление №2469 от 9 сентября 2015 года.



По итогам обжалования заявителем уведомления в Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан 18 марта 2016 года вынесено решение №КГД-07-2-ЮЛ-11-2070–КГД-7228 (далее – решение Комитета) и РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы» выставлено новое уведомление №2469/1 от 18 марта 2016 года.

Данным уведомлением товариществу доначислен КПН за 2009 год в размере 99 105 661 тенге и пени в размере 83 000 991 тенге ввиду не отражения им при составлении декларации по КПН за 2009 год доходов от реализации нефти на экспорт в сумме 495 528 306 тенге, полученных в период после начала добычи после коммерческого обнаружения.

Согласно решению Комитета момент начала добычи после коммерческого обнаружения определен с даты вынесения протокола Государственной комиссии по запасам полезных ископаемых Республики Казахстан (далее – ГКЗ) №585-07-П от 10 апреля 2007 года, которым принят прирост начальных запасов нефти и газа месторождения Восточный Макат в пределах дополнительных площадей продуктивности, определенных в результате геологических работ, проведенных товариществом.

Товарищество же определило момент начала добычи полезных ископаемых после коммерческого обнаружения с даты вынесения протокола ГКЗ №986-10-У от 29 октября 2010 года об утверждении запасов нефти и газа по месторождению Жана Макат.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, применив нормы статей 57 и 58 Закона «О недрах и недропользовании» в редакции от 27 января 1996 года, Правил включения запасов полезных ископаемых в государственный баланс и их списания с государственного баланса, утвержденного постановлением Правительства Республики Казахстан от 14 августа 2006 года №762, пришел к выводу, что запасы полезных ископаемых по контрактной территории заявителя были утверждены протоколом ГКЗ №585-07-П от 10 апреля 2007 года. Соответственно, корректировка доходов от реализации нефти на экспорт произведена Департаментом правильно.

Коллегия соглашается с указанными выводами суда, поскольку они основаны на нормах материального и процессуального права, и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии со статьей 111 Налогового кодекса расходы, фактически произведенные недропользователем до момента начала добычи после коммерческого обнаружения, на геологическое изучение, разведку, подготовительные работы к добыче полезных ископаемых, включая расходы по оценке, обустройству, общие административные расходы, суммы выплаченного подписного бонуса и бонуса коммерческого обнаружения, затраты по приобретению и (или) созданию основных средств и



нематериальных активов, и иные расходы, подлежащие вычету в соответствии с настоящим Кодексом, образуют отдельную группу амортизируемых активов.

Для целей настоящей статьи и статьи 111-1 настоящего Кодекса добыча после коммерческого обнаружения означает по контрактам на разведку, а также на совмещенную разведку и добычу с неутвержденными запасами полезных ископаемых – начало добычи полезных ископаемых после утверждения запасов уполномоченным для этих целей государственным органом Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 2 статьи 57 и пунктом 3 статьи 58 Закона «О недрах и недропользовании» в редакции от 27 января 1996 года предусмотрено, что подрядчик, обладающий правом недропользования на добычу, вправе начать добычу только после проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых. Заключение государственной экспертизы о рентабельности разработки разведанных запасов полезных ископаемых является основанием для их постановки на государственный учет.

Согласно пунктам 3 и 5 Правил включения запасов полезных ископаемых в государственный баланс и их списания с государственного баланса, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 14 августа 2006 года №762, в государственный баланс включаются разведанные в недрах Республики Казахстан запасы всех видов полезных ископаемых, утвержденные уполномоченным органом и имеющие положительное заключение ГКЗ.

Основанием для включения в государственный баланс запасов полезных ископаемых является положительное заключение государственной экспертизы недр, осуществляемой ГКЗ о рентабельности разработки разведанных запасов полезных ископаемых.

Результаты государственной экспертизы недр оформляются протоколом ГКЗ, в котором отражаются данные об утверждении запасов полезных ископаемых, о распределении запасов по категориям, об объемах и сроках опытной эксплуатации твердых полезных ископаемых, о коэффициентах извлечения полезных ископаемых и компонентов, о списании запасов полезных ископаемых, о коэффициентах извлечения полезных ископаемых и компонентов, о списании полезных ископаемых, о возможности применения информации о недрах в промышленных, научных и иных целях.

Из вышеуказанных норм законодательства следует, что запасы полезных ископаемых, разведанных месторождений, подлежат государственной экспертизе, а добыча полезных ископаемых возможна только после проведения государственной экспертизы и дачи заключения, которое является основанием для их постановки на государственный учет, оформляемой в виде протокола ГКЗ.

Материалами дела подтверждается, что заявитель является недропользователем на основании контракта № 1117 от 4 марта 2003 года на проведение разведки и добычи углеводородного сырья на территории Блок А:



XXIV-16 (частично), 17 (частично), 18 (частично); XXV-16 (частично), 17 (частично), 18 (частично); XXVI-17 (частично), 18 (частично); Блок Е: XXV-13 (частично), 14 (частично), 15 (частично), XXVI-13 (частично), 14 (частично), 15 (частично); XXVII-13 (частично), 14 (частично), 15 (частично) месторождения Восточный Макаат в Атырауской области, заключенного с Министерством энергетики и минеральных ресурсов Республики Казахстан.

Месторождение Восточный Макаат введено в разработку с 1993 года. Правом недропользования на данном месторождении обладают ПФ «Эмбаунайгаз», АО «РД «КазМунайГаз».

Контрактная территория товарищества – участок Жана Макаат, который расположен в юго-западной части месторождения Восточный Макаат.

Начальные геологические и извлекаемые запасы нефти и газа месторождения Восточный Макаат с внесением в количествах и по категориям в Государственный баланс первоначально были утверждены протоколом ГКЗ №384-05-У от 18 февраля 2005 года.

В протоколе ГКЗ №585-07-П от 10 апреля 2007 года указано представленный товариществом объект подсчета запасов считать участком месторождения Восточный Макаат. Принять коэффициент извлечения нефти (далее КИН) равным 0,600. Принять прирост начальных геологических и извлекаемых запасов нефти и газа месторождения Восточный Макаат в пределах дополнительных площадей продуктивности, определенных в результате геологоразведочных работ, проведенных ТОО «Самек Интернешнл» с внесением изменений в количествах и по категориям в Государственный баланс.

Таким образом, протоколом ГКЗ №585-07-П от 10 апреля 2007 года были увеличены ранее утвержденные протоколом ГКЗ №384-05-У от 18 февраля 2005 года объемы запасов нефти и газа в целом по месторождению Восточный Макаат (с учетом участка Жана Макаат) по двум контрактным территориям ПФ «Эмбаунайгаз» и ТОО «Самек Интернешнл», в связи с проведением товариществом разведочных работ.

Доводы апелляционной жалобы заявителя о том, что суд первой инстанции принял за основу протокол ГКЗ №384-05-У от 18 февраля 2005 года, которым были утверждены запасы полезных ископаемых для ПФ АО «Эмбаунайгаз», не соответствуют содержанию решения. Судом взят за основу протокол ГКЗ №585-07-П от 10 апреля 2007 года.

Несостоятельны доводы заявителя в части того, что за основу необходимо принимать протокол ГКЗ от 29 октября 2010 года, которым утверждены запасы полезных ископаемых для ТОО «Самек Интернешнл», поскольку в статье 111-1 Налогового кодекса не указывается об утверждении запасов для определенного недропользователя. В данном случае запасы утверждены в целом по месторождению Восточный Макаат, частью которого является участок заявителя Жана Макаат.



В соответствии со статьей 77 ГПК специалист, в отличие от эксперта, не предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Заключение специалиста Комитета геологии и недропользования Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан Абытова Ф.Х. о том, что запасы для заявителя были утверждены протоколом №959-10-У от 27 августа 2010 года не соответствует экспертному заключению председателя ГКЗ от 19 ноября 2010 года, в котором указано об утверждении запасов для заявителя протоколом ГКЗ от 29 октября 2010 года. Указанный факт свидетельствует об отсутствии единой позиции в уполномоченном органе. Вместе с тем, судом первой инстанции правомерно не приняты во внимание данные заключения как не соответствующее материалам дела.

Протоколом ГКЗ № 959-10-У от 27 августа 2010 года были пересчитаны ранее утвержденные запасы по всему месторождению Восточный Макат, в связи с тем, что на контрактной территории ПФ «Эмбаунайгаз» дополнительно пробурены 18 скважин, на контрактной территории ТОО «Самек Интернешнл» - 2 скважины. При этом в постановочной части протокола отсутствует указание о внесении изменений в Государственный баланс запасов.

Протоколом ГКЗ №986-10-У от 29 октября 2010 года были разделены утвержденные запасы углеводородов месторождения Восточный Макат между двумя недропользователями ПФ «Эмбаунайгаз» и ТОО «Самек Интернешнл».

Следовательно, протоколы ГКЗ № 959-10-У от 27 августа 2010 года и №986-10-У от 29 октября 2010 года не могут быть взяты за основу для определения даты начала добычи после коммерческого обнаружения.

Пояснительными записками к отчетам по формам Ф-1, Ф-2 и Ф-6 об изменении балансовых запасов нефти за 2007-2009 годы, информацией о запасах и объемах добычи участка Жана Макат, представленной Комитетом геологии и недропользования, пояснениями специалиста Абытова Ф.Х. были подтверждены в суде факты добычи товариществом с 2007 года запасов нефти, утвержденных для ПФ АО «Эмбаунайгаз», а также добычи нефти в 2008, 2009 годы по объемам идентичным после начала этапа промышленной эксплуатации (в 2012-2013 годы).

Таким образом, доводы Департамента о начале добычи заявителем с 2007 года утвержденных запасов полезных ископаемых месторождения Восточный Макат, влекущих доначисление КППН за 2009 год, нашли свое подтверждение.

Суд первой инстанции правильно признал законными решение Комитета об определении момента начала добычи после коммерческого обнаружения - с даты вынесения протокола ГКЗ №585-07-П от 10 апреля 2007 года, и обжалуемое уведомление.

Доводы апелляционной жалобы заявителя в части нарушения судом первой инстанции процессуальных норм при вынесении определения от 24



ноября 2016 года об отмене решения суда города Астаны от 18 августа 2016 года по данному делу по вновь открывшимся обстоятельствам, не могут быть приняты во внимание в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 455 ГПК основаниями для пересмотра решений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам являются юридические факты, имеющие существенное значение для правильного разрешения ранее рассмотренного дела, которые возникли или имели место, однако о них стало известно после вступления судебного акта в законную силу.

Вышеуказанные пояснительные записки к отчетам по формам Ф-1, Ф-2 и Ф-6 об изменении балансовых запасов нефти за 2007-2009 годы не были предметом исследования в суде первой инстанции при первоначальном рассмотрении дела, поскольку были получены Департаментом на официальный запрос из Комитета геологии и недропользования письмом №27-6/4692-КГН от 26 сентября 2016 года, то есть после вынесения решения от 18 августа 2016 года.

Как установлено, данные документы имеют существенное значение для дела и влияют на правильное разрешение спора.

Эти документы также явились новыми обстоятельствами при рассмотрении в апелляционном порядке гражданского дела по заявлению ТОО «Самек Интернешнл» к РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы» о признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки №1534/1 от 18 марта 2016 года, о чем указано в постановлении специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан от 3 ноября 2016 года.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции основаны на материалах дела, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы заявителя коллегия не усматривает.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 424 ГПК, специализированная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан

ПОСТАНОВИЛА:

Решение суда города Астаны от 20 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ТОО «Самек Интернешнл» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня оглашения, может быть обжаловано, опротестовано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий
Судьи

А. Кыдырбаева
Д. Шипп



Копия верна
Судья



Ж. Ермагамбетова

А. Кыдырбаева



Құжатқа қол қойылған: Кыдырбаева А. К. , 21.02.2017 17:26:11

