

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 декабря 2016 года

город Астана

Специализированная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан в составе

председательствующего - судьи Кыдырбаевой А.К.,  
судей Баратбекова Т.К., Ермагамбетовой Ж.Б.,

с участием старшего прокурора отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Мейрамовой А.М.,

представителей истца Тукунова Р.К. (доверенность от 8 декабря 2016 года), Мадировой Э.А. (доверенность от 13 сентября 2016 года),

представителей ответчика Актановой А.Н. (доверенность от 24 декабря 2015 года), Дюсемалиевой А.М., Аристанбаевой А.А. (доверенность от 23 мая 2016 года), Сатенова К.Г. (доверенность от 30 ноября 2016 года)

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее-Департамент) к Товариществу с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» (далее-Товарищество) о взыскании суммы экономической оценки ущерба в размере 2 190 741 209 тенге в доход государства,

поступившее по апелляционной жалобе Товарищества на решение суда города Астаны от 6 октября 2016 года,

## УСТАНОВИЛА:

Департамент обратился в суд с иском к Товариществу о взыскании суммы экономической оценки ущерба, причиненного окружающей среде в результате осуществления сброса сырого газа для сжигания на факелах, в размере 2 190 741 209 тенге.

Решением суда города Астаны от 6 октября 2016 года иск удовлетворен. С Товарищества в доход государства взыскана сумма экономической оценки ущерба в размере 2 190 741 209 тенге и государственная пошлина в сумме 65 722 236 тенге.

В апелляционной жалобе Товарищество, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда города Астаны от 6 октября 2016 года с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

В отзыве на апелляционную жалобу Департамент просит судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав пояснения представителей Товарищества в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения представителей Департамента, заключение прокурора, полагавшего решение подлежащим оставлению без изменения, изучив и исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на него, специализированная судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 412 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее–ГПК) по апелляционной жалобе, протесту суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и представленным в соответствии с требованиями части второй статьи 413 настоящего кодекса материалам проверяет правильность установления фактических обстоятельств дела, применения и толкования норм материального права, а также соблюдение норм гражданского процессуального закона при рассмотрении и разрешении дела.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены в статье 427 ГПК.

Такие нарушения при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции не допущены.

Из материалов дела следует, что Департаментом проведена внеплановая проверка в деятельности Товарищества по соблюдению экологического законодательства Республики Казахстан, в ходе которой выявлены факты сжигания газа на факелах, связанного со сбоем в работе технологического оборудования в 2014-2015 годах.

Согласно акту от 27 апреля 2016 года, составленного по результатам проверки 11, 12 сентября, 21 октября, 23, 26 декабря 2014 года, 28 августа и 30 сентября 2015 года, осуществлены сбросы сырого газа для сжигания на факелах 0312, 0311 ЗВП (завод второго поколения) и 0128, 0130, 0127 КТЛ (комплекс технологических линий).

Сумма экономической оценки ущерба от загрязнения атмосферного воздуха, определенная расчетами Департамента, в указанный период составила 2 190 741 209 тенге.

Суд первой инстанции, исходя из требований статьи 321 Экологического кодекса Республики Казахстан (далее–Кодекс), пришел к выводу об обоснованности исковых требований Департамента.

Выводы суда первой инстанции соответствуют установленным обстоятельствам и материалам дела, нормам действующего законодательства.

Суд правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, характер возникших между сторонами правоотношений. Представленные сторонами доказательства исследованы и им дана соответствующая оценка.



Доводы апелляционной жалобы о том, что Товарищество не превысило лимит выбросов, указанных в разрешении на эмиссии в окружающую среду за 2014-2015 годы, следовательно, отсутствует ущерб и самовольное загрязнение в результате сжигания газа, коллегия не принимает во внимание, поскольку в разрешении от 29 декабря 2012 года не предусмотрены допустимые объемы выбросов от сжигания газа на факелах, связанные со сбоем в работе технологического оборудования и при нештатных ситуациях, ввиду отсутствия таких нормативов.

Представленный Департаментом в обоснование требований расчет ущерба соответствует пунктам 6, 13 Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2007 года №535, а также Методике расчета параметров выбросов и валовых выбросов вредных веществ от факельных установок сжигания углеводородных смесей, утвержденной приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 30 января 2007 года № 23-п.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Департаментом не доказан факт причинения им ущерба окружающей среде и недопустимо применение косвенного метода экономической оценки ущерба, опровергаются материалами дела и не соответствуют положениям действующего законодательства.

Пунктом 6 Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды установлено, что косвенный метод экономической оценки ущерба применяется для случаев загрязнения атмосферного воздуха, водных ресурсов, незаконного пользования недрами, а также размещения отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных, сверхустановленных нормативов, и сверхнормативного изъятия природных ресурсов, в соответствии со статьей 110 Экологического кодекса Республики Казахстан.

Необоснованными являются доводы Товарищества о недостоверности расчета суммы ущерба ввиду применения Департаментом в расчетах значения предельно-допустимых концентраций (ПДК) максимально-разовой и ориентировочного безопасного уровня воздействия загрязняющих веществ (ОБУВ).

Товарищество, ссылаясь на Санитарные правила «Санитарно-эпидемиологические требования к атмосферному воздуху в городских и сельских населенных пунктах, почвам и их безопасности, содержанию территорий городских и сельских населенных пунктов, условиям работы с источниками физических факторов, оказывающих воздействие на человека», утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 25 января 2012 года № 168 (далее – Санитарные правила), в своей апелляционной жалобе указал, что для некоторых видов загрязняющих веществ, таких как H<sub>2</sub>S (сероводород), HC (метан), RSH (меркаптаны) ПДК среднесуточная отсутствует. Следовательно, по мнению



ответчика, при расчетах для этих видов загрязняющих веществ применяется показатель 0. Кроме того, ответчик привел довод о некорректности расчетов по выбросам окислов азота NO<sub>2</sub>.

Пунктом 94 Санитарных правил предусмотрено, что перечни ПДК и ОБУВ вредных веществ установлены согласно таблиц 1, 2 приложения 12 к настоящим Санитарным правилам. В примечаниях к Санитарным правилам указано следующее: 1) настоящий перечень помимо традиционных разделов (названий веществ, значений максимальной разовой и среднесуточной ПДК, класса опасности веществ) включает лимитирующий показатель вредности, в соответствии с которым обоснована ПДК; 2) лимитирующий (определяющий) показатель вредности характеризует направленность биологического действия вещества: рефлекторное и резорбтивное; 3) рефлекторное действие - реакция со стороны рецепторов верхних дыхательных путей: ощущение запаха; раздражение слизистых оболочек; задержка дыхания. Указанные эффекты возникают при кратковременном воздействии веществ и поэтому рефлекторное действие лежит в основе установления максимально разовых ПДК.

В приложениях к указанным Санитарным правилам предусмотрена величина ПДК (максимальная разовая, среднесуточная) и ОБУВ для указанных выше загрязняющих веществ, примененных Департаментом в экономическом расчете ущерба.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о неправильном применении в формуле расчета ущерба размера месячного расчетного показателя (далее – МРП) в виду снижения его показателя с 52 МРП до 2,2 МРП с внесением изменений и дополнений в Правила экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды постановлением Правительства Республики Казахстан от 21 июля 2016 года №367, также подлежат отклонению ввиду следующего.

Представленный Департаментом к иску расчет экономической оценки ущерба был выполнен в период, когда ответчиком были допущены факты загрязнения атмосферного воздуха. В соответствии со статьей 43 Закона Республики Казахстан «О правовых актах» указанное новое положение законодательства о снижении ставки МРП обратной силы для Товарищества не имеет.

При таких обстоятельствах, специализированная судебная коллегия, проверив законность и обоснованность судебного акта суда первой инстанции по имеющимся в деле материалам, в пределах доводов жалобы, полагает, что судебный акт по данному делу вынесен законно и обоснованно, доводы апелляционной жалобы были предметом обсуждения в суде первой инстанции, которым судом дана надлежащая правовая оценка.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 424 ГПК РК, коллегия,



## ПОСТАНОВИЛА:

Решение суда города Астаны от 6 октября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Товарищества с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня оглашения, может быть обжаловано, опротестовано в течении шести месяцев со дня вступления в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий

А.Кыдырбаева

Судьи

Т.Баратбеков

Ж.Ермагамбетова

