

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 января 2017 года

город Астана

Специализированная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующей – судьи Кыдырбаевой А.К.,  
судей Балкена М.Т., Ермагамбетовой Ж.Б.,  
с участием прокурора отдела Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Мирановой А.,

представителей товарищества с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» (далее – ТОО «Тенгизшевройл», товарищество, заявитель) Жалгасбаевой Г.А. (доверенность от 1 января 2017 года),

государственного экологического инспектора по Атырауской области Жумашева Е.М. (далее – государственный инспектор) и его представителя Мадировой Э.А. (доверенность от 6 января 2017 года),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний Верховного Суда Республики Казахстан с применением видеоконференцсвязи гражданское дело по заявлению ТОО «Тенгизшевройл» об обжаловании действий государственного экологического инспектора по Атырауской области Жумашева Е.М.,

поступившее с апелляционной жалобой заявителя на решение суда города Астаны от 10 ноября 2016 года,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Товарищество обратилось в суд с заявлением об обжаловании действий государственного экологического инспектора по Атырауской области Жумашева Е.М. по проведению внеплановой, тематической проверки на основании акта о назначении проверки №111 от 8 июня 2016 года, выполненные с нарушением законодательства, по вынесению акта о результатах проверки по соблюдению экологического законодательства №06-14/31 от 27 сентября 2016 года и предписания об устранении нарушений экологического законодательства от 27 сентября 2016 года.

Требования мотивированы тем, что государственный инспектор без проведения тщательного исследования пришел к выводу о том, что товарищество 29-30 мая 2016 года произвело выброс загрязняющих веществ в атмосферу без экологического разрешения. Однако у товарищества имеется разрешение на эмиссии в окружающую среду от 5 ноября 2015 года. Кроме того,



объемы эмиссии, образовавшиеся в результате утечки газа и действий по ее ликвидации, в том числе и сжигания газа на факельной установке, нормированы в проекте нормативов предельно допустимых выбросов (ПДВ) загрязняющих веществ в атмосферу на 2016-2018 годы. Согласно результатам мониторинга станции наблюдения за окружающей средой (СНОС) и ТОО ИПЦ «Гидромет ЛТД» в указанный период превышения предельно допустимой концентрации загрязняющих веществ зафиксировано не было. Также при проведении проверки государственным инспектором допущен ряд процессуальных нарушений, в частности в нарушение статьи 148 Предпринимательского кодекса (далее – ПК) уведомление о приостановлении проверки было направлено на один день позже, в акте о продлении срока проверки от 17 августа 2016 года не указана причина продления.

Решением суда города Астаны от 10 ноября 2016 года в удовлетворении заявления ТОО «Тенгизшевройл» об обжаловании действий государственного экологического инспектора по Атырауской области Жумашева Е.М., отказано.

В апелляционной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене решения с вынесением нового решения об удовлетворении заявления, со ссылкой на нарушение судом норм материального и процессуального права. Считает, что государственный инспектор в соответствии с требованиями части второй статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) не смог доказать законность своих действий при проведении внеплановой проверки на основании акта о проведении проверки от 8 июня 2016 года. Судом первой инстанции проигнорированы допущенные процессуальные нарушения при проведении проверки, влекущие ее признание недействительной в соответствии со статьей 156 ПК.

В отзыве на апелляционную жалобу представитель государственного инспектора просит судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения ввиду ее необоснованности.

Заслушав пояснения представителя заявителя в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения государственного инспектора и его представителя, заключение прокурора, полагавшего решение подлежащим отмене с прекращением производства по делу, изучив и исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, специализированная судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 412 ГПК по апелляционной жалобе, протесту суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и представленным в соответствии с требованиями части второй статьи 413 настоящего кодекса материалам проверяет правильность установления фактических обстоятельств дела, применения и толкования норм материального права, а также соблюдение при рассмотрении и разрешении дела норм гражданского процессуального закона.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены в статье 427 ГПК.



Такие нарушения при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции не допущены.

Из материалов дела следует, что ТОО «Тенгизшевройл» осуществляет деятельность по недропользованию на месторождении Тенгиз на основании заключенного 2 апреля 1993 года Соглашения между Республикой Казахстан, партнерством (товариществом) с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл», производственным объединением «Тенгизнефтегаз», корпорацией «Трансошен Шеврон Компани» (США) и корпорацией «Шеврон Оверсиз Компани» (США), Указа Президента Республики Казахстан «О деятельности совместного предприятия «Тенгизшевройл» от 6 апреля 1993 года №1168.

В соответствии с пунктом 5 статьи 144 ПК одним из оснований назначения проверки служат поручения органов прокуратуры по конкретным фактам причинения либо об угрозе причинения вреда жизни, здоровью человека, окружающей среде и законным интересам физических и юридических лиц, государства.

В силу статей 145, 146 ПК проверка проводится на основании акта о назначении проверки государственным органом. Данный акт в обязательном порядке регистрируется в уполномоченном органе по правовой статистике и специальным учетам.

Судом установлено, что на основании письма прокуратуры Жылыойского района Атырауской области №2-05-16-02209 от 30 мая 2016 года и подпункта 5) пункта 3 статьи 144 ПК Департаментом экологии по Атырауской области вынесен акт о назначении внеплановой проверки №111 от 8 июня 2016 года по вопросам соблюдения товариществом экологического законодательства за период с 1 по 20 июля 2016 года и поручено ее проведение государственным экологическим инспекторам Сейлхан А.Б. и Жумашеву Е.М.

Данный акт зарегистрирован 8 июня 2016 года в Управлении Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по Атырауской области.

Требований и доводов о признании незаконными действий Департамента экологии по Атырауской области по вынесению акта о назначении проверки от 8 июня 2016 года либо незаконным самого акта о назначении проверки товариществом в заявлении не приводится.

По результатам проведенной проверки государственным инспектором Жумашевым Е.М. составлен акт о результатах проверки по соблюдению экологического законодательства №06-14/31 от 27 сентября 2016 года и вынесено предписание об устранении нарушений экологического законодательства от 27 сентября 2016 года.

В силу требований статьи 292 ГПК юридическое лицо вправе оспорить решение, действия (бездействие) должностного лица в суде.

В соответствии со статьей 293 ГПК к решениям, действиям (или бездействию) должностных лиц, подлежащим судебному оспариванию,



относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (или бездействие), в результате которых нарушены законные интересы юридического лица, созданы препятствия к осуществлению юридическим лицом законных интересов, на юридическое лицо незаконно возложена обязанность или оно незаконно привлечено к ответственности.

Согласно подпункту 3) пункта 1 статьи 155 ПК проверяемые субъекты либо их уполномоченные представители при осуществлении контроля и надзора вправе обжаловать акт о результатах проверки и действия (бездействие) должностных лиц государственных органов в порядке, установленном настоящим Кодексом и законодательством Республики Казахстан.

В своих пояснениях в суде апелляционной инстанции представитель заявителя подтвердил, что требований об обжаловании акта о результатах проверки и предписания от 27 сентября 2016 года в заявлении не ставилось, в частности оспаривались действия государственного инспектора по вынесению указанных документов с нарушением положений ПК, т.е. по процедурным основаниям.

В этой связи, в данном конкретном случае коллегия приходит к выводу о правомерности выводов суда первой инстанции в части рассмотрения дела в пределах заявленных требований в силу части второй статьи 225 ГПК.

Поскольку акт о результатах проверки и предписание по существу не были предметом рассмотрения, заявитель вправе привести доводы об их незаконности в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении товарищества по статье 328 КоАП – превышение нормативов эмиссии в окружающую среду, установленных в проектной документации и (или) экологическом разрешении, либо отсутствие экологического разрешения, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу, что действия государственного инспектора по вынесению акта о результатах проверки и предписания совершены в пределах полномочий, предусмотренных действующим законодательством, с соблюдением требований, регламентированных ПК к порядку, процедуре и срокам проведения проверки.

Коллегия соглашается с указанными выводами суда, поскольку они основаны на нормах материального и процессуального права, и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В силу требований статьи 156 ПК проверка признается недействительной, если проведенная органом контроля и надзора проверка была осуществлена с грубым нарушением требований к организации и проведению проверок, установленных настоящим Кодексом.

К грубым нарушениям требований настоящего Кодекса относятся:

- 1) отсутствие оснований проведения проверки;
- 2) отсутствие акта о назначении проверки;



- 3) несоблюдение сроков уведомления о проведении проверки;
- 4) нарушение требований статьи 151 настоящего Кодекса;
- 5) нарушение периодичности проведения проверок по особому порядку проведения проверок и выборочных проверок, указанных в нормативных правовых актах Республики Казахстан, утвержденных в соответствии со статьей 141 настоящего Кодекса;
- 6) непредставление проверяемому субъекту акта о назначении проверки;
- 7) назначение государственными органами проверок по вопросам, не входящим в их компетенцию;
- 8) проведение проверки без регистрации акта о назначении проверки в органах по правовой статистике и специальным учетам, когда такая регистрация обязательна;
- 9) нарушение сроков проведения проверок, предусмотренных статьей 148 настоящего Кодекса.

Указанный перечень является исчерпывающим.

В частности, в качестве оснований незаконности действий государственного инспектора по вынесению акта о результатах проверки и предписания товарищество в заявлении и апелляционной жалобе указывает нарушение сроков проведения проверки, предусмотренных статьей 148 ПК.

В соответствии со статьей 148 ПК срок проведения проверки устанавливается с учетом объема предстоящих работ, а также поставленных задач и не должен превышать для субъектов малого, среднего и крупного предпринимательства – тридцать рабочих дней.

При необходимости проведения специальных исследований, испытаний, экспертиз, а также в связи со значительным объемом проверки срок проведения проверки может быть продлен только один раз руководителем органа контроля и надзора (либо лицом, его замещающим) на срок не более тридцати рабочих дней.

В случае продления сроков проверки государственный орган в обязательном порядке оформляет дополнительный акт о продлении проверки с регистрацией в уполномоченном органе по правовой статистике и специальным учетам, в котором указываются номер и дата регистрации предыдущего акта о назначении проверки и причина продления.

Проверка может быть приостановлена один раз на срок не более одного месяца.

Уведомление проверяемого субъекта о приостановлении либо возобновлении проверки производится за один день до приостановления либо возобновления проверки с уведомлением уполномоченного органа по правовой статистике и специальным учетам.

При приостановлении или возобновлении проверки выносится акт о приостановлении либо возобновлении проверки.

Исчисление срока проведения приостановленной проверки продолжается со дня ее возобновления.



Из акта о назначении проверки от 8 июня 2016 года следует, что срок его проведения установлен с 8 июня по 20 июля 2016 года.

На основании акта о приостановлении проверки №111 от 20 июля 2016 года, срок проверки приостановлен в период с 20 июля по 18 августа 2016 года, т.е. не превышает месячный срок, установленный статьей 148 ПК.

Уведомление о приостановлении проверки направлено Департаментом экологии по Атырауской области в адрес товарищества сопроводительным письмом №04-07/2004 от 19 июля 2016 года по факсу и значитя выполненным в этот же день в 18.18 часов, то есть установленные Кодексом сроки направления уведомления - за один день до приостановления проверки соблюдены.

Доводы заявителя о поступлении уведомления по факсу только 20 июля 2016 года, в 10.16 часов в связи со сбоем передачи данных по технической причине не влияют на общий срок проведения проверки, поскольку не могут быть поставлены в вину государственного инспектора.

Актом №111 от 17 августа 2016 года проверка была возобновлена, о чем товариществу направлено уведомление №04-07/2322 от 16 августа 2016 года по факсу в этот же день в 16.14 часов, также за один день до возобновления.

Актом №111 от 17 августа 2016 года срок проведения проверки продлен на период с 17 августа 2016 года по 27 сентября 2016 года включительно, то есть срок продления не превышает тридцати рабочих дней, установленных статьей 148 ПК.

В акте не указана причина продления срока проверки, однако данное обстоятельство не является самостоятельным основанием для признания недействительной проведенной проверки.

Более того, актом об изменении состава участников проверки от 9 сентября 2016 года подтверждается, что основанием продления срока проверки явилось необходимость проведения исследований с привлечением к проверке начальника отдела экологического регулирования Тукунова Р.К.

Все вышеуказанные акты прошли регистрацию в органах правовой статистики и специальным учетам.

Таким образом, сроки проведения проверки товарищества не были нарушены, доводы апелляционной жалобы заявителя в указанной части не нашли своего подтверждения.

Приведенные в отзыве на апелляционную жалобу доводы представителя государственного инспектора о нарушении заявителем обязательного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного статьей 126 Экологического кодекса, не могут быть приняты во внимание, поскольку в статье 424 ГПК не предусмотрены полномочия апелляционной инстанции по отмене судебного акта с оставлением заявления без рассмотрения по такому основанию.

Ошибочны доводы прокурора о необходимости прекращения производства по делу на основании подпункта 1) статьи 277 ГПК в связи с тем, что акт проверки и предписание являются предметом оспаривания при



рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении товарищества по статье 328 КоАП, так как предметом данного спора не являются вышеуказанные акты. Товариществом оспариваются действия должностного лица по их вынесению с нарушением требований ПК, предъявляемых к порядку и срокам проведения проверки.

При таких обстоятельствах, специализированная судебная коллегия оснований для удовлетворения апелляционной жалобы заявителя не усматривает. Приведенные в апелляционной жалобе иные доводы были предметом обсуждения в суде первой инстанции, которым судом дана надлежащая правовая оценка.

Следовательно, по изложенным выше мотивам решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 4 статьи 424 ГПК, специализированная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан

### ПОСТАНОВИЛА:

Решение суда города Астаны от 10 ноября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ТОО «Тенгизшевройл» - без удовлетворения.

Постановление специализированной судебной коллегии может быть обжаловано, опротестовано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий  
Судьи

А. Кыдырбаева  
М. Балкен  
Ж. Ермагамбетова

Копия верна  
Судья

Ж. Ермагамбетова

