

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 июля 2016 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего – судьи Сарсенбаева А.О.,

судей – Ибрашева Т.А., Сапаровой А.А.,

с участием старшего прокурора отдела Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Джумаева А.С.,

представителей истца Шалдыбаева Н.Б., Маханова Д.О., представителя ответчика Кадауова М.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного общества «Национальная компания «Қазақстан темір жолы» (далее-истец) к Товариществу с ограниченной ответственностью «Богатырь Комир» (далее-ответчик) о взыскании платы за пользование вагонами и сбора за простой вагонов,

поступившее по ходатайству АО «Национальная компания «Қазақстан темір жолы» о пересмотре постановления кассационной судебной коллегии Павлодарского областного суда от 07 октября 2015 года,

## УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании платы за пользование вагонами и сбора за простой вагонов.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 27 октября 2014 года исковые требования истца удовлетворены.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Павлодарского областного суда от 27 апреля 2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Павлодарского областного суда от 07 октября 2015 года решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменены с вынесением нового решения об отказе в иске.

В ходатайстве заявитель просит отменить постановление кассационной судебной коллегии, оставив в силе постановление апелляционной инстанции, указав, что судом кассационной инстанции неправильно применены нормы материального права.

Заслушав пояснения представителей истца Шалдыбаева Н.Б., Маханова Д.О., поддержавших доводы ходатайства, представителя ответчика Кадауова М.Б., просившего постановление кассационной коллегии оставить без изменения, заключение прокурора Джумаева А.С., полагавшего отменить

постановление кассационной инстанции, изучив материалы гражданского дела и письменного отзыва ТОО «Богатырь Комир», судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского Процессуального Кодекса (далее-ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

При рассмотрении дела такие нарушения судом кассационной инстанции допущены.

Так из материалов дела установлено, что в период марта, августа 2012 года и с февраля по май 2013 года, согласно ведомостям подачи и уборки вагонов и актам общей формы, ТОО «Богатырь Комир» начислена плата за пользование вагонами и сборы за простой вагонов. Вагоны для ТОО «Богатырь Комир» подаются на подъездной путь ТОО «Промсервис-Отан» на условиях договора № 4/41/59-АО от 1 марта 2011 года на подачу-уборку вагонов на подъездной путь ТОО «Промсервис-Отан» при станции Екибастуз-2 филиала АО «Национальная компания «Қазақстан темір жолы» - «Павлодарский технологический центр по обработке перевозочных документов». В связи с чем, истец просил взыскать с ответчика плату за пользование вагонами в сумме 208 663 155 тенге и сборы в сумме 4 075 тенге за простой вагонов на станционных путях, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 260 017 тенге.

Принимая новое решение об отказе в иске, кассационная инстанция указала, что отсутствие соответствующего договора между сторонами исключает обязанность ответчика по оплате услуг за пользование вагонами.

Эти выводы являются неправильными.

Факты подачи истцом вагонов для ответчика на подъездной путь ТОО «Промсервис-Отан» при станции Екибастуз-2, подачи заявок, подписанных ответчиком, на выделение плана перевозки грузов с указанием количества необходимых вагонов, планируемого количества груза (в тоннах), рода грузов и т.д., времени нахождения этих вагонов под погрузкой у ответчика, - сторонами по делу не оспариваются, установлены достоверно и сомнений у коллегии не вызывают.

Суть спора сводится к обоснованности заявленных требований о взыскании платежей за пользование вагонами при отсутствии соответствующего договора между сторонами, к вопросу о присутствии этих платежей в структуре общей платы за перевозку грузов железнодорожным транспортом, а также размеру тарифов, на основании которых эти платежи начислены.

Судами первой и апелляционной инстанций все эти вопросы разрешены с соответствующим нормативным обоснованием, а именно в соответствии с



положениями подпункта 1) пункта 1 статьи 49 Закона Республики Казахстан «О железнодорожном транспорте» от 08 декабря 2001 года №266.

Местными судами при этом правильно истолковано понятие «пользование вагонами». Плата за эту услугу предусмотрена Тарифным руководством (прейскурантом), которое утверждено приказом АО «Национальная компания «Қазақстан темір жолы» от 31 августа 2004 года № 440-Ц.

Основанием для внесения этой платы является фактическая подача вагонов под погрузку-выгрузку на основании письменных заявок ответчика, т.е. наличие этих заявок подразумевает согласие ответчика на получение этих услуг от истца и не требует оформления отдельного договора.

Обязательства по оплате этих услуг возникают после их фактического предоставления с учетом временных, количественных и технических параметров.

Это также следует из норм «Правил и технологий планирования, осуществления перевозочного процесса, операций, связанных с перевозкой грузов, оформления документов и составления актов, производства специальных исследований и экспертиз», утвержденных приказом Министерства транспорта и коммуникаций Республики Казахстан от 10 декабря 2011 года №726 с применением формы заявки на выделение плана перевозок грузов формы ГУ-1, оформленной между грузоотправителем и перевозчиком.

Выводы судов о том, что плата за пользование вагонами не входит в состав общей платы за перевозку груза основаны на положениях части 3 вышеуказанного Тарифного руководства (прейскуранта).

Сумма в размере 208 663 155 тенге за время нахождения вагонов у ответчика и сборы за простой вагонов в сумме 4 075 тенге начислены также правомерно, на основании актов общей формы, которые ответчиком не оспариваются.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что выводы суда кассационной инстанции основаны на неправильном применении материального закона, а его постановление, в соответствии с требованиями подпункта 4) части 1 статьи 427 ГПК, подлежит отмене с оставлением в силе судебного акта апелляционной инстанции.

Ходатайство истца подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении судебных расходов разрешается в соответствии с требованиями статьи 109 ГПК.

Руководствуясь частью 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия

### ПОСТАНОВИЛА:

Постановление кассационной судебной коллегии Павлодарского областного суда от 07 октября 2015 года отменить с оставлением в силе постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским и



административным делам Павлодарского областного суда от 27 апреля 2015 года.

Взыскать с ТОО «Богатырь Комир» в пользу АО «Национальная компания «Қазақстан темір жолы» расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 130 008 (три миллиона сто тридцать тысяч восемь) тенге.

Ходатайство АО «Национальная компания «Қазақстан темір жолы» удовлетворить.

Председательствующий

А.Сарсенбаев

Судьи

Т. Ибрашев

А.Сапарова

Копия верна

Судья

Т. Ибрашев

