

## ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

31 мая 2016 года

город Атырау

Судебная коллегия по гражданским делам Атырауского областного суда в составе председательствующего председателя коллегии Шигамбаева А.Ж., судей Байменовой С.Г., Абдикуловой З.О., при секретаре Айткалиевой О., с участием прокурора Ирматкалиевой А., представителя заявителя Мусагалиева Ж. Ш. (доверенность №108 от 05 апреля 2016 года), представителя ответчика Беришбаева К.А. (доверенность от 14 декабря 2015 года), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению товарищества с ограниченной ответственностью «Консолидейтед Сапплай & Сервисез Интернейшнл» к республиканскому государственному учреждению «Департамент государственных доходов по Атырауской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о признании незаконным и отмене уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням от 26 ноября 2015 года №21, поступившее по апелляционной жалобе заявителя на решение специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 03 марта 2016 года,

## У С Т А Н О В И Л А:

Товарищество с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) «Консолидейтед Сапплай & Сервисез Интернейшнл» обратилось в суд к республиканскому государственному учреждению (далее-РГУ) «Департамент государственных доходов по Атырауской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» с вышеуказанным заявлением.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 03 марта 2016 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе заявитель, не согласившись с решением суда, просил отменить и вынести новое решение об удовлетворении заявления, указывая, что судом не принят во внимание представленный сертификат, от 10 ноября 2015 года, подтверждающий, что суда не относятся к категории обычных плавучих средств для отдыха или спорта. Сертификатом также подтверждается, что суда относятся к коммерческим, палубным суднам и относятся к категории плавучих средств быстрого реагирования.

Заслушав объяснения сторон, заключение прокурора, полагавшего решение подлежащим оставлению без изменения, исследовав материалы дела, коллегия приходит к следующим выводам.

Решение суда по данному делу является законным и обоснованным.

В суде первой инстанции установлены следующие обстоятельства.



Ответчиком проведена камеральная таможенная проверка на предмет достоверности заявленного кода ТН ВЭД, по результатам проверки составлен акт камеральной таможенной проверки № 50500/211015/00016, где указано, что заявителем при таможенном декларировании неправильно классифицирован экспортированный товар, и в обоснование приводится решение по классификации товара от 15 октября 2015 года №50500/ПВ/0028, согласно которому импортированный заявителем товар классифицирован по коду ТН ВЭД 8903 92 100 0 – «Морские лодки, моторные и катера, кроме лодок с подвесным двигателем».

Согласно Единому таможенному тарифу Таможенного Союза код 8903 92 100 0 – «Морские лодки, моторные и катера, кроме лодок с подвесным двигателем» облагается импортной ввозной таможенной пошлиной по ставке 175%.

В результате изменения кода товара и связанного с этим применением иной ставки вывозной таможенной пошлины обществу начислена к уплате в бюджет ввозная таможенная пошлина в сумме 35 887 674 тенге, пеня в сумме 7 192 283 тенге, НДС в сумме 4 306 521 тенге, пеня в сумме 863 074 тенге.

21 октября 2015 года ответчиком выставлено уведомление об устранении нарушений по результатам камеральной таможенной проверки.

Согласно пункту 5 статьи 220 ТК в случае выявления таможенными органами по результатам камеральной таможенной проверки нарушений в таможенной декларации проверяемому лицу предоставляется право самостоятельного их устранения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 221–1 ТК срок исполнения уведомления об устранении нарушений по результатам камеральной таможенной проверки и требования об устранении нарушений по результатам выездной таможенной проверки составляет не более десяти рабочих дней со дня, следующего за днем вручения проверяемому лицу такого уведомления или требования.

Заявителем в указанные сроки нарушения не были устранены, и ответчиком в адрес заявителя выставлено уведомление о погашении задолженности на общую сумму 48 249 552 тенге по таможенным платежам, налогам и пеням.

В силу требований статьи 99 Таможенного кодекса таможенный контроль после выпуска товаров проводится в формах и порядке, которые установлены главами 16 и 19 Таможенного кодекса, а именно в данном случае в форме камеральной таможенной проверки (подпункт 12 статьи 110, статья 131 Таможенного кодекса). Проверка правильности классификации товаров осуществляется таможенным органом в рамках проведения таможенного контроля, проводимого в порядке, установленном главами 21 и 24 ТК (пункт 2 статьи 78 ТК).

Пункт 3 статьи 78 ТК предусматривает, что в случае выявления неверной классификации товаров как до выпуска товаров, так и после их выпуска должностное лицо таможенного органа, определенного пунктом 2 настоящей



статьи, осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной уполномоченным органом в сфере таможенного дела.

В соответствии с пунктом 3 статьи 52 Таможенного кодекса в случае выявления неверной классификации товаров, таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств-членов таможенного союза.

Судом установлено, что заявителем неверно избран код классификации товара по ТН ВЭД. А именно, классификации по товарной позиции ТН ВЭД 8901 подлежат суда круизные, экскурсионные, паромы, грузовые суда, баржи и аналогичные плавучие средства для перевозки пассажиров или грузов: 890190 – грузовые и грузопассажирские плавучие средства и прочие. В данную товарную позицию включаются все плавучие средства для перевозки пассажиров или грузов, кроме плавучих средств, указанных в товарной позиции 8903, и спасательных судов (кроме гребных лодок), военные транспортные суда и санитарные суда (товарная позиция 8906); такие суда могут быть предназначены для плавания по морю или во внутренних водах (например, по озерам, каналам, рекам, дельтам рек). В данную товарную позицию включаются: 1. круизные и экскурсионные суда; 2. паромы всех видов; 3. танкеры; 4. суда рефрижераторные для перевозки мяса; 5. грузовые суда всех видов (кроме танкеров и рефрижераторных судов), независимо от того, специализированы они для перевозки определенных грузов или нет. Сюда включаются рудовозы и прочие сухогрузы (для перевозки, например, зерна, угля), контейнеровозы, 6. баржи различных типов, лихтеры и понтоны – гладкопалубные суда, используемые для перевозки грузов и иногда пассажиров; 7. плавучие средства типа глиссеров, на подводных крыльях и на воздушной подушке. Импортированные товары классифицированы в соответствии с выбранным кодом ТН ВЭД 8901 90 900 0.

Заявитель не представил суду доказательств тому, что импортированные товары классифицированы им верно, в соответствии с выбранным кодом ТН ВЭД 8901 90 900 0. В поданном в суд заявлении, а также в ходе судебного разбирательства представители заявителя приводили свое обоснование неверности кода ТН ВЭД принятого ответчиком в решении по классификации товаров, о несоответствии товаров коду 8903 92 100 0.

Выводы суда о несоответствии характеристики импортированных заявителем судов требованиям товарной позиции ТН ВЭД, 8901 90 900 0 обоснованны, соответствуют собранным по делу доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

Как установлено судом, сертификат DNV-GL выдается классификационным обществом – являющимся членом Международной ассоциации классификационных обществ (МАКО), в нарушение требования закона заявителем сертификат получен от компаний Lloyd's Register EMEA.



При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что предусмотренных процессуальным законом оснований для отмены судебного акта не имеется, решение суда следует оставить без изменения.

Доводы апелляционной жалобы заявителя были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, выводы суда подробно изложены в решении суда. Коллегия соглашается с такой оценкой. В связи с чем, апелляционная жалоба ввиду несостоятельности доводов подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 423, подпунктом 1) статьи 424, статьями 425-426, 431 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, коллегия

### ПО С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 03 марта 2016 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя товарищества с ограниченной ответственностью «Консолидейтед Сапплай & Сервисез Интернейшнл»-без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление может быть оспорено сторонами, лицами, участвующими в деле, другими лицами, интересы которых затрагиваются и их представителями в порядке статей 434-437 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в Верховный Суд в кассационном порядке Республики Казахстан, в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий

Шигамбаев А.Ж.

Судьи

Байменова С.Г.

Абдикулова З.О.

