

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 мая 2016 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Кайыпжан Н.У.,

судей Мырзаке Г.Ж., Сарсенбаева А.О.,

с участием начальника отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Ибраевой А.К.,

представителей истца Ураевой Ю.О., Чумериной С.В., Янченкова А.А.,

представителей ответчика Ескараева Г.А., Исенбековой Н.К.,

Жабагиновой К.С., Зекенова Н.Р., Сулейменовой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению товарищества с ограниченной ответственностью (ТОО) «Богатырь Комир» к республиканскому государственному учреждению (РГУ) «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан», республиканскому государственному учреждению (РГУ) «Управление государственных доходов по городу Экибастуз Департамента государственных доходов по Павлодарской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о признании незаконными и отмене решения и уведомления налогового органа, поступившее по ходатайству РГУ «Управление государственных доходов по городу Экибастуз Департамента государственных доходов по Павлодарской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 23 октября 2015 года и постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Павлодарского областного суда от 21 декабря 2015 года,

УСТАНОВИЛА:

ТОО «Богатырь Комир» (далее – товарищество, ТОО) обратилось в суд с заявлением к РГУ «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Комитет), РГУ «Управление государственных доходов по городу Экибастуз Департамента государственных доходов по Павлодарской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Управление, налоговый орган), в котором просило признать незаконными и отменить:



- решение Комитета № КГД-072-ЮЛ-ТЦ-288КГД-14241 от 09 июля 2015 года в части содержащегося в нем утверждения «...запрос №КГД-06-1/1333-И от 18 ноября 2014 года компании «Vireua van Dijk Electronic Publiscing S.A.», который официально признан источником информации о рыночных ценах»;

- уведомление № 503/1 от 09 июля 2015 года об итогах рассмотрения жалобы налогоплательщика (налогового агента) на уведомление о результатах налоговой проверки и (или) решение вышестоящего органа государственных доходов, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на уведомление, в части доначисления:

корпоративного подоходного налога с юридических лиц-резидентов, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора (далее - КПН), в сумме 961 008 337 тенге и пени - 251 743 813 тенге;

налога на добавленную стоимость на произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории Республики Казахстан (далее - НДС), в сумме 13 106 908 тенге и пени - 815 022 тенге;

НДС за нерезидента в сумме 2 872 289 тенге и пени - 811 277 тенге;

рентного налога на экспорт, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, в сумме 96 803 712 тенге и пени - 36 355 100 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 23 октября 2015 года заявление удовлетворено частично. Признано незаконным и отменено уведомление № 503/1 от 09 июля 2015 года в части начисления:

КПН с юридических лиц-резидентов, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, в сумме 961 008 337 тенге и пени - 251 743 813 тенге;

рентного налога на экспорт, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, в сумме 96 803 712 тенге и пени - 36 355 110 тенге.

На налоговый орган возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов товарищества. В остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Павлодарского областного суда от 21 декабря 2015 года решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве налоговый орган, ссылаясь на неправильное определение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального права, просит отменить оспариваемые судебные акты в части удовлетворения заявления с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления в полном объеме.

Выслушав заключение прокурора и пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела и обсудив доводы ходатайства и отзыва, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в



кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Такие нарушения при рассмотрении дела установлены.

Из материалов дела следует, что товарищество, являясь недропользователем, за период с 01 января 2009 года по 31 декабря 2012 года реализовало российским компаниям уголь – ООО «Энергоимпорт», ООО «Сибирьэнергоресурс», ООО «Ресурсэнергоуголь», добываемый на месторождениях, принадлежащих ТОО, в количестве 60 605 635 тонн в сумме 173 489 858 286 тенге.

Налоговым органом проведена комплексная налоговая проверка в ТОО по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет за период с 01 января 2009 года по 31 декабря 2012 года.

По итогам проверки составлен акт документальной налоговой проверки и выставлено уведомление № 503 от 31 декабря 2014 года о начислении налогов – 1 368 638 321 тенге, в том числе:

- КПН в сумме 961 008 337 тенге, пени – 251 743 813 тенге;
- НДС в сумме 13 106 908 тенге и пени – 815 022 тенге;
- НДС с нерезидента в сумме 2 872 289 тенге и пени - 811 277 тенге;
- рентный налог на экспорт в сумме 96 803 712 тенге и пени - 36 355 100 тенге;
- платеж по возмещению исторических затрат в сумме 3 388 044 тенге, пени – 1 733 809 тенге.

Налогоплательщик обжаловал названное уведомление в Комитет, который согласился с доводами жалобы в части начисления платежа по возмещению исторических затрат в сумме 3 388 044 тенге, пени – 1 733 809 тенге.

По результатам рассмотрения жалобы ТОО выставлено новое уведомление № 503/1 от 09 июля 2015 года, согласно которому товариществу было начислено налогов в сумме 1 363 516 468 тенге.

Товарищество оспорило уведомление налогового органа № 503/1 в судебном порядке.

Местные суды признали незаконным уведомление налогового органа в части начисления КПН с юридических лиц-резидентов, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, в сумме 961 008 337 тенге и пени - 251 743 813 тенге; рентного налога на экспорт, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, в сумме 96 803 712 тенге и пени - 36 355 100 тенге. В остальной части уведомление признали соответствующим налоговому законодательству.

Местные суды, признавая уведомление незаконным, пришли к выводу о том, что налоговый орган при проведении проверки не принял во внимание документы ТОО в обоснование цены товара, при расчете размера маржи



трейдера использовал исходные данные, отличные от исходных данных в расчетах ТОО. Так, товарищество исходило из размера валовой прибыли трейдеров, а налоговый орган – из размера чистой прибыли.

Такие выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются ошибочными.

Закон Республики Казахстан «О трансфертном ценообразовании» от 05 июля 2008 года (далее - Закон) регулирует общественные отношения, возникающие при трансфертном ценообразовании, в целях предотвращения потерь государственного дохода в международных деловых операциях и сделках, связанных с международными деловыми операциями.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона при установлении факта отклонения цены сделки от рыночной цены с учетом диапазона цен в ходе проведения проверок, уполномоченные органы производят корректировку объектов налогообложения и (или) объектов, связанных с налогообложением, в порядке, предусмотренном Законом и иными законами Республики Казахстан.

Так, в ходе проведения проверки для определения рыночной цены угля налоговым органом использован метод цены последующей реализации, при котором рыночная цена товаров (работ, услуг) определяется как разность между ценой, по которой такие товары (работы, услуги) реализованы покупателем при последующей реализации (перепродаже), и подтверждаемыми затратами (расходами), понесенными покупателем при перепродаже (без учета цены, по которой были приобретены указанным покупателем у продавца товары (работы, услуги), а также его маржей, соответствующей диапазону маржи.

Согласно утвержденному постановлением Правительства Республики Казахстан от 12 марта 2009 года № 292 Перечню официально признанных источников информации о рыночных ценах «The McGraw-Hill Companies (Platts)» и «Argus Media Limited (Argus)» публикуют информацию по углю. Вместе с тем, у Platts и Argus отсутствует информация об уровне маржинального дохода, получаемого трейдером в результате сделок по продаже угля на территории Российской Федерации.

Поэтому в целях уточнения уровня маржи трейдеров, реализующих угольную продукцию, 18 ноября 2014 года Комитетом направлен запрос № КГД-06-1/1333-И в компанию «Bureau van Dijk Electronic Publishing S.A.» (далее - Компания), которая предоставила анализ информации о реализации угольной продукции на территорию Российской Федерации на основе электронной системы RUSLANA.

На основании анализа и выборки предприятий, представленных Компанией, маржа трейдера составила: в 2009 году - 6,19 процентов (%), 2010 году - 3,65 %, 2011 году - 3,64 % и 2012 году - 4,11 %. В целях определения указанных ставок маржи трейдера налоговым органом рассчитано среднее значение в диапазоне между минимальным значением ставок 25 % квартиля и



максимальным значением ставки 75 % квартиля, то есть диапазон маржи был учтен и не противоречит закону.

Товарищество применяет ставки маржи, рассчитанные компанией ТОО «КПМГ Такс энд Эдвайзер» (далее - КПМГ), использующая также данные системы RUSLANA. При этом, маржа трейдера на основании анализа, подготовленного КПМГ, составила в 2009 году - 16,25 %, 2010 году - 15,9 %, 2011 году - 19,4 %, 2012 году - 25,72 %.

Налоговый орган посчитал, что ТОО необоснованно применило завышенные ставки маржи за проверяемые периоды, рассчитанные КПМГ, так как в финальную выборку (список) предприятий, вошли российские предприятия, которые не соответствуют критериям отбора КПМГ в анализах за 2009- 2012 годы.

Подпунктом 3-1) пункта 1 статьи 5 Закона установлено, что участники сделки имеют право предоставлять уполномоченным органам экономическое обоснование применяемой цены и другую информацию, подтверждающую применяемую цену, в ходе осуществления контроля и обжалования уведомления о результатах налоговой проверки.

Согласно подпункту 5) пункта 3 этой статьи участники сделки обязаны по требованию уполномоченных органов в ходе проведения проверок предоставлять экономическое обоснование применяемой цены, в том числе документы, подтверждающие цену сделки, информацию о применении одного из методов определения рыночной цены и другую информацию, подтверждающую применяемые цены.

Между тем, экономическое обоснование примененной ставки маржи товарищество не представило.

Как указывалось, ТОО реализует уголь взаимосвязанным российским покупателям (трейдерам), деятельность которых направлена на дальнейшую реализацию казахстанского угля по территории России Федерации.

Налоговый орган утверждает, что маржа трейдера учитывалась от прибыли, полученной от основной деятельности сопоставимых российских компаний, занимающихся реализацией угля на территории России, то есть от операционной прибыли.

Операционная прибыль - прибыль хозяйствующего субъекта от основной деятельности.

Однако, ставка маржи, рассчитанная из размера валовой прибыли трейдеров, товариществом не могла быть применена, так как в показателях валовой прибыли присутствует прибыль как от основной, так и дополнительной деятельности.

При таких обстоятельствах дела, по результатам произведенных расчетов проверкой было установлено завышение ставки маржи, соответственно, налоговым органом был скорректирован доход от реализации угля путем снижения ставки маржи трейдера, которая и повлияла на величину отклонения цены сделки от рыночной цены.



Разрешая спор о признании уведомления незаконным в части применения налоговым органом подпункта 10) статьи 310 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс), местные суды указали, что данная норма применима только к минеральному сырью, проверкой не установлена первичная обработка добываемого угля.

Между тем, в подпункте 69) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» закреплено, что первичная переработка (обогащение) минерального сырья - вид горнопромышленной деятельности, который включает сбор на месте, дробление или измельчение, классификацию (сортировку), брикетирование, агломерацию и обогащение физико-химическими методами (без качественного изменения минеральных форм полезных ископаемых, их агрегатно-фазового состояния, кристаллохимической структуры), а также может включать перерабатывающие технологии, являющиеся специальными видами работ по добыче полезных ископаемых (подземная газификация и выплавление, химическое и бактериальное выщелачивание, дражная и гидравлическая разработка россыпных месторождений).

Следовательно, ТОО, добывая уголь, осуществляет сбор на месте, дробление угля, без которого невозможна добыча угля и как следствие этим осуществляет первичная обработка угля.

В силу подпункта 2) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» первичные учетные документы - документальное свидетельство, как на бумажном, так и на электронном носителе факта совершения операции или события и права на ее совершение, на основании которого ведется бухгалтерский учет.

Однако, ТОО акты списания не представлены к налоговой проверке, следовательно, соответствие их к представленным налоговой проверке материальным отчетам, на основании которых были определены объемы угля, использованного на собственные нужды, не проверялось.

С учетом, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства спора установлены полно, однако судами допущена ошибка в оценке доказательств, истолковании и применении норм материального права, судебная коллегия считает, что следует оспариваемые по делу судебные акты изменить, отменить их в части удовлетворения заявления с вынесением нового решения.

При подаче апелляционной жалобы и ходатайства налоговый орган был освобожден от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 16) статьи 541 Налогового кодекса, следовательно, в силу статьи 117 ГПК с ТОО в доход государства следует взыскать государственную пошлину в сумме 13 459 109 тенге.

Руководствуясь подпунктом 8) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:



Решение специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 23 октября 2015 года и постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Павлодарского областного суда от 21 декабря 2015 года по данному делу изменить.

Судебные акты отменить в части удовлетворения заявления, в указанной части дела вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявления ТОО «Богатырь Комир» о признании незаконным и отмене уведомления № 503/1 от 09 июля 2015 года в части начисления: КПН с юридических лиц-резидентов, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, в сумме 961 008 337 (девятьсот шестьдесят один миллион восемь тысяч триста тридцать семь) тенге и пени - 251 743 813 (двести пятьдесят один миллион семьсот сорок три тысячи восемьсот тринадцать) тенге; рентного налога на экспорт, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, в сумме 96 803 712 (девятьсот шесть миллионов восемьсот три тысячи семьсот двенадцать) тенге и пени - 36 355 110 (тридцать шесть миллионов триста пятьдесят пять тысяч сто десять) тенге.

В остальной части судебные акты оставить в силе.

Взыскать с ТОО «Богатырь Комир» в доход государства государственную пошлину в сумме 13 459 109 (тринадцать миллионов четыреста пятьдесят девять тысяч сто девять) тенге.

Ходатайство РГУ «Управление государственных доходов по городу Экибастуз Департамента государственных доходов по Павлодарской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» удовлетворить.

Председательствующий

Н.Кайыпжан

Судьи

Г.Мырзаке

А.Сарсенбаев

