

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 ноября 2019 года

город Нур-Султан

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Абдрахманов С.А.,

предварительно рассмотрев истребованием гражданского дела ходатайство государственного казенного предприятия на праве хозяйственного ведения «Кызылордатеплоэлектротрэнтр»

о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области от 11 октября 2018 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Кызылординского областного суда от 7 июня 2019 года

по гражданскому делу по заявлению государственного казенного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Кызылордатеплоэлектротрэнтр» (далее – ГКП на ПХВ «КТЭЦ») к комитету государственных доходов Министерства Финансов Республики Казахстан (далее - Комитет), республиканскому государственному учреждению «Департамент государственных доходов Кызылординской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Налоговый орган) о признании незаконными действия должностных лиц и отмене уведомления №428/1 от 5 июля 2018 года об итогах рассмотрения жалобы на уведомление о результатах проверки или уведомление об устранении нарушений №428 от 24 июня 2016 года Департамента,

УСТАНОВИЛА:

ГКП на ПХВ «КТЭЦ» обратилось в суд с вышеуказанным иском к Налоговому органу, мотивируя незаконностью действий ответчика.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области от 11 октября 2018 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Кызылординского областного суда от 7 июня 2019 года решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве заявитель просит судебные акты отменить, мотивируя тем, что судами нарушены нормы материального и процессуального права.

Изучив материалы гражданского дела и доводы ходатайства, судья полагает, что оснований для пересмотра судебных актов не имеется.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Таких нарушений по делу не допущено.

Из судебных актов следует, что Налоговым органом на основании предписания №428 от 19 апреля 2016 года проведена комплексная проверка КТЭЦ по налоговым обязательствам за период с 1 января 2011 года по 31 декабря 2015 год.

По результатам проверки 24 июня 2016 года было вынесено уведомление №428 о начислении корпоративного подоходного налога (далее КПН) с юридических лиц резидентов, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора в сумме 59 888 403 тенге и пени 31 045 329 тенге, налога на добавленную стоимость (далее - НДС) на произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории Республики Казахстан в сумме 98 211 385 тенге и пени в сумме 747 632 тенге, налога на имущество (НИИ) в сумме 428 086 374 тенге и пени в сумме 127 439 065 тенге.

Далее заявитель, не согласившись с уведомлением в части начисления налога на имущество, КПН и НДС, а также правомерности назначения проверки, обратился с жалобой в Комитет. По результатам жалобы Комитетом была уменьшена КПН на сумму 38 565 368 тенге, НДС на сумму 24 282 513 тенге в части отражения доходов на реализацию товаров, работ и услуг, в остальной части уведомление оставлено без изменения.

Как следует из материалов дела, спор между сторонами возник в отношении классификации 26 объектов основных средств. Заявителем указанные основные средства на основании кода, подраздела, класса, вида группы 142.000000, 142.28.11.20, 142.28.11.21, 142.28.11.23, 142.253000, 142.253010, 142.253011, 142.253012 Классификатора основных средств 1220009 (далее КОФ) классифицированы как «прочие машины и оборудование». Налогоплательщиком корпуса автономных блочно-модульных котельных (АБМК) 2,3,4,5,7 и 8 отнесены к группе «сооружение».

КТЭЦ в целях амортизации в бухгалтерском учете вел покомпонентный учет котельных, внутренние оборудования котельных учитывал по 2-группе «машины и оборудование» (предельная норма амортизации 25%), корпуса котельных как сооружение в 1-группе фиксированных активов «здания и сооружения» (предельная норма амортизации 10%). Вследствие которого уменьшилась балансовая стоимость котельных и соответственно уменьшалась налогооблагаемая база по налогу на имущество и увеличилась сумма амортизации, относимая на вычеты.



Из ответа Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан следует, что «сооружения - это структуры, соединенные с землей и (или) для которых ведутся строительные работы». Объектом, выступающим как сооружение, является каждое отдельное сооружение со всеми устройствами, составляющими с ним единое целое. В соответствии с международными рекомендациями для целей статистического учета основных средств учитывать энергетическое (силовое) оборудование в качестве самостоятельного оборудования неверно, если оно является частью другого объекта и осуществляет свою деятельность под общим автоматическим управлением и защитой.

Также в соответствии с актами государственной приемочной комиссии о приемке построенного объекта в эксплуатацию, в эксплуатацию были введены АБМК, со всеми необходимыми оборудованием (котлы, сетевые насосы). В актах приемки указаны, что данные объекты построены на железобетонных фундаментах с установлением всех необходимых оборудования.

В соответствии со статьей 117 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» при определении стоимостного баланса группы, в целях начисления амортизации, в налоговом учете учет фиксированных активов осуществляется по группам, формируемым в соответствии с классификацией, установленной уполномоченным государственным органом по техническому регулированию и метрологии.

Местные суды правильно пришли к выводу, что АБМК должно учитываться в составе одного единого целого объекта и относится к первой группе фиксированных активов облагаемого налогом на имущество. В связи с чем, налоговым органом норма налогового законодательства при начислении КПП и налога на имущества применены правомерно.

Судами не допущено нарушений норм материального и процессуального закона, поэтому оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 444 ГПК, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в передаче ходатайства о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области от 11 октября 2018 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Кызылординского областного суда от 7 июня 2019 года



для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Копию постановления направить лицу, подавшему ходатайство.

Судья

С. Абдрахманов

