

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

9 декабря 2019 года

город Нур - Султан

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Кашкинбаева Ж.М.,

предварительно рассмотрев с истребованием гражданского дела ходатайство представителя заявителя Лещака С.Ю. о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 9 января 2019 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 15 мая 2019 года

по гражданскому делу по заявлению ТОО «Луи Вюиттон Казахстан» (далее - товарищество) к РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Департамент) о признании незаконным и отмене уведомления в части доначисления корпоративного подоходного налога с юридических лиц,

УСТАНОВИЛА:

Товарищество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления Департамента о результатах проверки от 5 июня 2018 года № 168 в части доначисления корпоративного подоходного налога с юридических лиц, за исключением поступления от организаций нефтяного сектора, на сумму - 59 264 490 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 9 января 2019 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 15 мая 2019 года решение оставлено без изменения.

В ходатайстве заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, вынести новое решение об удовлетворении заявления, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Изучив доводы ходатайства и материалы гражданского дела, судья полагает, что обжалуемые судебные акты пересмотру не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Таких нарушений по делу не допущено.

Из материалов дела следует, что по результатам комплексной налоговой проверки в отношении товарищества за период с 1 января 2013 года по 31 декабря 2017 года Департаментом вынесены акт проверки и уведомление о результатах проверки от 5 июня 2018 года № 168.

Согласно уведомлению уменьшен корпоративный подоходный налог (далее - КПН) с юридических лиц, за исключением поступлений от организации нефтяного сектора, на сумму 13 778 505 тенге, а также начислен налог на добавленную стоимость на произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории Республики Казахстан на сумму 35 774 510 тенге.

Заявителем обжаловано уведомление только в части КПН, он не согласен с выводами акта в части начисления КПН по сделке с компанией «LOUIS VUITTON MALLETTIER S.A. (LVM)».

Судом установлено, что заявитель осуществил выплату в адрес резидента Французской Республики компании «LOUIS VUITTON MALLETTIER S.A.» (далее - компания) на основании выставленных инвойсов со ссылкой на эксклюзивный дистрибьюторский договор от 30 августа 2012 года № LVM/LVK – 2012 – 009, заключенный между заявителем и иностранной компанией. Из вышеуказанного договора, а также из договора об оказании услуг по управлению розничным бизнесом от 29 апреля 2013 года следует, что иностранная компания является собственником товарного знака и торгового наименования «Louis Vuitton» по всему миру.

Следовательно, заявитель является эксклюзивным дистрибьютором и обладает исключительным правом использования товарных знаков в целях осуществления деятельности и принимает исключительное эксклюзивное право продажи продукции под товарным знаком «Louis Vuitton».

В соответствии с указанными договорами, компания помогает товариществу в коммерческом управлении розничными магазинами «Louis Vuitton», чтобы обеспечить соблюдение норм стандартов и традиций «Louis Vuitton», а также соблюдения концепции магазина компании.

В указанных договорах заложена статья о конфиденциальности всей информации, согласно которой стороны обязаны соблюдать конфиденциальность в отношении любой коммерческой, технической и финансовой информации.

В ходе проверки налоговым органом заявителю выдано уведомление о предоставлении документа «Руководство по строительству и справочник по магазину «Louis Vuitton». Заявителем предоставлен ответ, что глобальная концепция магазина компании «Louis Vuitton» является строго конфиденциальной и доступ предоставлен к ограниченному числу лиц, в связи с чем, нет возможности в предоставлении запрашиваемого документа.

Налогоплательщик продвигает и сбывает товар на оговоренной территории и использует товарный знак Компании в пределах этой территории. Компания оказывает содействие в продвижении товаров, рекламе и обучении заявителя, включая методы ведения предпринимательской деятельности, которая является строго конфиденциальной.

Таким образом, иностранная компания фактически не оказывает услуги, а в период действия договоров, передает информацию, знания и опыт не подлежащие публичному раскрытию, касающиеся коммерческого опыта,



который разрабатывается и внедряется компанией в адрес ТОО «Луи Вюиттон Казахстан».

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются фактом отсутствия акта выполненных работ и других исполнительных документов, подтверждающих выполнение компанией на территории Республики Казахстан каких-либо работ.

В соответствии с подпунктом 12) пункта 1 статьи 192 Налогового кодекса за 2008 года, доходами нерезидента из источников в Республике Казахстан признаются доходы в форме роялти.

Пунктом 1 статьи 193 Налогового кодекса определено, что доходы юридического лица – нерезидента, осуществляющего деятельность без образования постоянного учреждения, облагаются корпоративным подоходным налогом у источника выплаты без осуществления вычетов.

Согласно пункту 3 статьи 12 Конвенции между Правительством Республики Казахстан и Правительством Французской Республики от 3 февраля 1998 года об избежание двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество, термин «роялти» означает платежи какого-либо вида, полученные в качестве вознаграждения за использование или за право использования какого-либо авторского права на произведения литературы, художественной или научной работы, включая торговую марку, дизайн или модель, план, секретную формулу или процесс или за информацию, касающуюся промышленного коммерческого или научного оборудования.

Пунктами 1 и 2 статьи 12 Конвенции, в отношении доходов нерезидента в форме роялти предусмотрена ставка налога в размере - 10 %.

Вышеизложенное свидетельствует об обоснованности выводов акта о начислении КПН касательно роялти по компании.

Налоговым органом правильно применен роялти, так как договор, заключенный между заявителем и иностранной компанией, а также оплата денежных средств по выставленному инвойсу без выполнения каких-либо работ соответствует понятию «роялти», предусмотренному Конвенцией, заключенной между Правительством Республики Казахстан и Правительством Французской Республики от 3 февраля 1998 года.

В соответствии с пунктом 3 статьи 212 Налогового кодекса, международный договор применяется при условии представления нерезидентом налоговому агенту документа, подтверждающего резидентство или его нотариально засвидетельствованной копии.

Проверкой установлено, что налогоплательщик применил освобождение от налогообложения, предусмотренное международными договорами в отношении доходов, выплаченных компаниям «LOUIS VUITTON SERVICE EUROPE» и «J.V. Metal Vision GmbH», а также компании за 2017 год.

В ходе проверки, проверяющим органом в адрес налогоплательщика выставлено требование о предоставлении оригинала сертификата резидентства вышеуказанных компании. Однако заявителем запрашиваемые сертификаты представлены не были, соответственно на основании статей 192, 193, 194



Налогового кодекса, данный доход нерезидентов, подлежит налогообложению по ставке 20 %, что составляет 8 541 747 тенге. Кроме того, заявитель не предоставил в суд апостилированные оригиналы сертификатов резидентства в отношении вышеуказанных компаний за 2017 год.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отказал в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене уведомления о результатах проверки в части доначисления КПН с юридических лиц.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр судебных актов в кассационном порядке, местными судами не допущено, в этой связи оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 444 ГПК, судья

ПОСТАНОВИЛА:

Отказать в передаче ходатайства представителя заявителя Лещака С.Ю. о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 9 января 2019 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 15 мая 2019 года по данному делу для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Копию постановления направить лицу, подавшему ходатайство.

Судья

Кашкинбаева Ж.М.

Копия верна

Судья

Кашкинбаева Ж.М.

