

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 декабря 2019 года

город Нур-Султан

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Исмаилов Е.Ж., предварительно рассмотрев с истребованием гражданского дела

ходатайство Азмагамбетова М.А., представляющего интересы Кайназарова А.С., о пересмотре постановления судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 15 мая 2019 года

по гражданскому делу по иску Кайназарова Азамата Сериковича к ТОО «Богатырь Комир» о признании действий и приказа незаконными, взыскании денежной компенсации и стимулирующих выплат,

у с т а н о в и л :

Кайназаров А.С. обратился в суд с иском к ТОО «Богатырь Комир» о признании действий и приказа от 24 августа 2018 года № 967 незаконными, взыскании денежной компенсации в связи с его увольнением в размере девяти месячных должностных окладов в сумме 9900000, взыскании стимулирующих выплат в виде премии в сумме 440550 тенге.

Решением Экибастузского городского суда от 18 февраля 2018 года иск удовлетворён частично, с ТОО «Богатырь Комир» в пользу Кайназарова А.С. взыскана денежная компенсация в размере 9900000 тенге. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ответчика взысканы в пользу истца возмещение судебных расходов в сумме 352646 тенге, в доход государства государственная пошлина – 100263 тенге.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 15 мая 2019 года решение суда первой инстанции изменено, отменено в части удовлетворения иска с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение оставлено без изменения.

В ходатайстве Азмагамбетов М.А. приводит доводы о несоответствии выводов судебной коллегии Павлодарского областного суда установленным по делу фактическим обстоятельствам, о неправильном применении ею норм материального права, просит отменить постановление суда апелляционной инстанции от 15 мая 2019 года с оставлением в силе решения Экибастузского городского суда от 18 февраля 2019 года.

Просит учесть, что на досудебной стадии заявление Кайназарова А.С. рассмотрено согласительной комиссией, состав которой сформирован с нарушением требований пункта 2 статьи 159 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее – Трудовой кодекс).

По мнению заявителя ходатайства, буквальное значение условия трудового договора № 9-2/271, предусмотренного пунктом 8.7 в редакции дополнительного соглашения от 27 февраля 2018 года, с учётом пункта 1 статьи 392 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) подразумевает обязанность работодателя выплатить работнику компенсацию в

размере девяти должностных окладов независимо от причины и обстоятельств увольнения.

Заявитель называет односторонний отказ ТОО «Богатырь Комир» от исполнения условий трудового договора нарушающим права работника и требования статьи 23 Трудового кодекса.

Изучив приведённые в ходатайстве доводы и материалы гражданского дела, судья считает отсутствующими основания для пересмотра постановления судебной коллегии Павлодарского областного суда от 15 мая 2019 года в кассационном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта. Таких нарушений при вынесении оспариваемого судебного акта судебной коллегией Павлодарского областного суда не допущено.

Как установлено по делу, на основании приказа от 19 ноября 2016 года № 1173 л/с и трудового договора № 9-2/271 Кайназаров А.С. принят на работу в ТОО «Богатырь Комир» на должность руководителя Управления технологического транспорта с должностным окладом в размере 600000 тенге с удержанием налогов и обязательных платежей в порядке и размерах, установленных законодательством Республики Казахстан.

Согласно пункту 8.7 трудового договора работодатель принял на себя обязательство по выплате Кайназарову А.С. компенсации в размере двух должностных окладов при увольнении работника по собственной инициативе в случае невозможности исполнять свои обязанности по уважительной причине.

27 февраля 2018 года между Кайназаровым А.С. и ТОО «Богатырь Комир» заключено дополнительное соглашение, которым в трудовой договор № 9-2/271 внесены изменения, предусматривающие должностной оклад работника в размере 1100000 тенге (пункт 5.5.2), а пунктом 8.7 – выплата работнику при увольнении компенсации в размере девяти месячных должностных окладов.

29 июля 2018 года Кайназаров А.С. обратился к работодателю с заявлением о расторжении трудового договора с 29 августа 2018 года с выплатой заработной платы, компенсации за неиспользованный трудовой отпуск, а также предусмотренной пунктом 8.7 трудового договора компенсации в размере девяти месячных должностных окладов.

08 августа 2018 года руководством ТОО «Богатырь Комир» работа Управления технологического транспорта по результатам анализа работы за первое полугодие 2018 года признана неудовлетворительной, в связи с чем приказом от 24 августа 2018 года № 967 Кайназарову А.С., как руководителю указанного подразделения, отказано в выплате премии ко Дню шахтёра.



Приказом от 10 сентября 2018 года № 1172 л/с трудовой договор с Кайназаровым А.С. расторгнут на основании пункта 5 статьи 49 и пункта 1 статьи 50 Трудового кодекса.

10 декабря 2018 года согласительной комиссией ТОО «Богатырь Комир» оставлено без удовлетворения заявление Кайназарова А.С., обжаловавшего отказ работодателя в выплате премии ко Дню шахтёра и компенсации в размере девяти месячных должностных окладов, что послужило причиной его обращения в суд с иском по настоящему делу.

Экибастузским городским судом частичное удовлетворение иска мотивировано указанием на то, что работодателем при увольнении Кайназарова А.С. не выполнено обязательство по выплате компенсации, предусмотренной пунктом 8.7 трудового договора, в размере девяти месячных должностных окладов. В то же время, с учётом признания работодателем неудовлетворительной работы структурного подразделения, возглавляемого Кайназаровым А.С., со ссылкой на пункт 13.1 Положения о премировании судом отказано в удовлетворении иска о взыскании премии ко Дню шахтёра.

Судебной коллегией Павлодарского областного суда выводы суда первой инстанции в части, которой иск удовлетворён, признаны не основанными на правильном применении норм материального права.

Пунктом 8.7 трудового договора № 9-2/271 в редакции дополнительного соглашения от 27 февраля 2018 года предусмотрена выплата работнику при увольнении девяти месячных должностных окладов в качестве компенсации.

Согласно подпункту 69) статьи 1 Трудового кодекса компенсационные выплаты – денежные выплаты, связанные с особым режимом работы и условиями труда, потерей работы, возмещением работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных предусмотренных законами обязанностей, а также выплаты, связанные с профессиональной подготовкой, переподготовкой и повышением квалификации работников или иных лиц, не состоящих в трудовых отношениях.

В силу статьи 131 Трудового кодекса работодатель производит компенсационные выплаты в связи с потерей работы в размере средней заработной платы за месяц при расторжении трудового договора по инициативе работодателя в случае ликвидации работодателя – юридического лица либо прекращения деятельности работодателя – физического лица; в случае сокращения численности или штата работников; в случае снижения объёма производства, выполняемых работ и оказываемых услуг, повлекшего ухудшение экономического состояния работодателя, в размере средней заработной платы за два месяца; по инициативе работника в случае неисполнения работодателем условий трудового договора. При этом в трудовом, коллективном договорах или акте работодателя может предусматриваться более высокий размер компенсационной выплаты в связи с потерей работы.

Указав с учётом исследованных по делу доказательств, что трудовые отношения прекращены по собственному желанию Кайназарова А.С. и не



ввиду неисполнения одной из сторон условий трудового договора, не по инициативе работодателя и не в связи с ликвидацией ТОО «Богатырь Комир», сокращением объёма производства, штата/численности его работников, судебная коллегия Павлодарского областного суда признала установленным, что для продолжения трудовых отношений при наличии волеизъявления работника каких-либо препятствий не имелось.

Поскольку прекращение Кайназаровым А.С. трудовых отношений не являлось вынужденной мерой и не может расцениваться как потеря им работы по вине ТОО «Богатырь Комир», что могло влечь возложение на работодателя обязанности по осуществлению компенсационной выплаты, суд апелляционной инстанции, правильно применив пункт 1 статьи 392 ГК, сделал правомерный вывод об отсутствии оснований для взыскания такой компенсации и, соответственно, обоснованно изменил решение суда первой инстанции, отменил его в части удовлетворения иска и вынес новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Местными судами правомерно отказано в удовлетворении иска о взыскании суммы премии, осуществляемой по инициативе работодателя в качестве вознаграждения стимулирующего характера за труд при удовлетворительном исполнении работником трудовых обязанностей. По делу же установлено, что ТОО «Богатырь Комир» отказало Кайназарову А.С. в стимулирующей выплате в виде премии, приуроченной к профессиональному празднику шахтёров, с учётом неудовлетворительных результатов работы подразделения, руководителем которого являлся истец. В этой части в действиях работодателя судами не выявлено противоречия положениям Трудового кодекса, трудового и коллективного договоров.

Доводы, приведённые в ходатайстве, были предметом исследования в судебных заседаниях и им дана надлежащая правовая оценка. Доказательств же существенного нарушения Павлодарским областным судом норм материального и процессуального закона, влекущего признание оспариваемого судебного акта неправосудным, не установлено. Доводы, связанные с неверным пониманием заявителем норм материального и процессуального права, с его несогласием с правовой оценкой, данной судом апелляционной инстанции исследованным по делу доказательствам, не влекут оснований для передачи ходатайства для рассмотрения в заседании кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 444 ГПК, судья Верховного Суда Республики Казахстан

п о с т а н о в и л :

Отказать в передаче ходатайства Азмагамбетова М.А., представляющего интересы Кайназарова А.С., о пересмотре постановления судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 15 мая 2019 года для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции Верховного Суда Республики Казахстан.



Копию постановления направить лицу, подавшему ходатайство.

Судья

Е. Исмаилов

Копия

верна.

Судья

