

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 января 2020 года

7199-19-00-2а/9751

г. Нур-Султан

Судебная коллегия по гражданским делам Суда города Нур-Султана в составе председательствующего судьи Сулейменова А.А., судей Алимбаевой С.М., Рамазановой А.К.,

с участием представителя истца Ескуат Р.Е., представителя ответчика Нургисаева Б.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда города Нур-Султана гражданское дело по иску Жаналиновой Сандугаш Абдрашовны к Дочерней организации Акционерного общества «ВТБ Казахстан» о признании незаконными приказов и их отмене, восстановлении на работе, взыскании задолженности по заработной плате за время вынужденного прогула, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение Есильского районного суда г. Нур-Султана от 7 ноября 2019 года,

УСТАНОВИЛА

Жаналинова С.А. обратилась в суд к ответчику Дочерней организации Акционерного общества «ВТБ Казахстан» (далее –Банк) с уточненными исковыми требованиями о:1)признании незаконными приказов о наложении дисциплинарных взысканий и их отмене; 2)восстановлении на работе;3)взыскании задолженности по заработной плате за время вынужденного прогула.

Иск мотивирован тем, что с 3 апреля 2013 года Жаналинова С.А. работала в должности заместителя директора филиала по розничному бизнесу филиала Банка в г.Астане.

8 июня 2018 года истец Жаналинова С.А. незаконно привлечена к дисциплинарной ответственности в виде объявления выговора за не исполнение плановых показателей по розничному бизнесу за май 2018 года и в связи с повторным ненадлежащим исполнением трудовых обязанностей – за неисполнение тех же показателей за июнь 2018 года, 9 июля 2018 года трудовой договор с ней незаконно расторгнут. Поскольку в ее обязанности не входит исполнение плановых показателей по розничному бизнесу, а значит не является дисциплинарным проступком, и привлечение дважды к дисциплинарной ответственности по этому основанию является незаконным.

Решением Есильского районного суда г. Нур-Султана от 7 ноября 2019 года в удовлетворении иска отказано.

Из материалов дела следует, что за неисполнение плановых показателей по розничному бизнесу за май месяц 2018 года приказом №1672 ЛС от 8 июня 2018 года Жаналиновой С.А. объявлен выговор.

За повторное ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей работником, имеющим дисциплинарное взыскание приказом №1944 ЛС от 9 июля 2018 года в соответствии с подпунктом 4) пункта 1 статьи 64 подпункта 16) пункта 1 статьи 52 Трудового кодекса Республики Казахстан трудовой договор с Жаналиновой С.А. расторгнут.

Согласно пункту 7.1. трудового договора и пункта 1. должностной инструкции основной целью должности Жаналиновой С.А. являлось обеспечение установленных планов продаж по розничным и операционным продуктам Банка, путем своевременного и эффективного обслуживания физических лиц и субъектов малого бизнеса филиала в соответствии с действующими условиями и стандартами Банка. На заместителя филиала Банка возлагается контроль над структурными подразделениями филиала по выполнению плана продаж и управлению процессом выдачи кредитных линий.

Судом первой инстанции установлено, что в мае 2018 года филиалом в г. Астане не были выполнены плановые показатели по объему выдачи кредитов наличными на планируемый период. Плановые показатели за указанный период филиала Банка г. Астаны составляют 21%, о чем заместитель филиала понесла наказание в виде дисциплинарного взыскания - выговора.

В июне план продаж сформированный на указанный месяц выполнен лишь на 63%.

Поэтому суд первой инстанции пришел к выводу, что в действиях истца имеются признаки дисциплинарных проступков и ответчиком обоснованно расторгнут трудовой договор с Жаналиновой С.А.

Кроме того, истцом без уважительной причины пропущен срок давности обращения за судебной защитой.

В апелляционной жалобе истец просил решение суда отменить и вынести новое решение об удовлетворении иска, указывая, что судом не дана надлежащая оценка обстоятельствам дела и доводам стороны истца, в результате дело разрешено неправильно. Кроме того, необоснованно применен срок исковой давности, поскольку он пропущен по объективным причинам, не зависящим от воли истца.

Заслушав объяснения представителя истца Ескуат Р.Е., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика Нургисаева Б.А., просившего об оставлении решения без изменения, рассмотрев дело и доводы жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда



подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения по следующим основаниям.

Принятое по результатам рассмотрения дела решение суда первой инстанции является правильным. Предусмотренных гражданским процессуальным законом оснований для изменения или отмены решения суда нет.

В соответствии подпунктом 76 пункта 1 статьи 1 Трудового кодекса (далее -ТК), дисциплинарный проступок – нарушение работником трудовой дисциплины, а также ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей.

Судом первой инстанции установлено ненадлежащее исполнение истцом должностных обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией.

Выводы суда первой инстанции о том, что ответчиком требования трудового законодательства в части порядка применения дисциплинарного взыскания, предусмотренного статьями 65, 66 Трудового кодекса соблюдены, основаны на материалах дела.

Повторность допущенного дисциплинарного проступка установлена, поскольку Жаналиновой С.А. допущено неисполнение прямых функциональных обязанностей, в результате которого не соблюдены планы продаж за май и июнь 2018 года и совершение аналогичных дисциплинарных проступков отвечают признаку повторности.

Судом первой инстанции установлено, что истцу было известно о наличии плана продаж, поскольку на Жаналинову С.А. как заместителя руководителя филиала Банка возлагался контроль над структурными подразделениями филиала по выполнению плана продаж и управлению процессом выдачи кредитных линий, поэтому доводы жалобы о виновном поведении непосредственных исполнителей – менеджеров, при таких обстоятельствах не состоятельны.

Обсуждая доводы жалобы о необоснованном применении срока исковой давности, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии уважительности причин его пропуска.

Решение согласительной комиссии Банка состоялось 26 июля 2018 года с вручением его представителю истца в этот же день, и в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 160 Трудового кодекса, двухмесячный срок для обращения с иском в суд о восстановлении на работе у истца истек 26 сентября 2018 года.

Истец обратилась в суд с требованиями в Бостандыкский районный суд города Алматы в апреле 2019 года, ввиду неявки истца определением суда от 24 мая 2019 года исковые требования оставлены без рассмотрения.



Доводы жалобы о том, что в действиях представителя возможно имеется состав уголовного правонарушения и факт обращения по этому поводу в органы уголовного преследования в один период с подачей иска по настоящему делу, не являются доказательством пропуска срока исковой давности истцом по уважительной причине.

Таким образом, в апелляционной жалобе отсутствуют доводы, которые могли бы послужить основанием для отмены или изменения решения суда, поэтому она подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 1) статьи 424 ГПК РК, судебная коллегия

ПО С Т А Н О В И Л А:

Решение Есильского районного суда г. Нур-Султана от 7 ноября 2019 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения, оно может быть пересмотрено в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу в кассационном порядке Верховным Судом Республики Казахстан.

Председательствующий судья

А.А. Сулейменов

судьи

С.М. Алимбаева

Копия верна:

А.К. Рамазанова

Судья

А.К.

Рамазанова



ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;

- основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: ККМФКЗ2А

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911.

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.І.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.ІІ – ІV.

