

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 июня 2020 года

город Нур-Султан

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Савинова А.С., предварительно рассмотрев

ходатайство Кох К. о пересмотре решения Бостандыкского районного суда города Алматы от 11 ноября 2019 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 18 февраля 2020 года

по гражданскому делу по иску Кох Катарини к Представительству германской экономики в Центральной Азии ДИХК АХК, Торгово-промышленному объединению Германии, третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора, - КГУ «Управление социального благосостояния города Алматы», Брайтнер Р. о признании незаконным приказа, взыскании компенсации за все время вынужденного прогула,

по встречному иску Представительства германской экономики в Центральной Азии ДИХК АХК к Кох Катарине о признании дополнительного соглашения к трудовому договору недействительным,

## УСТАНОВИЛА:

Кох К. обратилась в суд с иском к Представительству германской экономики в Центральной Азии ДИХК АХК (далее – Представительство), Торгово-промышленному объединению Германии, третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора КГУ «Управление социального благосостояния города Алматы», Брайтнер Р. о признании незаконным приказа, взыскании компенсации за все время вынужденного прогула.

Представительство обратилось со встречным иском к Кох К. о признании дополнительного соглашения к трудовому договору недействительным.

Решением Бостандыкского районного суда города Алматы от 11 ноября 2019 года в удовлетворении иска сторон отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 18 февраля 2020 года решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве Кох К. просит судебные акты в части ее исковых требований изменить, удовлетворив ее исковые требования в полном объеме, указывая на существенные нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Изучив доводы ходатайства и судебные акты, судья полагает, что

оснований для пересмотра судебных актов не имеется по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта. Таких нарушений по делу не допущено.

Из судебных актов следует, что согласно трудовому договору от 20 марта 2017 года №44 Кох К. состояла в трудовых отношениях с ответчиком в период с 20 марта 2017 года по 8 марта 2019 года, на должности заместителя главы Представительства, которое является подразделением немецкой компании «Торгово-промышленное объединение Германии».

В соответствии с подпунктом 1.2 пункта 1 трудового договора, трудовой договор заключается между работодателем и работником с условием получения работодателем на работника разрешения на привлечение его в качестве иностранной рабочей силы в представительство и на срок действия выданного уполномоченными органами разрешения.

Трудовой договор заключен сроком на один год, с испытательным сроком шесть месяцев, в случае, если за один месяц до окончания срока договора ни одна из сторон не заявит о его расторжении, договор считается заключенным еще на два года, без изменения условий (подпункт 10.2. пункта 1 договора).

В соответствии с подпунктом 4) пункта 1 статьи 26 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее – ТК), не допускается заключение трудового договора с иностранцами и лицами без гражданства, временно пребывающими на территории Республики Казахстан, до получения разрешения местного исполнительного органа на привлечение иностранной рабочей силы либо справки о соответствии квалификации для самостоятельного трудоустройства, выданной в порядке, определяемом уполномоченным органом по вопросам миграции населения, иностранным работникам, либо до получения разрешения трудовому иммигранту, выдаваемого органами внутренних дел в порядке, установленном Министерством внутренних дел Республики Казахстан, или без соблюдения ограничений или изъятий, установленных законами Республики Казахстан.

Согласно разрешению на привлечение иностранной рабочей силы в Республике Казахстан от 31 января 2018 года срок действия разрешения выданного Кох К. составляет с 9 марта 2018 года по 8 марта 2019 года.

Приказом от 7 марта 2019 года трудовой договор с истцом прекращен на основании подпункта 9) статьи 49 и подпункта 3) статьи 60 ТК, вследствие нарушения и условий заключения трудового договора.

В силу подпункта 1) пункта 1 статьи 57 ТК, трудовой договор подлежит прекращению по следующим обстоятельствам, не зависящим от



воли сторон, при отзыве местными исполнительными органами разрешения на привлечение иностранной рабочей силы либо истечении срока действия вида на жительство.

Таким обстоятельством в данном случае является отсутствие разрешения КГУ «Управление социального благосостояния города Алматы» на продление трудоустройства Кох К.

Трудовой договор, с истцом расторгнут с 8 марта 2019 года ввиду неполного предоставления пакета соответствующих документов и указанных сведений в государственные органы со стороны ответчика.

Установлено, что 13 марта 2019 года ответчик вновь обращается в государственные органы для получения разрешения на привлечение иностранного работника Кох К., на новый срок.

Вместе с тем, ответом КГУ «Управление социального благосостояния города Алматы» от 20 марта 2019 года в выдаче разрешения отказано, ввиду несоответствия образования истца, заявленной должности. Данный отказ никем не оспорен, обладает юридической силой.

Судом достоверно установлено, что разрешение на привлечение иностранной рабочей силы работодателем не получено по независящим от него причинам, в связи с чем он вынужден прекратить действие трудового договора по основаниям, предусмотренным подпунктом 3) статьи 60 ТК.

При указанных обстоятельствах правильным является вывод суда об отказе в удовлетворении иска, с чем правомерно согласилась судебная коллегия.

Доводы ходатайства заявителя являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и не опровергают их выводы, а выражают лишь несогласие с ними, дают иную правовую оценку установленным обстоятельствам и по существу сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемых судебных актах выводов. В силу статьи 438 ГПК переоценка доказательств не входит в компетенцию кассационной инстанции.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, ходатайство не содержит.

Руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 444 ГПК, судья

#### ПОСТАНОВИЛА:

Отказать в передаче ходатайства о пересмотре решения Бостандыкского районного суда города Алматы от 11 ноября 2019 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 18 февраля 2020 года для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Копию постановления направить лицу, подавшему ходатайство.



Судья  
Копия верна  
Судья

А. Савинова

А. Савинова



Документ подписан: Савинова А. С., 24.06.2020

