

копия

Дело № 5599-17-00-2а/ 1990

Судья Бертыбаева Г.Т.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 сентября 2017 года г. Павлодар

Судебная коллегия по гражданским делам Павлодарского областного суда в составе председательствующего Бегалиева Б.А., судей Дарабаевой Б.А. и Афанасиади П.А., с участием представителей заявителя Нажмиденова Е.М., Солопекина А.Р., Галимовой А., действующих на основании доверенностей, представителей ответчика Сембаева Б.Х. и Егимбаева Е.С., действующих на основании доверенностей, рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Павлодарского областного суда гражданское дело по заявлению Акционерного общества «Казахстанский электролизный завод» к Республиканскому государственному учреждению «Департамент экологии по Павлодарской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики РК» о признании незаконными и отмене Предписания об устранении нарушении экологического законодательства от 24 ноября 2016 года и Предписания № 52 о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссии, и гражданское дело по иску Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Павлодарской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к Акционерному обществу «Казахстанский электролизный завод» о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, поступившее по апелляционной жалобе представителя заявителя на решение Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 17 апреля 2017 года,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель - АО «Казахстанский электролизный завод» (далее АО «КЭЗ») обратился в суд с заявлением в порядке главы 29 ГПК мотивируя свои требования, тем, что в период с 5 сентября 2016 года по 24 ноября 2016 года РГУ «Департамент экологии по Павлодарской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики РК» (далее – Департамент) была проведена выборочная проверка на предмет соблюдения требований экологического законодательства. По результатам проверки 24 ноября 2016 года составлен и вручен Акт о результатах проверки соблюдения

экологического законодательства РК № 105 (далее – Акт). Согласно Акту Департаментом установлены нарушения экологического законодательства:

1. Источник № 6021 (АМО, площадки с отработанными анодными огарками) загрязнения атмосферного воздуха функционировал в период с 3.12.2014 года по 26.05.2015 года, без разрешения на эмиссии в окружающую среду
2. По результатам инструментального контроля специалистами ИЛ ОЛАК Департамента непосредственно на источниках выбросов загрязняющих веществ в атмосферу ГОУ 1.2.3.4 ЦЭА АО «КЭЗ» №№ 0001, 0002, 0003, 0004, после очистки зафиксирован выброс сероводорода, нормативы предельно допустимых выбросов в атмосферу, для которого не установлены. По указанным нарушениям были вынесены Предписание об устранении нарушений экологического законодательства РК от 24 ноября 2016 года и Предписание № 52 о возмещении ущерба причиненного окружающей среде АО «КЭЗ» вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссию от 8.12.2016 года с расчетом установления экономической оценки ущерба, причиненного окружающей среде АО «Казахстанский электролизный завод» вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссии от 7.12.2016 года. Департаментом не доказано, что источник № 6021 функционировал в период с 03.12.2014г. по 26.05.2015г. без разрешения на эмиссии в окружающую среду. Предприятие, в свою очередь, представило сведения, что указанный источник в названный период фактически отсутствовал и хранение анодных огарков без разрешения на эмиссии в окружающую среду не осуществлялось. Выброс сероводорода на источниках АО «КЭЗ» был зафиксирован путем проведения инструментальных замеров с использованием прибора «Полар-Т», который не может применяться для замеров выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух при производстве алюминия методом электролиза, используемом на АО «КЭЗ». Действующий проект ПДВ АО «КЭЗ» разработан проектной организацией, имеющей лицензию в области окружающей среды. Проект не предполагает наличие выбросов сероводорода при эксплуатации электролизного завода. Методика расчета выбросов вредных веществ в атмосферу для предприятий цветной металлургии, утвержденная приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 18 апреля 2008 года № 100-п (далее - Методика) не предусматривает выброс сероводорода при производстве алюминия методом электролиза, используемым АО «КЭЗ». Указанные в Протоколах показания газоанализатора «Полар», которым зафиксирован выброс сероводорода, находятся в пределах установленной погрешности для данного вида газоанализаторов, которая не была применена специалистами Департамента. По указанным основаниям АО «КЭЗ» считал, что предписания о присутствии сероводорода в промышленных выбросах на

источниках АО «КЭЗ» основаны на недостоверных доказательствах, поэтому незаконны.

Истец Департамент обратился в суд с иском к АО «КЭЗ» о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссии в окружающую среду в сумме 280 649 647 тенге, мотивируя требования тем, что в ходе проведения выборочной проверки, по результатам инструментальных замеров аккредитованной испытательной лаборатории отдела лабораторно-аналитического контроля зафиксированы выбросы загрязняющего вещества – сероводорода, для которого в проекте нормативов ПДВ не установлены нормативы. Выбросы сероводорода поступают в атмосферный воздух без разрешения на эмиссии в окружающую среду. Ответчик обязан возместить причинный ущерб, т.е. экономическую оценку ущерба, согласно Правилам установления экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды.

Определением суда гражданские дела были объединены в одно производство.

Определением суда от 17 апреля 2017 года дело прекращено в части требования АО «КЭЗ» о признании незаконным и отмене акта о результатах проверки соблюдения экологического законодательства РК № 105 от 24 ноября 2016 года в части хранения анодных огарков (источник № 6021) на территории предприятия без разрешения на эмиссии в окружающую среду и в части установления выбросов сероводорода, в соответствии с подпунктом 1) статьи 277 ГПК. Данное определение не обжаловано.

Решением суда иск Департамента удовлетворен. Судом постановлено взыскать с АО «Казахстанский электролизный завод» в доход государства ущерб, причиненный окружающей среде, в сумме 280 649 647 тенге и в доход государства государственную пошлину в сумме 8 419 489 тенге.

В удовлетворении заявления АО «Казахстанский электролизный завод» отказано.

В апелляционной жалобе представитель заявителя просит отменить решение суда и вынести новое решение об удовлетворении заявления в полном объеме, мотивируя недоказанность установленных судом обстоятельств. Замеры произведены с грубейшими нарушениями и не могут свидетельствовать о наличии сероводорода в выбросах от основных источников АО «КЭЗ». Диапазон измерений сероводорода для газоанализатора "Полар -Т" составляет от 30 до 50 мг/м³ и от 500 до 5000 мг/ м³. Обнаруженные концентрации не входят в диапазон измерений массовой концентрации определяемого компонента. Показания газоанализатора Полар-Т от 0 до 30 мг/м³ не позволяют сделать вывод о наличии сероводорода в выбросах, в связи с влиянием сопутствующих загрязняющих веществ в выбросах.

На заседании коллегии представители заявителя поддержали доводы апелляционной жалобы. Представители государственного органа (истца) выступили с возражениями.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, проверив доводы апелляционной жалобы, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, коллегия приходит к следующему выводу.

Международный пакт о гражданских и политических правах в подпункте б) пункта 3 статьи 2 предусматривает, что государство обязуется обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными, административными или законодательными властями или любым другим компетентным органом, предусмотренным правовой системой государства, и развивать возможности судебной защиты.

В силу статьи 413 ГПК суд при рассмотрении дела в апелляционном порядке проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

В соответствии со ст. 427 ГПК основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

Такие нарушения судом первой инстанции допущены.

Доводы жалобы о недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, являются обоснованными.

Как следует из материалов дела, Департамент на основании Акта по результатам проверки соблюдения экологического законодательства АО «КЭЗ» выдал Предписание об устранении нарушений экологического законодательства РК от 24 ноября 2016 года и Предписание № 52 о возмещении ущерба причиненного окружающей среде вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссию от 8 декабря 2016 года.

Нарушения экологического законодательства состояли в том, что АО «КЭЗ» допустил выбросы загрязняющего вещества - сероводорода в атмосферу без разрешения на эмиссии (статьи 25 и 27, пункт 1 статьи 28 Экологического Кодекса). АО «КЭЗ» предписывалось установить причину присутствия сероводорода в промышленных выбросах на источниках выбросов загрязняющих веществ в атмосферу №№ 0001, 0002, 0003, 0004 (после очистки).

Обжалуемые решения должного лица АО «КЭЗ» обжалованы по правилам статьи 126 Экологического кодекса в вышестоящий государственный орган, который признал их законными и обоснованными.

Таким образом, предметом доказывания являются нарушения АО «КЭЗ» экологического законодательства - выбросы загрязняющего вещества - сероводорода в атмосферу без разрешения на эмиссии в период проверки с 5 сентября 2016 года по 24 ноября 2016 года, указанные в обжалуемых Предписаниях.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 24 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» за № 20 от 24 декабря 2010 года в соответствии со статьями 15 и 65 ГПК от 13.07.1999 г. заявитель с соблюдением принципа состязательности обязан обосновать свое мнение о наличии любого из обстоятельств, указанных в подпунктах 1), 2) или 3) части первой статьи 279 ГПК от 13.07.1999 г. Участвующий в судебном заседании руководитель государственного органа, органа местного самоуправления и его представитель, должностное лицо или государственный служащий обязан доказать соответствие закону обжалуемого решения, совершенного действия (бездействия).

О допущенном АО «КЭЗ» нарушении экологического законодательства в виде хранения анодных огарков без разрешения на эмиссии в окружающую среду в период с 3.12.2014 года по 26.05.2015 года в обжалуемых Предписаниях не указано. Оно содержится в Акте о результатах проверки № 105 от 24.11.2016 года, который не может быть предметом рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, поскольку не влечет правовых последствий. Определением суда от 17 апреля 2017 года в этой части производство по делу было прекращено в соответствии с подпунктом 1) статьи 277 ГПК. Указанное определение не обжаловано заявителем.

Следовательно, суд первой инстанции не вправе был устанавливать обстоятельства, не относящиеся к предмету рассмотрения и делать по ним выводы о хранении анодных огарков без разрешения на эмиссии в окружающую среду и функционировании источника загрязнения атмосферного воздуха № 6021. Эти выводы подлежат исключению из мотивировочной части решения суда.

По результатам инструментального контроля специалистами испытательной лаборатории отдела лабораторно-аналитического контроля далее - ИЛ ОЛАК) Департамента на источниках выбросов загрязняющих веществ в атмосферу ГОУ 1.2.3.4 ЦЭА АО «КЭЗ» №№ 0001, 0002, 0003, 0004, после очистки зафиксирован выброс загрязняющего вещества - сероводорода, нормативы предельно-допустимых выбросов в атмосферу не установлены.

Показания газоанализатора «Полар-Т» по сероводороду были зафиксированы в диапазоне 1-2 мг/м³.

Отказывая в удовлетворении заявления АО «КЭЗ» суд первой инстанции решение обосновал тем, что в соответствии с Руководством по эксплуатации многокомпонентный газоанализатор «Полар - Т», заводской номер № 0271-14 предназначен для измерения кислорода, оксида углерода, оксида азота, диоксида азота, диоксида серы и сероводорода, а также применяется для контроля стационарных и передвижных источников промышленных выбросов с целью определения массового выброса или массовой концентрации загрязняющих веществ в целях экологического контроля (государственного и производственного (пункты 1.1, 1.2, оснащен датчиком измерения сероводорода и может производить контроль выбросов на прочих установках (пункты 1.4-1.6). Между тем, данные выводы основаны на недостоверных доказательствах. В соответствии с требованиями статьи 67 ГПК доказательство считается достоверным, если в результате проверки выяснится, что оно соответствует действительности.

Судом первой инстанции при оценке доказательств по делу, не учтено, что изготовителем прибора «Полар-Т» установлены пределы допускаемой основной погрешности, которые по сероводороду составляют от 0 до 500 мг/м³ плюс-минус 5 мг/м³, о чем Департаменту известно, и им не отрицается наличие погрешности, которая не применялась при определении объема выбросов, что не соответствует требованиям Методики выполнения измерений (МВИ) содержания загрязняющих веществ в промышленных выбросах и в воздухе с применением газоанализаторов типа «Полар» и «Полар-2». Официальный представитель изготовителя прибора «Полар» (ООО «Промэкоприбор») в РК - ТОО «Проманалит» информационным письмом подтверждает, что показания «Полар-Т» в пределах 5 мг/м³ (погрешность прибора) не являются подтверждением наличия в анализируемой газовой среде сероводорода. Показания газоанализатора «Полар-Т» о наличии сероводорода (в пределах погрешности) происходят по причине такого явления как перекрестное влияние газов. Поскольку установленные в ходе проверки показания прибора по сероводороду зафиксированы в диапазоне 1-2 мг/м³, т.е. не превышали 5 мг/м³, выводы Департамента о наличии в выбросах АО «КЭЗ» сероводорода, основаны на недостоверных данных, и являются необоснованными. Судом также не принято во внимание наличие сертификата о поверке прибора «Полар-2», а замерах использовался газоанализатор «Полар-Т».

Кроме того, судом первой инстанции не обоснованно опроверг доводы заявителя о том, что в процессе производства первичного алюминия сжигание топлива не осуществляется. В вышеназванном письме официального представителя изготовителя прибора указывается, что процесс электролиза при производстве алюминия не является процессом горения, соответственно, для

такого процесса с целью проведения замеров не могут применены газоанализаторы «Полар» по следующим основаниям: 1) процесс электролиза при производстве алюминия не попадает под перечень контролируемых установок, указанных п. 1.3 Руководства по эксплуатации многокомпонентного газоанализатора «Полар Т»; 2) прибор используется при контроле выбросов при сжигании таких видов топлива как: природный газ, сжиженный газ, нефтепромысловый газ, коксовый газ, сланцевый газ, доменный газ, дизельное топливо, мазут, антрацит, каменный уголь, дрова, торф (показано в п.10.2.2 Руководства).

Суд, ссылаясь на то, что газоанализатор оснащен датчиком измерения сероводорода и может производить контроль выбросов на прочих установках. (пункты 1.4-1.6), не учел того, что понятие «прочие установки» охватывает установки, перечисленные в п. 1.3, в составе которых присутствуют выбросы сероводорода.

Из заключения специалиста в суде - доктора химических наук, профессора кафедры Профессионального обучения и защиты окружающей среды Павлодарского государственного университета им. С.Торайгырова Свидерского А.К. следует, что обязательным условием протекания процесса электролиза является отсутствие водных растворов и паров (воды в любом виде) как источника водорода. В процессе производства алюминия путем электролиза образование сероводорода невозможно априори, по причине отсутствия водорода - компонента для образования сероводорода. Также образование сероводорода невозможно по причине температурных условий протекающих процессов, которые существенно выше температуры разложения сероводорода. Также показания сероводорода в определяемой концентрации 2 мг/м³ на приборе переносном многокомпонентном газоанализаторе «Полар Т» учитывать нельзя - это остаточное показание в памяти прибора или ошибка измерений.

Участие в суде в целях оказания содействия в оценке доказательств путем дачи консультаций (пояснений) указанного специалиста, обладающего специальными знаниями, в том числе научными, не противоречит требованиям части 1 статьи 77 ГПК и его заключение не может быть опровергнуто по основанию, указанному судом - теоретическом источнике познаний.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что в целом Департаментом нарушен порядок проведения замеров, установленных Руководством по эксплуатации.

Суд первой инстанции неверно определил значимые обстоятельства, дал им ненадлежащую оценку, в результате чего пришел к необоснованному выводу о том, что Департамент доказал противоправность действий заявителя и нарушил экологическое законодательство. Государственный орган не доказал соответствие закону обжалуемых Предписаний.

По указанным основаниям решение подлежит изменению. Решение в части отказа в удовлетворении заявления АО «КЭЗ» о признании незаконными Предписания № 52 от 8 декабря 2016 года о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссии и Предписания от 24 ноября 2016 года об устранении нарушении экологического законодательства необходимо отменить и принять в этой части новое решение об удовлетворении заявления.

В части отмены обжалуемых Предписаний требования не подлежат удовлетворению, поскольку признание их судом незаконными влечет устранение допущенных нарушений прав, свобод или законных интересов заявителя, которое государственный орган, должен принять в возникшем публично-правовом отношении. Соответственно, решение в части удовлетворения иска Департамента к АО «КЭЗ» о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссию подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в иске.

Руководствуясь статьей 423, подпунктом 2 статьи 424, подпунктом 2 части 1 статьи 427 ГПК, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 17 апреля 2017 года по настоящему делу изменить.

Решение в части отказа в удовлетворении заявления АО «Казахстанский электролизный завод» о признании незаконными Предписания № 52 от 8 декабря 2016 года о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссии и Предписания от 24 ноября 2016 года об устранении нарушении экологического законодательства РГУ «Департамент экологии по Павлодарской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики РК» отменить и принять в этой части новое решение.

Признать незаконными Предписание № 52 от 8 декабря 2016 года о возмещении ущерба, причиненного АО «Казахстанский электролизный завод» окружающей среде вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссии и Предписание от 24 ноября 2016 года об устранении нарушений экологического законодательства.

Решение в части удовлетворения иска РГУ «Департамент экологии по Павлодарской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан к АО «Казахстанский электролизный завод» о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, и взыскании в доход государства 280 649 647 тенге и государственной пошлины в доход государства 8 419 489 тенге отменить и принять новое решение об отказе в иске.

Обязать государственный орган в месячный срок устранить в полном объеме допущенные нарушения и восстановить нарушенные права, свободы и законные интересы АО «Казахстанский электролизный завод».

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу удовлетворить частично.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Постановление может быть пересмотрено в кассационном порядке Верховным Судом Республики Казахстан по ходатайству сторон, лиц, участвующих в деле, других лиц, интересы которых затрагиваются судебным актом, и их представителей, протесту прокурора, с соблюдением требований статей 436, 438, 439, 441 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий: п/п Б.Бегалиев

Судьи коллегии: п/п П.Афанасиади

п/п Б.Дарабаева

Копия верна:

Судья : Б.Дарабаева

